

최종보고서

서구 주민행복 측정 및 행복정책 선순환체계 개발연구

2021. 08.

 한국행정학회

본 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해이며
한국행정학회의 공식견해가 아님을 밝혀드립니다.

차례

| | |
|---|----------|
| 제1장 서구형 행복지표 개요 | 1 |
| 제1절 연구의 배경 및 목적 | 1 |
| 1. 연구의 배경 | 1 |
| 2. 연구의 목적 | 2 |
| 3. 지표개발의 기대효과 | 3 |
| 제2절 서구형 행복지표체계 설계 | 4 |
| | |
| 제2장 행복과 행복정책 | 5 |
| 제1절 행복과 삶의 질 개념 고찰 | 5 |
| 1. 행복 개념의 등장 및 발전 | 5 |
| 2. 삶의 질 개념의 등장과 발전 | 6 |
| 제2절 행복의 측정과 지표 | 10 |
| 1. 행복 측정지표의 개관 | 10 |
| 2. 기존 행복지표의 분석 | 12 |
| 3. 행복 측정방법 | 15 |
| 제3절 국내외 행복정책 및 지표 사례 | 16 |
| 1. 국내 행복지표 사례 | 16 |
| 1) 국민총행복포럼 - 행복전환지표 | 16 |
| 2) 통계청 - 국민 삶의 질 지표 | 16 |
| 3) 국가미래연구원 - 국민행복지수 | 18 |
| 4) 보건사회연구원 - 행복지수 | 19 |
| 2. 국제기구 행복지표 사례 | 20 |
| 1) OECD - Your Better Life Index | 20 |
| 2) UN - Indicators of Sustainable Development | 22 |
| 3. 해외 국가별 행복정책 및 지표 사례 | 25 |
| 1) 부탄의 행복정책과 행복지표 | 25 |
| 2) 영국의 행복정책과 행복지표 | 27 |
| 3) 프랑스의 행복정책과 행복지표 | 28 |
| 4) 일본의 행복정책과 행복지표 | 30 |
| 3. 종합 및 시사점 | 33 |

제3장 인천서구 행복수준 정량분석 35

| | |
|-------------------------|-----|
| 제1절 연도별 비교 분석 | 35 |
| 1. 영역별 분석 | 35 |
| 1) 녹지환경 | 35 |
| 2) 안전(CCTV) | 36 |
| 3) 일자리 지원정책 | 36 |
| 4) 주차환경 | 37 |
| 5) 중소기업 지원 정책 | 38 |
| 6) 공무원 서비스 | 39 |
| 7) 구정운영 만족도 | 39 |
| 8) 지역축제 | 40 |
| 9) 식품안전 만족도 | 40 |
| 10) 영재교육 만족도 | 41 |
| 11) 평생교육 만족도 | 42 |
| 12) 보육 | 42 |
| 2. 종합 | 43 |
| 제2절 서구 행복 수준 분석 | 44 |
| 1. 개인 영역 | 44 |
| 1) 물질자산 | 48 |
| 2) 건강 | 57 |
| 3) 일과 여가 | 61 |
| 4) 관계 및 신뢰 | 71 |
| 5) 주관적 행복 수준 | 78 |
| 2. 정책영역 | 81 |
| 1) 총괄 | 81 |
| 2) 영역별: 구정(공공서비스) | 84 |
| 3) 영역별: 교육 | 90 |
| 4) 영역별: 보육 | 96 |
| 5) 영역별: 의료 | 100 |
| 6) 영역별: 복지 | 102 |
| 7) 영역별: 교통 | 108 |
| 8) 영역별: 문화 | 114 |
| 9) 영역별: 참여 | 120 |
| 10) 영역별: 안전 | 126 |
| 11) 영역별: 지역경제 | 132 |
| 12) 영역별: 주거환경 | 137 |

| | |
|----------------------|-----|
| 13) 영역별: 자연환경 | 142 |
| 14) 영역별: 지속가능성 | 148 |
| 3. 행복이음정책 만족도 | 151 |
| 4. 주민의 정책인지 경로 | 166 |

제4장 인천서구 행복정책 정성분석 167

| | |
|-----------------------------|-----|
| 제1절. 사업 유형 및 개요 | 167 |
| 1. 사업개요 | 167 |
| 2. 유형화 기준: 이론과 사례 | 173 |
| 3. 유형화: 정부혁신 기준과의 매칭 | 184 |
| 제2절. 사업별 정성분석 | 188 |
| 1. 사업별 분석 | 188 |
| 2. 지표별 우수사례(BP) 및 시사점 | 293 |

제5장 서구 행복정책 선순환체계 개발 297

| | |
|--|-----|
| 제1절 서구 행복정책 진단 | 297 |
| 1. 시스템다이나믹스 분석 | 297 |
| 1) 정책연계와 자원 | 297 |
| 2) 분석절차 및 결과 | 298 |
| 3) 시사점 | 301 |
| 2. IPA 분석 | 302 |
| 1) 의의 | 302 |
| 2) 서구 주민행복수준 IPA 분석: 종합 | 303 |
| 3) 행복이음정책 IPA 분석 | 309 |
| 4) 서구 주민행복수준 IPA 분석: 정책영역별 | 312 |
| (10) 자연환경 | 335 |
| 제2절. 사업분석을 통한 기존사업 개선방안 도출 | 338 |
| 1. 서구가 그리고 있는 큰 그림에 대한 체계화 된 제시 및 전략적 홍보 | 338 |
| 2. 투입 및 집행 위주의 사업 운영보다 주민행복 관점에서의 전략 제고 필요 | 342 |
| 3. 사업추진에 있어서 쌍방향 소통의 활성화 | 344 |
| 4. 공무원의 자발적인 혁신노력을 자극할 수 있는 자긍심과 인센티브 부여 | 345 |
| 제3절 생활권역별 주민 중심 행복프로젝트 강화방안 | 347 |
| 1. 인천 서구의 권역 구분 | 347 |
| 2. 정책고객 인터뷰 | 350 |
| 1) 분석의 종합 | 350 |

| | |
|-----------------------------|-----|
| 2) 권역별 특징 | 353 |
| 3. 권역별 행복 프로젝트 중점강화사업 | 362 |
| 1) 주차 | 363 |
| 2) 쓰레기 | 367 |
| 3) 공원/녹지 | 370 |
| 4. 사업모델 기술서(안) | 373 |
| 1) 주차장 문제 해결 | 373 |
| 2) 쓰레기 문제 해결 | 382 |
| 3) 공원·녹지 활용 | 390 |

표 차례

| | |
|--|-----|
| [표 1] 서구형 행복지표체계 | 4 |
| [표 2] 삶의 질에 관한 객관적, 주관적 개념 비교 | 8 |
| [표 3] 삶의 질의 4가지 측면 | 9 |
| [표 4] 사회조사 | 10 |
| [표 5] 행복지수 | 11 |
| [표 6] 기존 행복지표들의 재분류 | 13 |
| [표 7] 국민총행복포럼 '행복전환지표'의 지표 구성 | 16 |
| [표 8] 통계청 '국민 삶의 질 지표'의 지표 구성 | 17 |
| [표 9] 국가미래연구원 '국민행복지수'의 지표 구성 | 18 |
| [표 10] 보건사회연구원의 행복결정요인 가중치와 행복 수준 | 19 |
| [표 11] Your Better Life Index | 21 |
| [표 12] Indicators of Sustainable Development | 22 |
| [표 13] 부탄 '국민총행복지수'의 영역별 지표 | 26 |
| [표 14] 일본 행복지표 구성표 | 31 |
| [표 15] 인천 서구 주민의 개인영역 만족도: 생활권별 | 45 |
| [표 16] 물적 자산 생활권별 비교 | 55 |
| [표 17] 건강 만족도 생활권별 비교 | 60 |
| [표 18] 일과 여가의 생활권별 비교 | 69 |
| [표 19] 관계 및 신뢰 생활권별 비교 | 76 |
| [표 20] 정책영역 만족도: 생활권별 비교 | 82 |
| [표 21] 행복이음정책 만족도: 생활권별 | 152 |
| [표 22] 주민행복 수준에 미치는 행복이음정책(1) | 154 |
| [표 23] 주민행복 수준에 미치는 행복이음정책(2) | 155 |
| [표 24] 서구 정책 및 사업에 대한 주민 인지 경로 | 166 |
| [표 25] 서울시와 인천시의 비전·미션(메니페스토) 체계 비교 | 167 |
| [표 26] 5대 전략의 분야별 추진현황 | 169 |
| [표 27] 주요사업의 테마별 구분 | 170 |
| [표 28] 정부혁신 프로그램의 유형 | 173 |
| [표 29] 조직(부서) 간 업무연계 및 통합 사례 | 176 |
| [표 30] 외부위탁의 유형과 설명 | 177 |
| [표 31] 통합 원스톱 서비스 사례들 | 180 |
| [표 32] 정부혁신 기준 및 테마를 기준으로 유형화한 사업목록 | 184 |
| [표 33] 서구의 사업별 정성분석 지표 | 186 |
| [표 34] 안정적·효율적 생활폐기물 처리체계 구축 | 188 |

| | |
|---|-----|
| [표 35] IoT기반의 과학적인 관리시스템 운영 | 191 |
| [표 36] 서구형 미세먼지 모니터링 시스템 구축·운영 | 193 |
| [표 37] 소규모사업장 방지시설 설치 지원사업 | 195 |
| [표 38] 사월마을 건강영향조사 사후관리 용역 | 197 |
| [표 39] 생태공원 조성 | 199 |
| [표 40] 친환경 유아숲 체험원 조성 | 201 |
| [표 41] 잇기만 해도 명품, 서로이음길 | 203 |
| [표 42] 4대하천 생태하천 조성사업 | 205 |
| [표 43] 스마트에코시티 공간환경 전략 구축 | 207 |
| [표 44] 도로개설 사업 | 209 |
| [표 45] 스마트패트roller 구축 | 211 |
| [표 46] 세어도~경인아라뱃길 주변 생태·문화·관광벨트 기본구상 용역 | 213 |
| [표 47] 코로나19대응 재난안전대책본부 운영 및 총괄 | 215 |
| [표 48] 우수저류시설 설계용역 체계적 관리 감독 | 217 |
| [표 49] 유해화학물질 데이터베이스 구축 | 219 |
| [표 50] 안전한 식문화 조성 및 외식업 활성화 지원 | 221 |
| [표 51] 걱정없는 출산, 건강한 산모지원 | 223 |
| [표 52] 국공립어린이집 확충 | 225 |
| [표 53] 맞춤형 아동권리교육 운영 | 227 |
| [표 54] 초·중학생을 위한 영재교육 | 229 |
| [표 55] 신중년 일자리 사업 | 231 |
| [표 56] 서구형 노인일자리 창출 및 사업량 증대 | 233 |
| [표 57] 사회적경제마을지원센터 설립 및 운영 | 235 |
| [표 58] 구민과 소상공인이 함께하는 플랫폼 조성 | 237 |
| [표 59] 공동체 활성화 플랫폼 조성 | 239 |
| [표 60] 골목형상점가 지정 및 활성화 | 241 |
| [표 61] 제품인증획득 지원 | 243 |
| [표 62] 해외무역박람회 참가 지원 | 245 |
| [표 63] 수혜자 중심의 맞춤형 복지서비스 지원 | 247 |
| [표 64] 독거노인 응급안전안심서비스 강화 | 249 |
| [표 65] 장애인주간보호센터 확충 | 251 |
| [표 66] 노인 여가 복지시설 확대 | 253 |
| [표 67] 민·관 기관이 함께하는 치매 예방 통합관리 | 255 |
| [표 68] 치매 진행단계별 돌봄시스템 확충 | 257 |
| [표 69] 100개의 문화충전소 조성 지원사업 | 259 |
| [표 70] 문화도시 조성 | 261 |

| | |
|---|-----|
| [표 71] 정서진 드론 페스티벌 | 263 |
| [표 72] 복합체육센터3개소 건립 | 265 |
| [표 73] 보호구역 시설 개선 및 확대 | 266 |
| [표 74] 교통편의시설 확충을 통한 대중교통 이용환경 개선 | 268 |
| [표 75] 유관기관 협업, 지역교통안전협의체 확대·운영 | 269 |
| [표 76] 공영주차장 확충 사업 | 271 |
| [표 77] 주차공간 확보사업 | 273 |
| [표 78] 안전하고 건전한 자동차 관리문화 조성 | 275 |
| [표 79] 전동 주민자치회 전환 및 조기 정착 지원 | 277 |
| [표 80] 주민참여예산 규모 확대 | 279 |
| [표 81] 마을공동체 육성 | 281 |
| [표 82] 주민 모두가 공감하는 맞춤형 홍보 추진 | 283 |
| [표 83] 24시간 민원소통 플랫폼 소통1번가 구축 | 285 |
| [표 84] 서구소셜미디어 | 287 |
| [표 85] 지능형 민원상담시스템 | 289 |
| [표 86] 행정구역 조정 및 단계별 동 청사 신축 추진 | 291 |
| [표 87] 지표별 대표사례(BP)의 제안 | 295 |
| [표 88] 영역별 자료 | 297 |
| [표 89] 기존 정책영역별 예산배분 비율 | 299 |
| [표 90] 새로운 분야별 예산배분 | 300 |
| [표 91] 서구 행복수준 점수 개선안 | 301 |
| [표 92] IPA 분석결과 종합 | 306 |
| [표 93] B2B, B2C 마케팅 차이점 | 340 |
| [표 94] 2020 벤처형 조직 아이디어 혁신과제 선정결과 | 346 |
| [표 95] 인천 서구 권역 구분 기준 | 347 |
| [표 96] 인천 서구 7개 생활권역 특징 | 348 |
| [표 97] 인터뷰조사 개요 | 350 |
| [표 98] 정책고객 인터뷰 대상자 | 350 |
| [표 99] 정책고객 인터뷰 분석 종합 | 352 |
| [표 100] 인천서구 권역별 행복 프로젝트 강화방안 | 362 |
| [표 101] 주차문제 해결 행복프로젝트 사례 | 365 |
| [표 102] 쓰레기 문제 해결 행복프로젝트 사례 | 368 |
| [표 103] 공원/녹지 활용 행복프로젝트 사례 | 371 |

그림 차례

| | |
|---|----|
| [그림 1] 행복지수를 정책에 반영하는 주요국 | 2 |
| [그림 2] 아라카와구 기본구상과 하위계획들 간의 관계 | 32 |
| [그림 3] 구마모토현 AKH지수의 구성체계 | 33 |
| [그림 4] 녹지환경 만족도(2014년, 2016년, 2021년) | 35 |
| [그림 5] CCTV 설치운영 만족도(2014년, 2016년, 2021년) | 36 |
| [그림 6] 일자리 지원정책 만족도(2014년, 2016년, 2021년) | 37 |
| [그림 7] 주차환경 만족도(2014년, 2016년, 2021년) | 38 |
| [그림 8] 중소기업 지원정책 만족도(2014년, 2016년, 2021년) | 38 |
| [그림 9] 공무원 서비스 만족도(2014년, 2021년) | 39 |
| [그림 10] 구정운영 만족도(2014년, 2021년) | 39 |
| [그림 11] 지역축제 만족도(2014년, 2016년, 2021년) | 40 |
| [그림 12] 식품안전 만족도(2016년, 2021년) | 41 |
| [그림 13] 영재교육 만족도(2016년, 2021년) | 41 |
| [그림 14] 평생교육 만족도(2016년, 2021년) | 42 |
| [그림 15] 보육환경 만족도 | 42 |
| [그림 16] 연도별 만족도 비교 | 43 |
| [그림 17] 인천 서구 주민의 개인 영역 만족도 | 44 |
| [그림 18] 인천 서구 주민의 개인 영역 만족도: 생활권별 | 46 |
| [그림 19] 생활권별 비교: 개인 영역 | 47 |
| [그림 20] 소득과 재산 수준 만족도 | 48 |
| [그림 21] 생활권별 비교: 소득과 재산 수준 | 49 |
| [그림 22] 소비생활 만족도 | 50 |
| [그림 23] 생활권별 비교: 소비생활 | 51 |
| [그림 24] 주택 만족도 | 52 |
| [그림 25] 생활권별 비교: 주택 | 53 |
| [그림 26] 주거비 만족도 | 54 |
| [그림 27] 생활권별 비교: 주거비 | 55 |
| [그림 28] 생활권별 비교: 물적 자산 | 56 |
| [그림 29] 육체적 건강 만족도 | 57 |
| [그림 30] 생활권별 비교: 육체적 건강 | 58 |
| [그림 31] 정신적 건강 만족도 | 59 |
| [그림 32] 생활권별 비교: 정신적 건강 | 60 |
| [그림 33] 생활권별 비교: 건강 만족도 | 61 |
| [그림 34] 고용 안정에 대한 불안감 수준 | 62 |

| | | |
|---------|-----------------------------|-----|
| [그림 35] | 생활권별 비교: 고용안정성 | 63 |
| [그림 36] | 근로여건 만족도 | 64 |
| [그림 37] | 생활권별 비교: 근로여건 | 65 |
| [그림 38] | 일과 여가의 균형 만족도 | 66 |
| [그림 39] | 생활권별 비교: 일과 여가의 균형 | 67 |
| [그림 40] | 여가 및 문화생활 수준의 만족도 | 68 |
| [그림 41] | 생활권별 비교: 여가 및 문화생활 | 69 |
| [그림 42] | 생활권별 비교: 일과 여가 | 70 |
| [그림 43] | 가족 구성원 관계의 만족도 | 71 |
| [그림 44] | 생활권별 비교: 가족구성원 관계 | 72 |
| [그림 45] | 신뢰 수준의 만족도 | 73 |
| [그림 46] | 생활권별 비교: 신뢰 | 74 |
| [그림 47] | 가족 구성원 관계의 만족도 | 75 |
| [그림 48] | 생활권별 비교: 사회연결망 | 76 |
| [그림 49] | 생활권별 비교: 관계 및 신뢰 | 77 |
| [그림 50] | 인천 서구주민의 주관적 행복 수준 | 78 |
| [그림 51] | 생활권별 비교: 주관적 행복 | 79 |
| [그림 52] | 생활권별 비교: 주관적 행복 | 80 |
| [그림 53] | 정책영역 만족도 평균 | 81 |
| [그림 54] | 정책영역 만족도: 생활권별 분석 | 82 |
| [그림 55] | 생활권별 분석: 정책영역 | 83 |
| [그림 56] | 구청(공공서비스) 일반 만족도(항목별) | 84 |
| [그림 57] | 구청(공공서비스) 만족도: 일반 | 85 |
| [그림 58] | 구청(공공서비스) 정책 만족도(항목별) | 87 |
| [그림 59] | 구청(공공서비스) 만족도: 정책 | 88 |
| [그림 60] | 교육: 일반만족도(항목별) | 90 |
| [그림 61] | 교육 서비스 만족도: 일반 | 91 |
| [그림 62] | 교육: 정책만족도(항목별) | 93 |
| [그림 63] | 교육 만족도: 정책 | 94 |
| [그림 64] | 보육 서비스 만족도: 일반 | 96 |
| [그림 65] | 보육 사업 만족도: 정책 | 98 |
| [그림 66] | 의료 만족도 | 100 |
| [그림 67] | 복지: 일반만족도(항목별) | 102 |
| [그림 68] | 복지: 일반 | 103 |
| [그림 69] | 복지: 정책만족도(항목별) | 105 |
| [그림 70] | 복지 만족도 | 106 |

| | |
|------------------------------------|-----|
| [그림 71] 교통 만족도: 일반(항목별) | 108 |
| [그림 72] 교통 만족도: 일반 | 109 |
| [그림 73] 교통: 정책 만족도(항목별) | 111 |
| [그림 74] 교통사업 만족도 | 112 |
| [그림 75] 문화환경 만족도: 일반(문항별) | 114 |
| [그림 76] 문화 만족도: 일반 | 115 |
| [그림 77] 문화: 정책만족도(항목별) | 117 |
| [그림 78] 문화사업 만족도: 정책 | 118 |
| [그림 79] 정책과정 참여 만족도: 일반(항목별) | 120 |
| [그림 80] 정책과정 참여 만족도 | 121 |
| [그림 81] 참여 만족도: 정책(항목별) | 123 |
| [그림 82] 참여 사업의 만족도 | 124 |
| [그림 83] 안전: 일반만족도(항목별) | 126 |
| [그림 84] 안전: 정책만족도(항목별) | 129 |
| [그림 85] 안전 만족도 | 130 |
| [그림 86] 지역경제 만족도 | 132 |
| [그림 87] 지역경제: 정책 만족도(항목별) | 134 |
| [그림 88] 지역경제 사업의 만족도 | 135 |
| [그림 89] 주거환경 만족도: 일반 | 137 |
| [그림 90] 주거환경: 정책 만족도(항목별) | 139 |
| [그림 91] 주거환경 사업의 만족도: 정책 | 140 |
| [그림 92] 자연환경: 일반 만족도(항목별) | 142 |
| [그림 93] 자연환경 만족도: 일반 | 143 |
| [그림 94] 자연환경: 정책 만족도(항목별) | 145 |
| [그림 95] 자연환경 정책 만족도 | 146 |
| [그림 96] 인천 서구의 지속가능성에 대한 만족도 | 149 |
| [그림 97] 행복이음정책 만족도 | 151 |
| [그림 98] 생활권별 분석: 행복이음정책 | 153 |
| [그림 99] 지역화폐 서로e음 만족도 | 156 |
| [그림 100] 녹지환경 조성사업 만족도 | 157 |
| [그림 101] 치매안심 허브도시 만족도 | 158 |
| [그림 102] 클린서구 만족도 | 159 |
| [그림 103] 주민자치도시 만족도 | 160 |
| [그림 104] 친환경 미래도시 만족도 | 161 |
| [그림 105] 주차난 해소 만족도 | 162 |
| [그림 106] 문화 누리는 도시 만족도 | 163 |

| | | |
|----------|---------------------------------------|-----|
| [그림 107] | 공감 복지 도시 만족도 | 164 |
| [그림 108] | 일자리 창출 도시 만족도 | 165 |
| [그림 109] | 정부혁신 다른 개념구조 | 174 |
| [그림 110] | 정부혁신의 기준 | 174 |
| [그림 111] | 관리(경영) 혁신의 네 가지 유형 | 175 |
| [그림 112] | 최적·효율화의 구성요소 | 178 |
| [그림 113] | 서울시 찾아가는 동사무소(찾동) 서비스의 사업모델 ... | 182 |
| [그림 114] | 거버넌스 혁신의 핵심포인트 (키워드 중심) | 184 |
| [그림 115] | 서구 클린환경 사업의 인지적 로드맵 | 293 |
| [그림 116] | 중요 변수별 관계 | 298 |
| [그림 117] | 도출된 예산배분 조정계수 | 299 |
| [그림 118] | 시뮬레이션 모델 | 300 |
| [그림 119] | IPA 분석 모형도 | 303 |
| [그림 120] | IPA 분석결과 : 종합 | 305 |
| [그림 121] | IPA 분석: 공공서비스(구청) | 313 |
| [그림 122] | IPA 분석: 교육 | 315 |
| [그림 123] | IPA 분석: 복지 | 318 |
| [그림 124] | IPA 분석: 교통 | 321 |
| [그림 125] | IPA 분석: 문화 | 324 |
| [그림 126] | IPA 분석: 참여 | 326 |
| [그림 127] | IPA 분석: 안전 | 328 |
| [그림 128] | IPA 분석: 지역경제 | 331 |
| [그림 129] | IPA 분석: 주거환경 | 334 |
| [그림 130] | IPA 분석: 자연환경 | 337 |
| [그림 131] | 서구 클린환경 사업의 인지적 로드맵 | 338 |
| [그림 132] | 사업별 유형화 | 339 |
| [그림 133] | 주민행복도 변화와 주요정책 | 341 |
| [그림 134] | 예사: 공유된 전략목표 (각 도형은 수준별 전략목표를 의미) ... | 342 |
| [그림 135] | 핵심성공요인과 핵심성과지표의 관계 | 343 |

제1장. 서구형 행복지표 개요

제1절. 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

- 최근 경제성장이 반드시 국민행복을 높이지 않는다는 사실을 기반으로 경제성장 외에 삶의 질, 환경 등을 포함하여 국민행복을 추정하는 노력이 세계 곳곳에서 진행
 - 1960년대 이래로 사회, 심리 및 경제학계의 행복에 관한 관심 증대는 앞서 살펴 본 주요 국가의 행복정책의 추진과 함께 국제기구의 행복정책 및 측정에 관한 연구가 활발하게 이루어지는 계기가 되었음
 - 종래에는 경제성장이 발전의 척도로 간주되어왔으나 경제성장이 진정한 발전이 아니라는 인식이 높아지면서 발전의 척도로서 종래의 GDP 대신 행복, 웰빙과 같은 비경제지표에 대한 모색이 보완적으로 이루어지고 있음
- 많은 정부들이 다양한 행복의 영역(복지·교육·돌봄·환경·안전)에서 국가의 책임성을 강화하고, 이를 통해 국민 삶의 질을 제고하는 것을 목표로 하고 있음
 - 경제협력개발기구(OECD)에서는 ‘보다 나은 삶의 질 지수(Better Life Index)’ 체계를 구축하여 발표함
 - 부탄에서는 국민총행복(Gross National Happiness) 지수를 개발하여 발표함
 - 프랑스의 경제성과·사회진보 측정 위원회는 사회진보를 측정하는 지표로서의 GDP가 지니는 한계를 지적하고, 대안적 사회지표를 탐색할 필요성을 국제적으로 제기함
 - 일본의 경우 지방자치단체 차원에서 주민의 행복을 행정의 최우선 목표로 삼고 행복한 지역발전정책을 일관성 있게 추진하고 있음

[그림 1] 행복지수를 정책에 반영하는 주요국



2. 연구의 목적

- ‘행복’에 대한 인천 서구 주민이 일상적으로 경험하는 각종 사회적 상황과 행복의 관계를 심층적으로 관찰하고 해석하는 연구가 필요
 - 기존의 국민행복 지수들은 삶의 질 국제 비교를 목적으로 하여 개발되었거나 국가 차원의 경제·사회적 맥락 속에서 개발되어 인천 서구의 현실과는 다소 거리가 있음
 - 인천 서구청이 지역 특성과 지역민의 요구를 반영한 행복정책을 개발하고 추진할 때 주민들이 일상에서 행복증진을 체감할 수 있음

- 부탄의 행복지수, OECD BETTER LIFE INDEX 등을 비판적으로 검토하고 서구청 행복연관 사업에 대한 성과분석을 통해 인천 서구 지역에 맞는 주민행복 측정지표 도출 및 적용
 - 이를 위해, 주민의 행복감을 측정하는 측정지표로서 부탄의 측정지표와 OECD 측정지수를 비판적으로 분석하고 우리 서구청에 적합한 주민의 주관적 만족도 측정지표를 설계하고 이를 실제 적용한 결과물 도출이 필요함

- 인천 서구의 주민행복 측정지표를 통해 인천 서구의 행복수준 변화를 관찰하고, 정책 입안을 위한 정보를 제공하며, 정책 평가의 자료로 활용
 - 사회지표로서 주민의 행복감을 측정하는 지표는 인천 서구의 커뮤니티가 처한 현재의 행복 수준에 대한 자료를 제공함으로써 복잡하고 다양하게 얽혀있는 생활의 여러 측면을 이해할 수 있도록 돕고, 해당 지역의 행복 수준을 다차원적으로 평가하는 데 활용될 수 있어야 함
 - 서구 내 행복요인 간 선순환 구조를 도출해 이를 서구 행복사업에 반영함으로써 인천서구 주민의 행복을 높일 수 있는 실질적인 개선사항 제공

제2절. 지표의 효과

- 본 연구를 통해 인천 서구청이 얻을 수 있는 기대효과는 다음과 같음
 - (기대성과 측면) 공공사업의 시행주체, 시민, 전문가의 관점을 다각적이고, 유기적으로 결합한 성과분석을 통해 특정입장에 편중되지 않은 합리적인 평가 분석결과를 도출
 - (효과성 제고) 사업이 완료된 이후에도 연구진은 서구청과 긴밀한 워킹그룹 협업파트너십을 지속적으로 유지함으로써 컨설팅, 자문, 평가 등의 영역에서 사후보완 대책과 업무개선안 등에 기여
 - (지역 특성 반영) 인천 서구청은 지리적, 산업적으로 다양하고 이질적인 행정구역 및 지역주민의 특성을 내포하고 있는 바, 서구 내 생활권 또는 지역 특성이 반영되도록 지역, 성, 연령 등에 대한 층화집락계통추출법으로 표본을 구성하여, 지역 간 편차와 특성을 파악

제3절. 서구형 행복지표체계 설계

□ 지표개발과 적용의 원칙

- 실제 정책수요자인 주민이 느끼는 행복감이 반영될 수 있도록 주관지표를 활용해 행복지표를 설계
- 서구청의 주요 사업과 연계된 지표체계를 설계
- 서구의 공무원뿐만 아니라 주민을 참여시킴으로서 적실성을 높임
- 순위매기기가 아닌 정책에 대한 종합적 피드백을 제공한다는 측면에서, 종합지수를 지양하고 부문별 점수를 제공

□ 서구 행복지표체계의 구성

- 서구 행복지표는 기존 국내·외 행복에 관한 사회조사 및 행복조사 지표를 참고하고, 서구의 정책환경에 맞춰 2개의 대영역, 17개의 소영역, 28개의 항목, 110개의 지표를 선정

[표 1] 서구형 행복지표체계

| 대영역 | 소영역 | 항목 | 지표수 |
|-----|---------|-----------------------------------|-----|
| 개인 | 물적자산 | 소득과 재산 수준, 소비생활, 주택, 주거비 | 4 |
| | 건강 | 육체적 건강, 정신적 건강 | 2 |
| | 일과 여가 | 고용안정성, 근로여건, 일과 여가의 균형, 여가 및 문화생활 | 4 |
| | 관계 및 신뢰 | 가족구성원 관계, 신뢰, 사회연결망 | 7 |
| | 주관적 행복 | 주관적 행복 | 5 |
| 정책 | 구정 | 공공서비스 | 9 |
| | 교육 | 공교육, 사교육, 평생교육 | 5 |
| | 보육 | 보육 | 2 |
| | 교통 | 교통 | 9 |
| | 복지 | 복지 | 9 |
| | 의료 | 의료 | 1 |
| | 문화 | 문화 | 8 |
| | 참여 | 참여 | 9 |
| | 안전 | 안전 | 6 |
| | 지역경제 | 지역경제 | 9 |
| | 주거환경 | 주거환경 | 9 |
| | 자연환경 | 자연환경 | 12 |
| 2 | 17 | 28 | 110 |

제2장. 행복과 행복정책

제1절. 행복과 삶의 질 개념 고찰

1. 행복 개념의 등장 및 발전

□ 행복은 인간의 보편적인 관심 대상이며, 인류의 역사만큼이나 오래된 개념

- 그리스의 역사가 헤로도토스(Herodotus)와 아리스토텔레스(Aristotle)는 가장 성대한 삶으로서 유디모니아(eudemonia; 고대 그리스어로 ‘행복’을 의미)를 제시
- 아리스토텔레스는 행복은 만물이 지향하는 최고선(最高善)이며, 덕(德)을 쫓는 영혼의 탁월한 활동이라고 생각
- 토마스 아퀴네스(Thomas Aquinas)와 기독교의 담화에서는 일반적으로 행복은 ‘신으로의 접근’이라고 정의되기도 함

□ 행복에 대한 관점은 시대와 문화, 철학, 종교적 해석에 따라 끊임없이 재해석됨

- 19세기 후반에는 경제학자들에 의해 행복감의 요인들이 연구되었고, 실용주의 시대에는 행복감과 유용성이 정치적 변수가 되었음
- 20세기 들어와 안녕감(Well-Being)이 연구되기 시작하였고 삶의 질과 같은 총체적인 만족감으로 개념들이 확장되었음(Clark and Oswald, 1994; Hartog and Oosterveek, 1998; 최말옥, 2011)

□ 따라서, 행복에 대한 정의는 연구자마다 다양함

- 주관적 안녕감(Subjective well-being) 연구의 시초라고 할 수 있는 존 윌슨(John Wilson)은 행복한 사람은 성별·지능과 상관없이 젊고 건강하며 교육

수준과 소득이 높고, 외향적이고 낙천적이며, 걱정이 없고, 종교를 가지며, 기혼자이며, 자아존중감과 직업 의욕이 높고 적당한 정도의 포부를 가진 사람이라고 정의함(김명소 외, 2003)

- Diener(1999) 등은 Wilson의 결론을 재검증하면서 객관적이고 단일한 변인들로는 주관적 안녕감을 정확히 예측할 수 없으며, 가시적이고 측정 가능한 요인보다 성격, 적응 등 다른 내적이고 심리학적인 요인들이 중요할 것이라고 하였음(Diener and Seligman, 2004; 이진선, 김민영, 서은국, 2004: 115-116)
- 아브라함 매슬로우(Abraham Maslow)는 인간의 행복이 자기실현을 통해 이루어진다는 관점에서 행복감은 우리에게 매우 중요한 것이며 우리가 소망하고 갈망하는 것이다. 누군가는 행복감이 우리가 갈망하는 ‘summum bonum(최고선)’이라고 주장하였음
- Haybron은 우리는 우리를 행복하게 만들어줄 것이라고 여겨지는 특정한 직업과 취미 그리고 인간관계를 선택한다는 점에서, 행복감이란 의사결정에서 ‘설명가능한’, ‘근거를 제시하는’ 중요한 역할을 담당하는 것으로 봄(Sizer, 2009)

2. 삶의 질 개념의 등장과 발전

□ 삶의 질은 서구사회를 구성하는 3가지 지배적 관념으로부터 유래됨

- ‘삶의 질’이라는 용어는 1930년대부터 사용되고 (김영성,1999: 2), 보편적으로 사용된 시기는 제2차 세계대전 이후부터임(김구, 2003: 93)
- 서구에서 삶의 질과 관련되어 3가지 지배적인 관념들이 있었는데, 민주적 정치주의(democratic politicism), 경제주의(economism), 윤리주의(ethicism)가 그것(Lane, 1994: 220-221)
- 민주적 정치주의란 완벽한 민주주의 정부를 구현하게 된다면 삶의 질은 저절로 달성될 것이라고 믿는 관점
- 경제주의란 경제적 번영이 복지감을 가져다준다고 믿는 관점
- 윤리주의는 개인 및 사회의 도덕성을 개선한다면 보다 나은 사회제도와 더 높은 수준의 삶의 질을 보장할 수 있다는 관점

□ 경제성장으로 인해 물질적 풍요를 갖게 되면서 ‘과연 살만한 사회, 행복한 삶을 가져오는 요인’에 대한 관심이 높아지면서 삶의 질 개념에 대한 논의가 본격적으로 시작됨

- 서구사회의 경우 1960년대에 들어 산업중심의 국가경제발전에도 불구하고 빈곤문제, 범죄문제, 환경문제 등과 같은 사회문제가 대두되기 시작함으로써 경제발전이 곧 사회구성원들의 행복과 복리를 가져올 것이라고 하는 기존의 사상에 문제가 제기됨
- 1964년 미국의 린든 존슨 대통령은 메디슨 스퀘어가든에서의 연설에서 국가의 목표 성취를 평가할 수 있는 기준으로 “삶의 질(Quality of the Lives)” 개념의 중요성을 언급하였음
- 그 결과 사회학, 경제학, 심리학을 중심으로 하여 살만한 사회, 만족하고 행복한 삶을 경험적이고 체계적으로 탐구하려는 데 노력이 집중되어음
- 이 같은 노력을 통해 객관적 삶의 조건이 경제적 수준이라는 단일차원으로 환원되는 것이 아니라, 소득, 건강, 교육, 노동, 환경, 문화생활, 안전, 형평 등 다차원으로 구성되어 있다는 주장과 함께, 따라서 이러한 다차원적인 삶의 조건들을 측정하고 한 사회의 발전에 대한 평가 및 발전 전략의 설정을 위한 기준을 제시하고자 하는 집중적인 노력으로 발전함

□ 삶의 질에 대해서 합의된 정의는 없지만, 대체로 세 가지 측면에서의 정의가 존재함

- 먼저 객관적인 측면을 강조하는 정의는 삶의 질을 인간의 만족스러운 생활에 영향을 미치는 객관적인 삶의 조건으로 규정함
 - 이 관점에 따르는 연구자들은 “물리적 삶의 질(Physical Quality of Life)”이라는 개념을 사용하여 측정가능성에 주력하며, 객관적, 물리적인 삶의 상태가 인간의 주관적이고 심리적인 만족감에 영향을 미칠 것이라는 인과성(causality)을 전제함
- 다음으로, 삶의 질을 주로 주관적이고 심리적인 만족감에 한정시켜서 정의하는 관점이 있음
 - 이 관점은 삶의 질이 주관적이고 가치판단적인 특성을 지닌 것이라고 봄
 - 이 경우 삶의 질은 행복이나 복지와 거의 유사한 의미로서, 행복보다는 보다 구체적인 측면이 강하고, 복지보다는 처방적인 측면이 약하다고 할 수 있음

- 이처럼 삶의 질을 접근할 경우 삶의 질을 객관적인 측정대상으로 삼기 어렵다는 한계를 지님
- 마지막으로 삶의 질을 객관적인 측면과 주관적인 측면을 모두 포괄하는 것으로 정의하는 관점이 있음
 - 이 관점에 따르면 삶의 질은 과학기술의 발달, 경제성장, 그리고 쾌적한 환경과 같은 외형적인 생활상태 뿐만 아니라 내면적 심리까지 포괄하는 개념
 - 삶의 질은 물리적, 환경적, 심리적 측면까지도 모두 포괄하는 삶의 종합적 상태를 의미하는 것으로 정의됨
- 삶의 질에 대한 객관적, 주관적 개념을 비교 정리하면 다음의 표와 같음

[표 2] 삶의 질에 관한 객관적, 주관적 개념 비교

| 구분 개념 | 차이점 | 공통점 |
|----------------|---|------------------------------|
| 객관적 삶의 질 개념 | <ul style="list-style-type: none"> * 삶에 대한 사회조건과 환경에 근거 * 양적 측면의 삶의 질 강조 * 사회환경적 지표가 기준 * 주민의 삶에 직간접적 영향 * 지역별 객관적 비교 가능 * 상대적 만족, 불만족 나타남 | 인간이 누리고자 하는 삶의 가치를 높이는 것이 목적 |
| 주관적 삶의 질 개념 | <ul style="list-style-type: none"> * 개인의 주관적 가치와 심리적 만족감에 근거 * 질적 측면의 삶의 질 강조 * 개인의 주관적 판단이 기준 * 개인의 삶에 대한 가치기준, 기대수준과 밀접 * 동일 조건이 개인에 따라 만족정도가 다름 * 객관적, 상대적 비교가 어려움 | |

출처 : 최준호(2001) 수정

- Veehoven(2000)에 의하면 삶의 질 개념은 세부적으로 삶의 기회(chance)와 삶의 결과(results), 외부(outer)의 질과 내부의(inner) 질 등 2가지 기준에 따라 나눠 살펴볼 수 있음

[표 3] 삶의 질의 4가지 측면

| | 외부의 질(Outer Qualities) | 내부의 질(Inner Qualities) |
|-------------------------|--|---|
| 삶의 기회 (Life Chances) | 환경의 살기 좋음 (Livability of environment) | 개인의 삶에서의 능력 (Life-ability of the person) |
| 삶의 결과 (Life Results) | 삶의 유용성 (Utility of life) | 삶에 대한 만족 (Appreciation of life) |

- 표의 세로축을 구성하는 좋은 삶을 위한 기회와 좋은 삶의 결과의 경우 기회와 성과는 서로 연관되어 있지만 두 개가 같은 것은 아니다. 기회가 있어도 그것이 좋은 결과로 이어지지 않을 수 있음. 반대로 어떤 사람들은 좋지 않은 기회에서도 많은 성취를 이루어내곤 함
- 표의 가로축을 구성하는 삶의 질이 내부 혹은 외부에 있는지는 외부의 질은 환경으로부터 나오는 것을 뜻하고, 내부의 질은 개인으로부터 나오는 것을 의미함
- 삶의 질의 4가지 측면 중 1사분면에 있는 ‘개인의 삶에서의 능력’은 개인이 삶에서 직면하는 문제에 대처할 준비가 잘 되어 있는가를 뜻한다. 의사, 심리학자들에 의해 삶의 질이나 웰빙이 이런 의미로 사용됨
- 2사분면에 있는 ‘환경의 살기 좋음’은 좋은 삶의 조건(혹은 환경)을 의미하며, ‘삶의 질’이나 ‘웰빙’이라는 말이 종종 이러한 뜻으로 쓰이고, 경제학자들은 이런 의미에 ‘복지’라는 단어로 통용되기도 함.
 - 하지만 ‘살기 좋은’이라는 단어가 더욱 적절한데, 이는 이 단어가 물질적 조건에만 한정되어 있는 것이 아니라, 환경의 특성을 더욱 명백하게 나타내기 때문임
- 3사분면에 있는 ‘삶의 유용성’은 2사분면의 환경조건으로부터의 결과물로, 좋은 삶이란 그 자체 이상의 어떤 것을 위해서 좋아야 한다는 개념을 표현함
- 4사분면의 ‘삶에 대한 만족’은 1사분면의 개인의 능력에 대한 결과물로, 주관적 웰빙, 삶의 만족감, 행복감 등으로 불리기도 함(Veehoven, 2000: 2-4)

제2절. 행복의 측정과 지표

1. 행복 측정지표의 개관

□ 행복에 관한 측정은 크게 각종 사회조사에 일부 항목으로써 조사되거나, (행복)지수를 산출하는 방식으로 이루어지고 있음

○ 대표적인 사회조사 및 (행복)지수를 소개하면 다음과 같음

[표 4] 사회조사

| | 조사 명 | 조사 기관 | 조사 영역 |
|---|---|--|--|
| 1 | Gallup World Poll (GWP) | Gallup | Cantril's Ladder of Life Scale |
| 2 | World Values Survey (WVS) | a worldwide network of social scientists of almost 100 countries | overall life satisfaction |
| 3 | Annual Population Survey (APS) | UK Office of National Statistics (ONS) | <ul style="list-style-type: none"> • life satisfaction • positive affect • negative affect • worthwhile life |
| 4 | Opinions Survey (OS) | UK Office of National Statistics (ONS) | <ul style="list-style-type: none"> • life satisfaction • positive affect • negative affect |
| 5 | European Social Survey (ESS) - well-being module - | the European Science Foundation | <ul style="list-style-type: none"> • feeling & behavior • worthwhile life |
| 6 | 사회조사 | 통계청 | <ul style="list-style-type: none"> • life satisfaction • affect (positive, negative) |
| 7 | 한국노동패널조사 -삶의 인식 부가조사- | 한국노동연구원 | <ul style="list-style-type: none"> • Cantril's Ladder of Life Scale • life satisfaction • worthwhile life |

[표 5] 행복지수

| | | 지수 명 | 주최 기관 | 지표 수 | 지표 내역 |
|---|------|---------------------------------|--|---|--|
| 1 | 1990 | Human Development Index (HDI) | the United Nations Development Programme (UNDP) | 3 | <ul style="list-style-type: none"> • life expectancy index • education index • income index |
| 2 | 2005 | Gross National Well-being (GNW) | the International Institute of Management in USA | 7 dimensions (subjective survey results) + objective data | <ul style="list-style-type: none"> • mental & emotional • physical & health • work & income • social relations • economic & retirement • political & government • living environment • 4 qualitative questions to identify key causes of happiness & unhappiness |
| 3 | 2006 | Happy Planet Index (HPI) | the New Economics Foundation | 4 | <ul style="list-style-type: none"> • life expectancy • experienced wellbeing • inequality of outcomes • ecological footprint |
| 4 | 2007 | Legatum Prosperity Index (LPI) | the Legatum Institute | 9 sub-indexes, 104 variables | <ul style="list-style-type: none"> • economic quality • business-environment • governance • education • health • safety & security • personal freedom • social capital • natural environment |
| 5 | 2011 | OECD Better Life Index (BLI) | OECD | 11 | <ul style="list-style-type: none"> • housing • jobs • education • governance • life satisfaction (happiness) • safety • income • community • environment • health • work-life balance |
| 6 | 2012 | World Happiness Report (WHR) | the United Nations Sustainable Development Solutions Network | 6 | <ul style="list-style-type: none"> • GDP per capita • social support • healthy life expectancy • freedom to make life choices • generosity • perception of (trust/corruption) |

2. 기존 행복지표의 분석

- 행복에 관해 측정하는 사회조사와 지수들의 지표들은 크게 ‘객관적 조건’ 이 나 ‘주관적 정서와 평가’ 로 구성되어 있음
 - 초기에는 HDI와 같이 기대수명이나 교육정도, 소득수준과 같이 객관적 조건에 중점을 두었으나, 최근에는 대체로 주관적 지표에 객관적 지표를 병행하는 추세임
- 객관적 지표¹⁾는 크게 신체적, 경제적, 사회적, 환경적, 정치적 영역으로 나눌 수 있음
 - 여러 조사와 지수에 강조되고 있는 지표로는 건강과 기대수명(신체적), 소득과 경제상태(경제적), 교육정도와 안전(사회적), 거버넌스²⁾(정치적)가 있으며, 최근에 환경적, 생태적 조건도 등장하고 있음
- 주관적 지표는 개인의 ‘긍정적, 부정적 감정 상태’ 나 ‘삶에 대한 만족도’ , 나아가 ‘삶의 의미’ 에 대한 평가로 구분할 수 있음
 - 여러 행복조사에서 참고하는 대표적인 주관적 지표는 Diener의 주관적 웰빙(subjective well-being) 개념으로 기존 행복 개념의 모호성을 극복하고 행복 연구의 과학화에 기여하였다는 평가를 받고 있음
 - 주관적 웰빙은 삶의 만족(life satisfaction)과 긍정적 상태(positive affect), 부정적 상태(negative affect)의 경험을 합하여 측정하고 있기에, 많은 조사와 지수에서 이 방식을 따르고 있음
 - ‘삶의 만족’ 의 경우 구체적 삶의 영역별로 만족도를 묻는 방식(domain satisfaction)과 삶 전체로서 만족도(overall satisfaction)를 묻는 방식으로 구분할 수 있음
 - 예를 들어, 경제적 조건의 ‘소득’ 에 있어, 실제 소득 수준을 측정하면 객관적 조건 지표가 되고, 소득 수준에 대한 만족도를 측정하면 주관적 만족도 지표가 되는 것
- 개인의 주관적 행복을 측정하는데 있어 가치 있는 삶을 지향하고 이를 성취하는 개인의 역량에 중점을 두는 에우다이모니즘(eudiamonism)적 접근의 지표들

1) 객관적 지표는 이들 요인이 좋은 조건이면 행복이 높을 것이라는 암묵적 가정 하에 있으므로, 이들 요인은 행복의 결정요인이 될 수 있다. 실제 행복의 결정요인에 관한 실증연구에서 이들 요인이 많이 다루어지고 있다.

2) 구체적으로 민주화 정도, 정치적 권리, 개인의 자유, 정부의 능력 등을 의미한다.

도 제시되고 있음

○ 이 같은 관점에서는 행복을 스스로의 삶을 가치 있는 것으로 평가하는지, 또한 그런 가치 있는 삶을 이룰 스스로의 역량은 어떠한지를 설문을 통해 묻고 있음

- 예를 들어, “전반적으로 당신의 삶에서 당신이 한 일이 어느 정도 가치 있다고 느끼는가?” (APS, ONS) 혹은 “나는 목적과 가치가 있는 삶을 이끌고 있다” (Diener, 2009)나 “대부분의 날, 나는 내가 하는 것에 대한 성취감을 느낀다” (Huppert et al, 2011) 등이 있음

□ 지금까지의 논의를 바탕으로 기존의 지표들을 체계적으로 재분류하면 다음과 같음

[표 6] 기존 행복지표들의 재분류

| 접근법 | 구성요소 | 지표의 예 | 조사의 예 |
|---------------------------------|---------------|--|--|
| objectivism 객관주의 (외적, 조건) | physical | health ³⁾ life expectancy mental, emotional wb | HDI GNW LPI BLI WHR |
| | economic | income housing GDP per capita economic quality jobs work retirement work-life balance business-environment | HDI GNW HPI LPI BLI WHR |
| | social | education social relation social support social capital community generosity perception of trust inequality of outcomes safety, security living environment ⁴⁾ | HDI GNW HPI LPI BLI WHR |
| | environmental | ecological footprint | GNW |

| | | | | | |
|-------------------------------|-------------------------|--------------|-----------|---|---------------------------------|
| | | | | natural environment | HPI LPI BLI |
| | | | political | government governance personal freedom freedom to make life-choices perception of corruption | GNW LPI BLI WHR |
| subject-ivism 주관주의 (내적) | hedonism (감정, 평가) | satisfaction | overall | overall life satisfaction | BLI GWP WVS APS HPI |
| | | | domain | standard of living health status achievement in life personal relationships personal safety feeling part of a community future security quality of the environment your job | BLI ONS |
| | | affection | positive | good/pleasant/happy joyful/contented | APS OS |
| | | | negative | bad/unpleasant/sad afraid/angry | ESS |
| | eudaimonism (가치, 역량) | meaning | | worthwhile life purposeful life competence engagement optimism positive relationships self-esteem vitality | APS ESS |

3. 행복 측정방법

□ 행복의 측정지표가 행복을 측정하기 위해 구체적으로 ‘무엇을 측정할 것인가’

- 3) 밑줄은 여러 지수에서 반복, 활용되는 지표를 표시한다.
- 4) Gross National Well-being(GNW)의 지표인 living environment는 사회적 요소(city/urban planning, utilities, infrastructure, traffic)와 환경적 요소(nature’s pollution)가 섞여 있다.

가’에 대한 것이라면, 행복의 측정방법은 구체적으로 ‘어떻게 측정할 것인가’의 문제에 해당

- 행복을 측정하는 구체적 방법은 크게 기억에 근거하여 자신 자신에 대해 진술하게 하는 설문조사(survey, recall-based self-report)나 일상재구성법(day reconstruction method: DRM)이 있고, 기억에 의존하지 않는 경험샘플법(experience sampling method: ESM)이나 신경촬영법(neuroimaging)이 있음
- 행복에서 주관적 감정과 평가, 즉 주관적 측면이 중요하다 하여도, 객관적 조건의 영향력을 무시할 수는 없음
 - 주관적 감정과 평가가 객관적 조건과 무관할 수 없고, 또한 잘못된 인지나 체념에 따른 만족감을 진정한 행복이라고 할 수 없기에, 객관적 조건 측면에서 행복을 측정하고 살펴보는 것은 필요
 - 일시적이고 단순한 속성의 감정 이상의 삶의 가치와 스스로의 역량에 대한 평가 역시 행복을 이루는 중요한 요소에 해당함
- 행복의 다차원적 성격을 고려할 때, 행복의 측정에는 ‘객관적 조건’과 ‘주관적 감정과 평가’ 모두, 또한 hedonism만이 아니라 eudiamonism적 관점이 모두 고려되어야 함
 - 이를 위해 기존의 사회조사 및 행복조사에서 활용되는 지표들을 종합적으로 제시할 지표체계를 모색해 보면 다음과 같음
 - 먼저 객관적 지표의 구성요소와 주관적 지표의 삶의 만족감의 세부 영역을 크게 신체적, 경제적, 사회적, 환경적, 정치적 요소로 통일함으로써 객관적 지표와 이에 대한 주관적 인식, 판단이 어떠한지 비교, 분석이 가능하게 함
 - 같은 영역에 대한 객관적 정보와 주관적 평가를 함께 분석하는 것은 행복이 개인 심리에 작동하는 내적 메커니즘에 대한 보다 깊은 성찰을 가능케 할 것
 - 또한 eudiamonism 관점의 ‘삶의 의미’에 관한 측정 지표를 ‘가치’와 ‘역량’으로 구성요소를 구분하여, 가치 있는 삶에 대한 인식, 그런 삶을 살아갈 수 있는 스스로의 역량에 대한 평가가 구분, 보완되어 측정될 수 있게 함

제3절. 국내외 행복정책 및 지표 사례

1. 국내 행복지표 사례

1) 국민총행복포럼 - 행복전환지표

□ 지표개발의 배경

- 국민총행복포럼의 행복전환지표는 지역주민의 행복도를 주기적으로 조사해 이를 바탕으로, 각 지방정부가 정책방향을 개발과 성장중심에서 주민행복으로 전환하는 것을 목적으로 하고 있음

□ 행복측정지표

- 행복전환지표는 주관지표와 객관지표를 활용하며, 정책과 연계된 지표, 주민이 참여하는 지표, 종합지수 지양, 지역특수성을 반영하는 것을 특징으로 함
- 행복전환지표는 공통지표와 지역별 선택지표로 구성되며, 지역별 선택지표는 도시형, 농촌형, 도농복합형 등 3개의 유형이 있음

[표 7] 국민총행복포럼 ‘행복전환지표’의 지표 구성

| 대영역 | 소영역 | 항목 | 주관지표 | 객관지표 | 계 |
|-----|----------|-------------------|------|------|----|
| 사람 | 물적자산 | 재산과 소득, 소비, 주거 | 4 | 1 | 5 |
| | 건강/교육 | 건강, 교육 | 6 | 6 | 12 |
| | 일 | 일의 양, 일의 질 | 3 | 3 | 6 |
| | 여가/문화 | 온라인활동, 워라벨, 여가활동 | 5 | 4 | 9 |
| 공동체 | 공공서비스 | 예산, 복지, 교통 | 3 | 3 | 6 |
| | 기반시설 | 의료, 문화, 교육, 기초인프라 | 4 | 7 | 11 |
| | 참여(거버넌스) | 민·관 협력, 민·민 협력 | 3 | 6 | 9 |
| | 안전/신뢰 | 안전, 신뢰 | 6 | 4 | 10 |
| | 사적 관계 | 가족, 대인관계 | 3 | 4 | 7 |
| 환경 | 자연환경 | 자연환경 | 3 | 3 | 6 |
| | 지속가능성 | 회복력, 지속가능 정책 | 3 | 3 | 6 |
| | 주관적 행복감 | 주관적 행복감 | 3 | - | 3 |
| 3 | 12 | 27 | 46 | 44 | 90 |

2) 통계청 - 국민 삶의 질 지표

□ 지표개발의 배경

- 한국사회가 이룩한 산업화와 민주화에도 불구하고 국민들의 삶에 대한 만족도가 저하되고, 사회 활력이 약화되는 문제점에 정책적으로 대응하기 위해 2011년 통계청을 중심으로 지표를 수립
- 이후, 여러 차례의 개편을 거쳐 2017년에는 통계청과 ‘한국삶의질학회’가 공동으로 ‘국민 삶의 질 종합지수’를 구성함

□ 행복측정지표

- 삶의 질을 구성하는 개인의 생활영역을 주요 지표로 측정하고, 이를 통해 국민 삶의 질 개선을 위한 정책수립과 시행에 필요한 기초자료를 제공하는 목적이 있음

[표 8] 통계청 ‘국민 삶의 질 지표’의 지표 구성

| 부문 | 영역 | 지표명 | 영역 | 지표명 |
|---------|-------------|------------------|----------|-----------------|
| 물질적 영역 | 소득·소비·자산 | 1인당 GNI | 고용·임금 | 고용률 |
| | | 균등화 중위소득 | | 실업률 |
| | | 균등화 중위소비 | | 근로자 평균 근로소득 |
| | | 가구평균 순자산 | | 근로시간 |
| | | 지니계수 | | 저임금 근로자 비율 |
| | | 상대적 빈곤율 | | 일자리 만족도 |
| | | 소득만족도 | | 1인당 주거면적 |
| | 사회복지 | 소비생활만족도 | 주거 | 최저주거기준 미달가구 비율 |
| | | 공적연금 가입률 | | 통근/통학 소요시간 |
| | | GDP 대비 사회복지지출 비율 | | 주거비용 |
| | 개인부담 의료비 비중 | | 주거환경 만족도 | |
| 비물질적 영역 | 건강 | 기대수명 | 교육 | 유아교육 취학률 |
| | | 건강수준별 기대여명 | | 고등교육 이수율 |
| | | 고혈압 유병률 | | 평생교육 참여율 |
| | | 당뇨병 유병률 | | 학업 중단율 |
| | | 주관적 건강평가 | | 학생 1인당 사교육비 지출액 |
| | | 스트레스 인식 정도 | | PISA 백분위 순위 |
| | | 비만율 | | 대졸생 취업률 |
| | | 규칙적 운동 실천율 | | 학교교육의 효과 |
| | | 소득계층별 의료미충족률 | | 학교생활 만족도 |
| | | 평균 여가시간 | | 가족관계 만족도 |
| | 문화·여가 | 여가활용 만족도 | 가족·공동체 | 한부모 가구 비율 |
| | | 시간 부족에 대한 인식 | | 독거 노인 비율 |
| | | 1인당 국내외 여행일수 | | 자살률 |
| | | 문화예술 및 스포츠 관람률 | | 사회적 관계망 |
| | | 문화여가 지출비율 | | 사회단체 참여율 |
| | | | | 지역사회 소속감 |
| | | | | 강력범죄 발생률 |
| | 시민참여 | 투표율 | 안전 | 자기보고 범죄피해율 |
| | | 정치적 자기역량 인식 | | 사회안전에 대한 평가 |
| | | 자원봉사활동 참여율 | | 야간보행에 대한 안전도 |
| | | 시민의식 | | 도로 사망률 |
| | | 부패인식지수 | | 아동안전 사고 사망률 |
| | | 대인신뢰 | | 아동학대 피해 경험률 |
| | 환경 | 기관신뢰 | 주관적 웰빙 | 산업재해율 |
| | | 에너지 빈곤층 비율 | | 화재 발생 건수 |
| | | 미세먼지 농도 | | 삶에 대한 만족도 |
| | | 하수도 보급률 | | |
| | | 폐기물 재활용 비율 | | |

| | | | | |
|--|--|-----------------|--|------|
| | | GDP 대비 온실가스 배출량 | | 긍정정서 |
| | | 기후변화 불안도 | | 부정정서 |
| | | 1인당 도시공원 면적 | | |
| | | 체감 환경 만족도 | | |

3) 국가미래연구원 - 국민행복지수

□ 지표개발의 배경

- 국가미래연구원은 경제성장이 반드시 국민의 행복을 초래하지는 않는다는 사실을 바탕으로 경제성장 이외에 삶의 질 환경 등을 포함하여 경제후생 및 국민행복을 추정하는 국민행복지수를 산출

□ 행복측정지표

- 국가미래연구원의 국민행복지수는 경제성과 및 지속가능성, 삶의 질, 경제·사회 안정 및 안전의 3가지 영역으로 나눠 행복을 측정하고 있음

[표 9] 국가미래연구원 ‘국민행복지수’의 지표 구성

| 대항목 | 중항목 | 소항목 | |
|-----------------|---------------------|------------------------------------|---------------|
| 경제성과 및 지속가능성 | 1인당 소비지출 | GDP 내 최종가계소비 지출 | |
| | 1인당 교양 및 오락비 지출 | GDP 내 오락문화지 지출 | |
| | 1인당 정부부채 | 국가채무 | |
| | 1인당 자본소득 | 유형고정자산 대학진학률 | |
| | 1인당 인적자본 형성 및 노동생산성 | 인적자본 형성을 위한 공교육비 지출 노동생산성 지수 | |
| | 1인당 가계부채 | 가계신용 | |
| | 고용 | 고용률 비정규직 비중 | |
| 삶의 질 | 건강 | 기대수명 사망률 | |
| | 민간교육비 지출 | 민간교육비부담 교육시설 고등학교 졸업률(학업중단율) | |
| | 환경 | 온실가스 배출량 대기오염 배출량 쓰레기 배출량 | |
| | 주거 | 소득증가율-주택가격상승률 | |
| | 문화시설 | 문화시설 | |
| | 경제·사회 안정 및 안전 | 중산층 비중 | 중산층 비중 |
| | | 물가 | CPI 생활물가지수 |
| 소득분배 | | 지니계수 소득5분위배율 절대적 빈곤율 | |
| 사회안전 | | 범죄율 | |
| | | 이혼율 | |

| | | |
|--|------------|-----------------|
| | | 자살률 |
| | 부패와 신뢰수준 | 부패지수 |
| | 자연재난·재해 안전 | 재난/재해 피해액 |
| | 식품안전 | 식품 등 수거/검사 부적합률 |
| | 노후안정 | 노인빈곤율 |

4) 보건사회연구원 - 행복지수

□ 지표개발의 배경

- 한국보건사회연구원에서는 한국인의 행복을 결정하는 요인은 무엇이며 행복 지수는 어떠한가를 파악하여 보다 행복해지기 위한 개인적 및 사회적인 방안을 제시하려는 목적으로 2008년에 행복에 영향을 미치는 행복결정요인을 제시

□ 행복측정지표

- 한국보건사회연구원의 행복결정요인의 영역은 주로 개인에 초점이 맞춰져 있으며, 세부적으로 개인의 심리, 가족, 관계, 지역사회, 일상생활, 경제, 일, 건강, 주거에 대한 만족도를 중심으로 지표가 구성되어 있음

[표 10] 보건사회연구원의 행복결정요인 가중치와 행복 수준

| 영역 | 행복결정요인 |
|---------|---------------------------------|
| 심리적 안정 | 자신에 대한 자아존중감 정도 |
| | 자신에 대한 긍정적인 가치관 및 감정 |
| | 현재 자신의 모습에 대한 만족도 |
| 가족 및 결혼 | 현재의 가족(결혼) 생활에 대한 만족도 |
| | 현재의 부부생활(이성교제)에 대한 만족도 |
| | 출산 및 자녀성장에 대한 만족도 |
| 개인적 관계 | 가족원 관계에 대한 만족도 |
| | 친구 및 동료의 관계에 대한 만족도 |
| | 타인에게 긍정적으로 인정받는 정도 |
| 지역사회 | 지역사회환경에 대한 만족도 |
| 일상생활 | 여가 및 휴식에 대한 만족도 |
| | 만족스러운 수면(양, 질) |
| 경제적 안정 | 원하는 만큼 재산(소득)을 소유(취득)하고 있다는 충족감 |
| | 원하는 것을 언제든지 사거나 가질 수 있다는 유능감 |
| 일 | 자신의 일에 대한 보람 정도 |
| | 현재의 일 종류와 자신이 원하는 것과의 일치 정도 |
| | 현재 일에 대한 급여 및 근무환경에 대한 만족도 |
| 건강 | 자신의 주관적인 건강수준 |
| | 가족의 건강수준 |
| | 규칙적인 운동 여부 |
| 주거 | 주거의 소유 및 질에 대한 만족도 |

2. 국제기구 행복지표 사례

1) OECD - Your Better Life Index

□ 지표개발의 배경

- OECD의 지표는 사회의 웰빙을 측정함에 있어서 경제적 측면 외에 검토되어야 할 것, 예를 들어 ‘일과 여가시간의 균형’ 과 같은 삶의 질을 측정할 수 있는 지표를 개발하여 정책 결정과정에 반영할 수 있도록 하기 위하여 개발되었음
- OECD의 ‘Your Better Life Index’ 는 OECD 회원국 및 주요 신흥국 등 40개국의 ‘웰빙’ 수준을 개념적 단계가 아닌 실제 비교 가능한 지표를 통해 11개 주제별 및 전체 순위를 도출하고 있으며 앞으로 전 세계 시민의 좋은 삶의 모습에 대한 방향을 제시하고 있음

□ 행복측정지표

- ‘Your Better Life Index’ 의 지표는 통계적 기준(표면적 타당성, 심도성, 정책 관련성 등)과 데이터 수준(예측 유효기간, 범위, 적시성, 국가 간 비교, 등)과 OECD 회원국의 협의에 의하여 선정
- Your Better Life Index는 국내총생산(GDP)과 같은 경제지표로는 나타내기 어려운 좋은 삶을 구성하는 광범위한 요소에 대하여 자세히 설명하고 있음

[표 11] Your Better Life Index

| well-being | 주제(topic) | 지표(indicator) | 산출식(unit) |
|--|-----------|----------------|---|
| 물질적 생활조건 (material living conditions) | 주택 | 주거여건 | 실내에 수세식 화장실 미보유 인구율(%) |
| | | 개인당 방의 수 | 개인당 보유한 방의 평균수 |
| | 소득 | 가계자산 | 부채를 제외한 가계자산 평균 |
| | | 가계 실소득 | 연간 세후 소득 평균 |
| | 일자리 | 고용율 | 15~64세까지 인구 중 임금노동자율(%) |
| | | 장기실업률 | 15~64세까지 인구 중 구직활동을 1년 이상 수행하고 있으나 실업상태인 인구율(%) |
| 삶의 질 (quality of life) | 공동체 | 사회적 관계의 질 | 도움을 요청할 수 있는 친구나 친지가 있는 인구율(%) |
| | 교육 | 교육수준 | 25~64세까지 인구 중 고졸이상의 인구율(%) |
| | | 독해력 | 15세 학생의 읽기수행능력 평균 |
| | 환경 | 대기오염 | 인구 10만이상 도시의 평균 미세먼지량 |
| | 거버넌스 | 정책결정에 대한 협의 | 정부의 투명도 |
| | | 투표율 | 투표율(%) |
| | 건강 | 수명 | 평균수명 |
| | | 건강자기진단 | 진단지의 "매우 좋음", "좋음" 비율(%) |
| | 생활 만족도 | 생활 만족도 | 삶의 만족도 검사지 점수 평균 |
| | 안전 | 폭력율 | 폭행피해자율(%) |
| | | 살인률 | 인구 10만명당 살해당한 평균인구수 |
| | 일과 여가의 조화 | 근무시간 | 주당 평균 50시간이상 근로자율(%) |
| | | 자녀가 있는 여성의 고용율 | 학령기 자녀를 둔 유급 여성 근로자율(%) |
| | | 여가와 개인시간 | 하루 중 평균 여가시간 |

2) UN - Indicators of Sustainable Development

□ 지표개발의 배경

- 지속가능한발전지표(ISD)의 초안은 UN의 경제·사회 담당 부처 내에 있는 지속가능한 발전 부서(DSD - Division for Sustainable Development)와 통계 부서의 공동회의를 통해 개발됨
- 1996년부터 1999년까지, 22개의 국가에서 자발적으로 개발된 지표를 시범 운영하고, 이러한 과정을 촉진시키기 위하여, DSD에서는 지속가능한 발전위원회(CSD -Commission on Sustainable Development)지표의 이용을 위한 가이드 라인을 개발함

□ 행복측정지표

- UN의 지속가능한발전지표는 전체 96개의 지표와 50개의 핵심 지표로 이루어져 있음
 - 핵심 지표의 도입은 지표의 관리를 용이하게 하며, 반면에 96개의 전체 지표는 보다 많은 지표가 포함되어 있으므로 지속가능한 발전 측정이 더 포괄적이고 차별성 있게 진행되는 것을 가능하게 함
- UN의 지속가능한발전지표체계는 주영역/하위영역으로 구성되어 있으며, 영역별 핵심지표는 3개의 기준을 수행함
 - 첫째, 지속가능한 발전과 관련된 이슈들을 다룸
 - 둘째, 다른 핵심 지표에서는 이용되지 않는 중요한 정보를 다룸
 - 셋째, 이용 가능한 준비가 되어있거나 합리적인 비용과 시간을 투자하여 이용가능하게 가공해야 할 지표들이 대부분의 나라에 의해서 측정됨

[표 12] Indicators of Sustainable Development

| 주제 (Theme) | 하위주제 (Sub-theme) | 핵심지표 (core indicator) | 기타지표 (other indicator) |
|---------------|---------------------|--------------------------|---------------------------|
| 빈곤 | 소득빈곤 | 빈곤인구비율 | 하루소득이 1\$이하인 인구비율 |
| | 소득불평등 | 빈부격차율 | |
| | 위생시설 | 개선된 위생시설 사용 인구비율 | |

| | | | | |
|-----------|--------------|---------------------------|-------------------------|-----------------|
| | 식수 | 안전한 식수 접근 인구비율 | | |
| | 에너지 접근 | 전력 및 근대적 에너지 서비스 비 접근 주거지 | 요리 시 석탄과 같은 에너지 사용 인구비율 | |
| | 생활조건 | 빈민가 생활 인구비율 | | |
| 거버 년스 | 부패 | 뇌물을 준 인구의 비율 | | |
| | 범죄 | 인구 10만명당 의도적 살인건수 | | |
| 건강 | 사망 | 5세 미만 사망률 | | |
| | 건강서비스 제공 | 출생시 기대수명 | 출생시 건강기대수명 | |
| | 영양상태 | 보건시설 접근 인구비율 | 피임약 보급율 | |
| | 건강상태와 위험 | 주요질병 사망률 | | |
| 교육 | 교육수준 | 초등교육 총 입학율 | 평생학습 | |
| | | 초등교육 순등록율 | | |
| | | 성인 학교교육 성취수준 | | |
| | 문해 | 성인문해율 | | |
| 인구 통계 | 인구 | 인구성장율 | 총 출생률 | |
| | | 의존비율 | | |
| | 관광 | | 주요 관광도시의 주민수 당 관광객 수 | |
| 자연 재해 | 자연재해에 대한 취약성 | 자연재해 위험지역 거주 인구비율 | | |
| | 재난준비와 대처 | | 자연재해로 인한 인구 및 경제손실 | |
| 대기 | 기후변화 | 이산화탄소 배출 | 온실가스 배출 | |
| | 오존층 파괴 | 오존층 파괴 물질 소비 | | |
| | 공기의 질 | 도시 공기오염물질의 대기중 농도 | | |
| 토지 | 토지이용 및 상태 | | 토지사용의 변화 | |
| | | | 토지황폐화 | |
| | 농업 | 경작에 적합하고 영구적인 경작지 | | 토지의 사막화 |
| | | | | 비료사용 |
| | | | | 농약사용 유기농업 지역 |
| | 산림 | 토지지역 중 산림지역 비율 | | 목재 벌채 정도 |
| | | | 지속가능한 산림관리지역 | |
| 해양 /연안 | 연안지역 | 해안지역 총 인구비율 | 수질 | |
| | 어업 | 생태보호구역 내 양식장 수 | | |
| | 해양환경 | 오염된 해양지역 비율 | | 해양영양 인덱스 |
| | | | 산호초의 생태지역 및 비율 | |

| | | | |
|---------|----------------|------------------|-------------------------|
| 담수 | 수량 | 총 수원 사용 비율 | |
| | | 경제활동에 의한 물 사용 | |
| 담수 | 수질 | 담수내 대장균 밀도 | BOD |
| | | | 폐수처리 |
| 생물의 다양성 | 생태계 | 보호지역 비율 | 보호지역의 효과적 관리 |
| | | | 선정된 주요 생태지역 |
| | 종 | 멸종위기 종 변화 | 서식지의 단절 |
| | | | 주요 다양한 종 외래 종 유입 |
| 경제발전 | 거시성과 | 1인당 GDP | 순저축 |
| | | GDP의 투자분 | 총국민소득중 실저축액 |
| | | | 인플레이션 비율 |
| | 지속가능한 공공재정 | GNI 비율 부채 | |
| | 고용 | 고용율 | |
| | | 노동생산성 및 단위노동비용 | |
| | | 비농업부문의 유급여성의 고용 | |
| | 정보 및 정보통신 기술 | 인구 100명당 인터넷 이용자 | 인구 100명당 유선전화 이용자수 |
| | | | 인구 100명당 이동전화 이용자수 |
| | 연구 및 개발 | | GDP 대비 R&D에 대한 지출 |
| 관광 | GDP 중 관광산업 기여도 | | |
| 국제협력 | 무역 | GDP 대비 적자 | 개발도상국/최저개발국에서의 수입 |
| | | | 개발도상국/최저개발국에 수출시 관세장벽 |
| | 외부자금조달 | GNI 대비 ODA | GDP 대비 외국인 직접 투자 수유입/유출 |
| | | | GNI 대비 이주민 송금액 |
| 소비/생산 | 물질 소비 | 경제자원정도 | 국내물질소비 |
| | 에너지 사용 | 연간 에너지 소비량 | 총에너지사용대비 재생 가능 에너지 자원 |
| | | 경제활동별 에너지 이용도 | |
| | 폐기물관리 | 유해폐기물 발생량 | 폐기물 발생량 |
| | | 폐기물 관리 | 방사성 폐기물 발생량 |
| 소비/생산 | 운송 | 승객운송수단 | 화물운송수단 |
| | | | 운송수단 에너지 사용도 |

3. 해외 국가별 행복정책 및 지표 사례

1) 부탄의 행복정책과 행복지표

□ 기본 목적과 방향

- 1972년 부탄의 제 4대 국왕 Jigme Singye Wangchuck은 “국민총행복이 국민총생산보다 중요하다(GNH is more important than GDP).” 고 선언
- ‘국민총행복(Gross National Happiness)’ 이라는 개념은 개발을 위한 지속가능한 발전은 거시적인 접근방식(holistic approach)으로 이루어져야 하며, 웰빙의 비경제적 부분 또한 경제적 부분과 동일한 중요도를 가져야 함을 내포
- 특히 행복을 위한 삶의 다양한 측면의 균형 있는 발전과 환경을 고려한 지속가능한 발전을 강조하고 있음

□ 행복측정지표

- 부탄은 행복의 주관적 지표인 GNH index를 개발한 국가로, GNH 지수는 부탄 인구의 행복과 웰빙을 총체적으로 측정하고 있으며, 이 지수를 바탕으로 국민행복을 높이기 위한 정책을 수립함
- 지표는 4개의 축을 중심으로 개발된 총 9개의 영역 아래 33개의 세부지표와 148개 질문으로 구성되어 있음
- GNH의 행복은 9가지 영역으로 구성되며 환경, 사회, 경제, 개인의 삶에 영향을 미칠 수 있는 개인적 환경 모두를 포함하고 있음
- 9개 영역 내 각각의 지표 값은 15세 이상의 부탄 국민 모두를 대상으로 하며, 가구와 개인 단위의 설문조사를 통해 정보를 획득

[표 13] 부탄 ‘국민총행복지수’의 영역별 지표

| 영역 | 지표 |
|-------------|---------------|
| 심리적 안정 | 삶에 대한 만족도 |
| | 긍정적 정서 |
| | 부정적 정서 |
| | 영성 |
| 건강 | 자가 판단의 건강상태 |
| | 건강한 날(일)의 수 |
| | 장애 |
| | 정신건강 |
| 시간 사용 | 근로시간 |
| | 수면시간 |
| 교육 | 문해 정도 |
| | 학교 교육 |
| | 지식 |
| | 가치 |
| 문화 다양성과 회복력 | 전통공예 및 기능 숙련도 |
| | 문화활동 참여 |
| | 모국어 구사 정도 |
| | 전통예절 |
| 좋은 거버넌스 | 정치참여 |
| | 서비스 |
| | 정부의 성과 평가 |
| | 기본권 |
| 공동체의 역동성 | 기부(시간과 돈) |
| | 안전 |
| | 공동체 관계 |
| | 가족 |
| 생태 다양성과 회복력 | 야생 동식물에 의한 피해 |
| | 도시화 이슈 |
| | 환경에 대한 책임 |
| | 생태계 이슈 |
| 생활수준 | 소득 |
| | 자산 |
| | 주거 |

□ 부탄의 행복정책과 행복지표

○ 부탄의 행복정책은 크게 4개의 축(pillar)으로 구성되어 있음

- 첫째, 지속가능하고 평등한 사회-경제 발전분야로서, 가정, 가족, 자유시간과 여가활동의 역할을 중요시하며 이러한 요소들의 사회경제적인 기여를 중요하게 여김
- 둘째, 환경보호분야로서 환경보호는 GNH에 핵심적 기여 요소로 고려됨
- 셋째, 문화의 보존과 장려분야로서, 부탄의 문화를 보존하는 것이 행복에 기여할 것이라는 신념을 바탕으로 지식과 전통을 유지하고 문화적 정체성을 확립하고자 함
- 넷째, 굿 거버넌스는 부탄의 번성을 결정하는 조건으로 간주됨

- 부탄에서 개발된 정책과 프로그램은 일반적으로 국민총행복의 가치와 일치하지만, 이러한 가치가 실제 사회정책에 반영되는 것을 보장하기 위한 다양한 도구와 절차들이 사용되고 있음
 - 예를 들어 정부가 GNH 설문조사 결과를 기반으로 입안한 정책은 GNH위원회 (Advisory Council) 심사를 받게 되는데 위원회는 설문조사에서 활용한 9개 지표에서 22개의 하위 지표를 추출하여 각 지표별로 1-4점을 부여하여 총 점수가 66점을 넘지 못하면 불완전한 정책으로 간주하고, 낮은 점수를 받은 지표를 보완하도록 정부에 권고
 - 위원회의 권고는 구속력은 없기 때문에 해당 정책을 그냥 추진해도 무방하지만, 대부분의 경우 권고를 받아들여 정책을 수정함

2) 영국의 행복정책과 행복지표

□ 기본 목적과 방향

- 2010년 영국 총리 David Cameron은 경제성장이 아닌 실제 국민의 삶이 어떻게 향상되고 있는지 삶의 수준을 넘어 삶의 질에 따른 국가의 발전을 측정하겠다고 천명
- 이에 따라 영국은 ‘국가적 웰빙 측정 프로그램(Measuring National Well-being)’을 시작하게 되었으며, 정부 정책 결정의 지침이 될 행복지수를 영국 정부 차원에서 개발하게 됨
- 이 프로그램은 GDP와 같은 기존의 경제 지표가 가지는 한계를 보완하여 사회적이고 환경적인 측면 뿐 아니라 심리적 복지수준을 나타내는 주관적 웰빙을 반영하는 것을 목표로 하고 있음
- 영국의 국가적 웰빙 측정의 기준의 주요 내용은 다음과 같음
 - 당신에게 삶의 문제는 무엇인가? 웰빙이란 무엇인가?
 - 국가 웰빙을 측정하는데 있어 어떠한 것이 반영되어야 하는가?
 - 당신이 생각하기에 국가 웰빙을 측정하는데 도움이 될 정보는 무엇이며, 영국에서 생활은 시간이 지남에 따라 어떻게 변화할 것이라 보는가?
 - 국가 웰빙을 제공하기 위해 가장 좋은 방법은 무엇인가?
 - 당신은 국가 웰빙을 측정한 것을 어떻게 사용하기를 원하는가?

□ 행복측정지표

- 영국의 국민웰빙지표는 개인행복감, 사회관계, 건강, 일, 주거, 경제 등 총 10개 영역의 42개 하부지표로 구성되어 있으며 2012년 이후 매년 평가 결과를 발표하고 있음
 - 10개 영역은 ①개인의 웰빙(Personal well-being), ②인간관계(our relationship), ③건강(health), ④하는 일(what we do), ⑤거주지(where to live), ⑥소득수준(personal finance), ⑦경제상황(the economy), ⑧교육과 기술(education and skills), ⑨거버넌스(governance), ⑩자연환경(the natural environment)으로 구성되어 있음
- 국가 웰빙 측정 영역 중 특히 개인의 웰빙(Personal well-being) 부분은 별도로 구분하여 측정함
- 개인 웰빙 데이터는 국가 웰빙에 관한 전반적인 모니터링, 정부 정책 결정 과정, 지역사회·기업·시민사회 간의 공공 의사결정, 국제간 비교 등에 활용

□ 영국의 행복정책과 행복지표

- 영국의 행복정책은 행복, 웰빙과 같은 주제에 대해 정책과 단순하게 직접 연결하기보다는 이를 중심으로 정부 정책들을 평가하고 조정하는 기제로 활용하고 있음
- 국가적 웰빙프로그램(National Well-being program)하에 웰빙을 고려한 다양한 정책들을 해당 부처에서 시행함
 - 보건사회복지부(Department of Health and Social Care)에서는 ‘Integrating Wellbeing into the new governance structures, objectives and progress measures for public health’ 라는 정책을 시행하고 있음
 - 교육정책에서는 학생들의 인지적 능력 뿐 아니라 한 개인으로서, 가족과 사회구성원으로서 삶을 이끌어 나가는데 필요한 자질을 계발시켜주는 개인, 사회, 건강과 경제교육(Personal, Social, Health Education: PSHE)를 제공하고 있음

3) 프랑스의 행복정책과 행복지표

□ 기본 목적과 방향

- 프랑스의 국민 행복 정책은 사르코지 대통령이 국가운영의 중요 지표로 사용되어 온 GDP에 대한 한계성을 다음과 같이 지적한 것으로부터 시작됨
- 프랑스에서는 지속적으로 GDP를 넘어선, 웰빙을 측정하기 위한 새로운 지표를 위한 여러 시도들이 있었음
 - 2003년 Nord-Pas-de-Calais 지역은 처음으로 지역 차원에서 인간개발지수(Human Development Index, HDI)를 계산했으며, 이 첫 번째 시도를 바탕으로 Nord-Pas-de-Calais 지방정부는 연구원과 시민사회 및 노동조합 대표와 협력하여 2008년 프랑스의 모든 지역 사회 건강을 측정하는 일련의 지표를 개발함
 - 2008년 1월 프랑스에서 GDP보다 사회적 후생(social well-being)을 보다 잘 나타낼 수 있는 새로운 지표를 만들기 위해 스티글리츠 위원회(Stiglitz Commission)가 설립되었음
- 스티글리츠 위원회는 ‘경제적 성과와 사회발전의 측정’을 목표로 GDP, 지속가능성과 환경(Sustainable Development & Environment), 삶의 질(quality of life)의 3개 분과로 연구를 진행한 뒤, 이러한 개념을 나타낼 수 있는 통계 지표 산출을 권유함
- 이러한 흐름 하에서 프랑스는 2015년 “Beyond GDP“라는 목적 하에 각계의 의견을 종합하여 10개의 ‘New Wealth Indicators’를 발표
- 이는 GDP를 뛰어 넘는 웰빙 측정을 공공 정책에 통합하려는 시도로, 특히 이 과정에 있어 다양한 참여자(의회, 전문가, 공공 기관, 시민 및 정부)가 폭넓게 동원되어 프랑스의 제도적, 정치적 삶의 합법적이고 중요한 부분으로 자리 잡음

□ 행복측정지표

- 프랑스에서는 France Stratégie(협의회)와 ESEC(Economic, Social and Environmental Council)가 주도하는 협의 과정을 통해 ‘New Wealth Indicators’를 선정하였음
- “New Wealth Indicators”는 경제영역, 사회영역, 환경영역인 총 3개의 테마와 10개의 지표로 구성되어 있음
 - 구체적으로 ①고용(Employment) ②투자(Investment) ③재정 안정성(Financial stability) 사회영역(Social)의 ④건강(Health) ⑤삶의 질(Quality of life) ⑥불평등

(Inequalities) ⑦교육(Education) 환경영역(Environment)의 ⑧기후(Climate) ⑨생태학적 다양성(Biodiversity) ⑩천연자원(Natural resource)을 포함함

□ 프랑스의 행복정책과 행복지표

- 프랑스는 정부, 의회, 시민사회의 협의를 통해 행복지표를 기준으로 GDP, 고용, 불평등 및 빈곤 감소와 관련하여 공동정책을 수행·평가하고 있음
 - 고용율과 관련해 프랑스는 고용에 유리한 장기 성장 구축을 위한 실업 감소를 목표로 경제적 및 사회적 모델을 변화시키는 프로그램에 착수하였으며, 구체적으로 사회적 대화 및 노동법 개혁, 실업보험의 개혁, 직업 훈련의 세 축을 중심으로 전개하고 있음
 - 삶의 만족과 관련해 모든 공공행동은 프랑스인들의 웰빙을 향상시키는 궁극적 목표를 가지고 있다고 말하며, 정부는 모든 정책결정 및 집행을 통해 프랑스인들에게 행복한 삶의 가능성을 높이려고 노력하고 있음

4) 일본의 행복정책과 행복지표

□ 기본 목적과 방향

- 일본의 행복연구는 2010년 웰빙측정위원회(The Commission on Measuring Wellbeing)가 출범하여 국가의 행복을 측정하는 조사가 새롭게 시작되면서 본격적으로 진행되었음
- 일본은 전후 급격한 경제성장 이후 다른 선진국의 국민과 비교해 일본 국민이 행복을 덜 느끼는 것으로 나타나는 행복의 역설(paradox of happiness) 현상을 겪음
- 그 결과 일본 내에서는 일본정부가 실질적으로 무엇을 지향해야 하는지를 보여줄 수 있는 행복 지표가 필요하다는 분위기가 조성
- 더불어 행복지표 작성과 관련한 연구가 진행되던 기간 중 동일본 대지진이 발생하였는데, 대지진으로 인한 충격은 일본 국민의 인생에 대한 관점 뿐 아니라 행복에 대한 개념 또한 급격히 변화시키는 계기가 됨
- 일본의 행복연구는 지방정부 차원에서 활발하게 진행되고 있으며, 2013년 52개의 지방정부들은 ‘행복리그’라는 연합조직을 발족하고 “행복실감도시”라는 구호를 공통적으로 사용하고 있음

- 지방정부들은 주민의 행복 실현을 공통의 목표로 각자의 정책을 공유함으로써 지역주민들에게 행복을 체감하도록 하는 따뜻한 지역사회를 만들어 나갈 것이라 공동으로 선언함

□ 행복측정지표

- 일본은 2010년 ‘행복측정위원회’를 만들어 국가적 행복 측정을 위해 행복 지표를 수립함
- 일본의 행복지표는 3영역, 12요인, 132 지표로 구성되어 있으며, 다음과 같은 특징이 있음
 - 첫째, 행복지표는 주관적 행복을 가장 상위에 두고 있음
 - 둘째, 행복지표는 사회경제적 상황(socio-economic situation), 건강(health), 관계성(relatedness)의 3가지 주요 영역으로 구분하고 측정하고 있음
 - 셋째, 지속가능성(sustainability)은 현재 세대의 행복에 영향을 미치는 것이 아니라 미래 세대의 행복에 영향을 미치는 것이기 때문에 독립적 영역으로 측정하고 있음
 - 넷째, 각 영역의 지표들은 주관적 지표와 객관적 지표가 함께 구성되어 있음
 - 다섯째, 3가지 주요 영역은 연령층에 따라 행복감을 판단할 때 중요하게 생각하는 요인에서 차이를 보이기 때문에 생애주기를 고려하여 아동층, 청장년층, 고령층의 3개의 층으로 구분하여 행복을 측정하고 있음
 - 마지막으로 행복에 대한 개념은 시간의 경과에 따라 변화될 수 밖에 없기 때문에 세부 측정 요인(factor)이 매년 동일하지 않을 수 있음을 전제함

[표 14] 일본 행복지표 구성표

| | | |
|--|--------|--------|
| 행복(Wellbeing) | | |
| 주관적행복(Subjective wellbeing) | | |
| 주관지표로 구성 | | |
| 현재상태의 행복도, 이상적 행복도, 미래에 대한 기대수준, 행복했던 경험, 가구간 행복수준의 차이 | | |
| 사회경제적 조건 | 건강 | 관계성 |
| 주관지표 + 객관지표 | | |
| 기본 욕구 | 물리적 건강 | 삶의 스타일 |

| | | |
|--|--------|---------------------------|
| 주거 교육 고용 사회시스템 | 정신적 건강 | 가족관계 지역공동체 유대 자연친화도 |
| 지속가능성 | | |
| 객관지표로 구성 | | |
| 세계기후변화, 환경 위험, 생물다양성, 탄소발자국, 소비자 행동, 기업의 사회적 책임성 | | |

□ 일본의 행복정책과 행복지표

- 앞서 서술한 바와 같이 일본의 행복연구는 지방정부 차원에서 활발히 이루어지고 있음
- 대표적인 행복정책 중심의 지방정부 사례는 도쿄도 아라카와구로서, 아라카와구는 부탄의 GNH를 본받아 2005년 일본 지방정부 중에서는 처음으로 '아라카와 구민 총행복도(Gross Arakawa Happiness: GAH)' 연구를 시작함
 - 구체적으로 기본구상은 6개 부문별로 각각 평생건강도시, 육아교육도시, 산업혁신도시, 환경선진도시, 문화창조도시, 안전안심도시 등을 제시하고 있음
 - 아라카와구 구민 총 행복지표는 6개의 상위지표와 39개의 하위지표로 구성되었으며, 총 45개 지표의 체감도에 대한 구민 설문조사 결과를 바탕으로 정책을 추진

[그림 2] 아라카와구 기본구상과 하위계획들 간의 관계



- 다른 사례로서, 구마모토현의 경우 현민이 일본에서 가장 행복함을 느낄 수 있는 현으로 만들겠다는 목표로 현민의 총 행복량을 최대화하는데 역점을 두

고 있음

- 구마모토현이 추진하는 ‘행복체감 구마모토 4개년 전략(2012-2015)’은 지역발전 구상을 좀 더 구체화하고 있으며, 이 전략에서는 개개의 현민이 행복을 체감하고 정든 지역에서 꿈을 갖고 자부심으로 가득한 삶을 살 수 있는 구마모토의 실현을 목표로 하고 있음
- 이러한 현정 실천의 일환으로 현민들의 총행복량 파악을 위해 ‘구마모토현 총행복량(Aggregate Kumamoto Happiness)’을 지수화하여 매년 조사하고 있음
- AKH지수는 행복의 요인을 꿈과 희망, 자부심, 경제적 안정, 불안하지 않은 미래

[그림 3] 구마모토현 AKH지수의 구성체계



등 네 가지로 구분하고 각 요인을 3개의 항목으로 구체화하여 총 12개 항목 각각에 대해 평균을 산출하여 만족도를 측정하고 있음

3. 종합 및 시사점

- 현재 해외 각국은 beyond GDP movement 기조에 따라 웰빙, 행복 등을 측정하는 프레임워크를 설정하였고 이를 대쉬보드 형태로 작성하여 구체적이고 세분화된 관련 지표를 개발하고 있음
- 이러한 형태는 2011년 OECD가 개발한 국가차원의 웰빙측정 프레임워크를 벤치마킹하고 있는 것으로 나타남

□ 사례로 다른 국가들을 중심으로 살펴보면 행복측정 프레임워크에는 다음과 같은 공통점이 발견됨

- 첫째, 대부분의 프레임워크는 지난 10년 동안 개발된 것이며, 주로 2010년 이후 국가적 차원에서 웰빙 또는 행복측정 연구가 활성화된 것으로 나타남
- 둘째, 모든 측정 프레임워크는 다차원적 접근방식을 취하고 있었다. 예컨대 부탄처럼 행복측정의 기본적 틀을 정하고(pillar), 하위단위로 domain을 구분한 뒤 관련된 측정지표를 포함하는 방식이 공통적으로 나타남
- 셋째, 다양한 삶의 질 요소를 고려하기 위해 측정 지표는 경제적 상황과 물질적 생활조건에 관한 데이터를 결합한 형태로 나타남
- 넷째, 프레임워크 설계과정에서 공공의 협의(public consensus)가 이루어지고 있음
 - 예를 들어, 영국은 측정지표 구성을 위한 광범위한 설문조사가 있었으며, 독일은 National dialogue를 통해 정부가 국민의 의견을 다각도로 수렴하였고, 프랑스는 관계기관들이 협의체를 구성하여 측정지표를 설계함
- 마지막으로 주관적 웰빙이나 행복, 삶의 만족에 대한 지표 등 프레임워크에서 주관적 지표를 측정의 구성요소 중 하나로 포함하고 있음

□ 국민행복 정책의 성공 여부를 각국의 정책사례를 바탕으로 살펴보면 다음과 같은 특징을 발견할 수 있음

- 첫째, 행복측정의 프레임워크 설계 및 행복정책의 추진을 위해서는 리더의 역할이 성공의 주요요인으로 나타남
 - 국가원수 또는 지방정부 단체장의 행복에 대한 관심과 기여는 행복정책 추진의 주요 동력으로 작용하였음을 각 국가의 사례를 통해 확인할 수 있음
- 둘째, 행복 수준이 높은 국가 또는 지역의 경우, 대부분 공공행복을 정책의 최우선 목표로 설정하고 있음
- 따라서 행복의 측정은 지방정부 차원에서 더 중요한 과제이며, 주민의 행복 수준을 측정하고, 어떤 분야에서 정책의 수요가 발생하는지, 어떻게 정책에 반영할 수 있는지 파악한다면 효과적인 지역발전정책을 추진할 수 있을 것이기 때문

제3장. 인천서구 행복수준 정량분석

제1절. 연도별 비교 분석

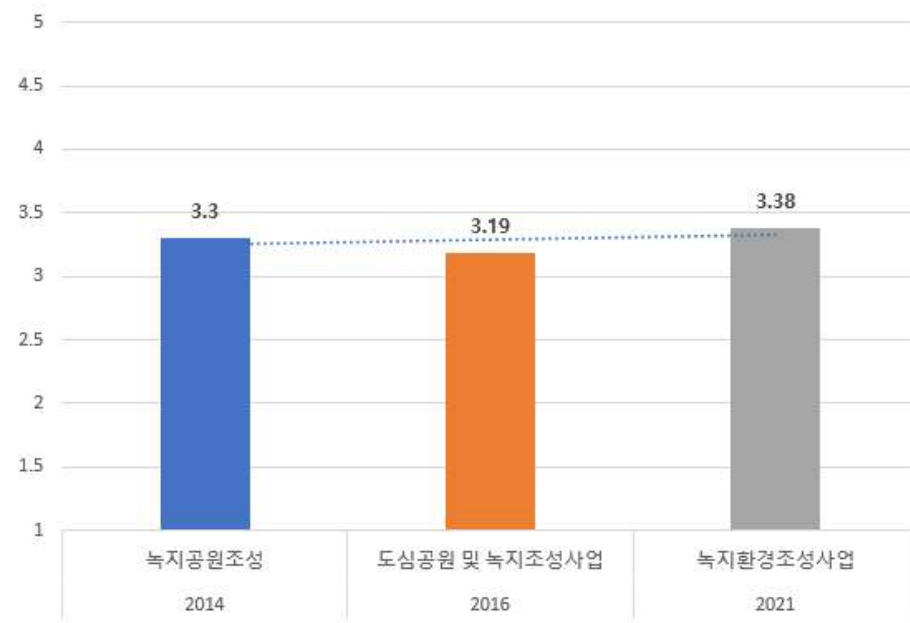
1. 영역별 분석

1) 녹지환경

□ 녹지환경 만족도 비교: 2014년, 2016년, 2021년

- 2014년 인천 서구의 공원·녹지공원 조성에 대한 만족도는 3.3으로 보통 수준임
- 2016년 도심공원 및 녹지조성사업에 대한 만족도는 3.19로 2014년보다 다소 하락하는 것으로 나타남
- 2021년 친환경 공원 조성사업 및 녹지환경에 대한 만족도는 3.38로 2014년 및 2016년과 비교하여 약간 상승함

[그림 4] 녹지환경 만족도(2014년, 2016년, 2021년)

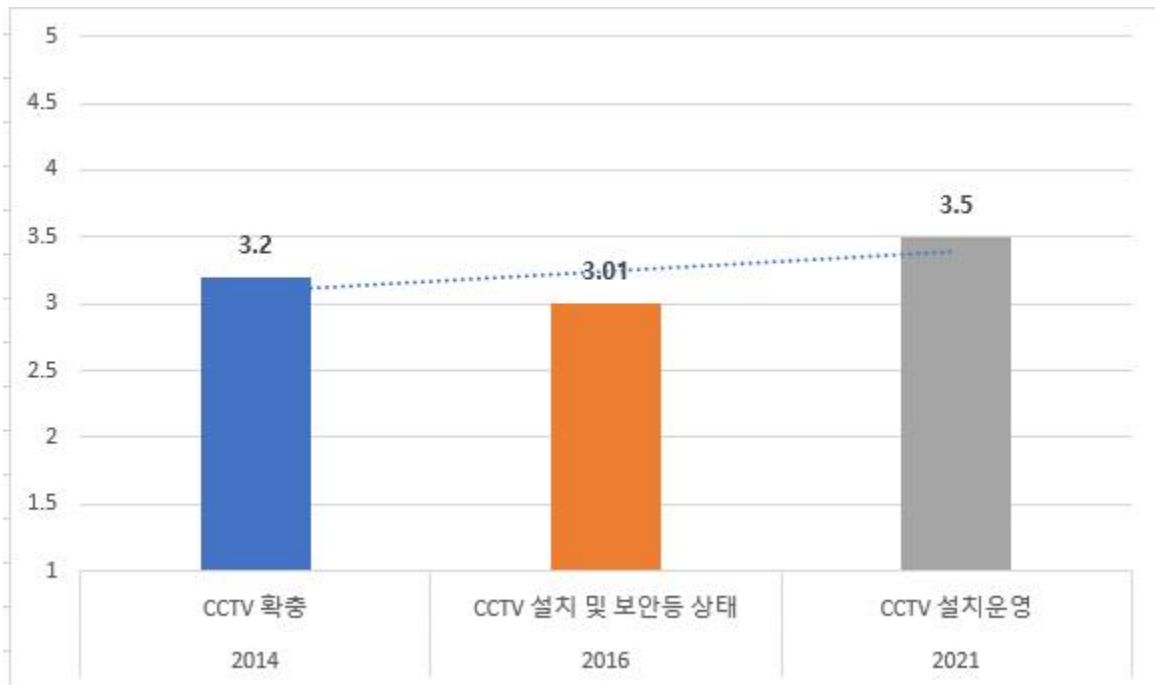


2) 안전(CCTV)

□ CCTV 설치운영 만족도 비교: 2014년, 2016년, 2021년

- 2014년 서구의 CCTV 및 보안등 확충에 대한 만족 수준은 3.2로 보통 수준을 약간 상회하는 것으로 나타남
- 2016년 CCTV 설치 및 보안등 상태에 대한 만족도는 3.01로 2014년보다 다소 하락함
- 2021년 서구의 CCTV 설치운영 및 스마트 관제 구축사업에 대한 만족 수준은 3.5로 2014년과 2016년에 비해 CCTV 설치 및 운영에 대한 만족도가 상승함

[그림 5] CCTV 설치운영 만족도(2014년, 2016년, 2021년)



3) 일자리 지원정책

□ 일자리 지원정책 만족도 비교: 2014년, 2016년, 2021년

- 2014년 인천 서구의 맞춤형 일자리 지원정책에 대한 만족도는 3.1로 보통 수준을 나타내었으며, 2016년은 2.96으로 2014년보다 하락함
- 2021년 계층별 맞춤형 일자리 지원 확대 사업에 대한 만족도는 3.18로 2014

년 및 2016년보다 상승한 것으로 나타남

[그림 6] 일자리 지원정책 만족도(2014년, 2016년, 2021년)

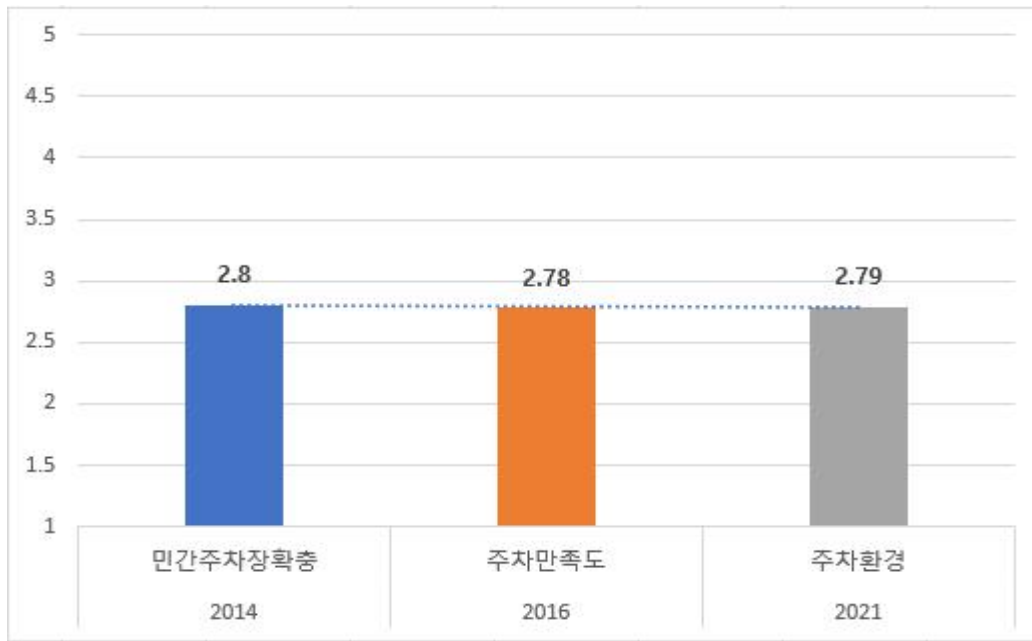


4) 주차환경

□ 주차환경 만족도 비교: 2014년, 2016년, 2021년

- 2014년 인천 서구의 민간 주차장 확충에 대한 만족도는 2.8로 보통보다 약간 낮은 수준이었음
- 2016년 주차만족도는 2014년에 비해 다소 하락한 2.78로 나타남
- 2021년 주차공간 확보 및 주차난 해결사업, 주차환경에 대한 만족도는 2.79로 나타남
- 2014년, 2016년, 2021년 모두 주차환경에 대한 전반적인 만족 수준은 큰 변동 없이 보통(3)수준을 하회하는 특징을 지니고 있음

[그림 7] 주차환경 만족도(2014년, 2016년, 2021년)

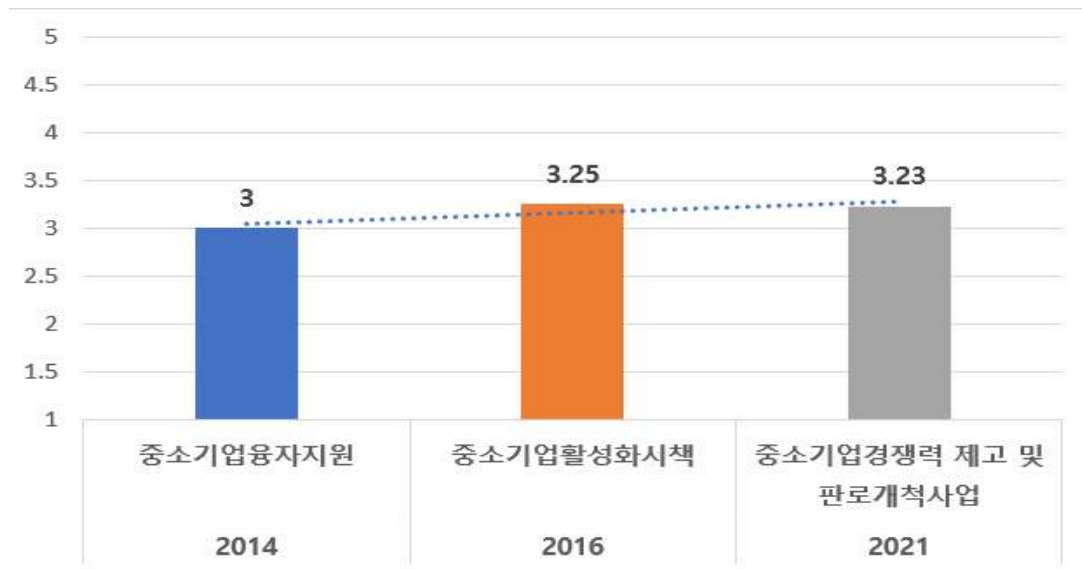


5) 중소기업 지원 정책

□ 중소기업 지원정책 만족도 비교: 2014년, 2016년, 2021년

- 2014년 인천 서구의 중소기업 용자지원 정책에 대한 만족도는 3으로 보통이었으나, 2021년 중소기업 경쟁력 제고 사업 및 중소기업 판로개척 사업 등 중소기업 지원정책에 대한 만족도는 3.23으로 2014년과 비교하여 약간 상승함

[그림 8] 중소기업 지원정책 만족도(2014년, 2016년, 2021년)

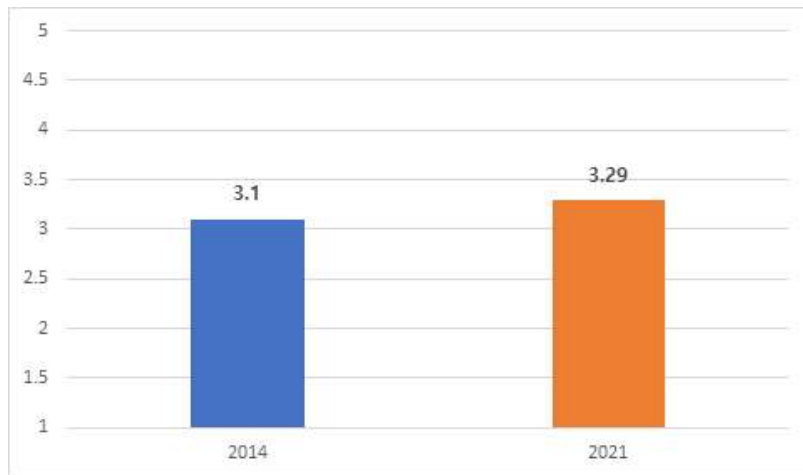


6) 공무원 서비스

□ 공무원 서비스 만족도 비교: 2014년 대비 2021년

- 2014년 서구공무원의 책임의식과 서비스 수준에 대한 만족도는 3.1로 보통 수준이었으며, 2021년 서구 공무원의 책임의식, 친절도, 민원처리에 대한 만족도는 3.29로 나타남
- 공무원의 서비스 만족 수준은 2014년과 비교하여 2021년에 그 수준이 상승한 것으로 분석됨

[그림 9] 공무원 서비스 만족도(2014년, 2021년)

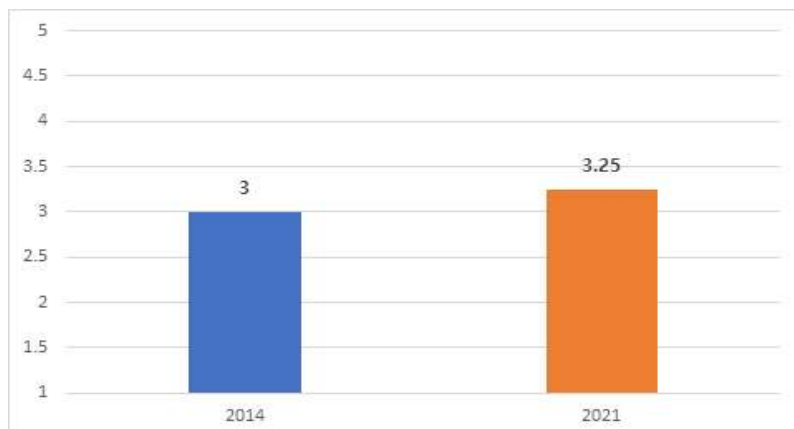


7) 구정운영 만족도

□ 구정운영 만족도 비교: 2014년 대비 2021년

- 2014년 서구 구정운영 전반에 대한 만족도는 3으로 보통수준으로 나타났으며, 2021년 서구의 전반적인 구정운영 만족도는 3.25로 나타남

[그림 10] 구정운영 만족도(2014년, 2021년)

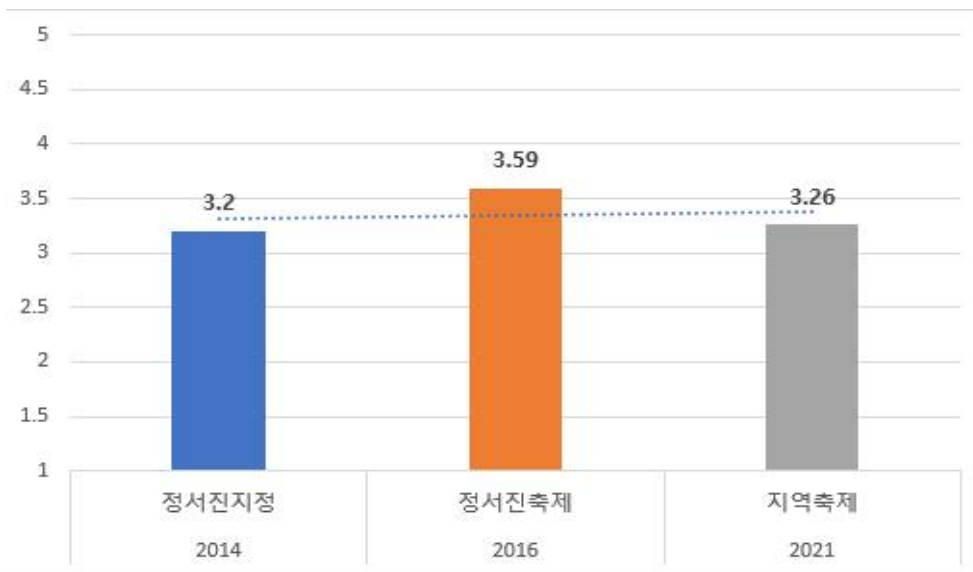


8) 지역축제

□ 지역축제 만족도 비교: 2014년, 2016년, 2021년

- 2014년 인천 서구의 정서진 지정에 대한 만족도는 3.2로 보통보다 약간 높은 수준이었으며, 2016년 정서진 축제 만족도는 3.59로 나타남
- 2021년 문화향유 기회확대에 대한 만족도는 3.26로 2014년과 비교하여 2021년에는 정서진 드론 페스티벌과 같은 문화향유기회 확대 사업에 대한 만족도 수준이 약간 상승함
- 2016년과 비교하여 2021년 문화향유 기회확대에 관한 만족도는 다소 하락한 것으로 분석됨

[그림 11] 지역축제 만족도(2014년, 2016년, 2021년)

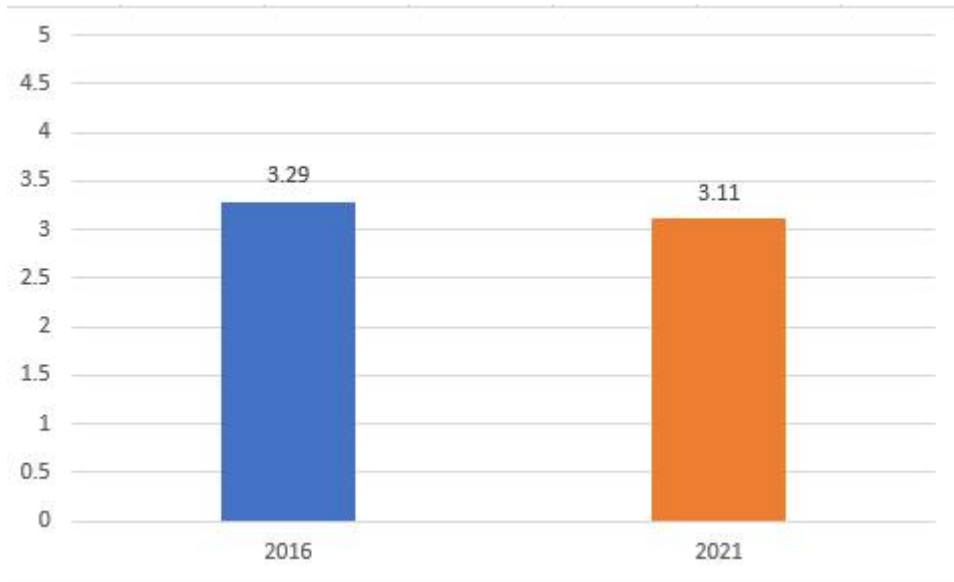


9) 식품안전 만족도

□ 식품안전 만족도 비교: 2016년 대비 2021년

- 2016년 서구의 식품안전(먹거리 관리)에 대한 만족 수준은 보통 수준보다 약간 높은 3.29로 나타남
- 2021년 서구의 먹거리 안전 및 음식문화 명품도시사업에 대한 만족도는 3.11로 2016년과 비교하여 약간 하락함

[그림 12] 식품안전 만족도(2016년, 2021년)

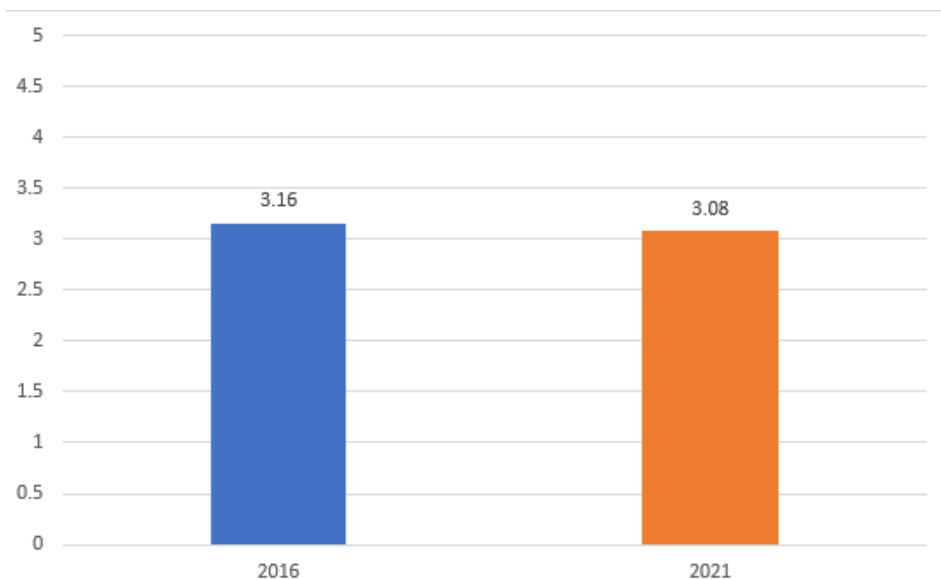


10) 영재교육 만족도

□ 영재교육 만족도 비교: 2016년 대비 2021년

- 2016년 서구 초중생을 위한 영재교육에 대한 만족 수준은 3.16으로 보통수준 보다 약간 높게 나타남
- 2021년 서구 미래인재 육성 교육환경 조성에 대한 만족 수준은 3.08로 2016년과 비교하여 만족도가 약간 하락함

[그림 13] 영재교육 만족도(2016년, 2021년)

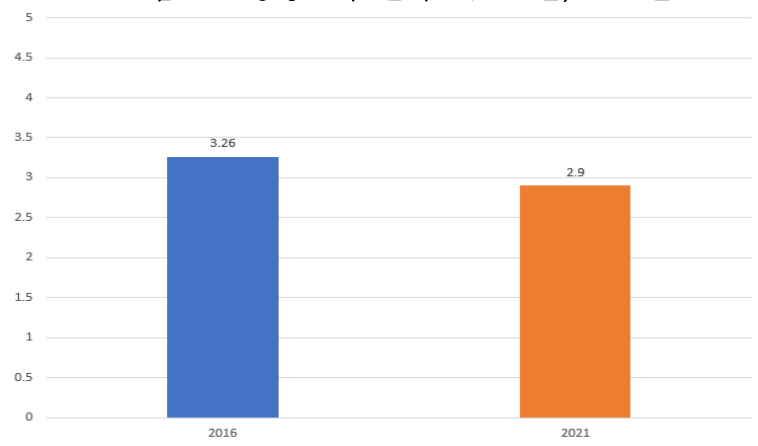


11) 평생교육 만족도

□ 평생교육 만족도 비교: 2016년 대비 2021년

- 2016년 서구 권역별 평생학습관 운영에 대한 만족 수준은 3.26으로 보통수준을 약간 상회함
- 2021년 서구 평생교육 기회에 대한 만족도는 2.9로 보통수준(3)보다 약간 낮은 것으로 나타남

[그림 14] 평생교육 만족도(2016년, 2021년)

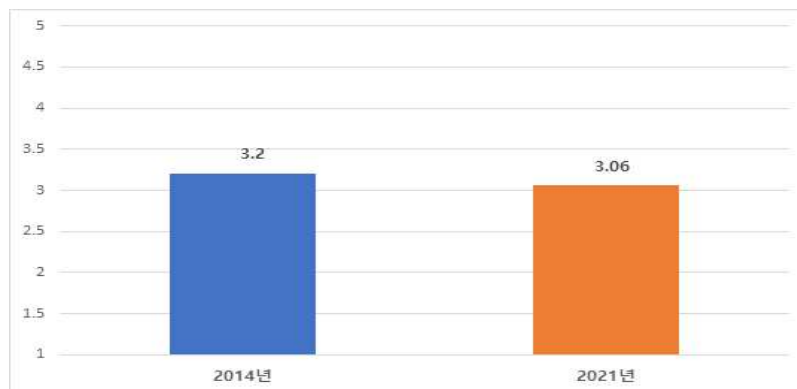


12) 보육

□ 보육환경 만족도 비교: 2014년 대비 2021년

- 인천 서구의 보육환경 수준은 2014년 3.2에서 2021년 3.06으로 다소 하락함
 - 2014년 보육시설 확충에 대한 만족도는 3.2로 보통 수준보다 약간 높았으나, 2021년 전반적인 보육 여건에 대한 만족도는 보통 수준보다 약간 낮은 3.06으로 나타남

[그림 15] 보육환경 만족도



2. 종합

□ 2014년 대비 2021년 만족도 비교

- 중소기업 지원정책, 녹지환경, 안전(CCTV 설치운영), 공무원서비스, 구정운영 만족도, 지역축제, 일자리 지원정책은 2014년과 비교하여 2021년에 만족도 수준이 상승함
- 반면 주차환경, 보육환경 만족도는 2014년에 비해 2021년 다소 하락한 것으로 분석됨

□ 2016년 대비 2021년 만족도 비교

- 2016년과 비교하여 2021년의 녹지환경, 안전(CCTV 설치운영), 일자리 지원정책, 주차환경에 대한 만족도가 상승함
- 그러나 2016년과 비교한 2021년의 중소기업 지원정책, 식품안전, 영재교육, 평생교육, 지역축제에 대한 만족도는 다소 하락함

[그림 16] 연도별 만족도 비교

| 정책분야 | 2014년 대비 | 2016년 대비 |
|------------|----------|----------|
| 중소기업 지원 정책 | ▲ | ▲ |
| 녹지환경 | ▲ | ▲ |
| 안전(CCTV) | ▲ | ▲ |
| 공무원 서비스 | ▲ | - |
| 구정운영 만족도 | ▲ | - |
| 일자리 지원정책 | ▲ | ▲ |
| 지역축제 | ▲ | ▼ |
| 식품안전 | - | ▼ |
| 영재교육 | - | ▼ |
| 평생교육 | - | ▼ |
| 주차환경 | ▼ | ▲ |
| 보육환경 | ▼ | - |

주: '-'는 해당년도에 만족도 조사를 하지 않은 항목

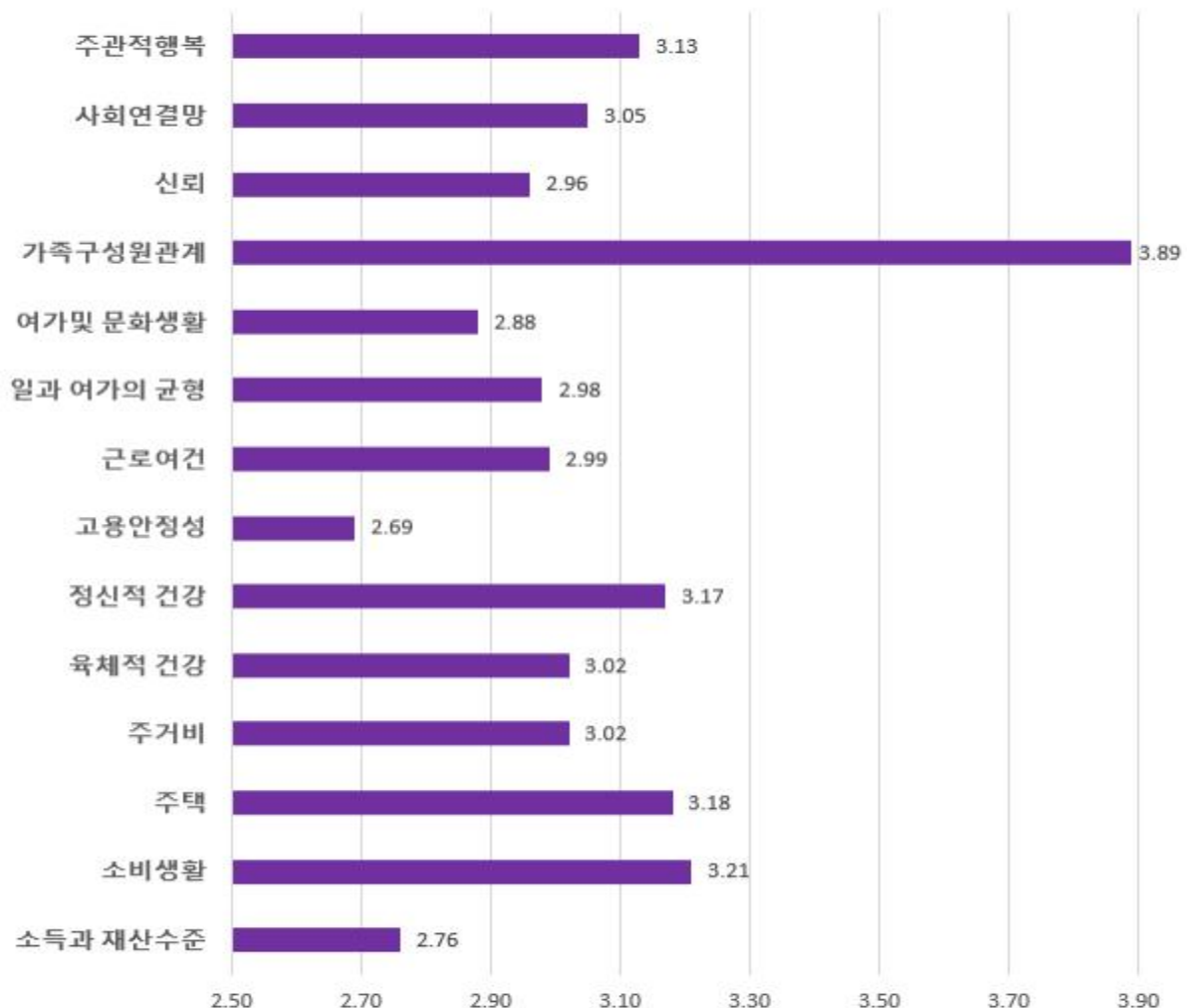
제2절. 서구 행복 수준 분석

1. 개인 영역

□ 전체 평균 비교

- 총 4,397명(플랫폼+설문업체)을 대상으로 인천 서구 주민의 개인 영역 만족도를 분석한 결과, 가족구성원 관계에 대한 만족도가 5점 만점 중 3.89로 가장 높았으며, 소비생활이 3.21, 주택만족도가 3.18 순으로 확인됨
- 가장 낮은 만족도 수준은 고용안정성으로 5점 만점 중 2.69로 나타났으며, 소득과 재산의 만족도 수준이 2.76으로 분석됨

[그림 17] 인천 서구 주민의 개인 영역 만족도



□ 생활권별 비교

○ 인천 서구 주민의 개인 영역 만족도를 생활권별로 분석한 결과, 청라지역이 평균 3.17로 전반적으로 가장 높게 나타났으며, 가좌지역이 2.97로 가장 낮은 것으로 분석됨

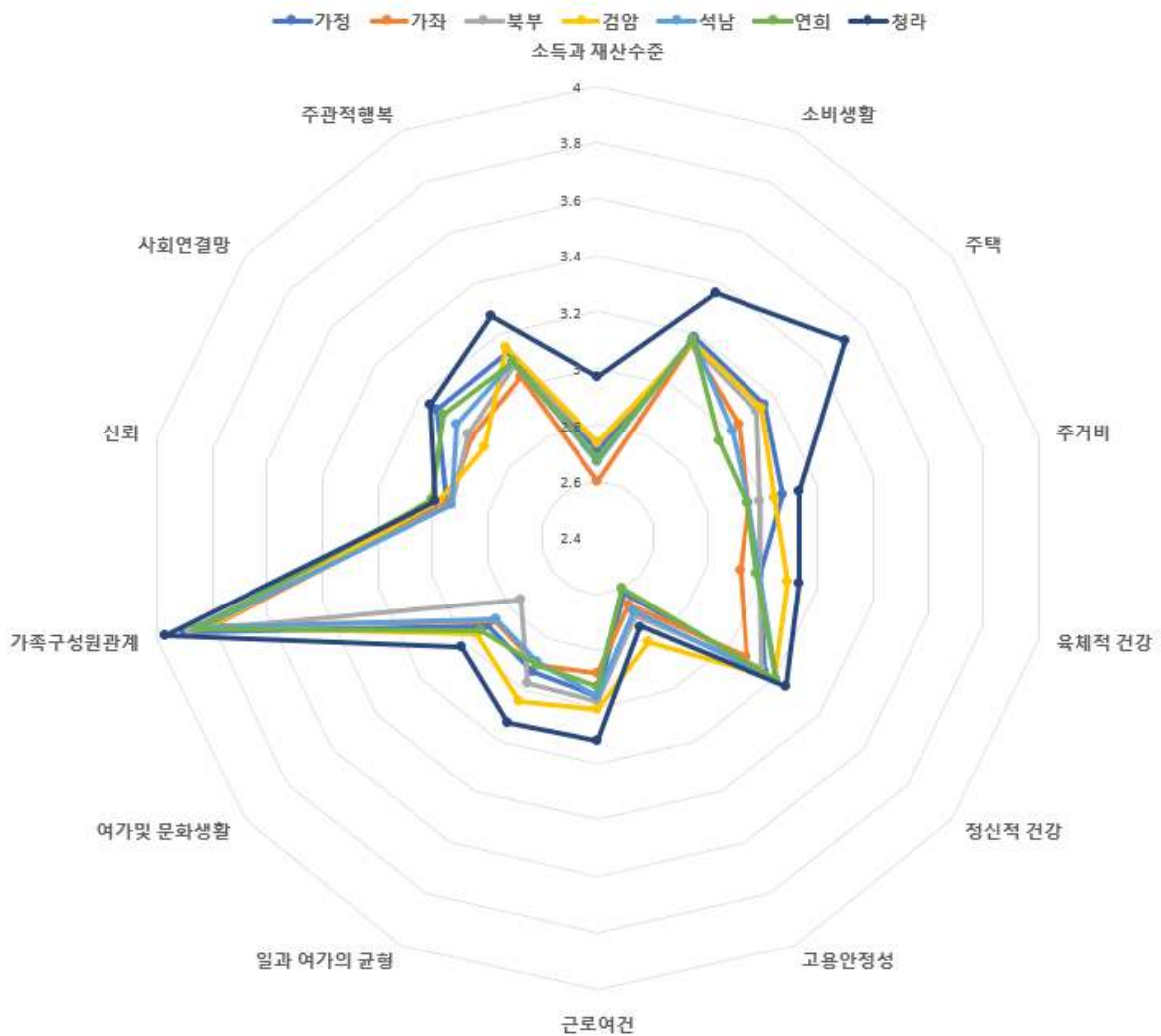
- 소득과 재산 수준 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 가좌 생활권이 가장 낮음
- 소비생활 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 가좌 생활권과 북부 생활권이 가장 낮음
- 주택 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 연희 생활권이 가장 낮게 나타남
- 주거비 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 연희 지역이 가장 낮게 나타남
- 육체적 건강 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 가좌 생활권이 가장 낮음
- 정신적 건강 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 가좌 생활권이 가장 낮음
- 고용안정성 만족도는 검암 생활권이 가장 높고 연희 생활권이 가장 낮음
- 근로여건 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 가좌 생활권이 가장 낮음
- 일과 여가의 균형 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 석남 생활권이 가장 낮음
- 여가 및 문화생활 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 북부 생활권이 가장 낮음
- 가족구성원 관계 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 가좌 생활권이 가장 낮음
- 신뢰 만족도는 연희 생활권이 가장 높고 북부 및 석남 생활권이 가장 낮음
- 사회연결망 만족도는 청라 생활권이 가장 높고 검암 생활권이 가장 낮음
- 주관적 행복수준은 청라 생활권이 가장 높고 가좌 생활권이 가장 낮음

[표 15] 인천 서구 주민의 개인영역 만족도: 생활권별

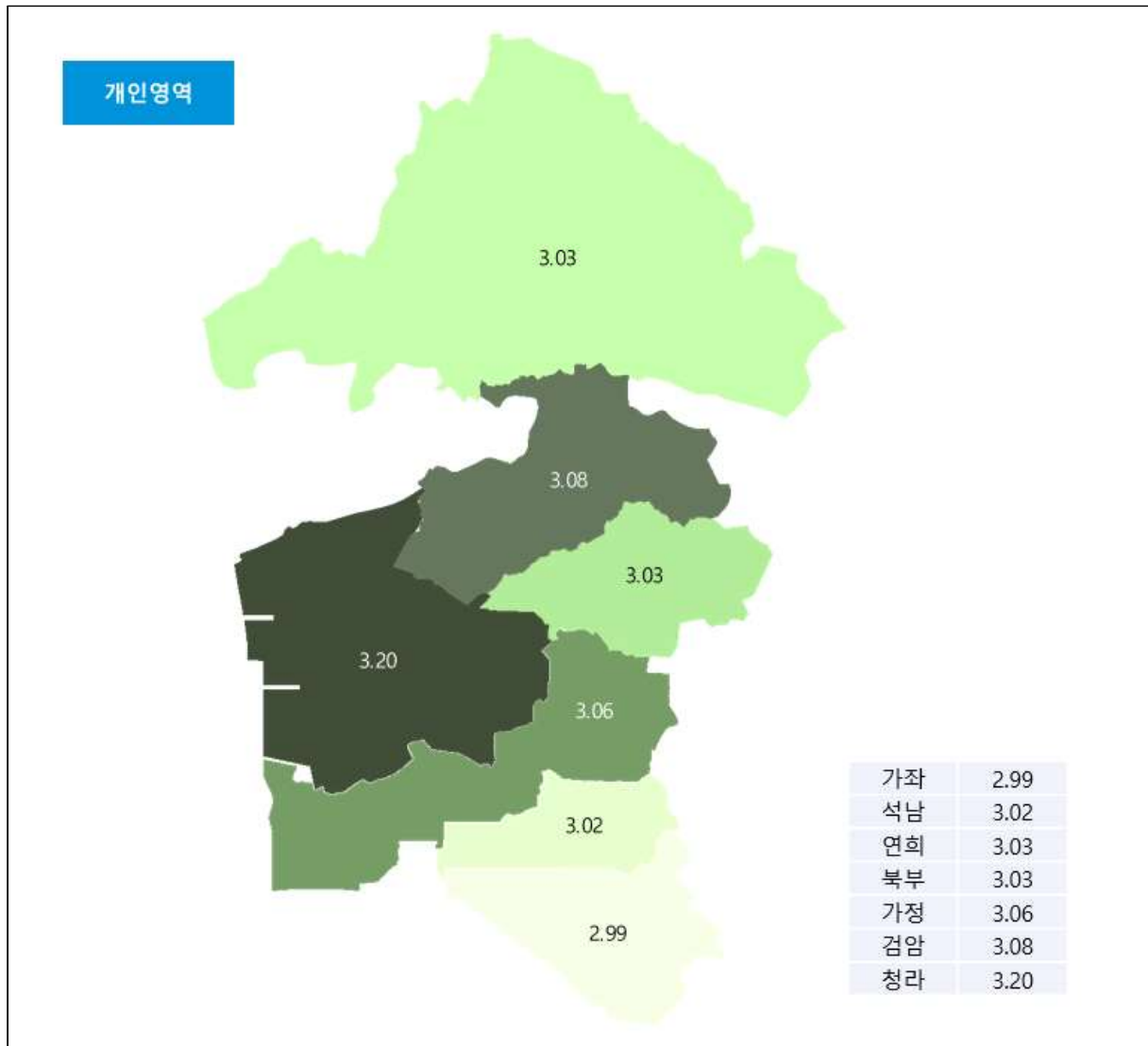
| 영역 \ 생활권 | 가정 | 가좌 | 북부 | 검암 | 석남 | 연희 | 청라 | 평균 |
|----------|------|-------|------|------|------|------|------|-------------|
| 소득과 재산수준 | 2.71 | 2.6 | 2.73 | 2.74 | 2.67 | 2.68 | 2.97 | 2.73 |
| 소비생활 | 3.19 | 3.16 | 3.16 | 3.17 | 3.18 | 3.18 | 3.36 | 3.20 |
| 주택 | 3.16 | 3.04 | 3.12 | 3.14 | 3.01 | 2.95 | 3.52 | 3.13 |
| 주거비 | 3.07 | 2.95 | 2.99 | 3.04 | 2.95 | 2.94 | 3.13 | 3.01 |
| 육체적 건강 | 2.99 | 2.92 | 2.99 | 3.09 | 2.99 | 2.98 | 3.13 | 3.01 |
| 정신적 건강 | 3.16 | 3.074 | 3.14 | 3.2 | 3.21 | 3.21 | 3.25 | 3.18 |
| 고용안정성 | 2.62 | 2.66 | 2.71 | 2.81 | 2.69 | 2.6 | 2.75 | 2.69 |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 근로여건 | 2.96 | 2.88 | 2.98 | 3.01 | 2.96 | 2.93 | 3.12 | 2.98 |
| 일과여가의 균형 | 2.93 | 2.9 | 2.97 | 3.04 | 2.89 | 2.9 | 3.13 | 2.97 |
| 여가 및 문화생활 | 2.9 | 2.87 | 2.75 | 2.95 | 2.86 | 2.93 | 3.02 | 2.90 |
| 가족구성원 관계 | 3.9 | 3.8 | 3.88 | 3.82 | 3.84 | 3.86 | 3.97 | 3.87 |
| 신뢰 | 2.95 | 2.94 | 2.93 | 2.98 | 2.93 | 3 | 2.99 | 2.96 |
| 사회연결망 | 3.13 | 2.97 | 2.99 | 2.91 | 3.04 | 3.1 | 3.16 | 3.04 |
| 주관적 행복 | 3.13 | 3.03 | 3.08 | 3.15 | 3.09 | 3.09 | 3.27 | 3.12 |
| 평균 | 3.06 | 2.99 | 3.03 | 3.08 | 3.02 | 3.03 | 3.20 | 3.06 |

[그림 18] 인천 서구 주민의 개인 영역 만족도: 생활권별



[그림 19] 생활권별 비교: 개인 영역



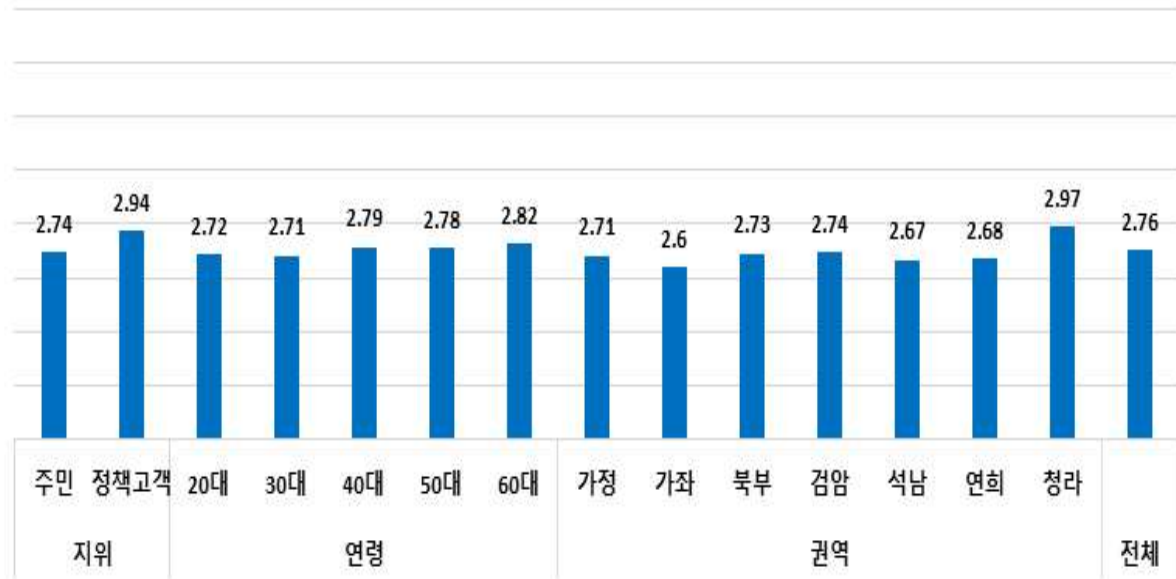
1) 물적자산

□ 소득과 재산 수준

○ 소득과 재산수준의 만족도는 보통 수준보다 낮은 평균 2.76(표준편차: 0.910)임

- 지역주민보다 정책고객이, 남성보다 여성이, 가정과 북부지역보다 청라지역이, 가정과 가좌지역보다 북부지역이 통계적으로 유의미하게 높게 도출
- 소득과 재산수준의 생활권별 차이를 살펴보면 청라지역이 평균 수준보다 월등히 높았으며, 나머지 생활권은 평균보다 낮은 것으로 나타남

[그림 20] 소득과 재산 수준 만족도

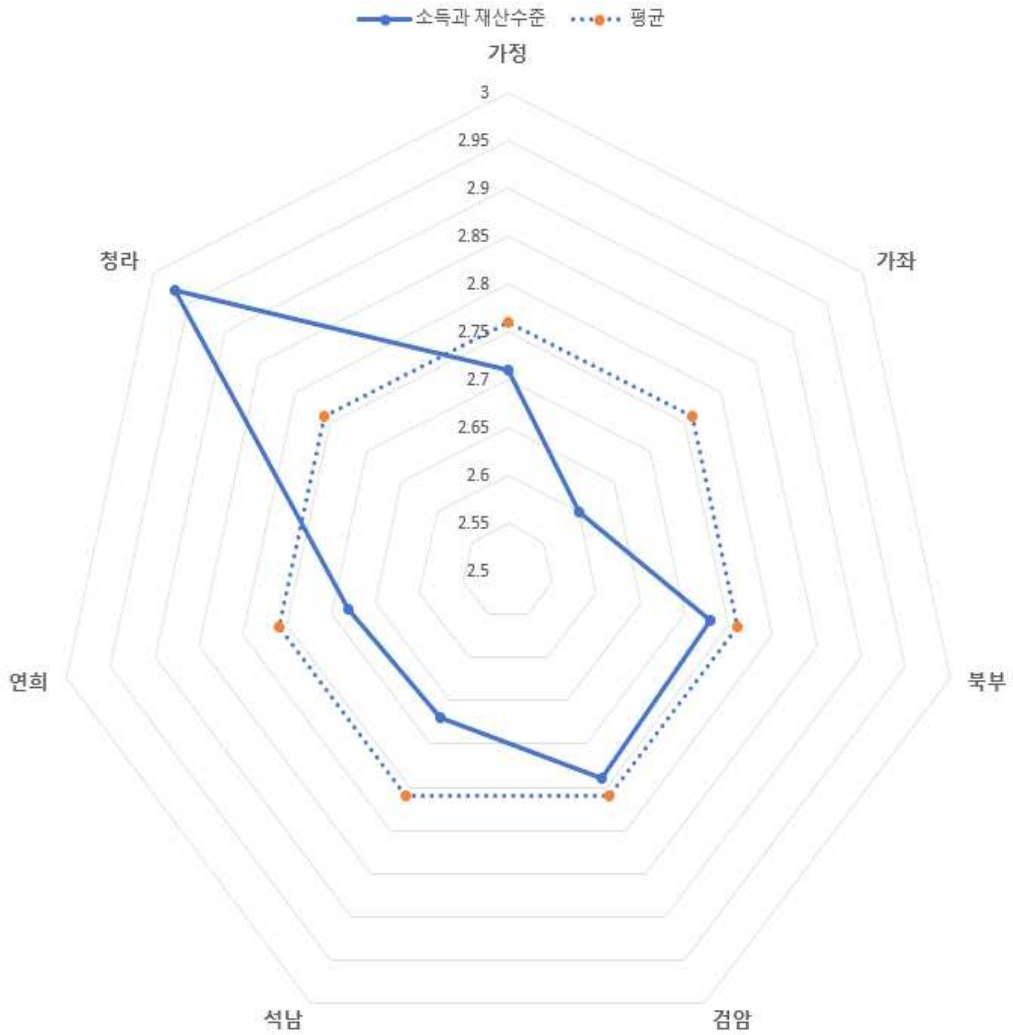


| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.74 (0.909) | | 2.94 (0.907) | | 정책고객>지역주민 | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.82 (0.959) | | 2.73 (0.883) | | 남성>여성 | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.72 (0.890) | 2.71 (0.920) | 2.79 (0.886) | 2.78 (0.935) | 2.82 (0.933) | - |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.71 (0.900) | | 2.60 (0.913) | | 2.73 (0.869) | |
| | | | | | 검암 | |
| | | | | | 2.74 (0.899) | |

| | | | | |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|----------------------------------|
| | 석남 | 연희 | 청라 | 차이 여부 |
| | 2.67 (0.938) | 2.68 (0.973) | 2.97 (0.910) | 청라>가정 북부>가좌 북부>가정 청라>북부 |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 21] 생활권별 비교: 소득과 재산 수준

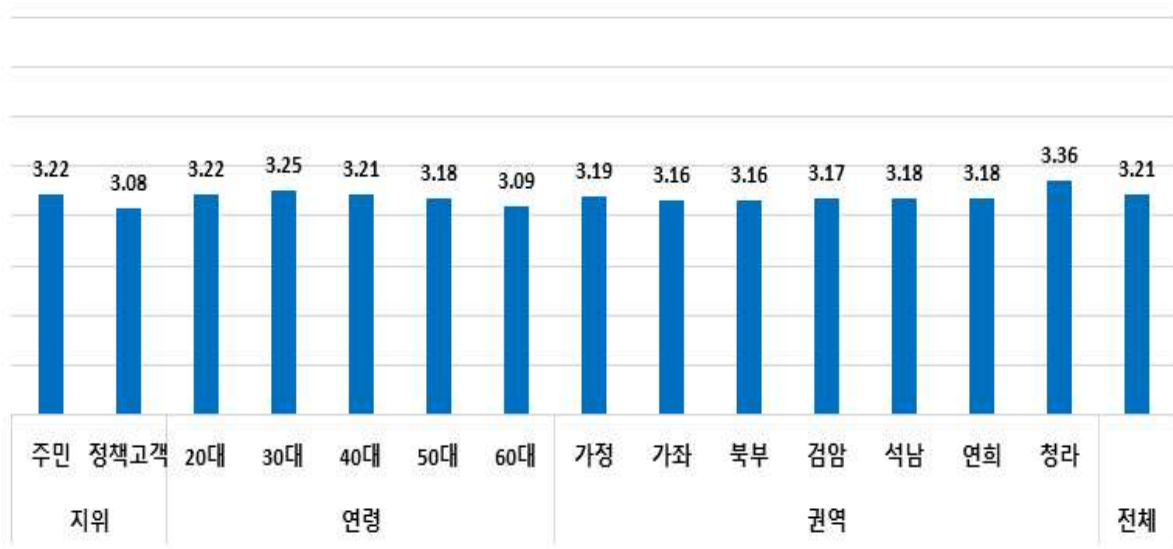


□ 소비생활

○ 소비생활의 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.21(표준편차: 0.866)임

- 지역주민보다 정책고객이, 가정과 가좌, 북부 등의 지역보다 청라지역이 통계적으로 유의미하게 높게 도출됨
- 생활권별 소비생활 수준을 살펴보면 청라 생활권만이 평균보다 높은 수준을 나타내었고, 그 외의 지역은 평균보다 낮은 것으로 분석됨

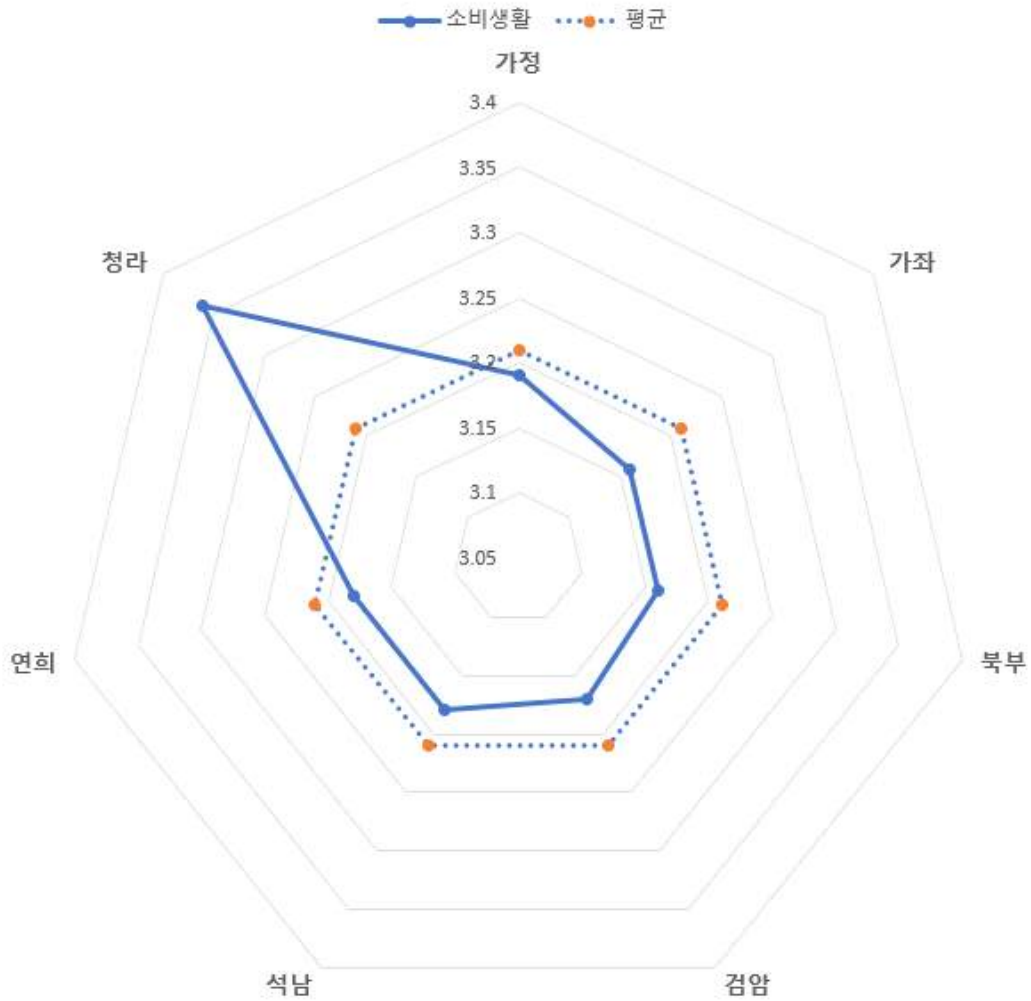
[그림 22] 소비생활 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|------------------------------|-----------------|-----------------|-------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.22 (0.868) | | 3.08 (0.823) | | 지역주민>정책고객** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.24 (0.928) | | 3.19 (0.832) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.22 (0.871) | 3.25 (0.878) | 3.21 (0.835) | 3.18 (0.864) | 3.09 (0.943) | - |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.19 (0.859) | | 3.16 (0.875) | | 3.16 (0.850) | |
| | 검암 | | 석남 | | 연희 | |
| | 3.17 (0.868) | | 3.18 (0.864) | | 3.18 (0.915) | |
| | 청라 | | 청라 | | 차이 여부 | |
| | 3.36 (0.861) | | 청라>가정* 청라>가좌* 청라>북부*** | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 23] 생활권별 비교: 소비생활



□ 주택

- 주택의 만족도 수준은 보통수준보다 높은 평균 3.18(표준편차: 1.010)임
 - 가정보다 연희지역이, 6개의 지역보다 청라지역이 통계적으로 유의미하게 높게 도출됨
 - 생활권별 주택 만족도를 살펴보면 청라지역은 평균보다 높게 나타났으며, 그 외의 생활권에서는 주택 만족도가 평균보다 낮은 것으로 분석됨

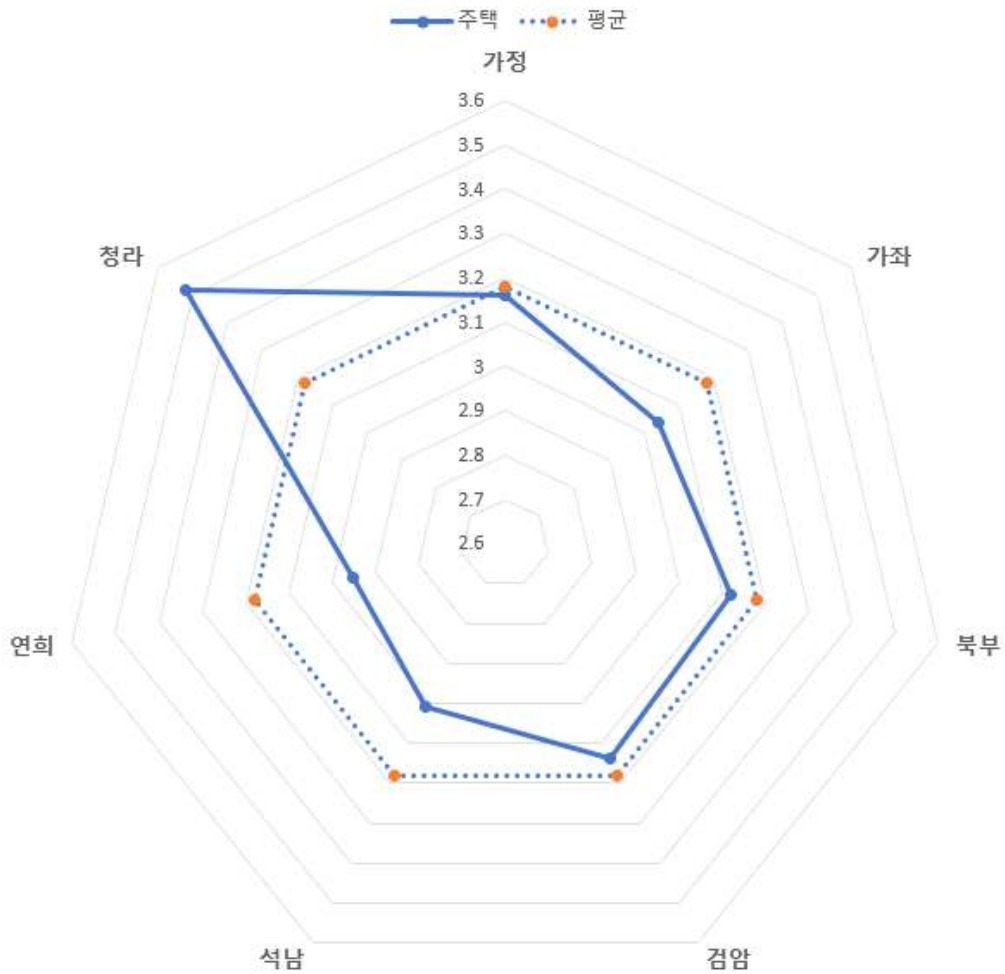
[그림 24] 주택 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.18 (1.010) | | 3.22 (1.005) | | - | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.18 (1.023) | | 3.19 (1.003) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.27 (1.033) | 3.16 (1.010) | 3.16 (0.993) | 3.16 (1.013) | 3.31 (1.016) | - |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | 검암 |
| | 3.16 (1.048) | | 3.04 (1.035) | | 3.12 (0.982) | 3.14 (0.895) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | 차이 여부 |
| | 3.01 (1.032) | | 2.95 (1.015) | | 3.52 (0.961) | 가정>연희* 청라>가정*** 청라>가좌*** 청라>북부*** 청라>검암*** 청라>석남*** 청라>연희*** |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 25] 생활권별 비교: 주택

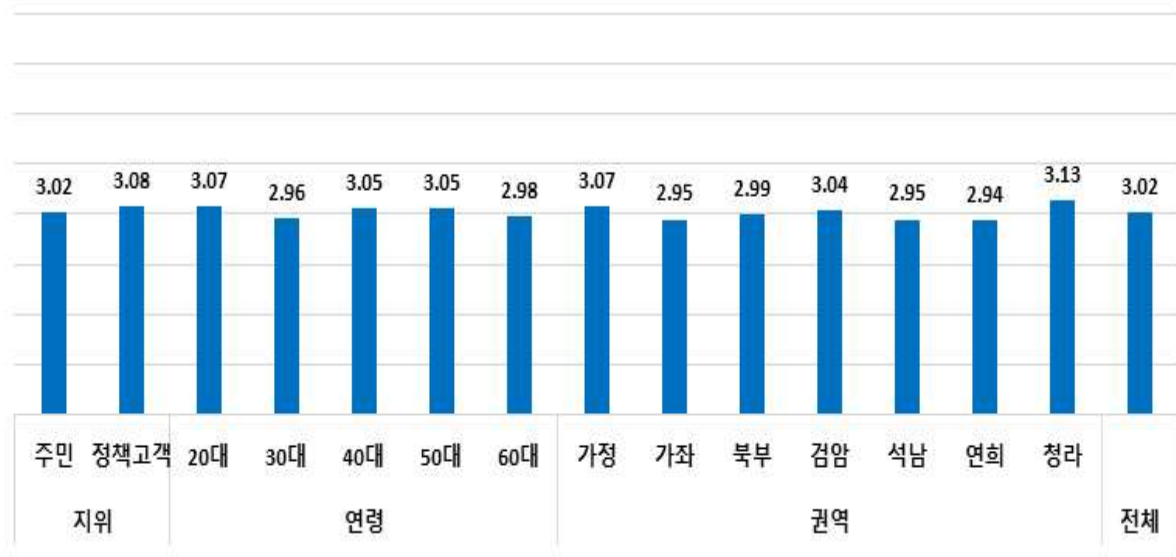


□ 주거비

○ 주거비의 만족도 수준은 보통수준보다 높은 평균 3.02(표준편차: 0.950)임

- 지위와 성별, 연령은 집단별로 차이가 확인되지 않지만, 권역별 차이가 나타남
- 가좌, 북부, 연희 등 3개의 지역보다 청라지역이 통계적으로 유의미하게 높게 도출됨
- 주거비 만족도를 생활권별로 살펴보면 청라, 가정, 검암 생활권은 평균보다 높았으며, 가좌, 북부, 석남, 연희는 평균보다 낮게 나타남

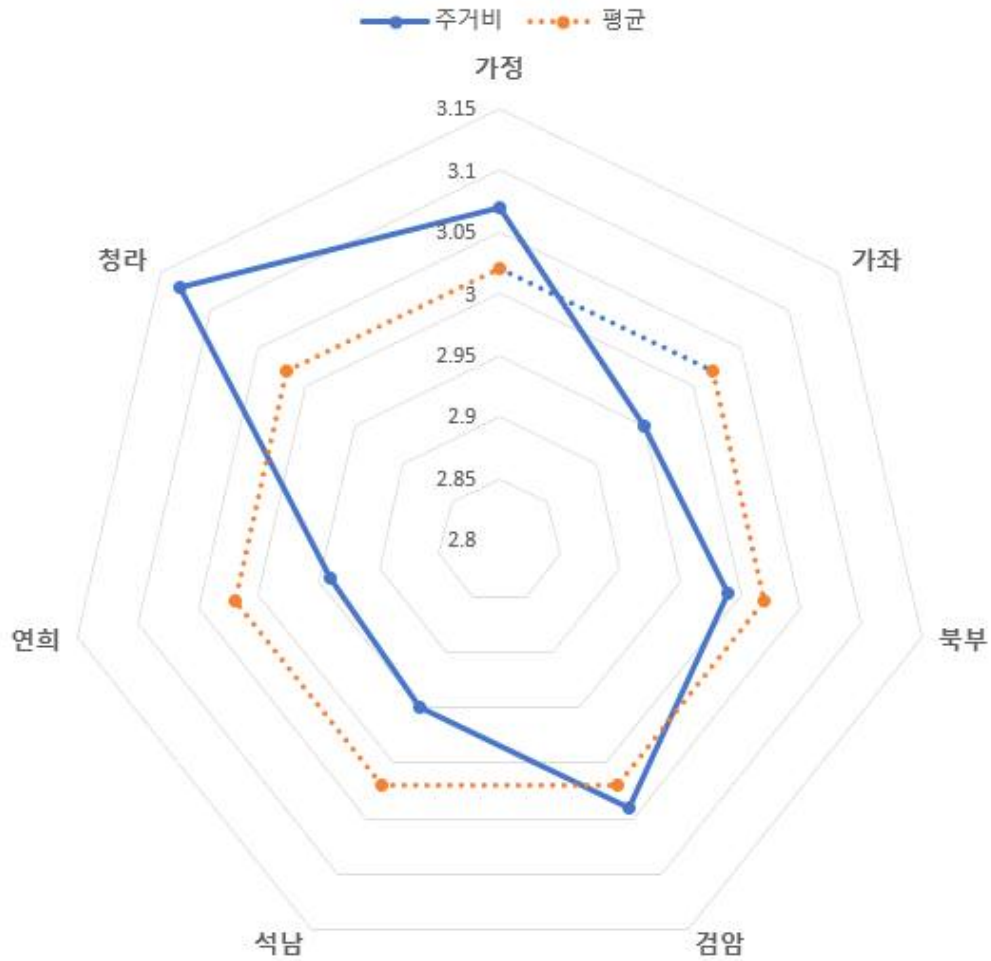
[그림 26] 주거비 만족도



| | | | | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------------------|-----------------|-------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.02 (0.952) | | 3.08 (0.925) | | - | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.05 (0.964) | | 3.01 (0.944) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.07 (0.951) | 2.96 (1.005) | 3.05 (0.925) | 3.05 (0.937) | 2.98 (0.889) | - |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.07 (0.947) | | 2.95 (0.894) | | 2.99 (0.941) | |
| | 검암 | | 석남 | | 연희 | |
| | 3.04 (0.943) | | 2.95 (0.955) | | 2.94 (0.980) | |
| 청라 | | 청라 | | 청라 | | |
| 3.13 (0.972) | | 3.13 (0.972) | | 3.13 (0.972) | | |
| | | | | 차이 여부 | | |
| | | | | 청라>가좌* 청라>북부* 청라>연희* | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 27] 생활권별 비교: 주거비



□ 물적 자산 생활권별 비교

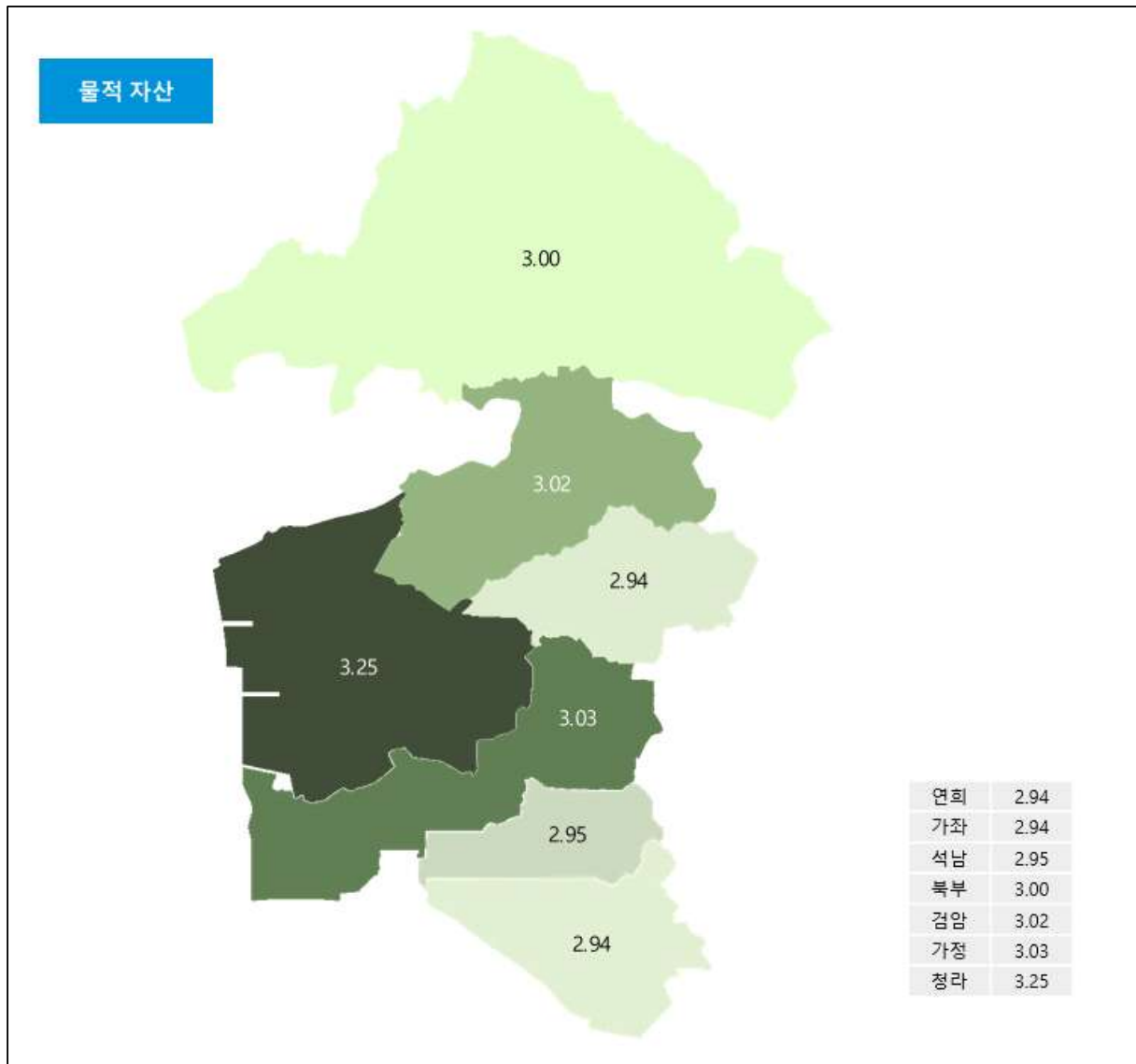
○ 물적 자산 만족도 수준을 생활권별로 살펴보면 청라가 가장 높고 가좌가 가장 낮은 것으로 나타남

[표 16] 물적 자산 생활권별 비교

| | 가정 | 가좌 | 북부 | 검암 | 석남 | 연희 | 청라 |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|
| 소득과 재산수준 | 2.71 | 2.6 | 2.73 | 2.74 | 2.67 | 2.68 | 2.97 |
| 소비생활 | 3.19 | 3.16 | 3.16 | 3.17 | 3.18 | 3.18 | 3.36 |
| 주택 | 3.16 | 3.04 | 3.12 | 3.14 | 3.01 | 2.95 | 3.52 |
| 주거비 | 3.07 | 2.95 | 2.99 | 3.04 | 2.95 | 2.94 | 3.13 |

| | | | | | | | |
|----|------|------|------|------|------|------|------|
| | 가정 | 가좌 | 북부 | 검암 | 석남 | 연희 | 청라 |
| 평균 | 3.03 | 2.94 | 3.00 | 3.02 | 2.95 | 2.94 | 3.25 |

[그림 28] 생활권별 비교: 물적 자산



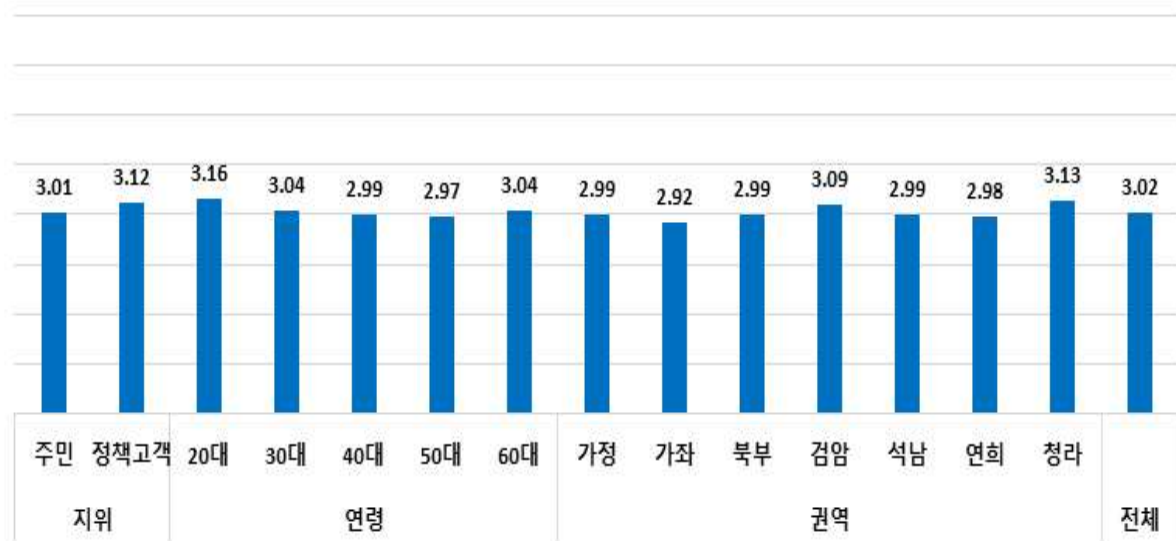
2) 건강

□ 육체적 건강

○ 육체적 건강 만족도 수준은 보통수준과 비슷한 평균 3.02(표준편차: 0.910)임

- 지위와 성별, 연령, 권역별로 집단간 차이가 있음
- 정책고객보다 지역주민이, 남성보다 여성이, 40대와 50대보다 20대가, 가좌와 북부지역보다 청라지역이 통계적으로 유의미하게 높게 도출됨

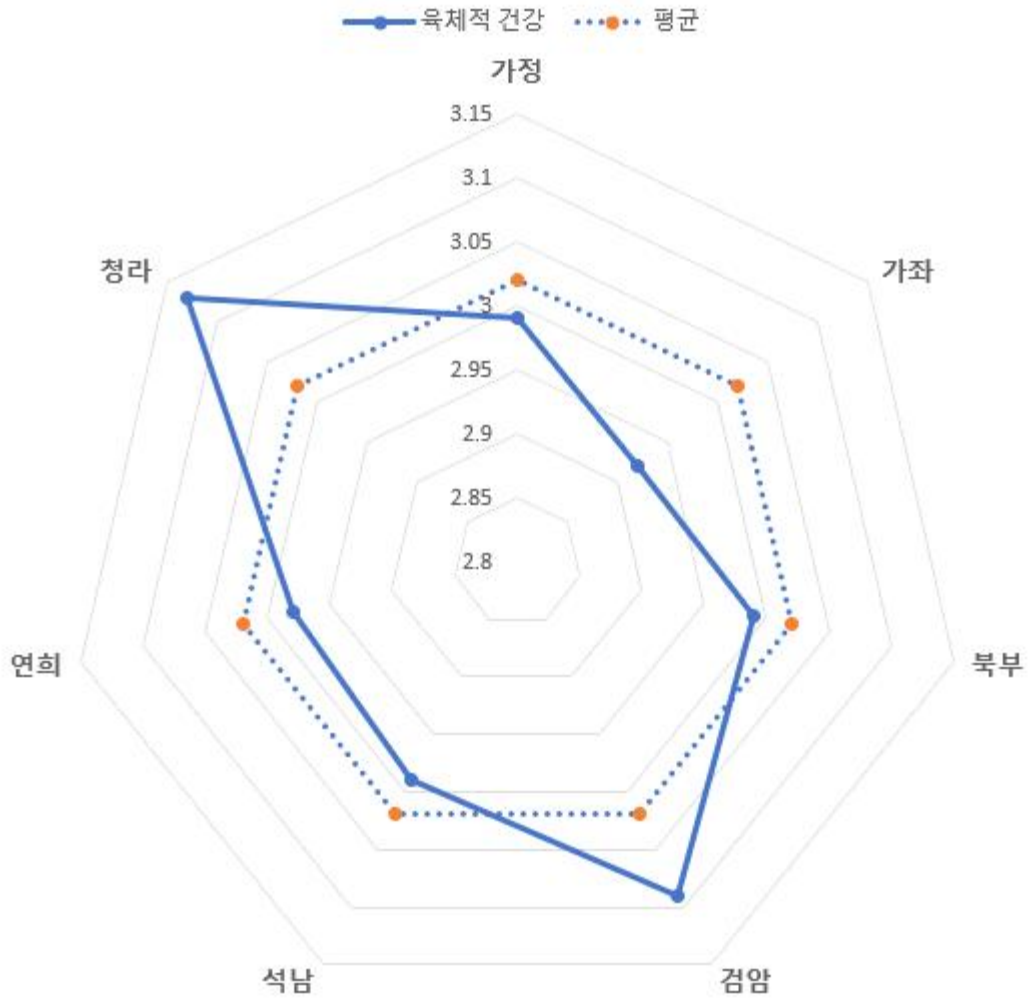
[그림 29] 육체적 건강 만족도



| | | | | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.01 (0.911) | | 3.12 (0.890) | | 정책고객>지역주민* | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.11 (0.927) | | 2.98 (0.898) | | 남성>여성*** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.16 (1.014) | 3.04 (0.943) | 2.99 (0.868) | 2.97 (0.872) | 3.04 (0.874) | 20대>40대** 20대>50대** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.99 (0.942) | | 2.92 (0.918) | | 2.99 (0.892) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.09 (0.891) | | 2.98 (0.979) | | 3.13 (0.888) | |
| 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| 2.99 (0.882) | | 2.98 (0.979) | | 3.13 (0.888) | | 청라>가좌* 청라>북부* |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

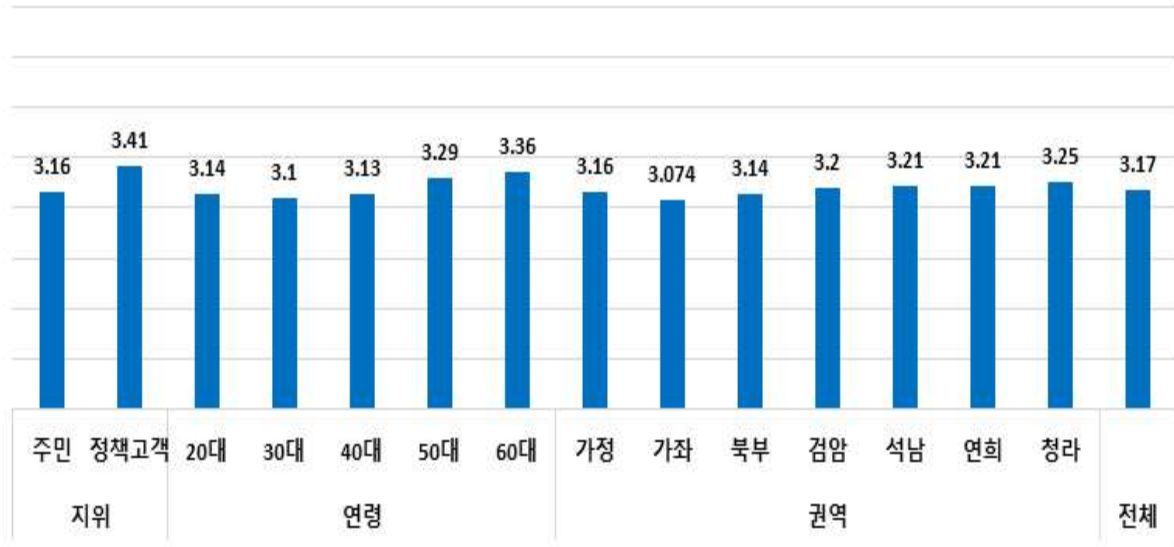
[그림 30] 생활권별 비교: 육체적 건강



□ 정신적 건강

- 정신적 건강 만족도 수준은 보통수준과 비슷한 평균 3.17(표준편차: 0.955)임
 - 지역주민보다 정책고객이, 여성보다 남성이, 20대와 30대, 40대 등 3개 집단보다 50대와 60대가 통계적으로 유의미하게 정신적 건강이 높은 것으로 도출됨
 - 청라, 연희, 석남, 검암의 정신적 건강 만족도는 평균보다 높았으나 가정, 가좌, 북부는 평균보다 낮은 것으로 분석됨

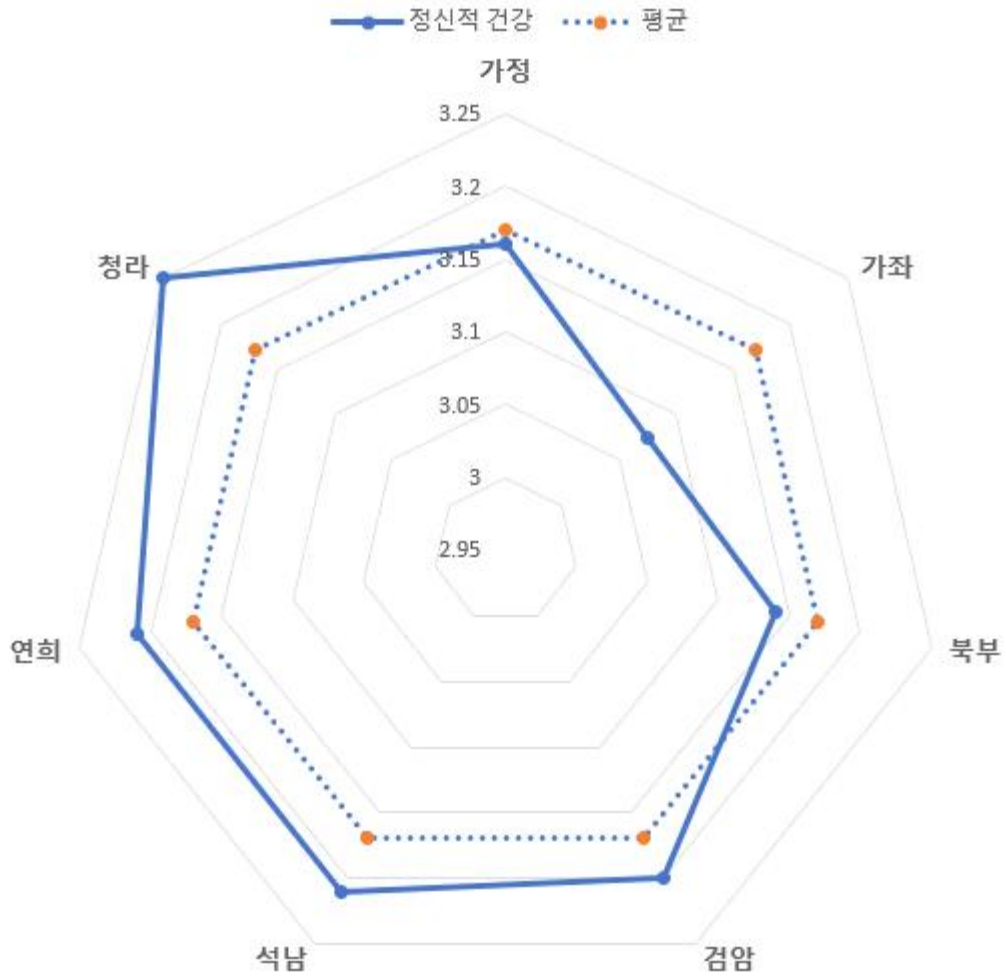
[그림 31] 정신적 건강 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.16 (0.957) | | 3.41 (0.895) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.24 (0.947) | | 3.14 (0.957) | | 남성>여성** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.14 (1.063) | 3.10 (1.017) | 3.13 (0.920) | 3.29 (0.860) | 3.36 (0.893) | 50대>20대* 60대>20대* 50대>30대*** 60대>30대*** 50대>40대*** 60대>40대*** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | 검암 |
| | 3.16 (0.978) | | 3.07 (0.980) | | 3.14 (0.954) | 3.20 (0.884) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | 차이 여부 |
| | 3.21 (0.940) | | 3.21 (0.986) | | 3.25 (0.940) | - |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 32] 생활권별 비교: 정신적 건강



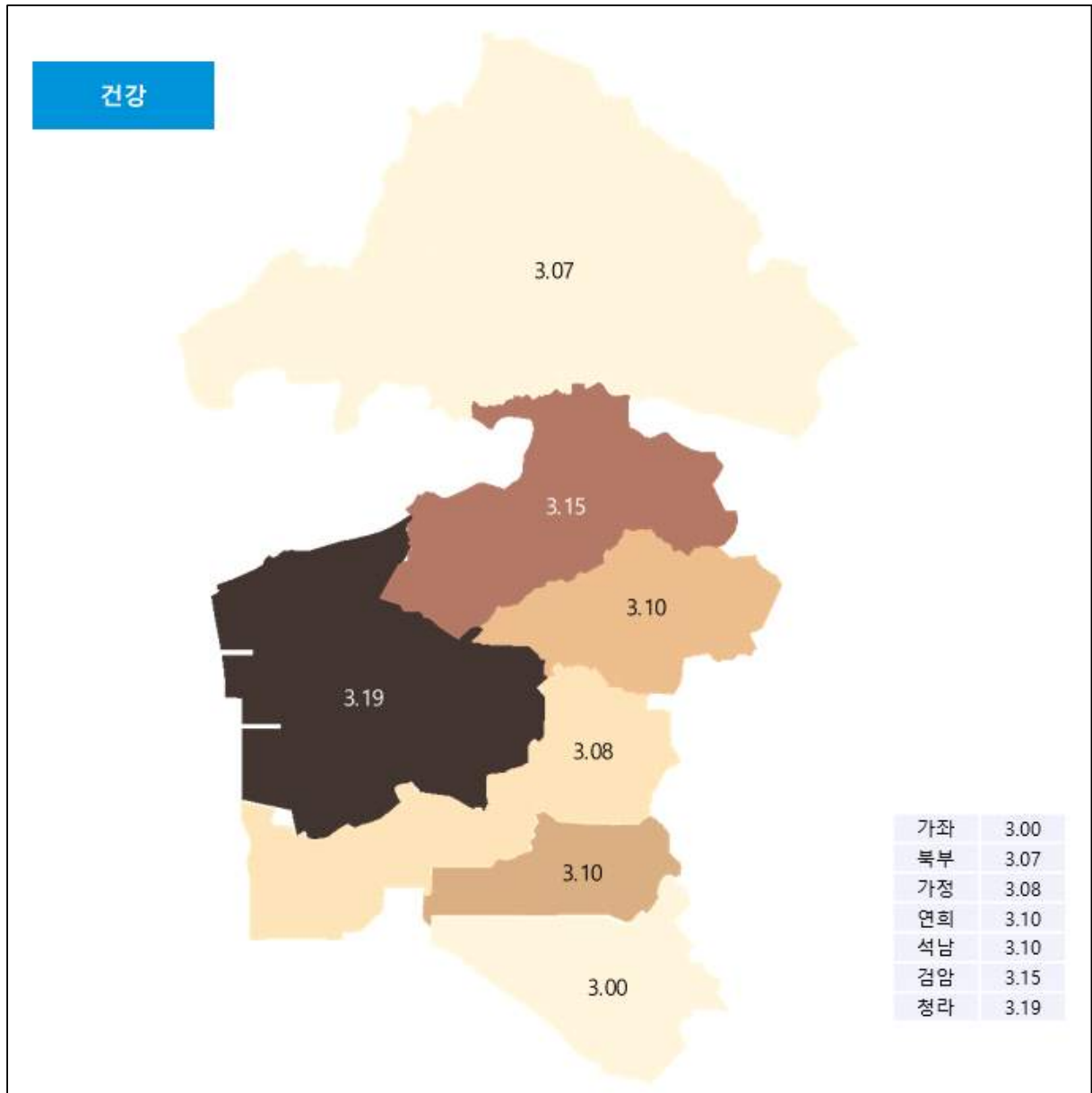
□ 건강 만족도 생활권별 비교

○ 건강 만족도 수준을 생활권별로 살펴보면 청라 생활권이 가장 높고 가좌 생활권이 가장 낮은 것으로 나타남

[표 17] 건강 만족도 생활권별 비교

| | 가정 | 가좌 | 북부 | 검암 | 석남 | 연희 | 청라 |
|--------|------|-------|------|------|------|------|------|
| 육체적 건강 | 2.99 | 2.92 | 2.99 | 3.09 | 2.99 | 2.98 | 3.13 |
| 정신적 건강 | 3.16 | 3.074 | 3.14 | 3.2 | 3.21 | 3.21 | 3.25 |
| 평균 | 3.08 | 3.00 | 3.07 | 3.15 | 3.10 | 3.10 | 3.19 |

[그림 33] 생활권별 비교: 건강 만족도



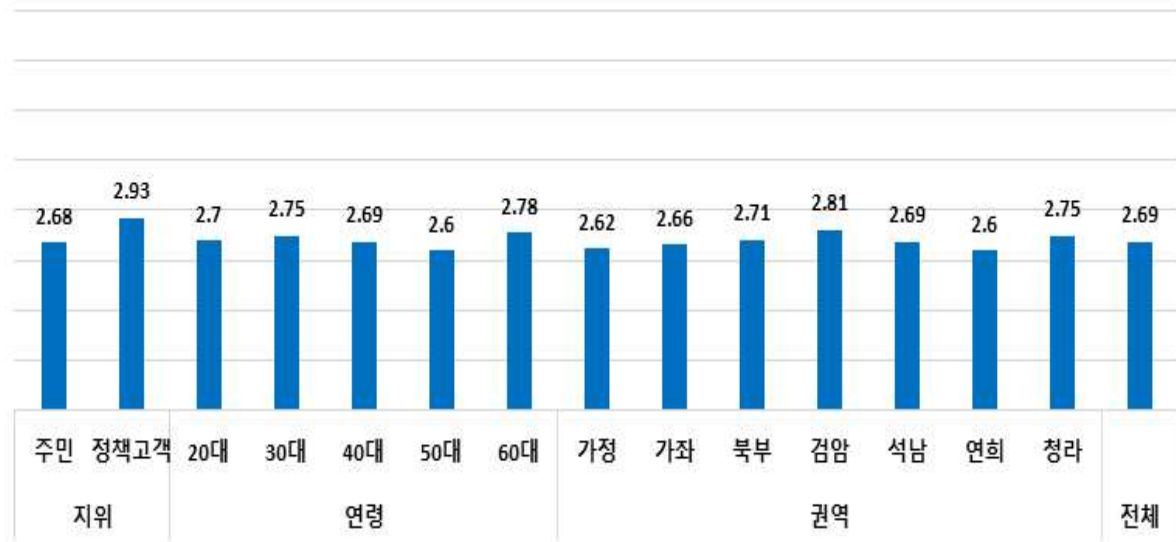
3) 일과 여가

□ 고용 안정에 대한 불안감 수준

- 고용 안정에 대한 불안감 수준은 보통보다 낮은 평균 2.69(표준편차: 1.149)임
 - 지위, 성별, 연령 등의 3개 집단에서 차이가 확인됨
 - 지역주민보다 정책고객이, 여성보다 남성이, 50대보다 30대가 고용 안정에 대한 불안감 수준이 높은 것으로 확인됨

- 생활권별로는 창라, 검암, 북부가 평균보다 높았으며, 가정, 가좌, 연희는 평균보다 낮게 나타남

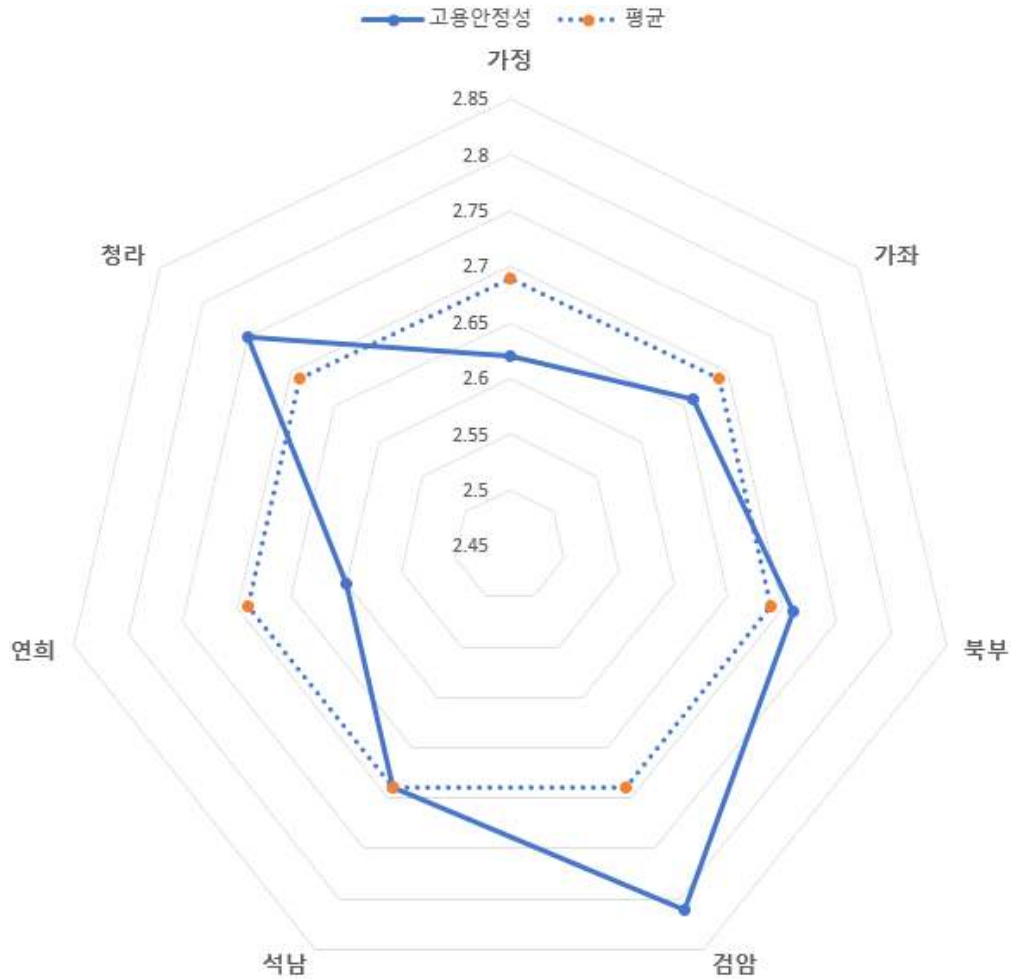
[그림 34] 고용 안정에 대한 불안감 수준



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|
| 지위 | 주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.68 (1.149) | | 2.93 (1.120) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.86 (1.183) | | 2.61 (1.123) | | 남성>여성*** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.70 (1.118) | 2.75 (1.200) | 2.69 (1.132) | 2.60 (1.132) | 2.78 (1.146) | 30대>50대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.62 (1.139) | | 2.66 (1.178) | | 2.71 (1.130) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.69 (1.181) | | 2.60 (1.185) | | 2.75 (1.123) | |
| | | | | 검암 | | 차이 여부 |
| | | | | 2.81 (1.185) | | - |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

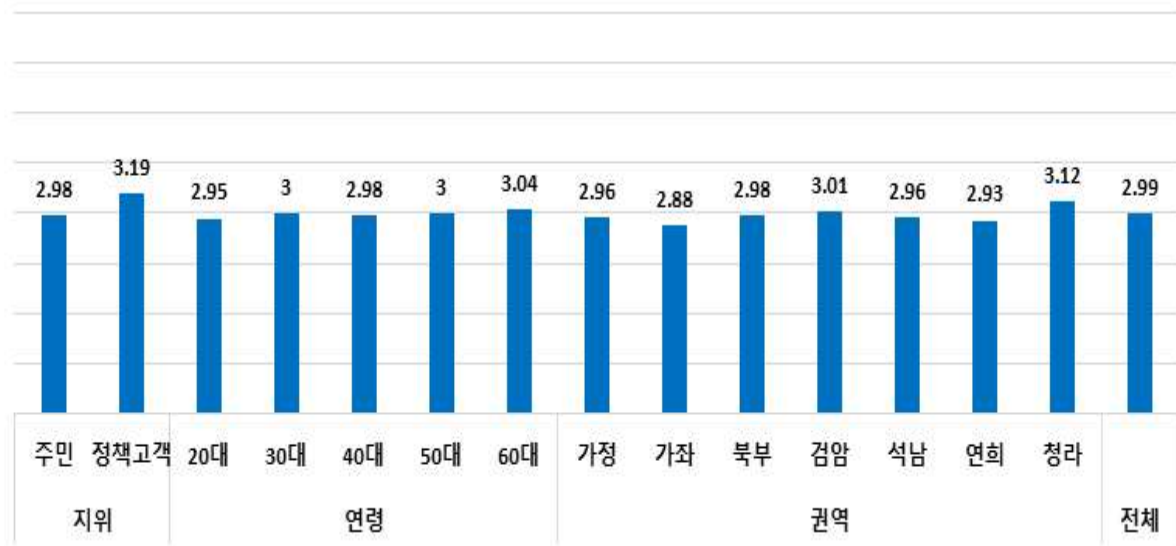
[그림 35] 생활권별 비교: 고용안정성



□ 근로여건

- 근로여건에 대한 만족감 수준은 보통보다 낮은 평균 2.99(표준편차: 0.962)임
 - 연령별로 차이가 나타나지 않았으나, 지위, 성별, 권역 등 3가지 집단에서 차이가 확인됨
 - 지역주민보다 정책고객이, 여성보다 남성이, 가정과 가좌, 북부 등 3개 지역보다 청라지역이 통계적으로 유의미하게 근로여건에 대한 만족도 수준이 높았음
 - 생활권별 근로여건 만족도는 청라, 검암 지역이 평균보다 높게 나타났고, 가정, 가좌, 북부, 석남, 연희 지역은 평균보다 낮은 것으로 분석됨

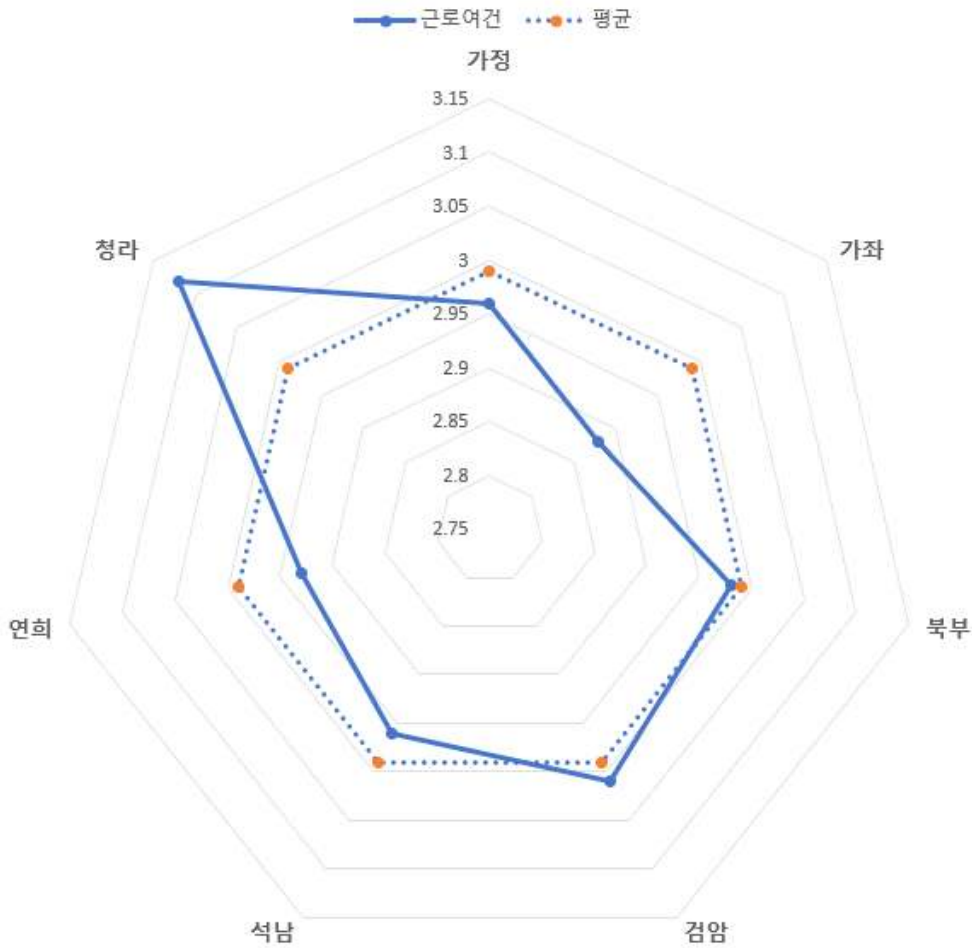
[그림 36] 근로여건 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------------------|-------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.98 (0.967) | | 3.19 (0.881) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.06 (1.017) | | 2.96 (0.932) | | 남성>여성** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.95 (0.921) | 3.00 (1.003) | 2.98 (0.948) | 3.00 (0.965) | 3.04 (0.935) | - |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.96 (0.943) | | 2.88 (0.986) | | 2.98 (0.937) | |
| | 검암 | | 석남 | | 연희 | |
| | 3.01 (0.907) | | 2.96 (0.993) | | 2.93 (1.020) | |
| | 청라 | | 청라 | | 차이 여부 | |
| | 3.12 (0.979) | | 3.12 (0.979) | | 청라>가정* 청라>가좌* 청라>북부* | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

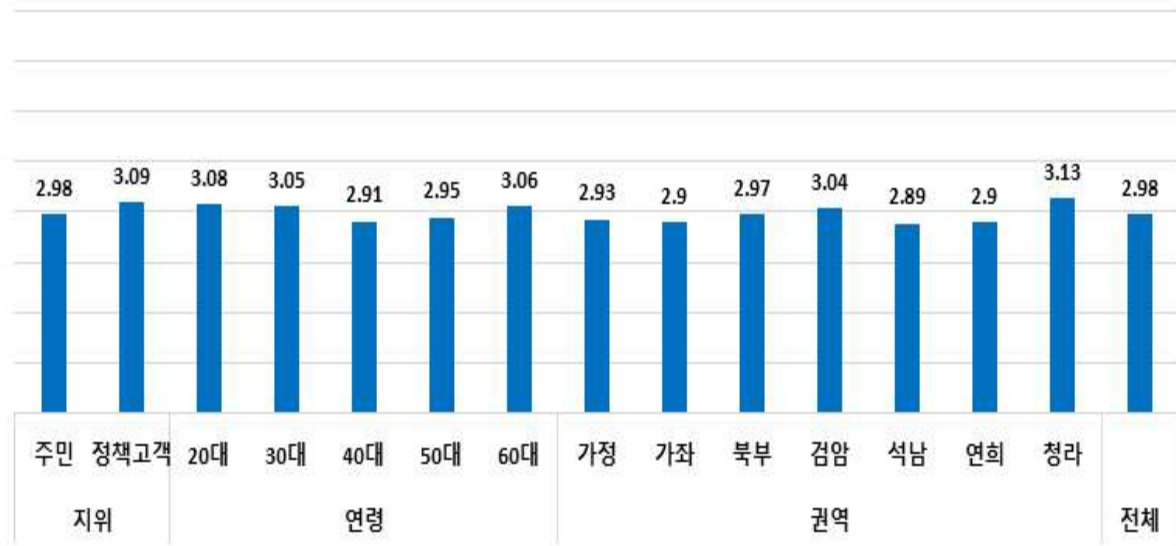
[그림 37] 생활권별 비교: 근로여건



□ 일과 여가의 균형 만족도

- 일과 여가의 균형 만족감 수준은 보통보다 낮은 평균 2.98(표준편차: 0.961)임
 - 지위, 성별, 연령, 권역 등 4개의 모든 집단에서 유의미한 차이가 나타남
 - 지역주민보다 정책고객이, 여성보다 남성이, 40대보다 20대·30대가, 가정·가좌·북부·석남·연희 등 5개 지역보다 청라지역이 일과 여가의 균형 만족도 수준이 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 확인됨
 - 생활권별 일과 여가의 균형 만족도는 창라, 검암 지역이 평균보다 높았으며, 가정, 가좌, 북부, 석남, 연희는 평균보다 낮게 나타남

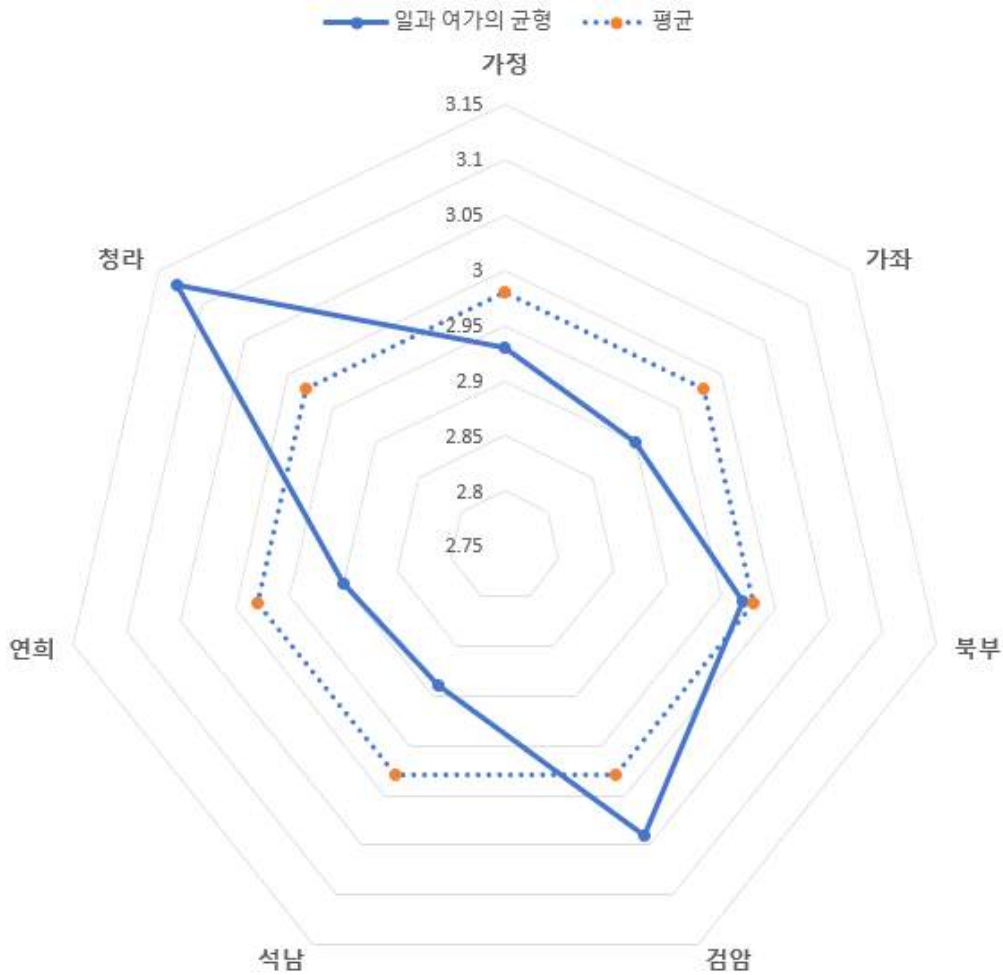
[그림 38] 일과 여가의 균형 만족도



| | | | | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.98 (0.965) | | 3.09 (0.900) | | 정책고객>지역주민* | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.03 (0.986) | | 2.96 (0.947) | | 남성>여성* | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.08 (0.966) | 3.05 (0.998) | 2.91 (0.958) | 2.95 (0.924) | 3.06 (0.894) | 20대>40대** 30대>40대** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.93 (0.983) | | 2.90 (0.941) | | 2.97 (0.929) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.04 (0.909) | | 2.90 (0.985) | | 3.13 (0.992) | |
| 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| 2.89 (0.950) | | 2.90 (0.985) | | 3.13 (0.992) | | 청라>가정** 청라>가좌** 청라>북부** 청라>석남** 청라>연희** |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

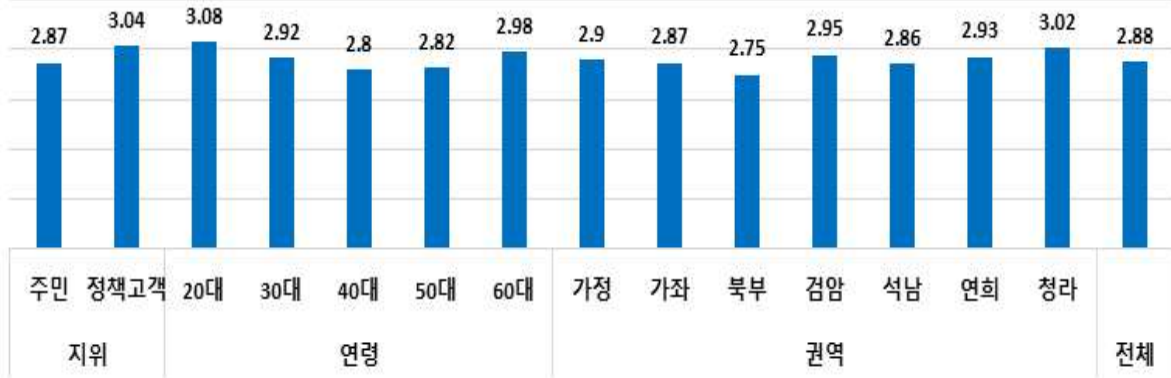
[그림 39] 생활권별 비교: 일과 여가의 균형



□ 여가 및 문화생활

- 여가 및 문화생활의 만족 수준은 보통보다 낮은 평균 2.88(표준편차: 0.932)임
 - 4개 모든 집단에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타남
 - 지역주민보다 정책고객이, 여성보다 남성이 유의미하게 높았으며, 연령별로는 40대의 만족 수준이 타 집단에 비해 낮은 경향이 있는 것으로 확인되며, 권역별로는 북부지역의 만족도 수준이 낮은 경향이 있는 것으로 도출됨
 - 생활권별 수준을 구체적으로 살펴보면 청라, 가정, 검암, 연희 지역은 평균보다 높은 만족도 수준을 보였으며, 가좌, 북부, 석남 지역은 평균보다 낮은 만족도를 나타냄

[그림 40] 여가 및 문화생활 수준의 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.87 (0.932) | | 3.04 (0.931) | | 정책고객>지역주민** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.96 (0.971) | | 2.84 (0.911) | | 남성>여성*** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.08 (0.903) | 2.92 (0.981) | 2.80 (0.915) | 2.82 (0.896) | 2.98 (0.930) | 20대>30대** 20대>40대*** 20대>50대*** 30대>40대* 60대>40대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.90 (0.928) | | 2.87 (0.912) | | 2.75 (0.914) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.86 (0.925) | | 2.93 (0.928) | | 3.02 (0.032) | |
| | | | | 검암 | | 차이 여부 |
| | | | | 2.95 (0.899) | | 가정>북부* 검암>북부* 청라>북부*** |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 41] 생활권별 비교: 여가 및 문화생활



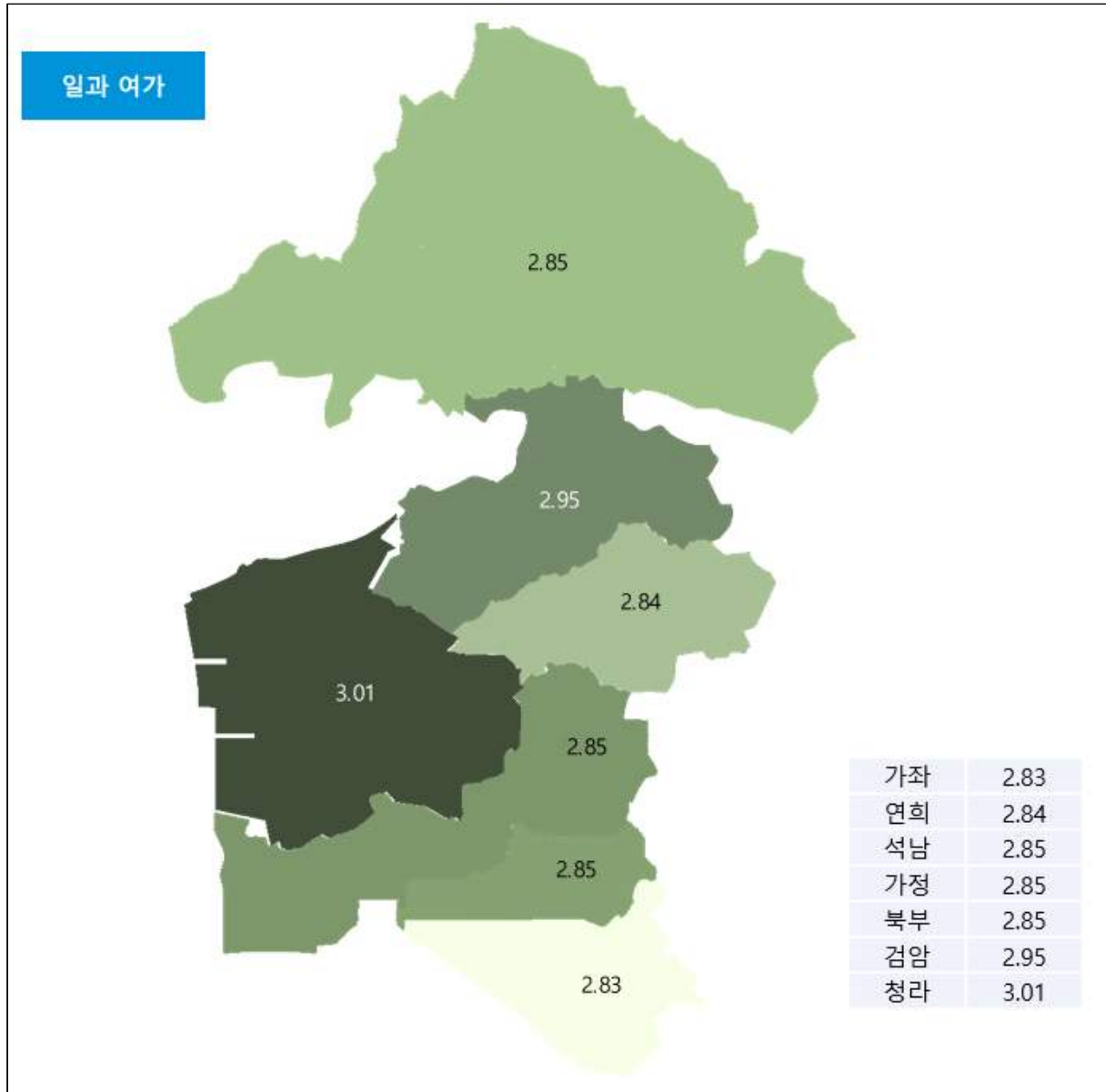
□ 일과 여가 생활권별 비교

- 일과 여가 만족에 대한 생활권별 만족도 수준은 청라, 검암, 가정-석남-북부, 연희, 가좌 순으로 높게 나타남

[표 18] 일과 여가의 생활권별 비교

| | 가정 | 가좌 | 북부 | 검암 | 석남 | 연희 | 청라 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|
| 고용안정성 | 2.62 | 2.66 | 2.71 | 2.81 | 2.69 | 2.6 | 2.75 |
| 근로여건 | 2.96 | 2.88 | 2.98 | 3.01 | 2.96 | 2.93 | 3.12 |
| 일과 여가의 균형 | 2.93 | 2.9 | 2.97 | 3.04 | 2.89 | 2.9 | 3.13 |
| 여가 및 문화생활 | 2.9 | 2.87 | 2.75 | 2.95 | 2.86 | 2.93 | 3.02 |
| 평균 | 2.85 | 2.83 | 2.85 | 2.95 | 2.85 | 2.84 | 3.01 |

[그림 42] 생활권별 비교: 일과 여가



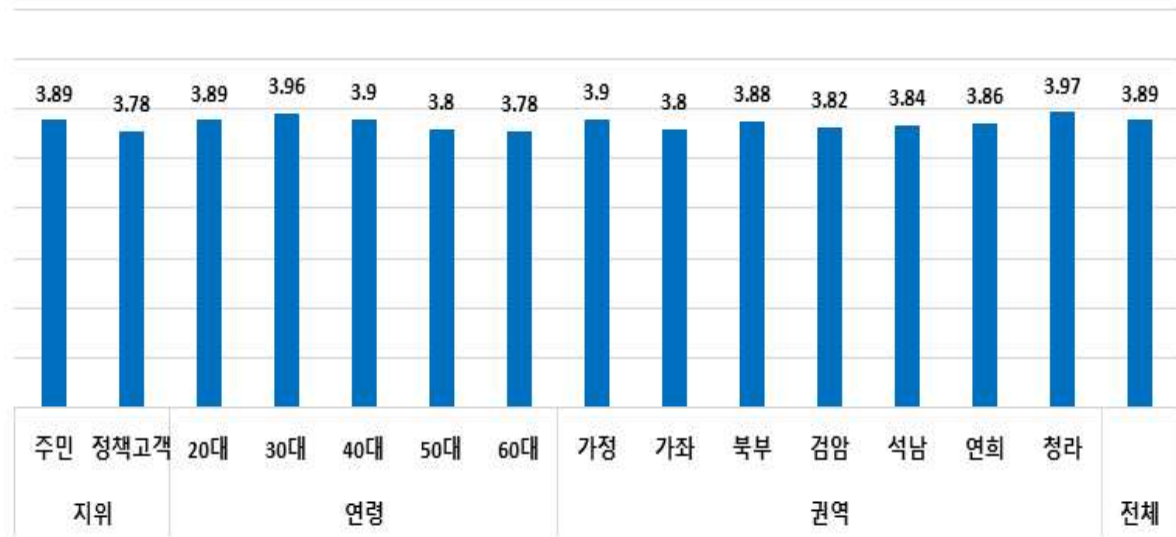
4) 관계 및 신뢰

□ 가족 구성원 관계

○ 가족 구성원 관계의 만족 수준은 만족에 가까운 평균 3.89(표준편차: 0.879)임

- 가족 구성원 관계의 만족은 성별을 제외한 지위, 연령, 권역 등 3개 집단에서 유의미한 차이가 확인됨
- 정책고객보다 지역주민이, 50대와 60대보다 30대가, 가좌 지역보다 청라지역의 주민들이 가족 구성원 관계를 만족하는 것으로 확인됨

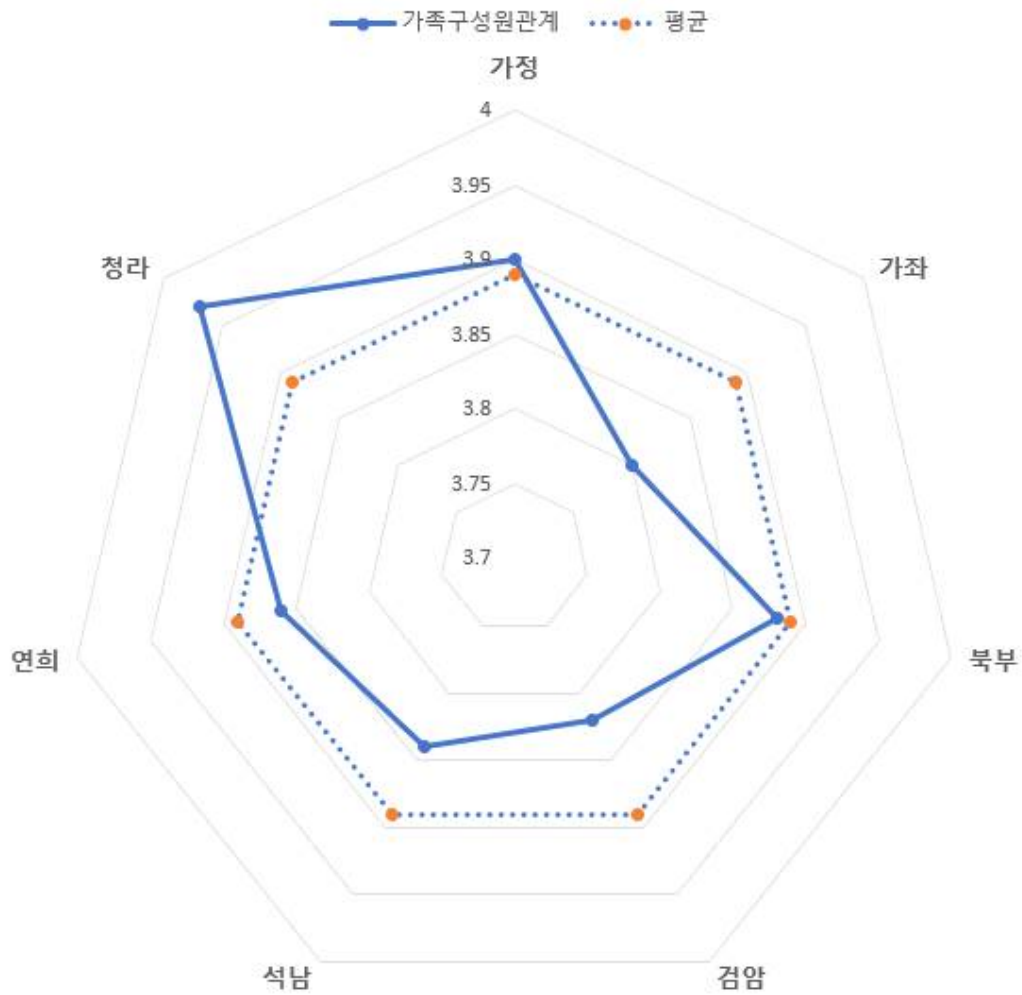
[그림 43] 가족 구성원 관계의 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------------------------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.89 (0.876) | | 3.78 (0.912) | | 지역주민>정책고객* | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.89 (0.887) | | 3.88 (0.875) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.89 (0.949) | 3.96 (0.871) | 3.90 (0.852) | 3.80 (0.887) | 3.78 (0.854) | 30대>50대*** 30대>60대* 40대>50대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.90 (0.904) | | 3.80 (0.891) | | 3.88 (0.891) | |
| | 검암 | | 석남 | | 연희 | |
| | 3.82 (0.848) | | 3.84 (0.896) | | 3.86 (0.862) | |
| | 청라 | | 차이 여부 | | | |
| | 3.97 (0.846) | | 청라>가좌* | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 44] 생활권별 비교: 가족구성원 관계

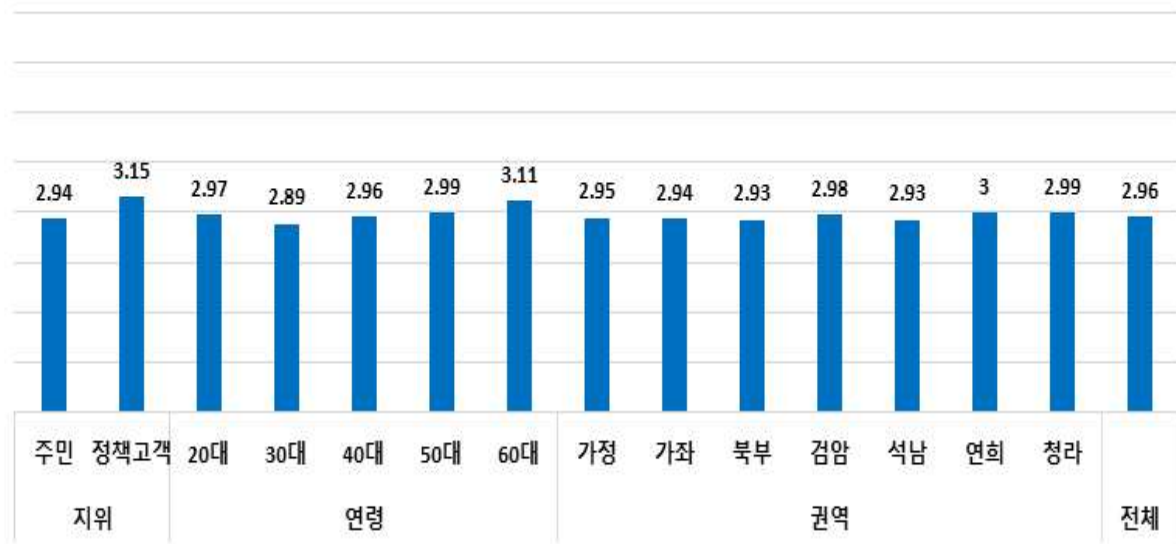


□ 신뢰 수준

○ 신뢰 수준의 만족도는 보통보다 낮은 평균 2.96(표준편차: 0.713)임

- 신뢰 수준의 만족도는 2개 질문문항의 평균을 합산한 것으로 성별에 따른 차이는 보이지 않음
- 정책고객이 지역주민보다, 60대와 50대가 20대·30대·40대 등보다 신뢰 수준이 높은 것으로 확인됨
- 생활권별 신뢰 수준을 살펴보면 청라, 연희, 검암은 평균보다 높은 수준을 나타내었고, 가정, 가좌, 북부, 석남은 평균보다 낮은 수준을 보임

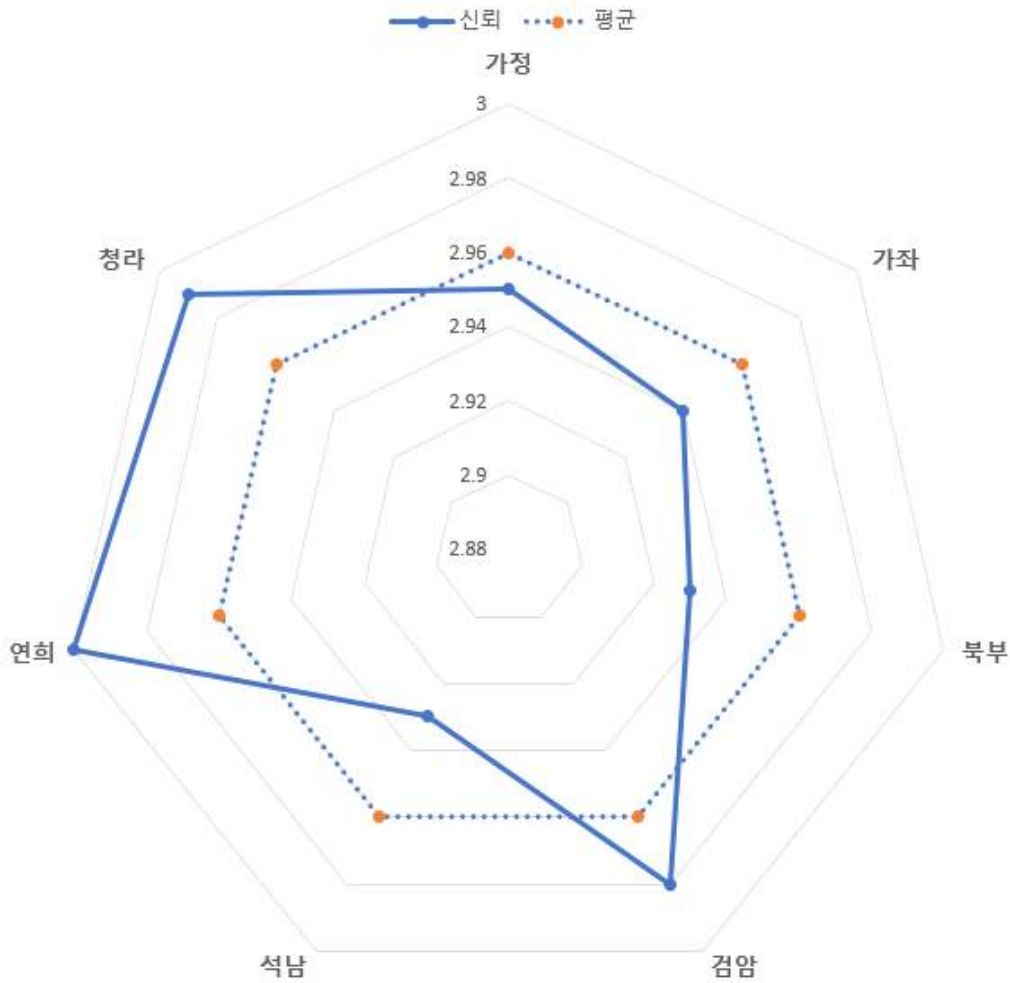
[그림 45] 신뢰 수준의 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.94 (0.710) | | 3.15 (0.730) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.96 (0.754) | | 2.96 (0.693) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.97 (0.713) | 2.89 (0.746) | 2.96 (0.713) | 2.99 (0.669) | 3.11 (0.706) | 60대>20대* 50대>30대* 60대>30대*** 60대>40대** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.95 (0.710) | | 2.94 (0.686) | | 2.93 (0.712) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.98 (0.712) | | 3.00 (0.721) | | 2.99 (0.722) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.93 (0.737) | | 3.00 (0.721) | | 2.99 (0.722) | |
| | | | | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 46] 생활권별 비교: 신뢰

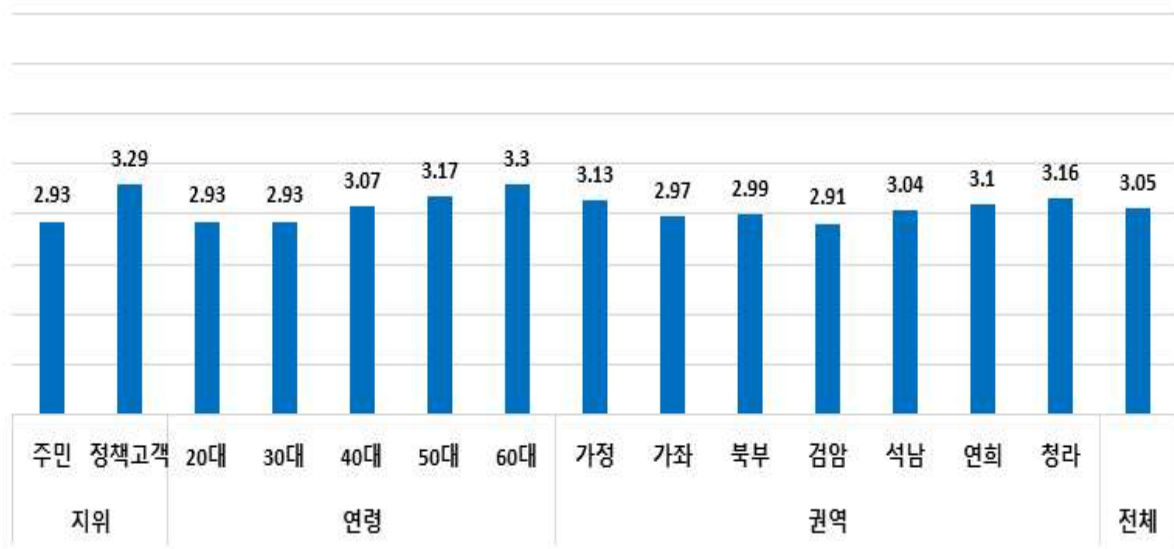


□ 사회연결망

○ 사회연결망의 만족도는 보통보다 높은 평균 3.05(표준편차: 0.668)임

- 성별에 따른 집단 간 차이는 유의미하지 않지만, 지위와 연령에 따른 집단 간 차이가 존재
- 지역주민보다 정책고객이, 20대와 30대보다 50대와 60대가 통계적으로 유의미하게 사회연결망에 대한 만족도 수준이 높은 것으로 도출됨
- 생활권별 사회연결망 만족도 수준은 청라, 가정, 연희 순으로 평균보다 높았으며, 석남, 북부, 가좌, 검암 순으로 평균보다 낮게 나타남

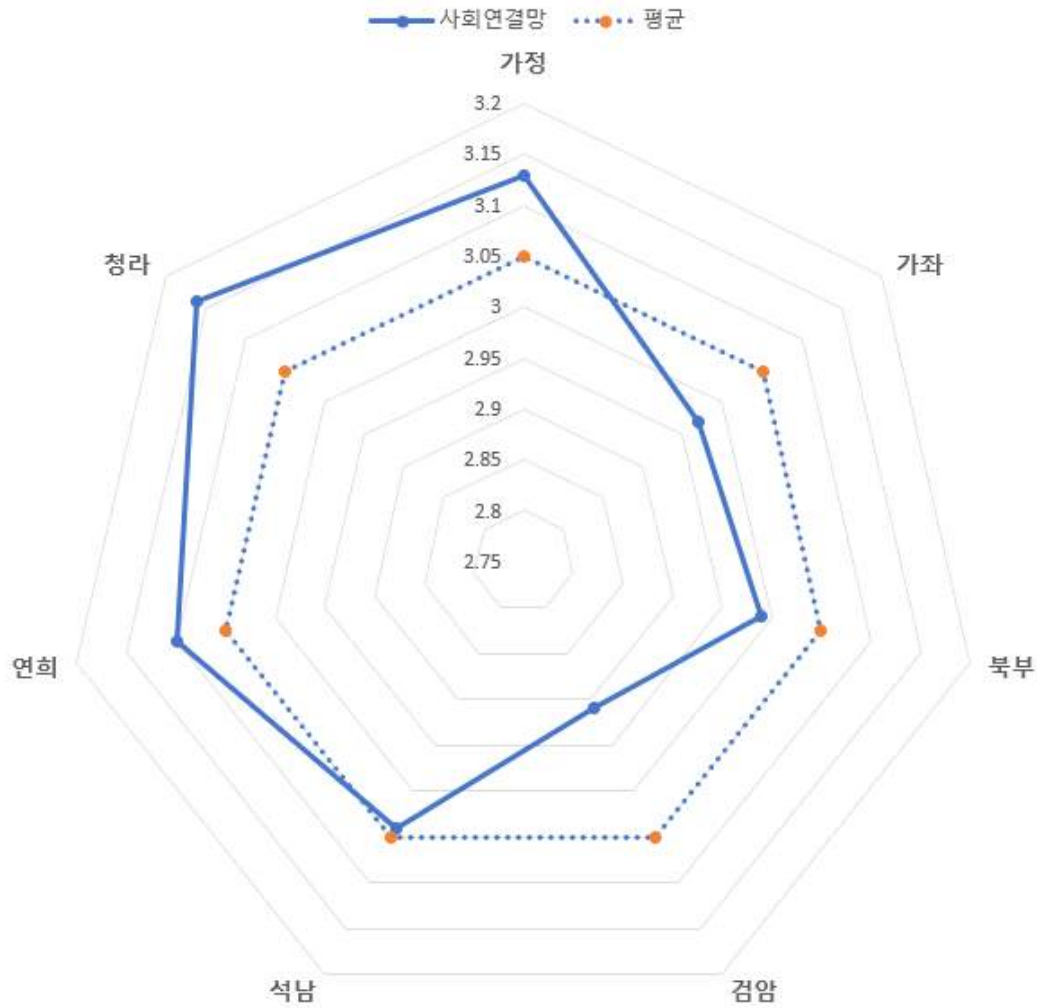
[그림 47] 가족 구성원 관계의 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.93 (0.644) | | 3.29 (0.650) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.00 (0.713) | | 3.07 (0.635) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.93 (0.634) | 2.93 (0.658) | 3.07 (0.679) | 3.17 (0.691) | 3.30 (0.558) | 50대>20대* 60대>20대** 50대>30대** 60대>30대*** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 복부 | |
| | 3.13 (0.704) | | 2.97 (0.694) | | 2.99 (0.674) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.91 (0.608) | | 3.10 (0.711) | | 3.16 (0.633) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.04 (0.593) | | 3.10 (0.711) | | 3.16 (0.633) | |
| | | | | | 차이 여부 | |
| | | | | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 48] 생활권별 비교: 사회연결망



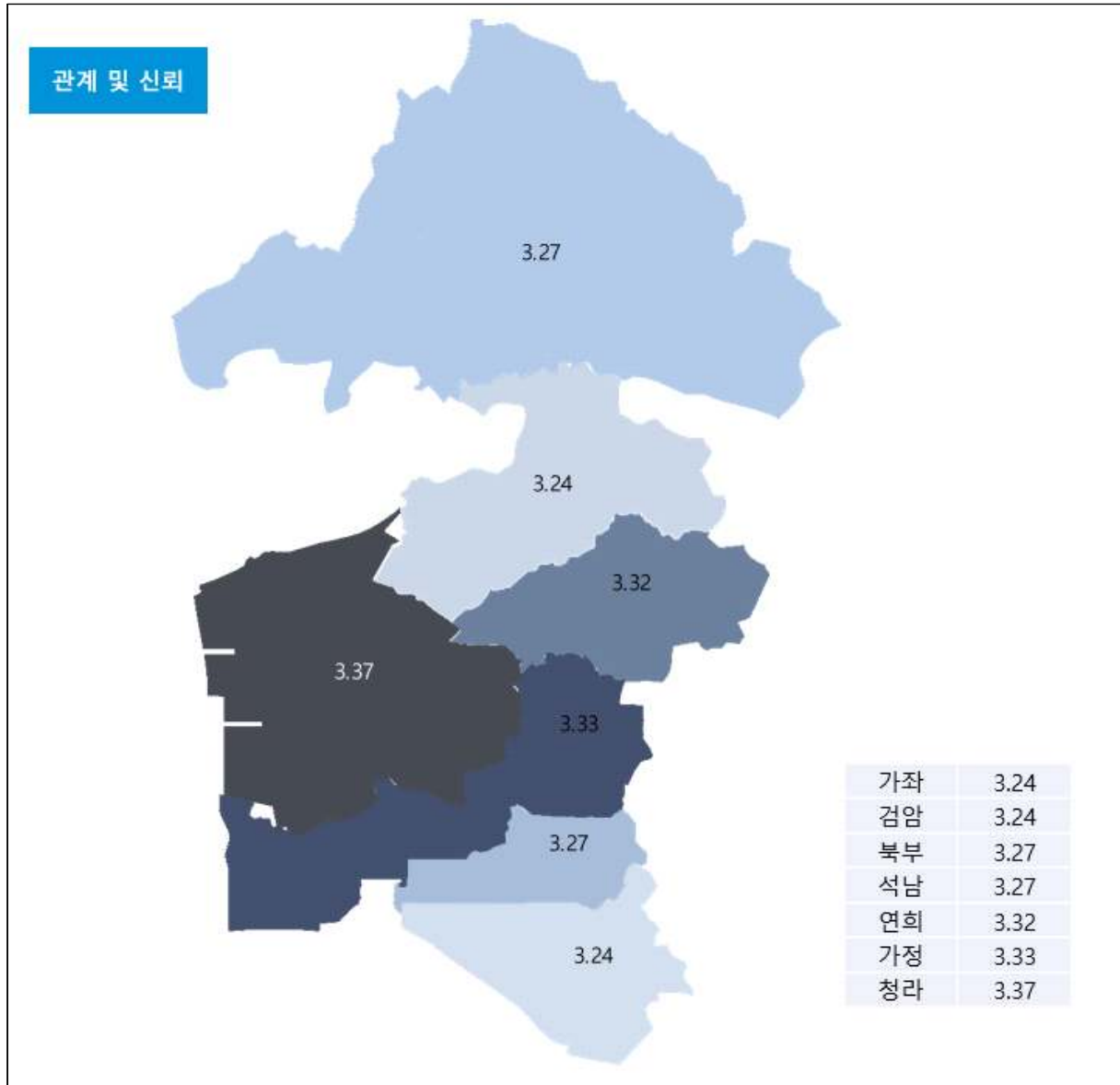
□ 관계 및 신뢰 생활권별 비교

○ 관계 및 신뢰에 대한 생활권별 만족도 수준은 청라, 가정, 연희, 석남-북부, 검암-가좌 순으로 높게 나타남

[표 19] 관계 및 신뢰 생활권별 비교

| | 가정 | 가좌 | 북부 | 검암 | 석남 | 연희 | 청라 |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|
| 가족구성원 관계 | 3.9 | 3.8 | 3.88 | 3.82 | 3.84 | 3.86 | 3.97 |
| 신뢰 | 2.95 | 2.94 | 2.93 | 2.98 | 2.93 | 3 | 2.99 |
| 사회연결망 | 3.13 | 2.97 | 2.99 | 2.91 | 3.04 | 3.1 | 3.16 |
| 평균 | 3.33 | 3.24 | 3.27 | 3.24 | 3.27 | 3.32 | 3.37 |

[그림 49] 생활권별 비교: 관계 및 신뢰

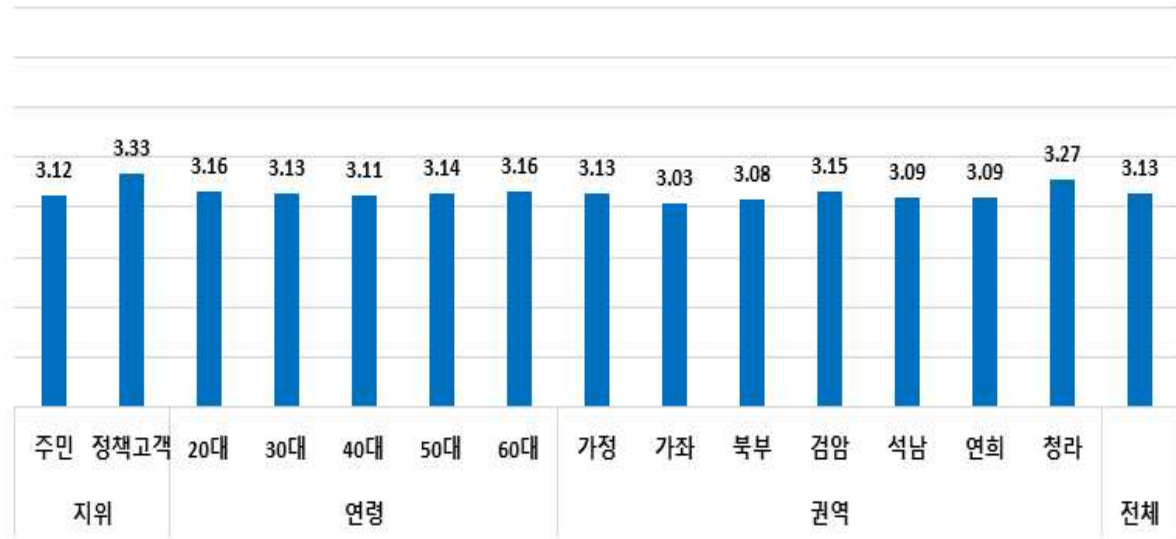


5) 주관적 행복 수준

○ 서구주민의 주관적 행복 수준은 보통보다 높은 평균 3.13(표준편차: 0.776)임

- 성별과 연령별로 주관적 행복 수준의 차이는 보이지 않지만, 지위와 권역별로 유의미한 차이가 있음
- 지역주민보다 정책고객이, 검암지역을 제외한 모든 지역보다 청라 지역의 주민이 통계적으로 유의미하게 주관적 행복 수준이 높은 것으로 나타남

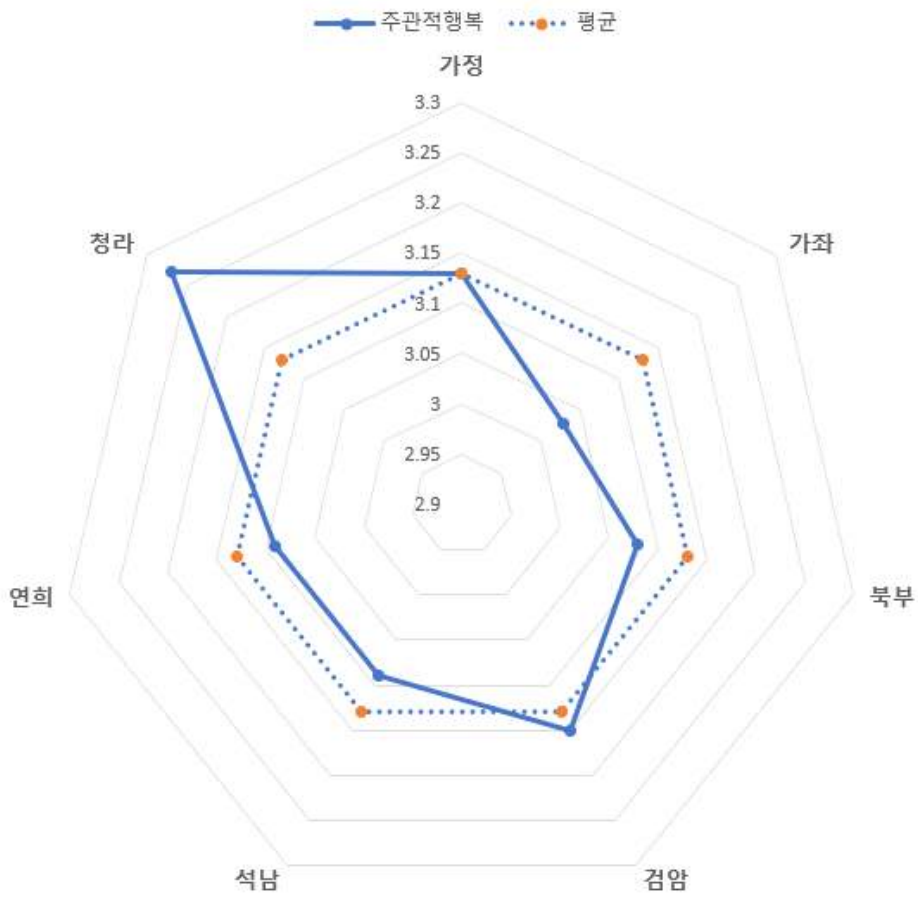
[그림 50] 인천 서구주민의 주관적 행복 수준



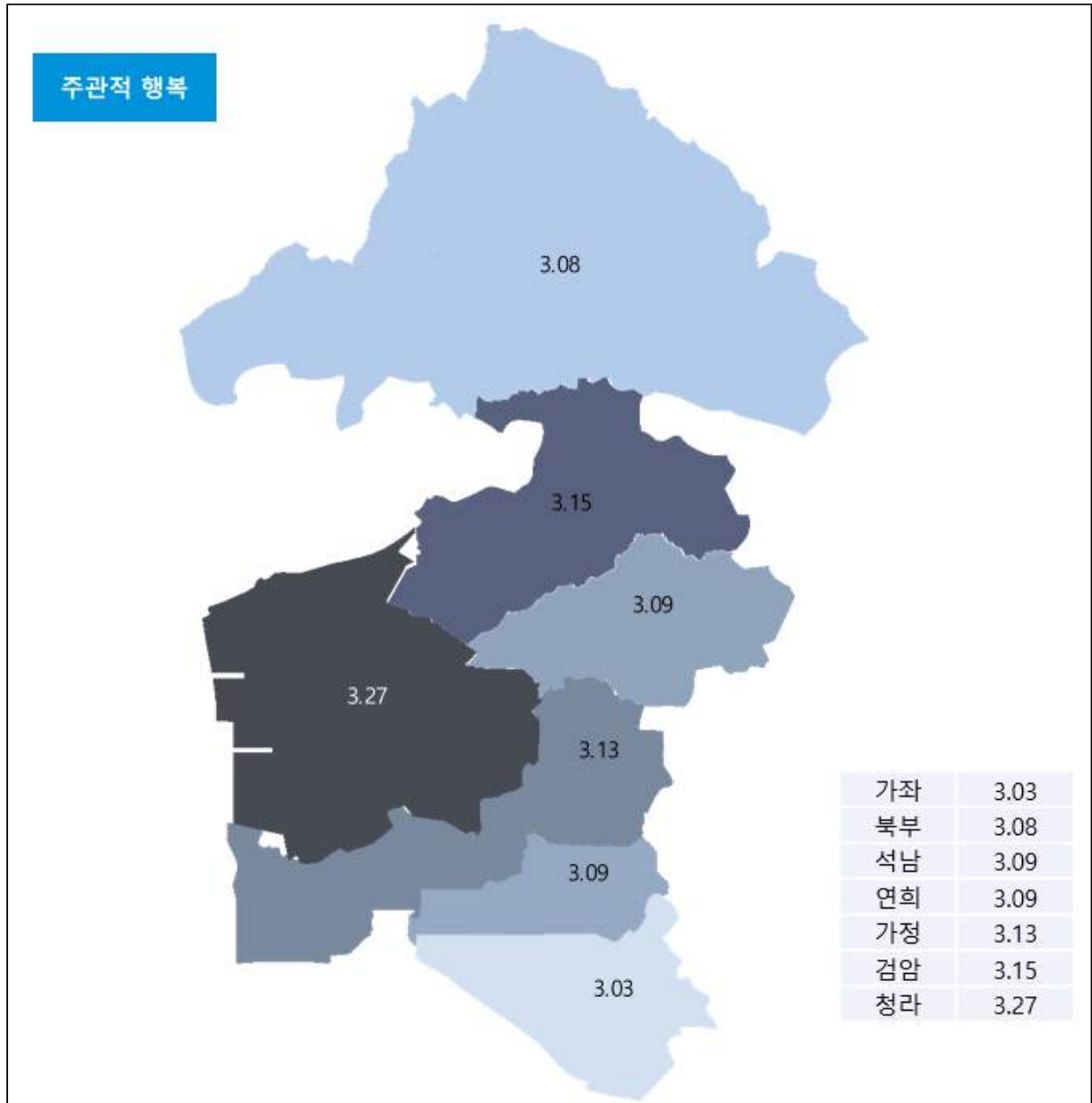
| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 지위 | 주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.12 (0.781) | | 3.33 (0.688) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.15 (0.810) | | 3.12 (0.759) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.16 (0.803) | 3.13 (0.794) | 3.11 (0.781) | 3.14 (0.734) | 3.16 (0.768) | - |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.13 (0.771) | | 3.03 (0.800) | | 3.08 (0.772) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.09 (0.744) | | 3.09 (0.813) | | 3.27 (0.775) | |
| | | | | 검암 | | 차이 여부 |
| | | | | 3.15 (0.719) | | 청라>가정* 청라>가좌*** 청라>북부*** 청라>석남* 청라>연희* |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[그림 51] 생활권별 비교: 주관적 행복



[그림 52] 생활권별 비교: 주관적 행복



2. 정책영역

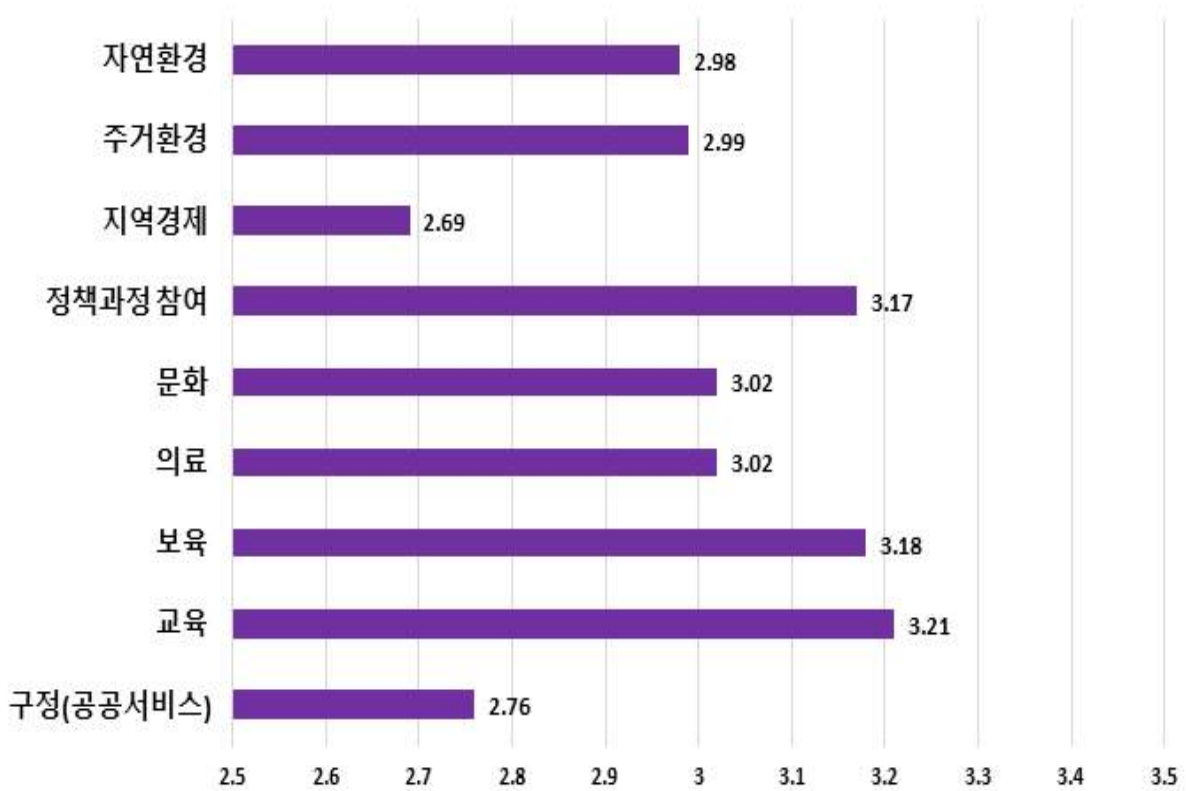
1) 총괄

□ 전체 평균 비교

○ 지역주민(670명)과 정책고객(330명) 총 1,000명을 대상으로 분석한 정책영역별 정부서비스 만족도 수준 평균은 다음의 [그림 58]과 같음

- 교육 서비스 만족도가 3.21로 가장 높았으며, 보육(3.18), 정책과정 참여(3.17) 등의 순으로 확인됨
- 지역경제 서비스 만족도가 2.69로 가장 낮았고, 다음으로 구정(공공서비스) 만족도가 2.76으로 확인됨

[그림 53] 정책영역 만족도 평균



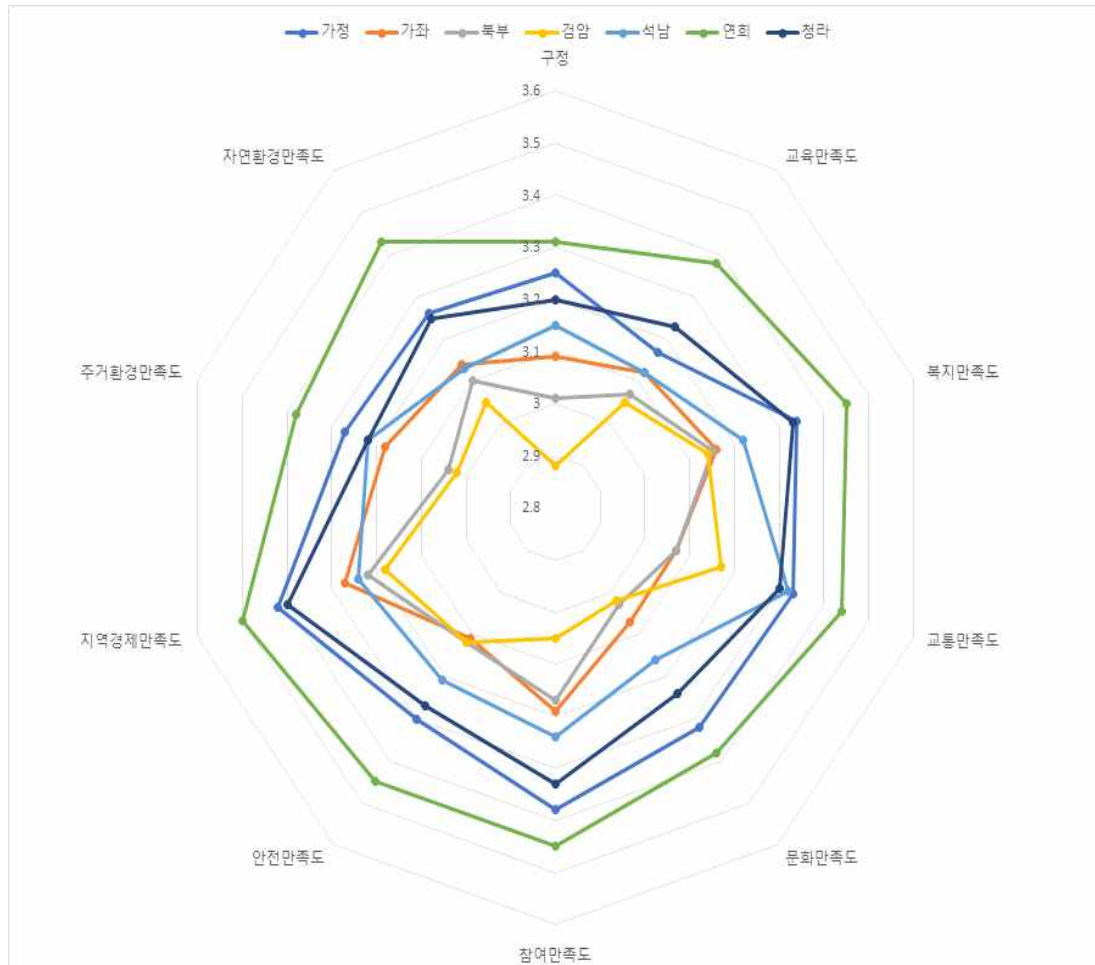
□ 생활권별 비교

○ 정책영역 만족수준은 연희, 청라, 가정, 석남, 가좌, 북부, 검암 순으로 나타남

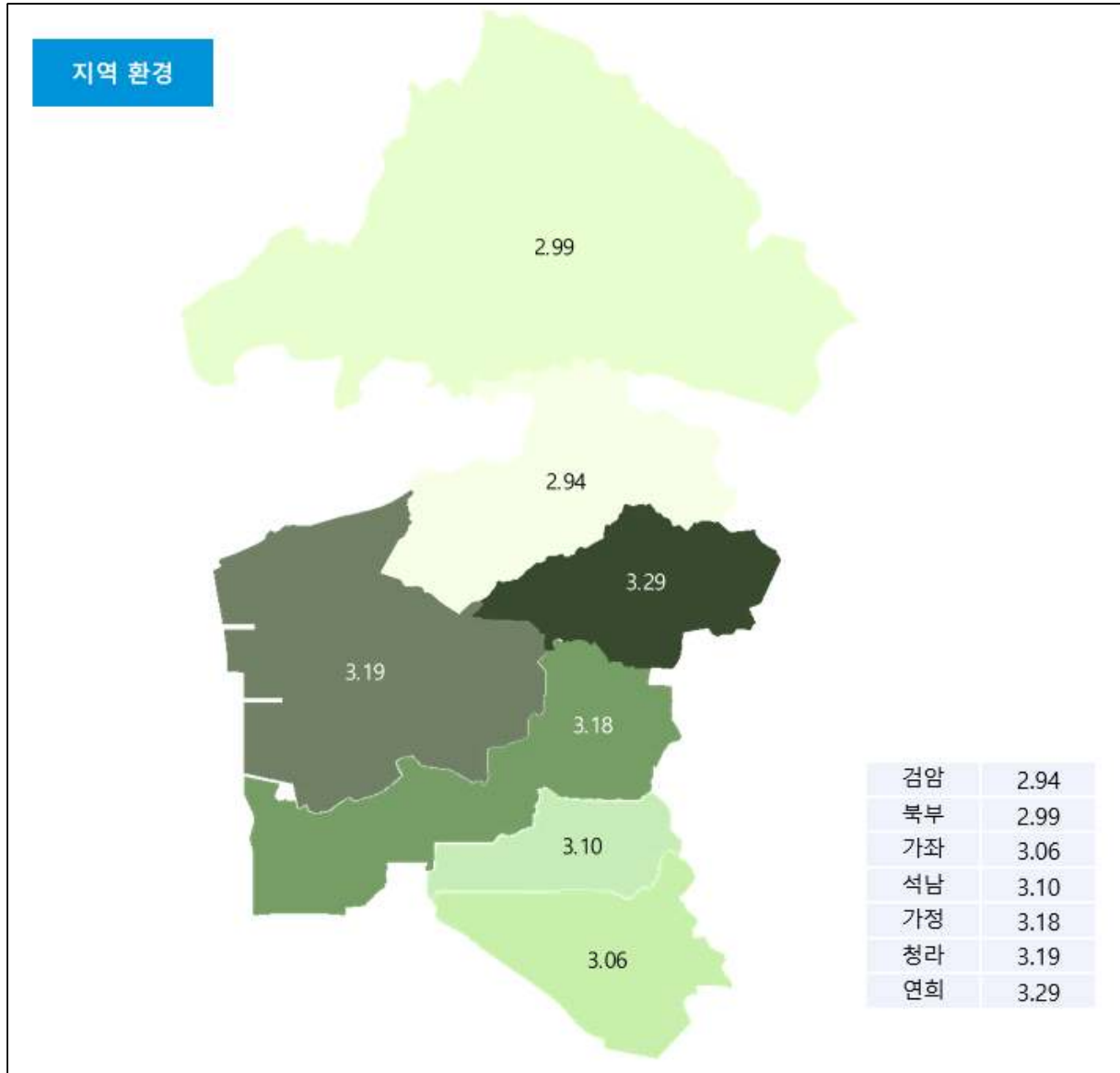
[표 20] 정책영역 만족도: 생활권별 비교

| | 구청 | 교육 | 보육 | 복지 | 교통 | 의료 | 문화 | 참여 | 사적 참여 | 안전 | 지역 경제 | 주거 환경 | 자연 환경 | 평균 |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|------|----------|----------|----------|------|
| 가정 | 3.23 | 3.09 | 3.04 | 3.34 | 3.33 | 3.17 | 3.24 | 3.27 | 2.47 | 3.30 | 3.37 | 3.28 | 3.18 | 3.18 |
| 가좌 | 3.08 | 3.08 | 3.02 | 3.16 | 3.07 | 3.09 | 3.03 | 3.12 | 2.52 | 3.11 | 3.22 | 3.18 | 3.08 | 3.06 |
| 북부 | 2.99 | 2.99 | 2.98 | 3.15 | 3.07 | 2.94 | 2.98 | 3.08 | 2.35 | 3.12 | 3.17 | 3.06 | 3.02 | 2.99 |
| 검암 | 2.86 | 2.98 | 2.97 | 3.14 | 3.17 | 2.77 | 2.97 | 2.97 | 2.18 | 3.12 | 3.12 | 3.02 | 2.98 | 2.94 |
| 석남 | 3.15 | 3.06 | 3.03 | 3.22 | 3.32 | 3.20 | 3.10 | 3.16 | 2.43 | 3.21 | 3.20 | 3.22 | 3.06 | 3.10 |
| 연희 | 3.28 | 3.27 | 3.14 | 3.45 | 3.44 | 3.47 | 3.32 | 3.35 | 2.32 | 3.45 | 3.47 | 3.40 | 3.39 | 3.29 |
| 청라 | 3.19 | 3.19 | 3.20 | 3.33 | 3.30 | 3.14 | 3.19 | 3.24 | 2.56 | 3.27 | 3.36 | 3.25 | 3.19 | 3.19 |
| 총계 | 3.10 | 3.08 | 3.05 | 3.24 | 3.21 | 3.08 | 3.10 | 3.16 | 2.42 | 3.21 | 3.26 | 3.18 | 3.11 | 3.09 |

[그림 54] 정책영역 만족도: 생활권별 분석



[그림 55] 생활권별 분석: 정책영역

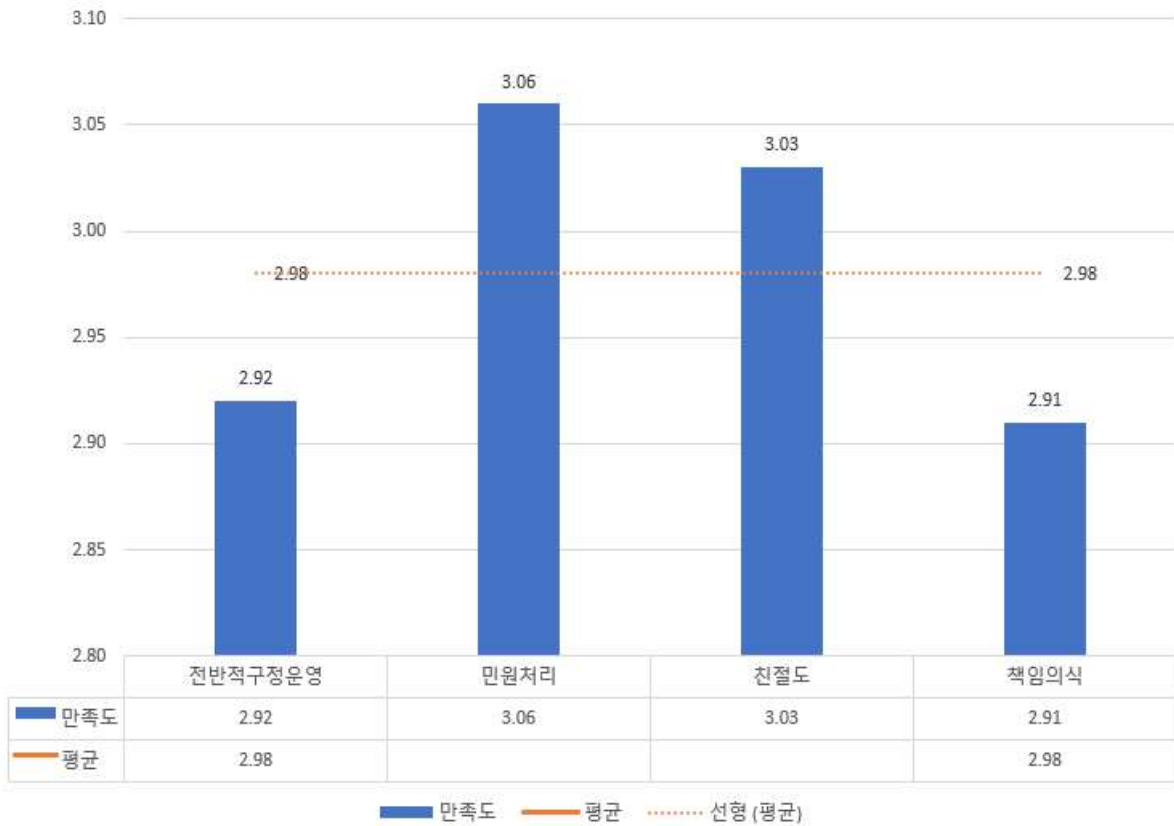


2) 영역별: 구정(공공서비스)

□ 구정(공공서비스): 일반 만족도

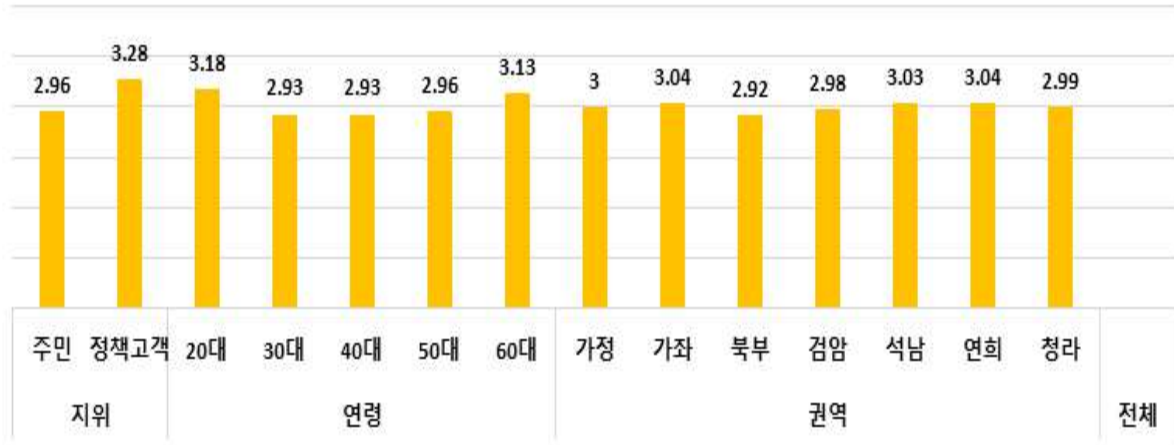
- 구정(공공서비스)의 일반 만족도는 평균 2.98(표준편차: 0.805)임
- 서구의 구정(공공서비스)에 관한 문항별 만족도는 다음과 같음
 - ‘공무원 민원처리’ 만족도가 3.06으로 일반 구정 문항 중 가장 높은 점수를 보였으며, ‘공무원 책임의식’에 대한 만족도가 2.91로 보통 수준을 나타냄

[그림 56] 구정(공공서비스) 일반 만족도(항목별)



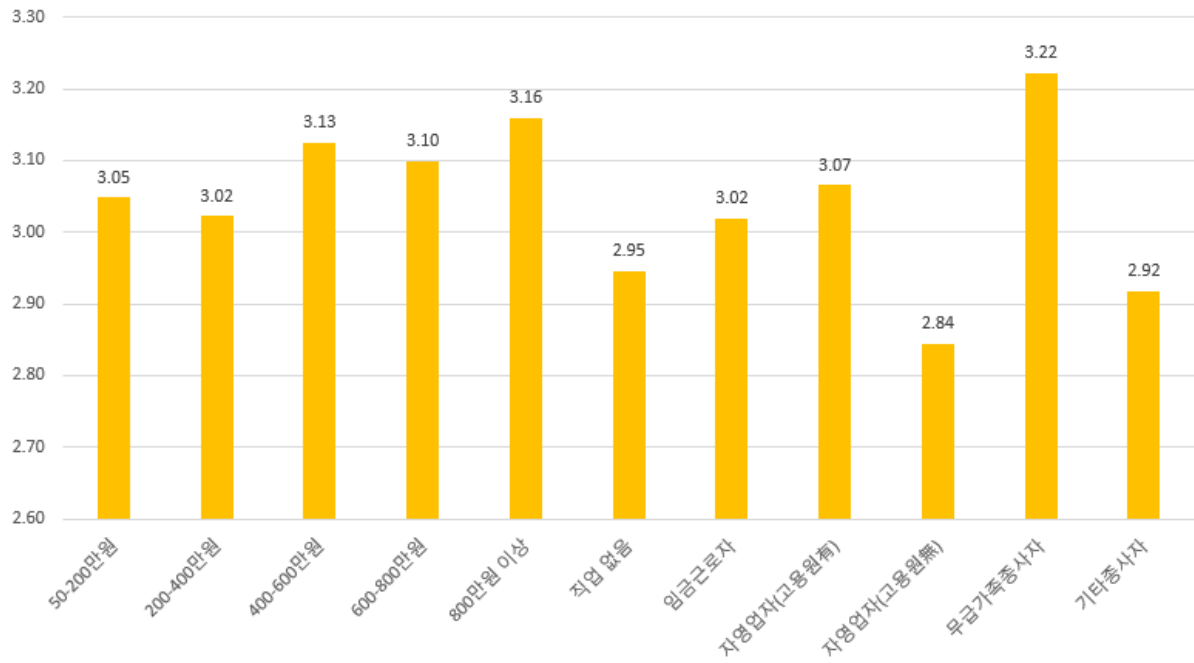
- 서구의 구정(공공서비스)에 관한 일반 만족도 세부 내용은 다음과 같음
 - 지위와 연령, 직업별로 집단 간 차이가 있는 것으로 확인됨
 - 지역주민보다 정책고객이, 30대·40대·50대보다 20대와 60대가 구정(공공서비스)의 만족도 수준이 유의미하게 높은 것으로 나타남
 - 임금근로자와 자영업자(고용원 없음)와 자영업자(고용원 있음)와 자영업자(고용원 없음) 간 만족도도 유의미한 차이가 있는 것으로 분석됨

[그림 57] 구정(공공서비스) 만족도: 일반



| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|-----------------|
| | | 2.96 (0.801) | | 3.28 (0.791) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | |
| | 3.01 (0.873) | | 2.97 (0.768) | | - | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | |
| | 3.18 (0.713) | 2.93 (0.840) | 2.93 (0.808) | 2.96 (0.796) | 3.13 (0.759) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 60대>30대** 60대>40대** 60대>50대* | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 |
| | 3.00 (0.801) | | 3.04 (0.721) | | 2.92 (0.818) | | 2.98 (0.785) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| | 3.03 (0.761) | | 3.04 (0.847) | | 2.99 (0.836) | | - |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|--|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | | | |
| | 3.05 (0.830) | | 3.02 (0.773) | | 3.13 (0.741) | | | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | | | |
| | 3.10 (0.702) | | 3.16 (0.701) | | - | | | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 2.95 (0.777) | | 3.02 (0.810) | | 3.07 (0.880) | | 2.84 (0.793) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | | | |
| | 3.22 (0.737) | | 2.92 (0.829) | | 임금근로자>고용원이 없는 자영업자** 고용원이 있는 자영업자>고용원이 없는 자영업자* | | | |

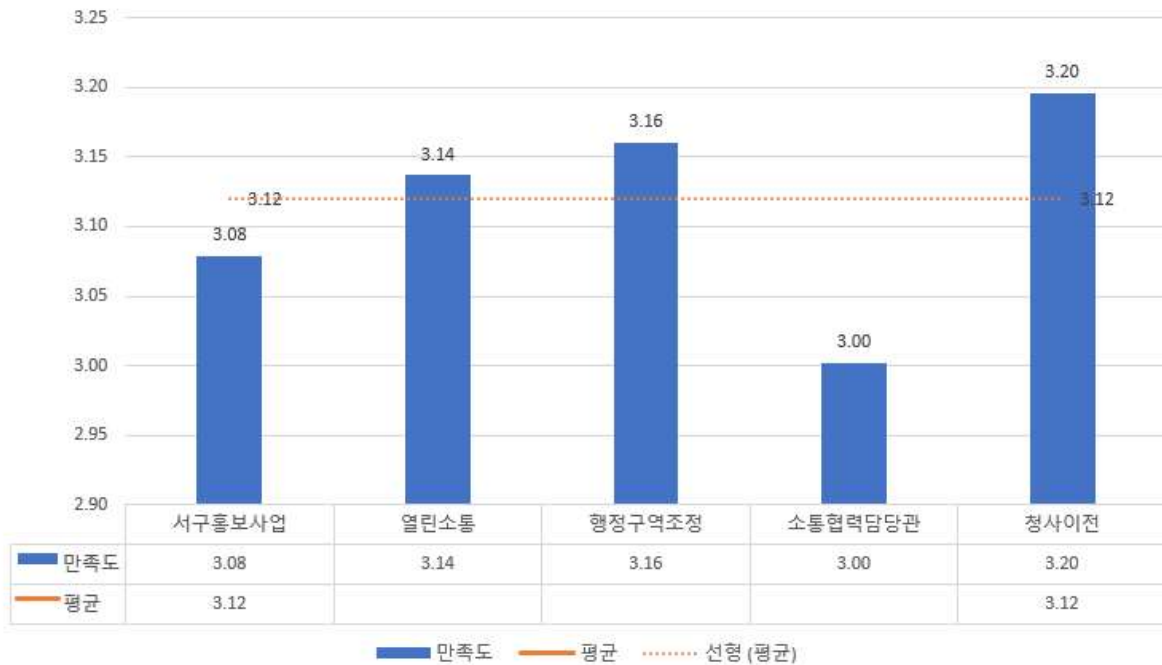
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 구정(공공서비스): 정책 만족도

○ 서구의 구정(공공서비스) 정책 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.12(표준편차: 0.729)임

- ‘공공청사 이전 추진’ 사업에 대한 만족도가 3.20으로 가장 높았으며, ‘소통협력담당관 조직 신설’ 만족도는 3.00으로 보통수준을 나타냄

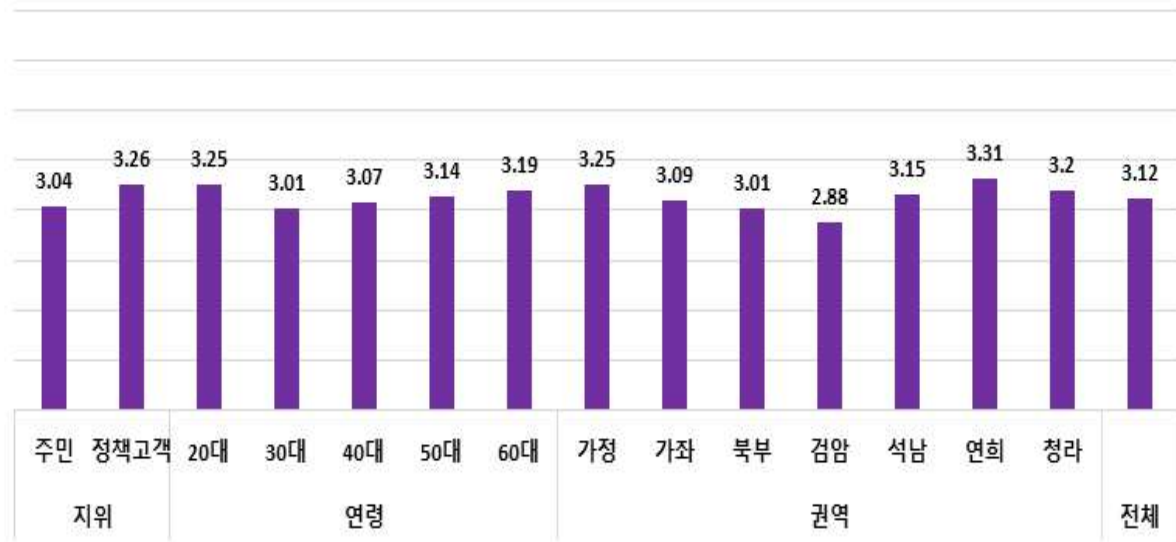
[그림 58] 구정(공공서비스) 정책 만족도(항목별)



○ 서구의 구정(공공서비스)에 관한 정책 만족도 세부 내용은 다음과 같음

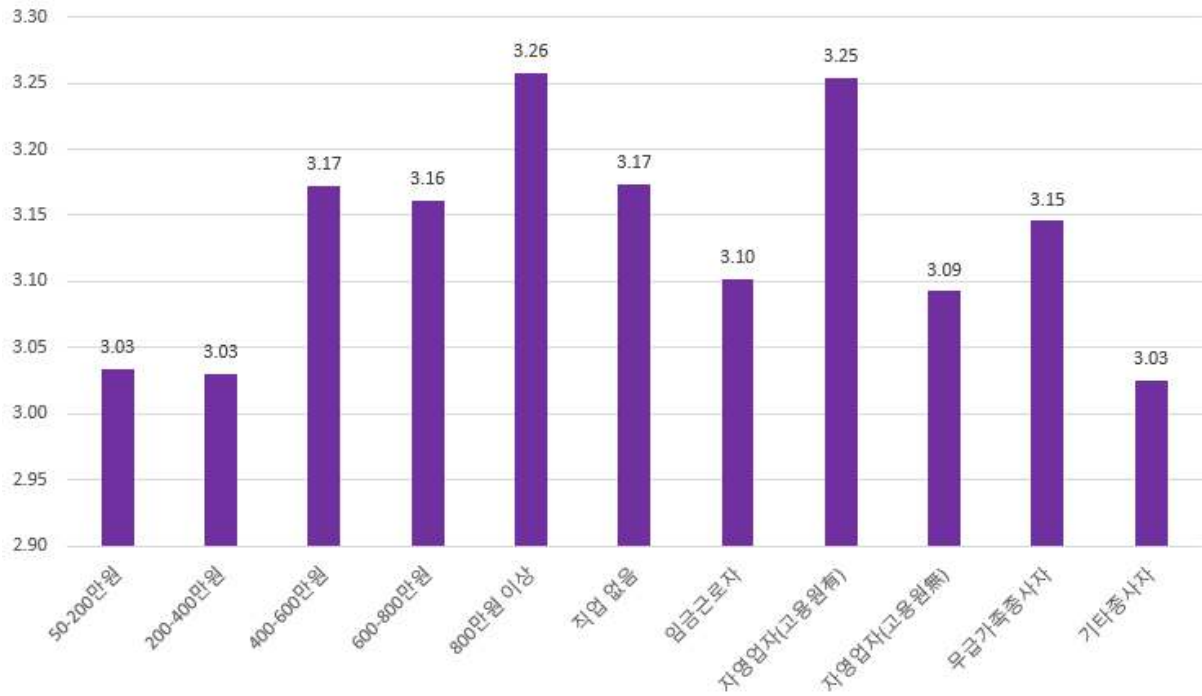
- 지위와 연령, 권역별, 소득별로 집단간 차이가 확인됨
- 지역주민보다 정책고객이, 30대보다 20대가 통계적으로 유의미하게 높았으며, 권역별로는 북부보다 가정이, 검암보다 가정과 연희 지역이 높게 도출됨
- 소득의 경우 800만원 이상 가구소득을 가진 응답자가 200-400만원 구간 응답자의 만족도보다 유의미하게 높게 나타남

[그림 59] 구정(공공서비스) 만족도: 정책



| | | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------------------|--|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | | |
| | 3.04 (0.695) | | 3.26 (0.735) | | 정책고객>지역주민*** | | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | |
| | 3.11 (0.773) | | 3.12 (0.675) | | - | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | |
| | 3.25 (0.619) | 3.01 (0.793) | 3.07 (0.687) | 3.14 (0.695) | 3.19 (0.764) | 20대>30대* | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | |
| | 3.25 (0.722) | | 3.09 (0.667) | | 3.01 (0.732) | | |
| | 검암 | | 2.88 (0.686) | | 차이 여부 | | |
| | 3.15 (0.673) | | 3.31 (0.680) | | 3.20 (0.732) | | |
| | | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | | 3.15 (0.673) | | 3.31 (0.680) | | 3.20 (0.732) | |
| | | | | | | 가정>북부* 가정>검암* 연희>검암* | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|---------------------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.03 (0.802) | | 3.03 (0.739) | | 3.17 (0.707) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.16 (0.719) | | 3.26 (0.679) | | 200-400만원 미만 < 800만원 이상** | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | |
| | 3.17 (0.680) | | 3.10 (0.751) | | 3.25 (0.750) | |
| | 고용원이 없는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | | 차이 여부 | |
| | 3.09 (0.718) | | 3.09 (0.718) | | - | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | |
| | 3.15 (0.711) | | 3.03 (0.722) | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

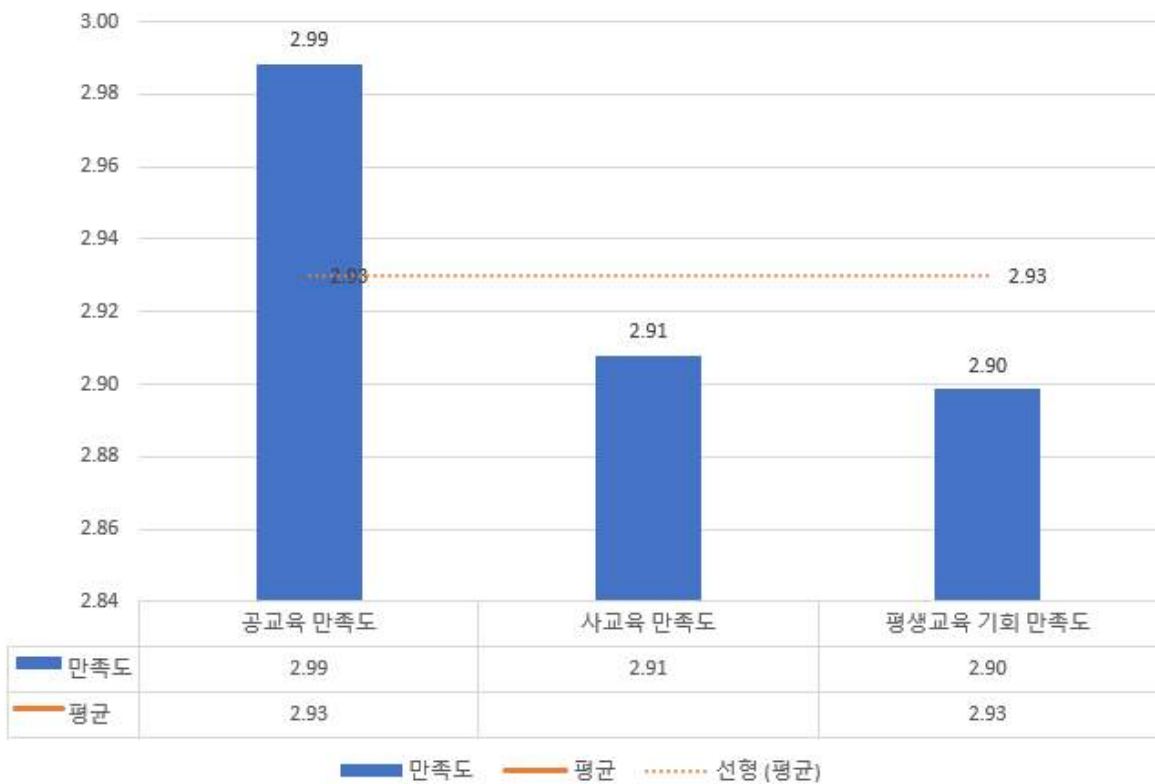
3) 영역별: 교육

□ 교육: 일반 만족도

○ 교육 서비스의 만족도는 평균 2.93(표준편차: 0.735)임

- ‘초중고등학교 시설, 환경, 교육비, 학군, 교육정책 등 공교육 여건’에 대한 만족도는 2.99로 보통수준보다 약간 낮은 것으로 나타남
- ‘학원 수, 학원 위치 등 사교육 환경’에 대한 만족도는 2.91로 보통 보다 낮음
- 평생교육 기회 만족도는 2.90으로 모두 보통(3) 수준보다 낮은 것으로 나타남

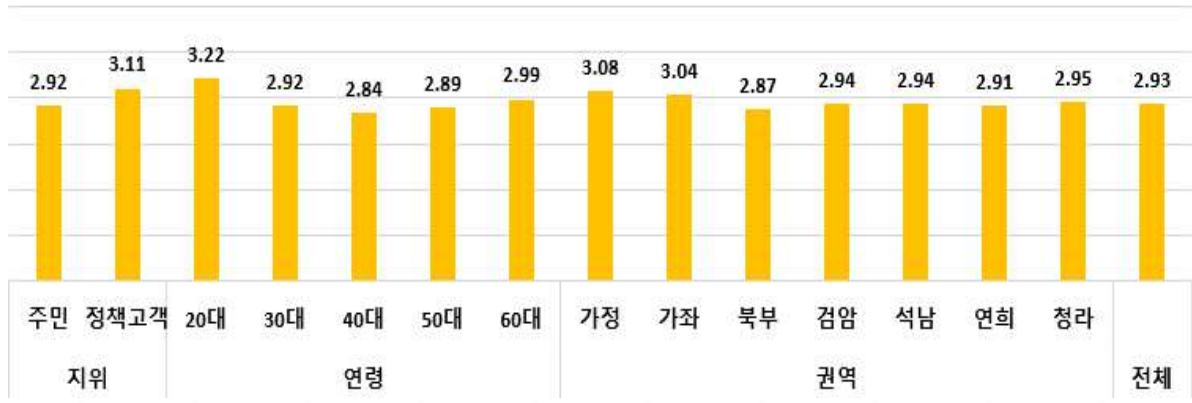
[그림 60] 교육: 일반만족도(항목별)



○ 서구의 교육에 관한 일반 만족도의 세부 내용은 다음과 같음

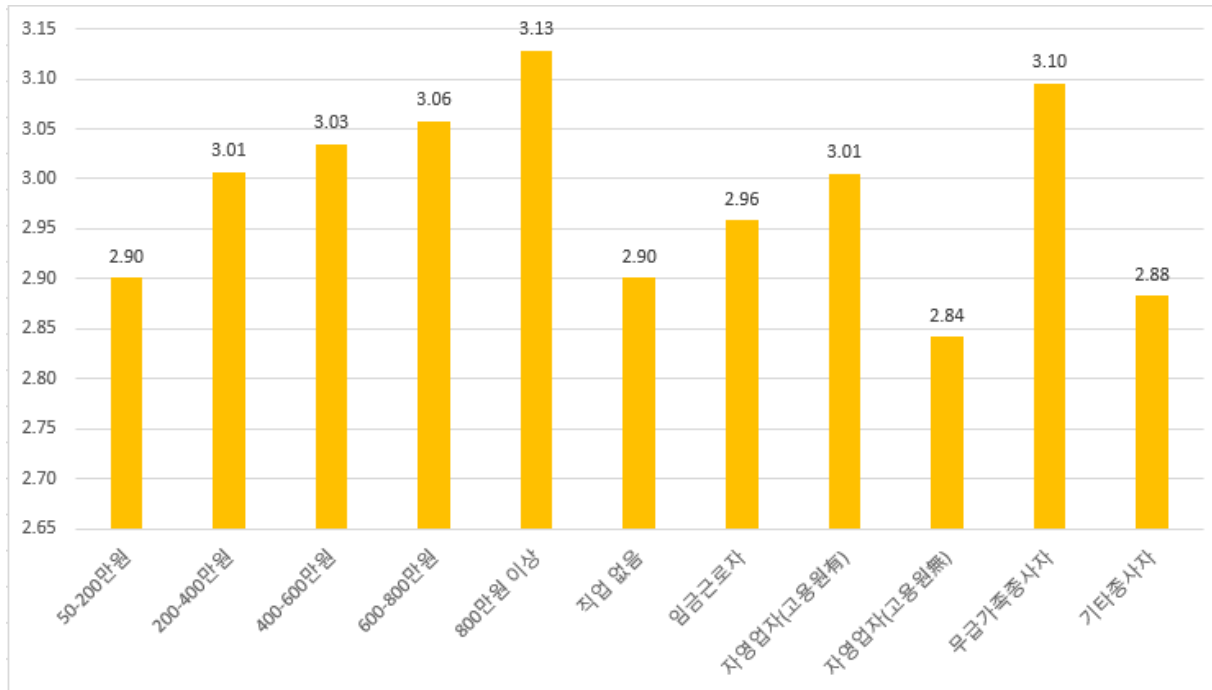
- 지위와 연령, 권역 등의 3개 집단에서 집단 간 차이가 확인됨
- 지역주민보다 정책고객이, 20대는 모든 연령보다, 가좌지역이 가정·복부연회보다 교육 서비스 만족도 수준이 유의미하게 높은 것으로 확인됨

[그림 61] 교육 서비스 만족도: 일반



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.92 | | 3.11 | | 정책고객>지역주민* | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.93 (0.770) | | 2.93 (0.717) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.22 (0.688) | 2.92 (0.766) | 2.84 (0.739) | 2.89 (0.698) | 2.99 (0.659) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대** 60대>40대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.94 (0.710) | | 3.04 (0.646) | | 2.87 (0.754) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.94 (0.678) | | 2.91 (0.762) | | 2.95 (0.796) | |
| | | | | 검암 | | 차이 여부 |
| | | | | 2.94 (0.686) | | 가좌>가정* 가좌>북부* 가좌>연희* |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 2.90 (0.736) | | 3.01 (0.720) | | 3.03 (0.695) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.06 (0.653) | | 3.13 (0.660) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | 고용원이 없는 자영업자 | | |
| | 2.90 (0.728) | 2.96 (0.725) | 3.01 (0.861) | 2.84 (0.724) | | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.10 (0.850) | 2.88 (0.757) | - | | | |

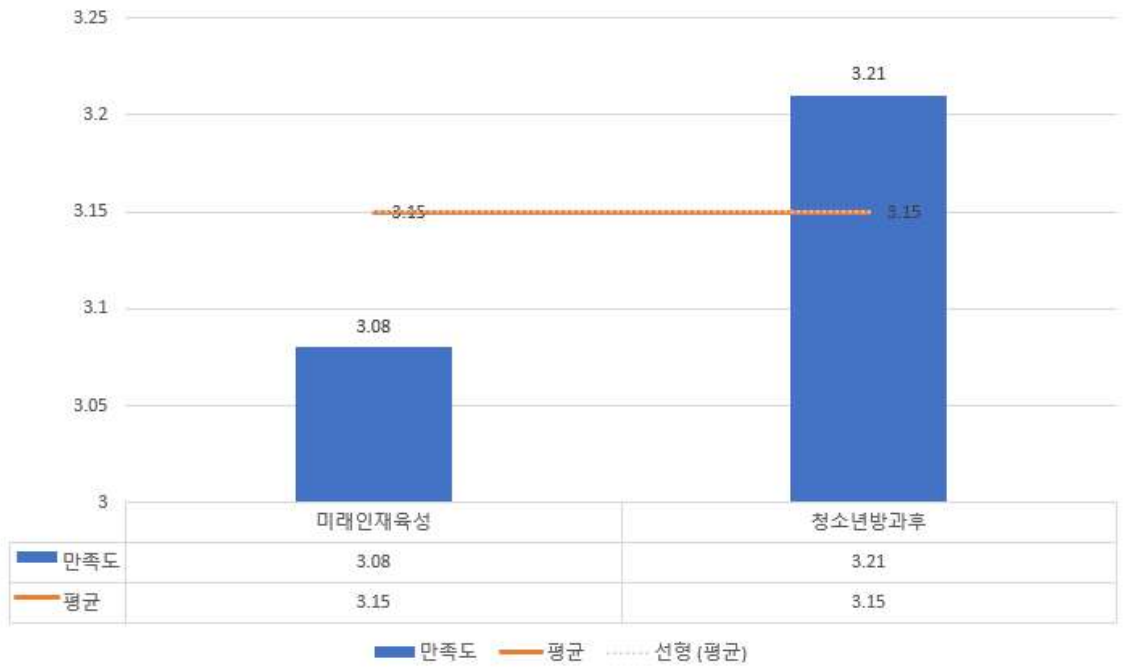
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 교육: 정책 만족도

○ 서구의 교육정책 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.15(표준편차: 0.715)임

- ‘초·중학생을 대상으로 한 영재교육 등 미래인재육성 교육환경 조성사업’에 대한 만족도는 3.08로 보통 수준으로 나타남
- ‘청소년 방과 후 활동 시설 증설 사업’ 만족도는 3.21로 나타남

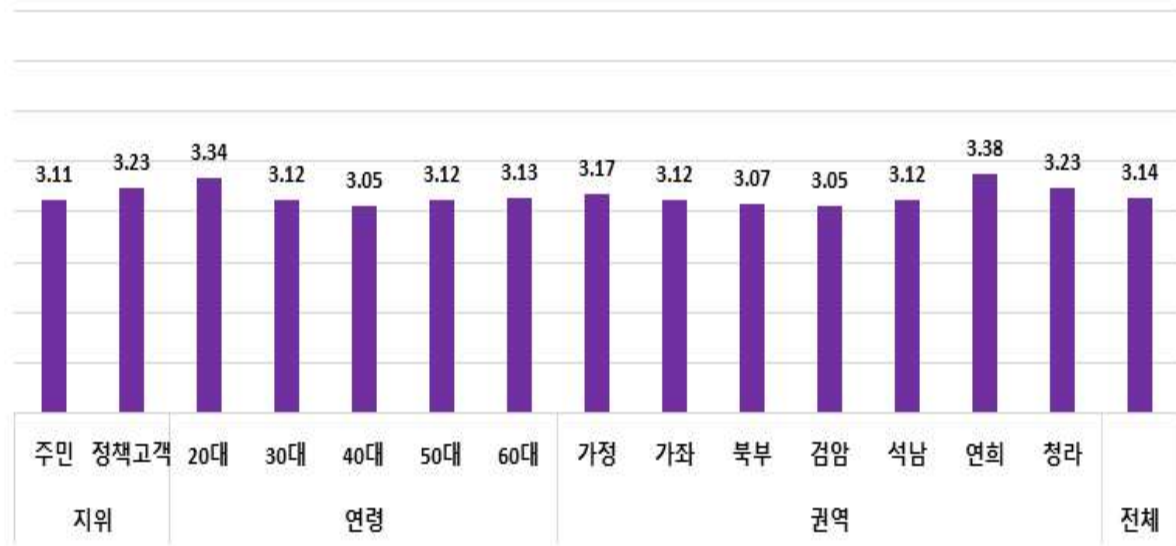
[그림 62] 교육: 정책만족도(항목별)



○ 서구의 교육정책 만족도에 관한 세부 내용은 다음과 같음

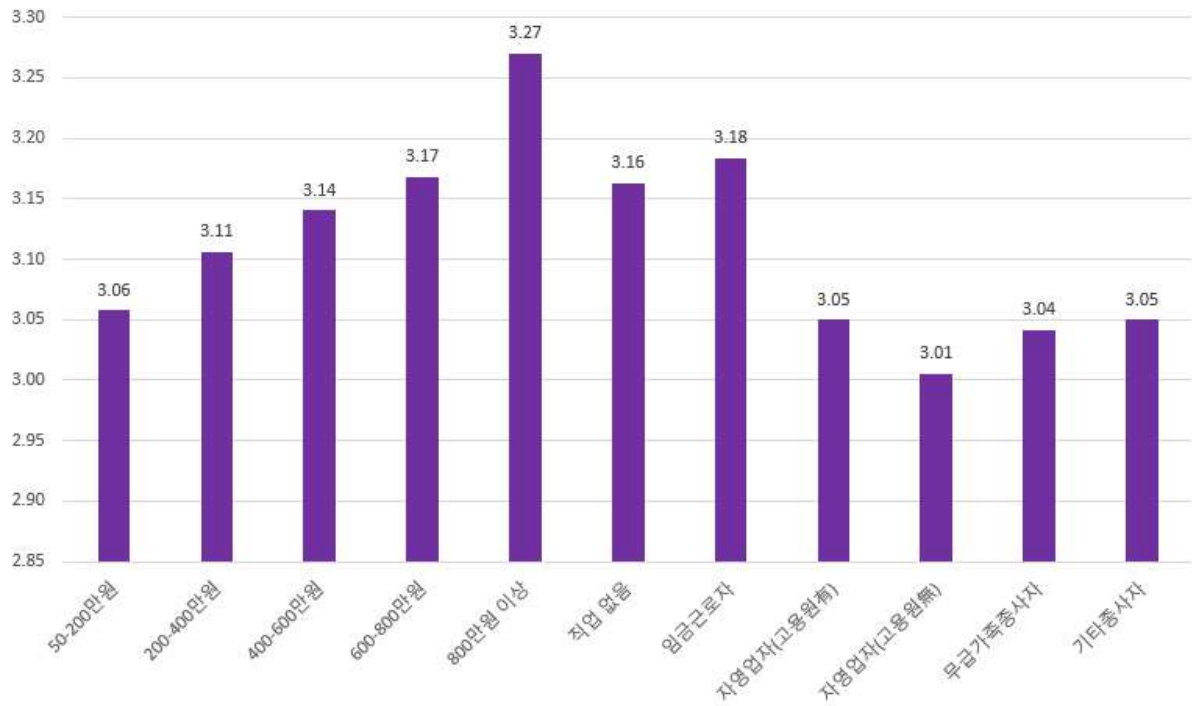
- 지위, 성별, 연령, 권역 등 4개 집단에서 모두 유의미하게 집단 간 차이 확인
- 지역주민보다 정책고객이, 남성보다 여성이, 30대·40대·50대보다 20대가, 북부지역보다 연희지역이 통계적으로 유의미하게 인천 서구의 교육 환경에 대한 만족도 수준이 높았음

[그림 63] 교육 만족도: 정책



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.11 (0.710) | | 3.23 (0.708) | | 정책고객>지역주민* | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.08 (0.764) | | 3.19 (0.672) | | 여성>남성* | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.34 (0.619) | 3.12 (0.765) | 3.05 (0.699) | 3.12 (0.725) | 3.13 (0.683) | 20대>30대* 20대>40대** 20대>50대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.17 (0.737) | | 3.12 (0.657) | | 3.07 (0.735) | |
| | 검암 | | 석남 | | 연희 | |
| | 3.05 (0.586) | | 3.12 (0.640) | | 3.38 (0.726) | |
| | 청라 | | 차이 여부 | | | |
| | 3.23 (0.767) | | 연희>북부* | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.06 (0.825) | | 3.11 (0.776) | | 3.14 (0.741) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.17 (0.708) | | 3.27 (0.655) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | 고용원이 없는 자영업자 | | |
| | 3.16 (0.677) | 3.18 (0.745) | 3.05 (0.886) | 3.01 (0.702) | | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.04 (1.270) | 3.05 (0.799) | - | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

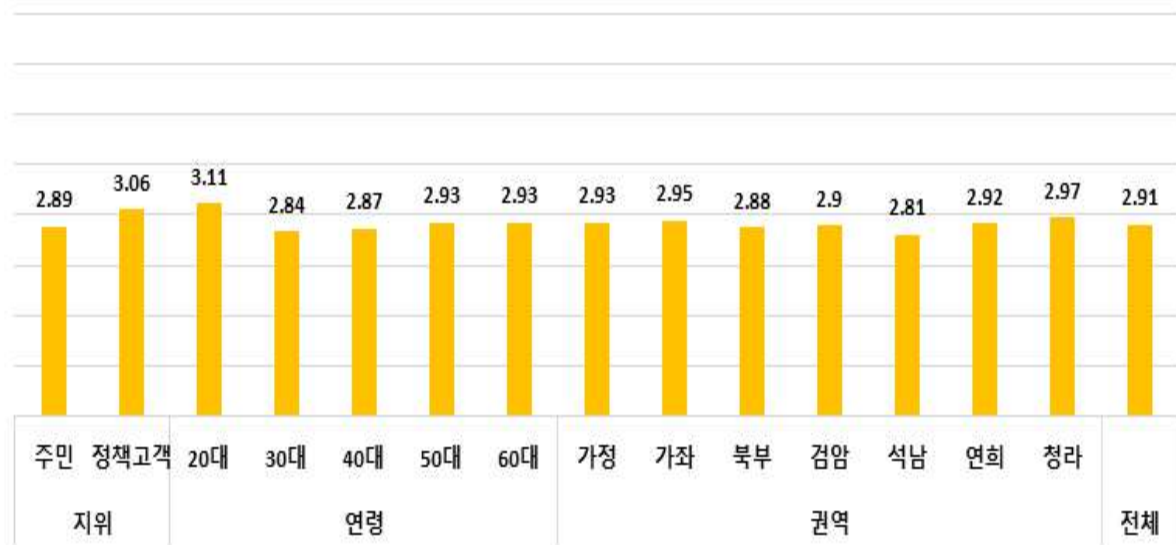
4) 영역별: 보육

□ 보육: 일반 만족도

○ 전반적인 보육여건 만족도는 평균 2.91(표준편차: 0.867)임

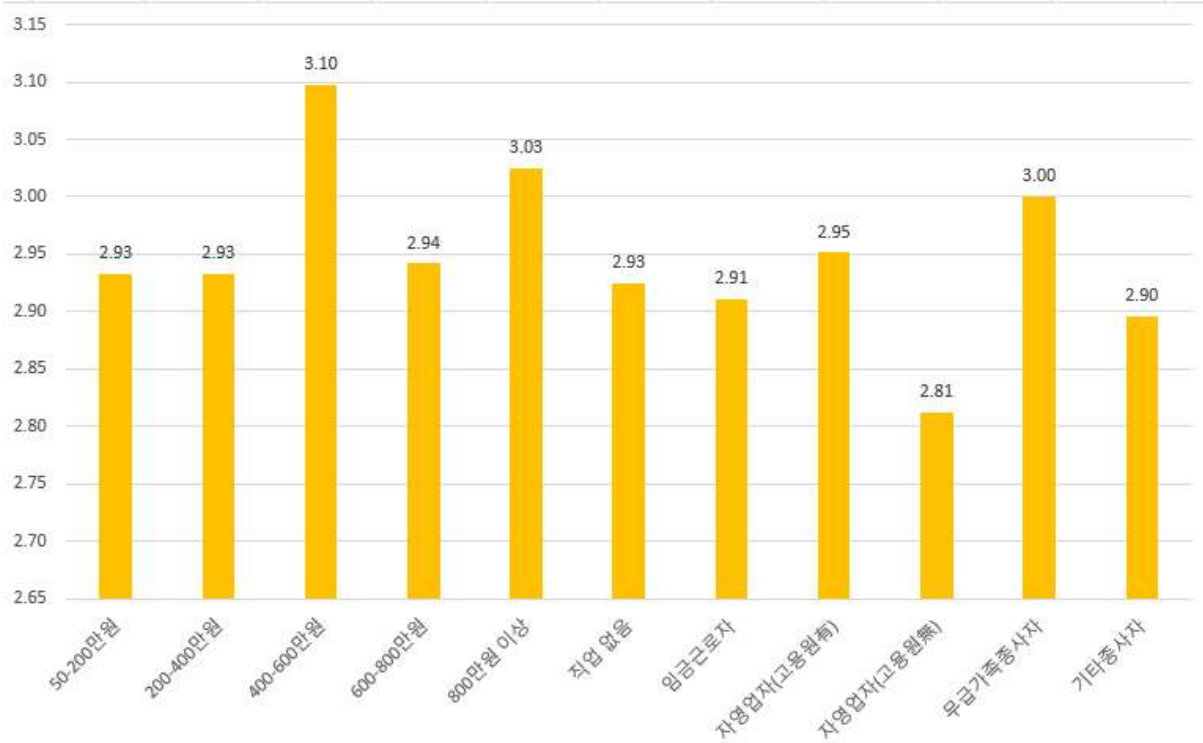
- 지위, 연령 등 2개의 집단에서 차이가 있는 것으로 확인됨
- 지역주민보다 정책고객이, 모든 연령대보다 20대가 보육 서비스 만족도 수준을 높게 인식하고 있었음

[그림 64] 보육 서비스 만족도: 일반



| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------|---|
| | | 2.89 (0.871) | | 3.06 (0.806) | | 정책고객>지역주민** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | |
| | 2.91 (0.895) | | 2.91 (0.853) | | - | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | |
| | 3.11 (0.868) | 2.84 (0.938) | 2.87 (0.870) | 2.93 (0.778) | 2.93 (0.779) | | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대** 20대>60대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 |
| | 2.93 (0.833) | | 2.95 (0.811) | | 2.88 (0.872) | | 2.90 (0.824) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| | 2.81 (0.883) | | 2.92 (0.896) | | 2.94 (0.918) | | - |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 2.93 (0.839) | | 2.93 (0.866) | | 3.10 (0.835) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 2.94 (0.839) | | 3.03 (0.771) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | 고용원이 없는 자영업자 | | |
| | 2.93 (0.849) | 2.91 (0.864) | 2.95 (0.937) | 2.81 (0.867) | | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.00 (1.000) | 2.90 (0.911) | - | | | |

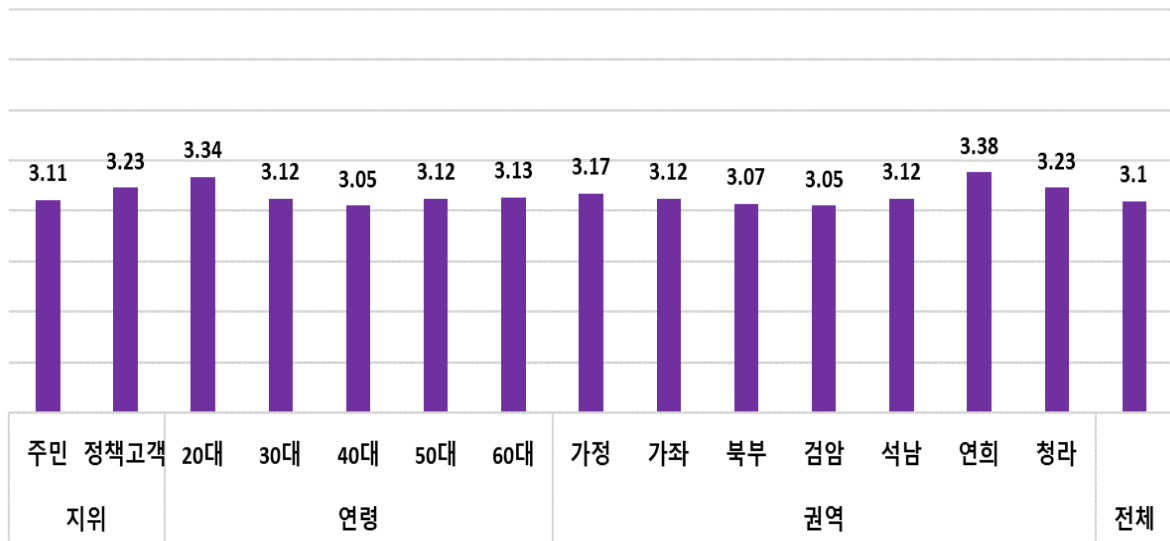
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 보육: 정책 만족도

○ 서구의 보육정책인 ‘영/유아기 안심, 보육 건강한 성장 지원사업’에 대한 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.10(표준편차: 0.838)임

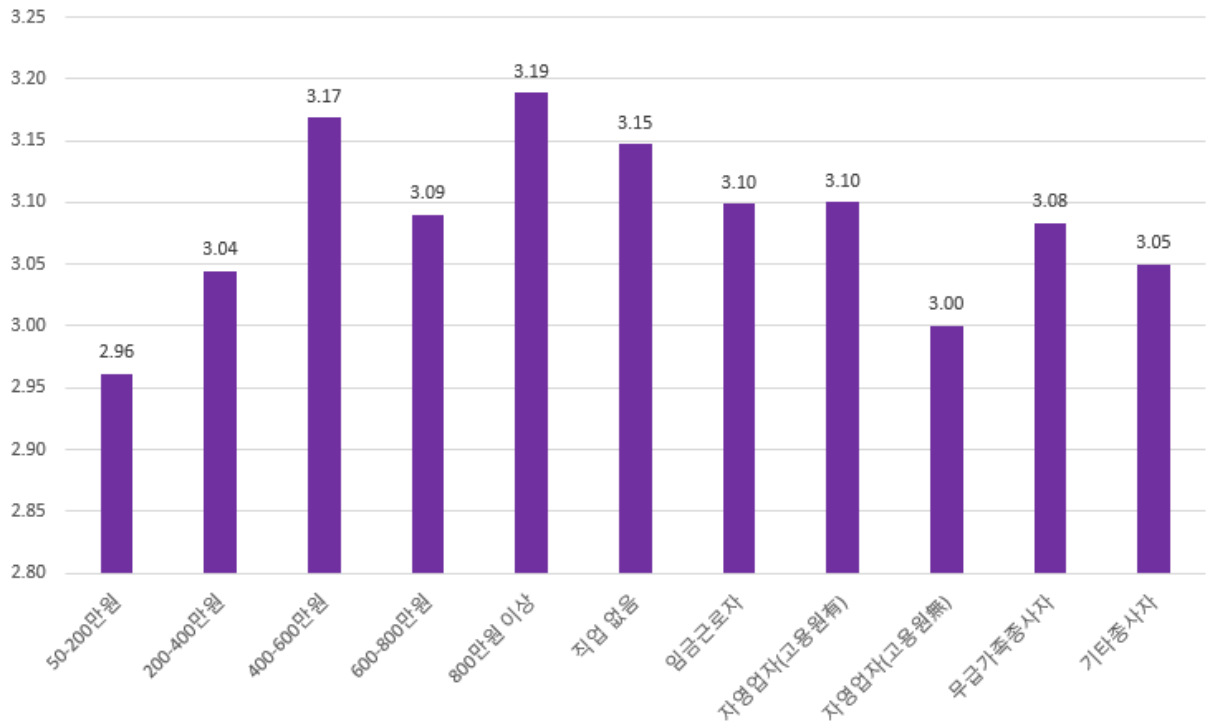
- 연령 집단에서만 유의미하게 집단 간 차이 확인
- 30대와 40대보다 20대가 통계적으로 유의미하게 보육 사업의 만족도 수준이 높은 것으로 나타남

[그림 65] 보육 사업 만족도: 정책



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.07 (0.852) | | 3.17 (0.806) | | - | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.08 (0.864) | | 3.11 (0.820) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.27 (0.797) | 3.02 (0.916) | 3.02 (0.831) | 3.12 (0.790) | 3.11 (0.780) | 20대>30대* 20대>40대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | 검암 |
| | 3.06 (0.853) | | 3.04 (0.810) | | 3.03 (0.829) | 3.02 (0.773) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | 차이 여부 |
| | 3.13 (0.907) | | 3.23 (0.891) | | 3.26 (0.836) | - |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 2.96 (0.858) | | 3.04 (0.884) | | 3.17 (0.817) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.09 (0.833) | | 3.19 (0.756) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 3.15 (0.807) | 3.10 (0.840) | 3.10 (0.896) | | 3.00 (0.816) | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.08 (0.996) | 3.05 (0.932) | - | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

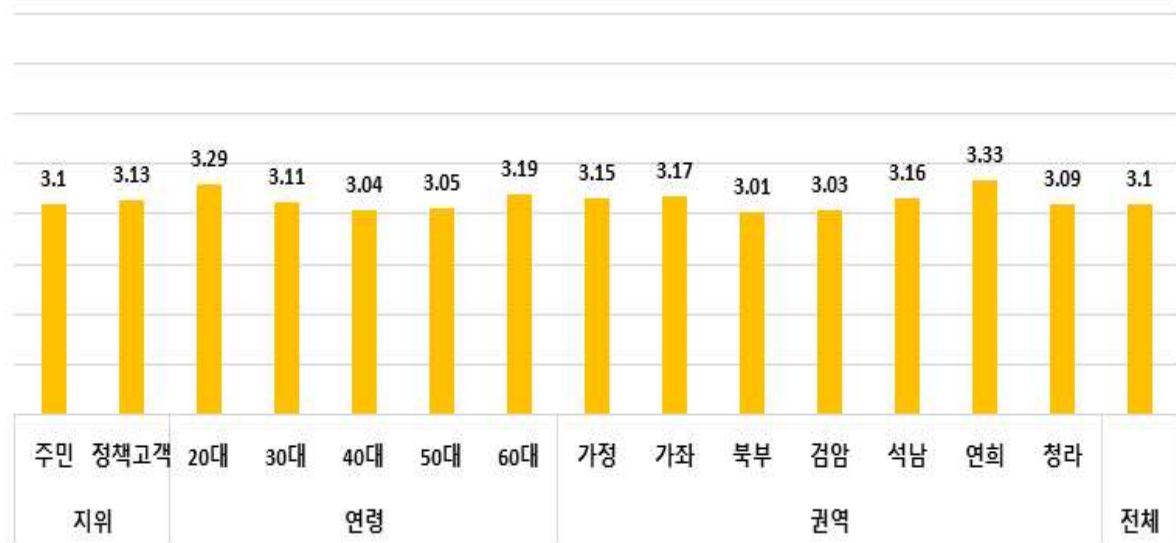
5) 영역별: 의료

□ 의료: 일반 만족도

○ 의료 서비스의 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.10(표준편차: 0.906)임

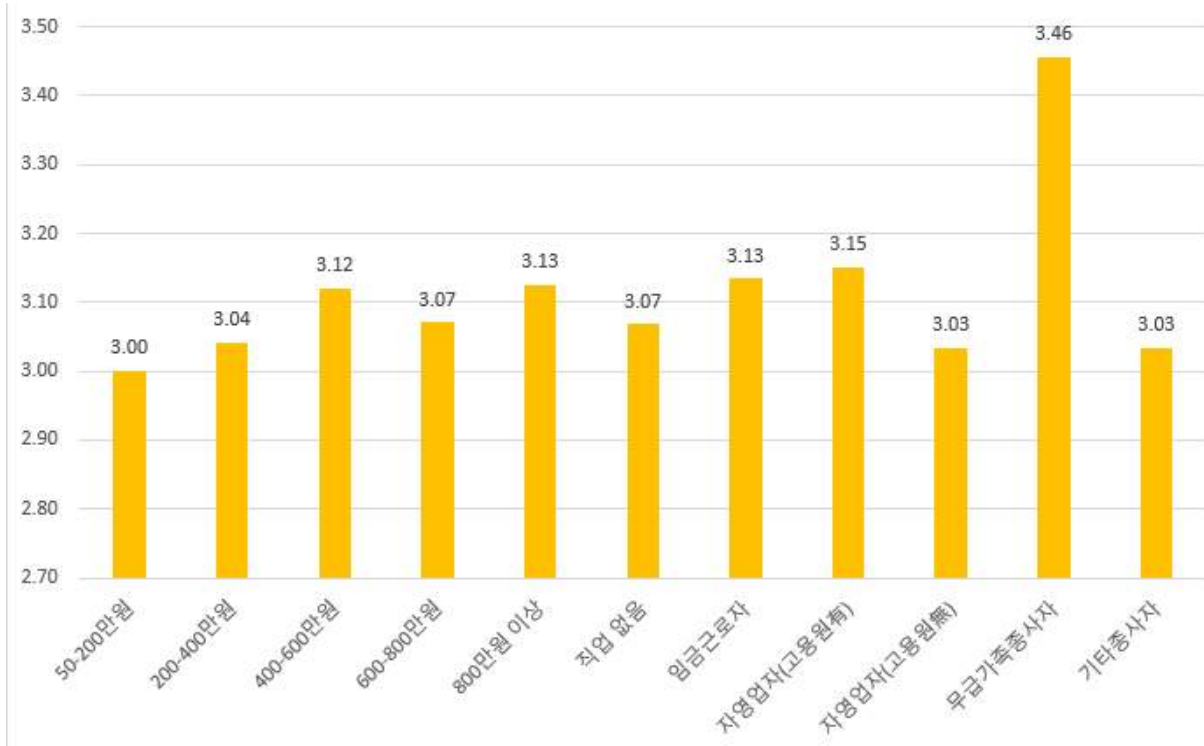
- 연령과 권역별로 집단 간 차이가 있는 것으로 나타남
- 30대·40대·50대보다 20대가, 북부·검암·청라지역보다 연희지역이 통계적으로 유의미하게 인천 서구의 의료서비스 만족도 수준이 높았음

[그림 66] 의료 만족도



| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|--------------------------------|
| | | 3.10 (0.911) | | 3.13 (0.836) | | - | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | |
| | | 3.14 (0.959) | | 3.09 (0.878) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 20대>30대** 20대>40대*** 20대>50대*** | |
| | 3.29 (0.930) | 3.11 (0.952) | 3.04 (0.904) | 3.05 (0.832) | 3.19 (0.869) | | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 |
| | 3.15 (0.881) | | 3.17 (0.842) | | 3.01 (0.921) | | 3.03 (0.899) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| | 3.16 (0.875) | | 3.33 (0.862) | | 3.09 (0.949) | | 연희>북부*** 연희>검암** 연희>청라** |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | | | |
| | 3.00 (0.914) | | 3.04 (0.900) | | 3.12 (0.814) | | | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | | | |
| | 3.07 (0.869) | | 3.13 (0.801) | | - | | | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 3.07 (0.884) | | 3.13 (0.908) | | 3.15 (0.997) | | 3.03 (0.889) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | | | |
| | 3.46 (0.919) | | 3.03 (0.905) | | - | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

6) 영역별: 복지

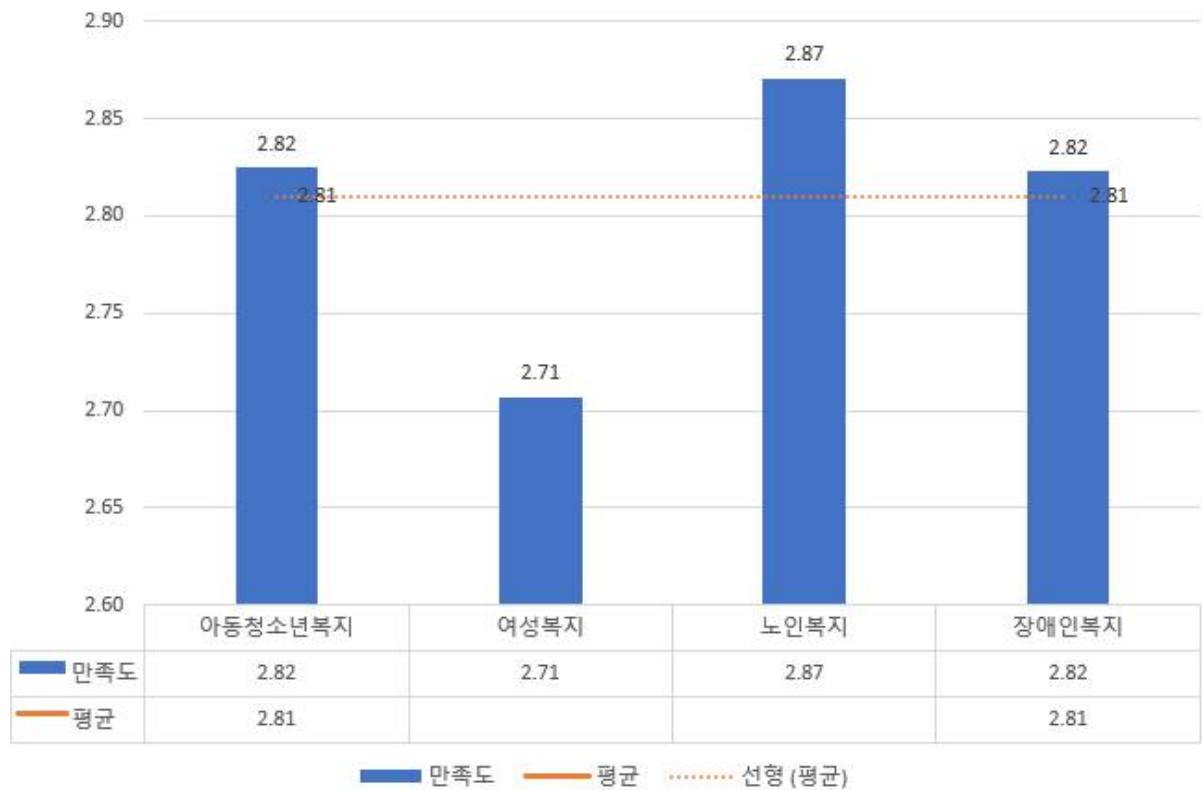
□ 복지: 일반 만족도

○ 서구의 복지에 관한 일반 만족도는 보통 수준보다 낮은 평균 2.81로 나타남

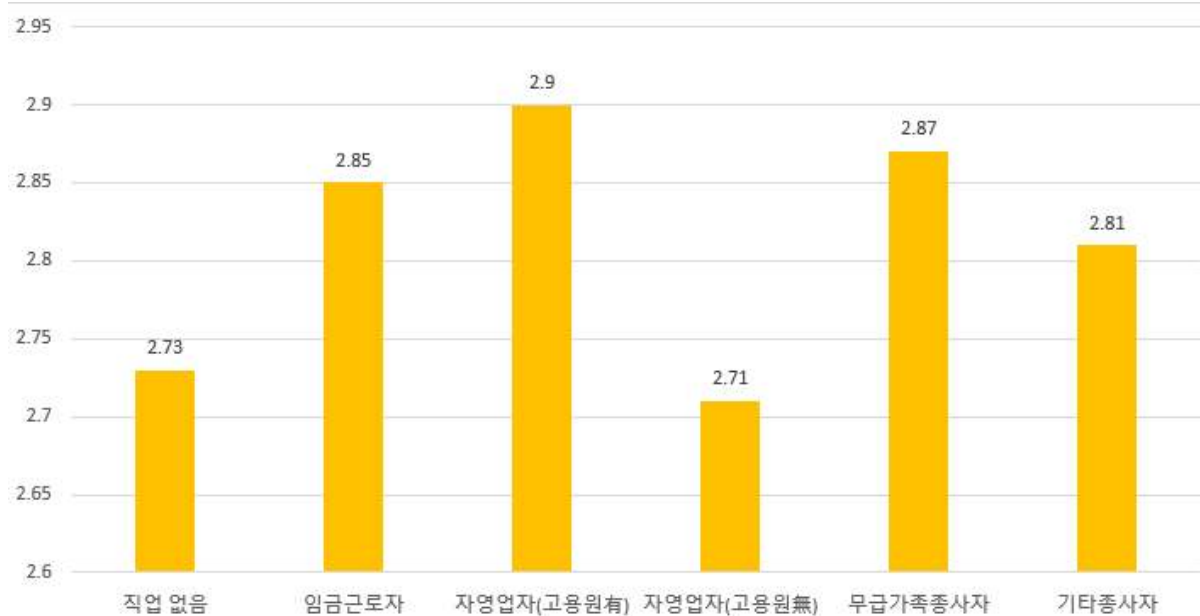
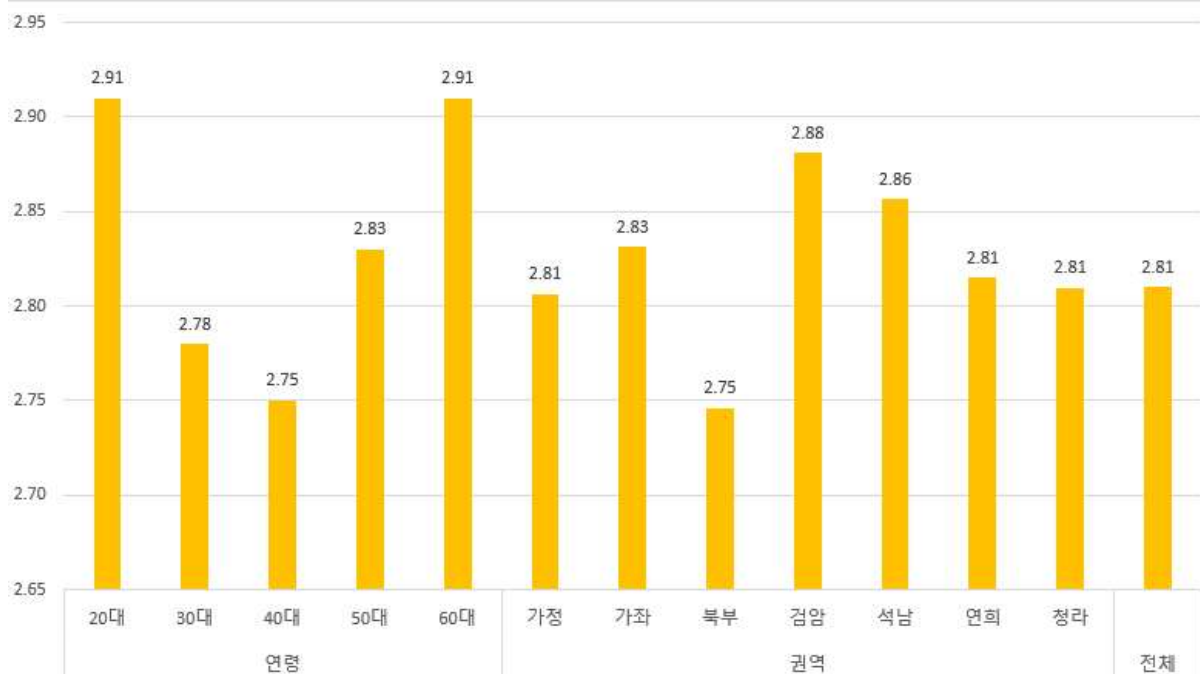
- 아동청소년복지 2.82, 여성복지 2.71, 노인복지 2.87, 장애인복지 2.82로 복지에 관한 일반 만족도 수준이 보통보다 낮음

※ 플랫폼 조사만 해당

[그림 67] 복지: 일반만족도(항목별)



[그림 68] 복지: 일반



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| | 2.89 (0.757) | | 2.77 (0.728) | | 남성>여성*** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.91 (0.739) | 2.78 (0.789) | 2.75 (0.745) | 2.83 (0.676) | 2.91 (0.671) | 20대>30대* 20대>40대** 60대>40대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | | | | | 검암 | |

| | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------------------------|-----------------|
| | 2.81 (0.726) | 2.83 (0.687) | 2.75 (0.725) | 2.88 (0.659) |
| | 석남 | 연희 | 청라 | 차이 여부 |
| | 2.86 (0.742) | 2.81 (0.823) | 2.81 (0.781) | 검암>북부* |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | 고용원이 없는 자영업자 |
| | 2.73 (0.710) | 2.85 (0.745) | 2.90 (0.867) | 2.71 (0.702) |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | |
| | 2.87 (0.527) | 2.81 (0.740) | 임금근로자>무직** 임금근로자>고용원이 없는 자영업자* | |

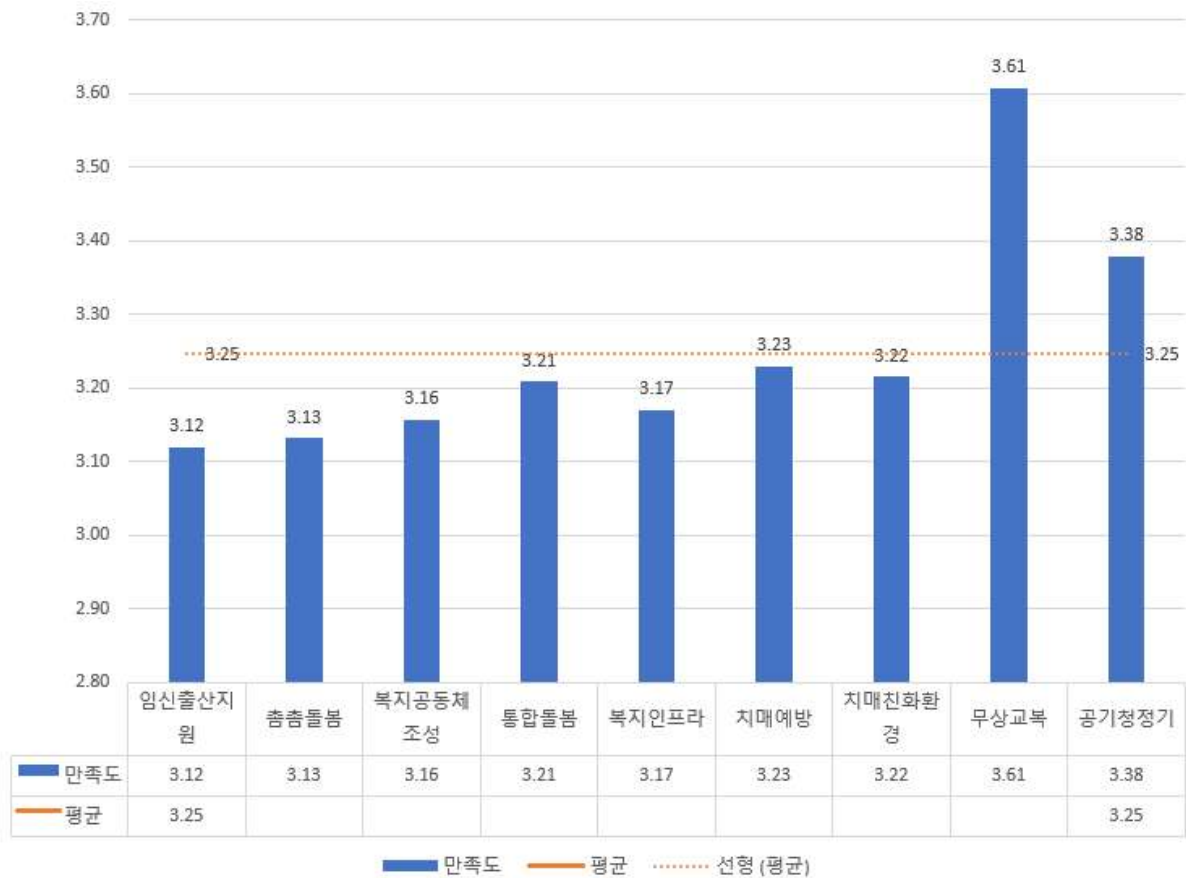
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 복지: 정책 만족도

○ 서구의 복지 정책 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.25(표준편차: 0.679)임

- ‘임신·출산 지원사업’ 만족도는 3.12, ‘초등기 촘촘한 돌봄-꿈을 키우는 교육환경 조성사업’ 만족도는 3.13, ‘행복드림 지역복지 공동체 조성사업(수혜자 중심의 맞춤형 복지 서비스)’ 만족도는 3.16, ‘지역사회와 함께하는 통합돌봄 사업’ 만족도는 3.21로 나타남
- ‘내옆에 늘 가까이 복지인프라 구축사업’ 만족도는 3.17, ‘치매예방 안전망 구축사업’ 만족도는 3.23, ‘치매친화정 환경조성사업’ 만족도는 3.22, ‘중·고교 무상교복 지원사업’ 만족도는 3.61, ‘공기청정기 보급확대 사업’ 만족도는 3.38로 나타남

[그림 69] 복지: 정책만족도(항목별)

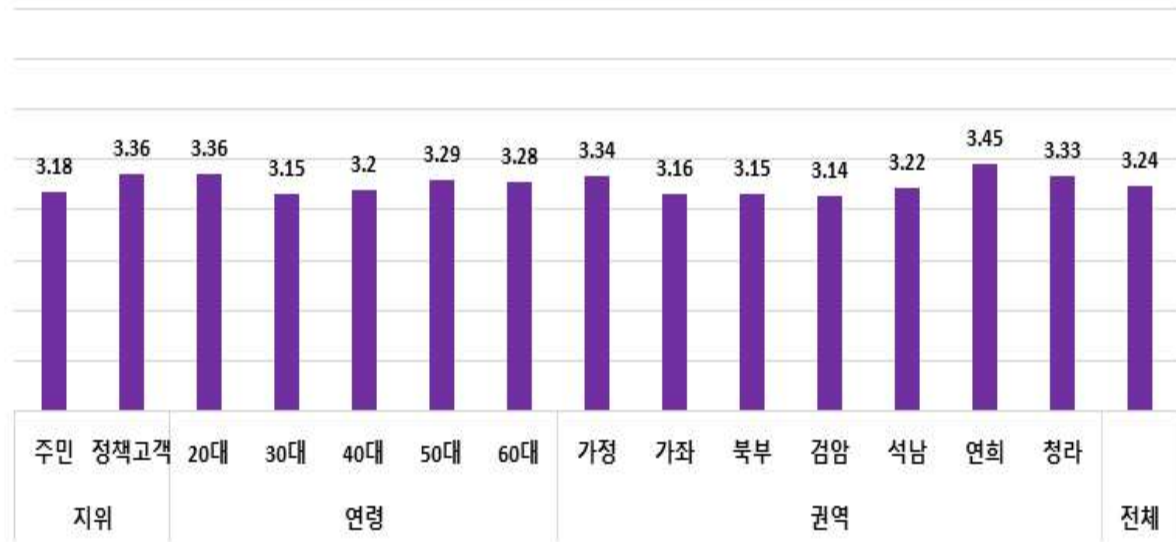


○ 서구의 복지 정책 만족도에 관한 세부 내용은 다음과 같음

- 지위, 성별, 연령 등 3개 집단에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인됨

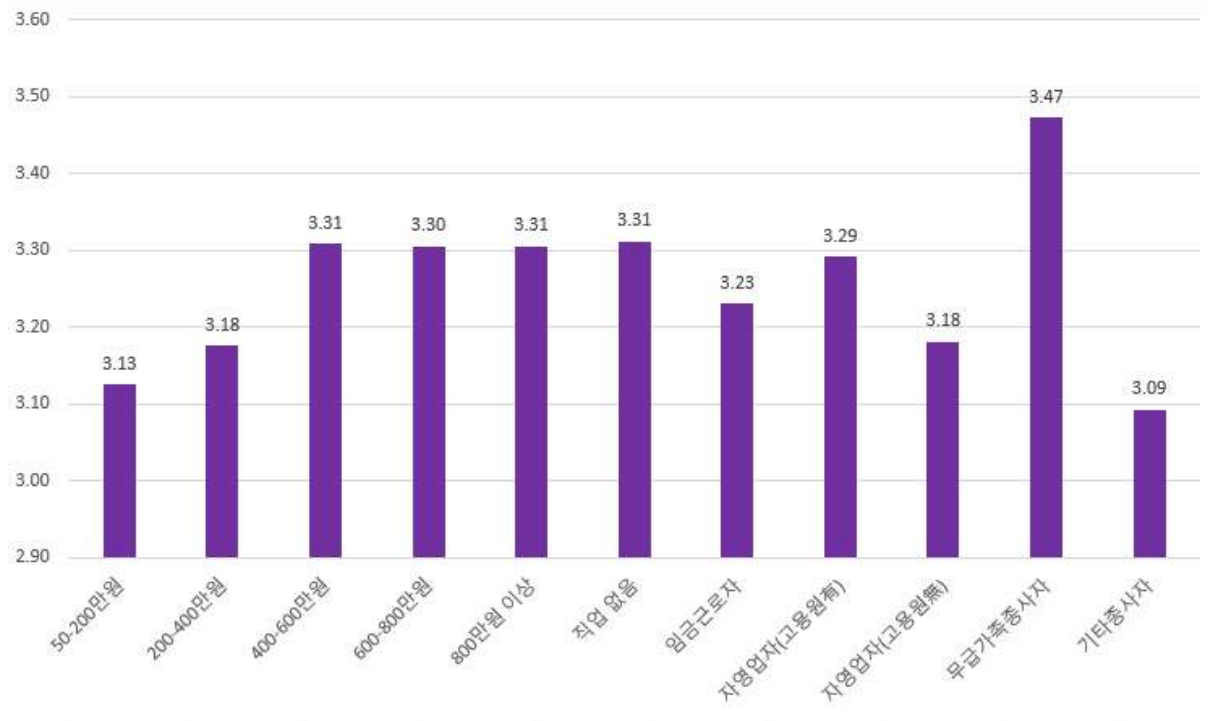
- 지역주민보다 정책고객이, 남성보다 여성이, 30대보다 20대가 인천 서구의 복지 사업의 만족도 수준이 높게 나타남

[그림 70] 복지 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.18 (0.680) | | 3.36 (0.653) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.15 (0.737) | | 3.31 (0.625) | | 여성>남성*** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.36 (0.600) | 3.15 (0.745) | 3.20 (0.676) | 3.29 (0.640) | 3.28 (0.678) | 20대>30대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.34 (0.657) | | 3.16 (0.634) | | 3.15 (0.680) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.14 (0.664) | | 3.45 (0.643) | | 3.33 (0.692) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.22 (0.721) | | 3.45 (0.643) | | 3.33 (0.692) | |
| | | | | | 차이 여부 | |
| | | | | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.13 (0.690) | | 3.18 (0.695) | | 3.31 (0.671) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.30 (0.657) | | 3.31 (0.637) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 3.31 (0.649) | 3.23 (0.673) | 3.29 (0.664) | | 3.18 (0.702) | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.47 (0.650) | 3.09 (0.812) | - | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

7) 영역별: 교통

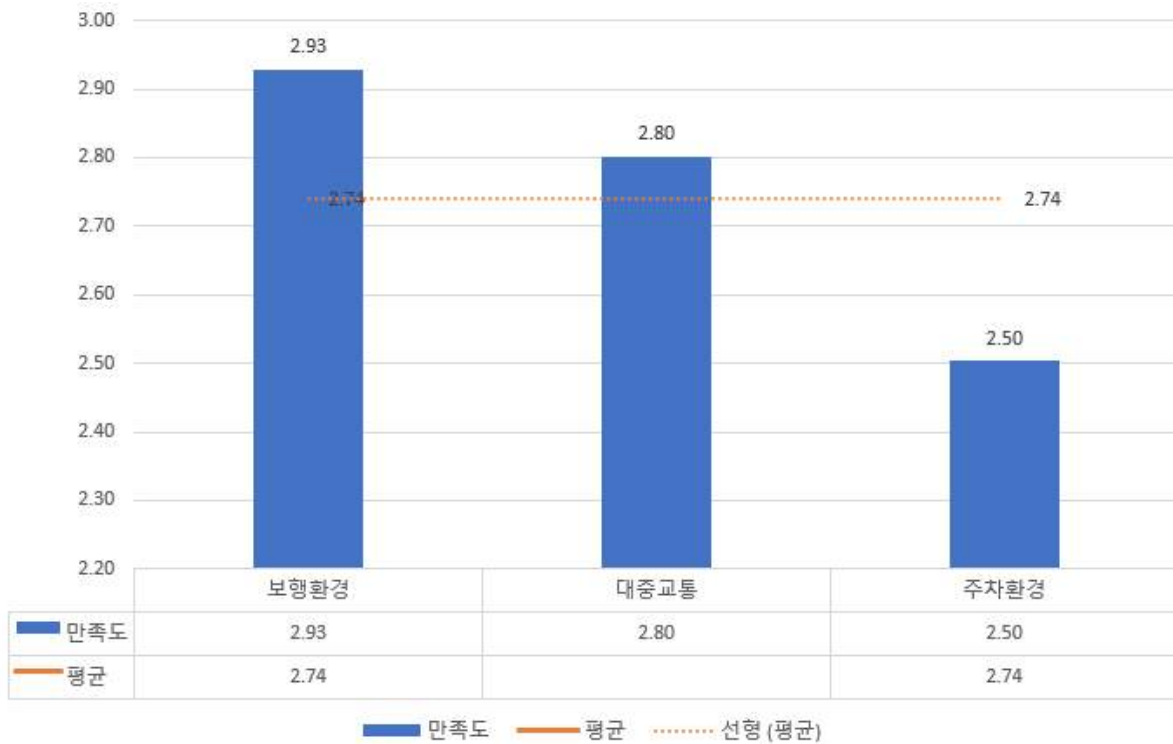
□ 교통: 일반 만족도

○ 교통에 대한 일반적 만족도는 2.74임

- 보행환경 만족도 2.93, 대중교통 만족도 2.80, 주차환경 만족도 2.50으로 나타남

※ 플랫폼 조사만 해당

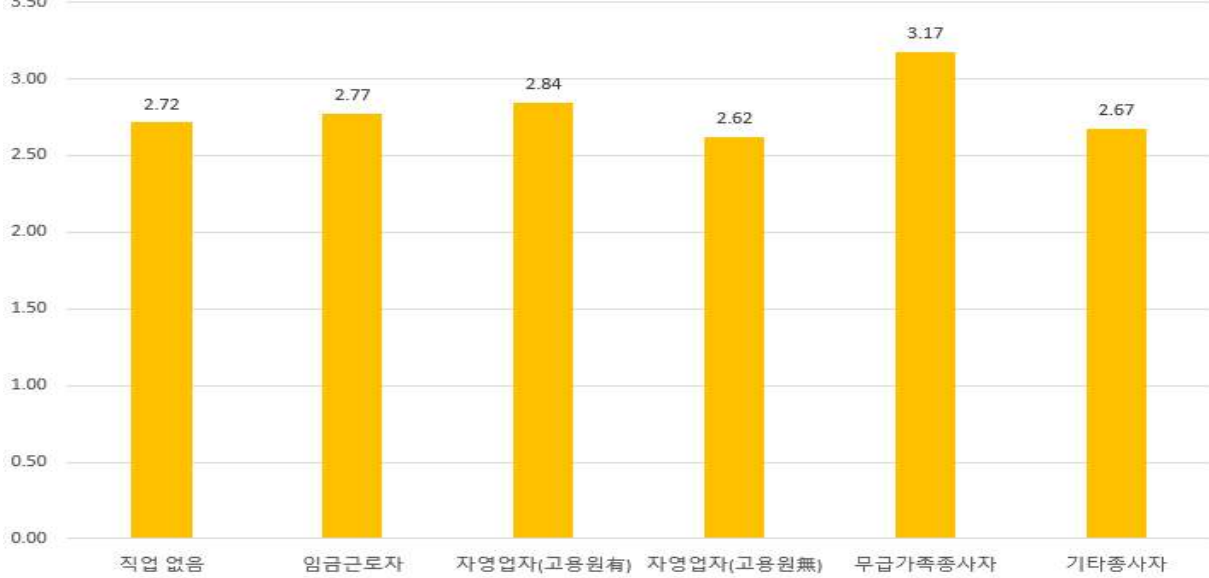
[그림 71] 교통 만족도: 일반(항목별)



○ 서구의 일반적인 교통 만족도에 대한 세부내용은 다음과 같음

- 성별, 연령, 지역, 직업별로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남
- 남성이 여성보다 만족도 수준이 높았으며, 20대는 전체 연령과 비교하여 만족도 수준이 높은 것으로 나타남
- 지역별로는 검암지역이 청라와 북부지역에 비해 만족도 수준이 유의미하게 높은 것으로 분석됨

[그림 72] 교통 만족도: 일반



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| | 2.82 (0.878) | | 2.71 (0.827) | | 남성>여성** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.00 (0.878) | 2.71 (0.899) | 2.68 (0.823) | 2.74 (0.800) | 2.82 (0.735) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대* 60대>40대* |
| 지역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | | | | | 검암 | |

| | | | | |
|----|-----------------|-----------------|---|-------------------|
| | 2.76 (0.822) | 2.76 (0.769) | 2.67 (0.869) | 2.89 (0.837) |
| | 석남 | 연희 | 청라 | 차이 여부 |
| | 2.80 (0.808) | 2.81 (0.850) | 2.72 (0.870) | 검암>북부** 검암>청라* |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | 고용원이 없는 자영업자 |
| | 2.72 (0.820) | 2.77 (0.859) | 2.84 (0.905) | 2.62 (0.814) |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | |
| | 3.17 (0.688) | 2.67 (0.795) | 무급가족종사자>무직* 무급가족종사자>고용원이 없는 자영업자** 무급가족종사자>기타종사자* 임금근로자>고용원이 없는 자영업자** | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 교통: 정책 만족도

○ 교통정책의 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.21(표준편차: 0.746)임

- ‘걸고 자전거 타는 도시 만들기 사업’ 만족도는 3.33, ‘안전한 교통환경 조성사업(교통안전 시설 정비, 보호구역 지정 시설 확대 등)’ 만족도는 3.20, ‘교통편의시설 확대 사업(버스승강장 설치, 승강장 조명 설치, 바람막이 설치, 택시승차대 확충 등)’ 만족도 3.31로 나타남
- ‘교통서비스 질 향상’ 사업 만족도는 3.17, ‘주차공간 확보 및 주차난 해결 사업’ 만족도는 2.81, ‘차량민원 만족도 제고와 민원불만 감소사업’ 만족도는 2.94, ‘서울도시철도 7호선 청라연장’ 사업 만족도는 3.55로 나타남
- ‘광역교통체계 구축’ 사업 만족도는 3.28, ‘검단지역 광역교통망 확충’ 사업 만족도는 3.32로 나타남
- 교통정책과 관련해 ‘7호선 청라연장’ 사업 만족도가 가장 높았으며, ‘주차공간 확보 및 주차난 해결’ 사업 만족도가 가장 낮음

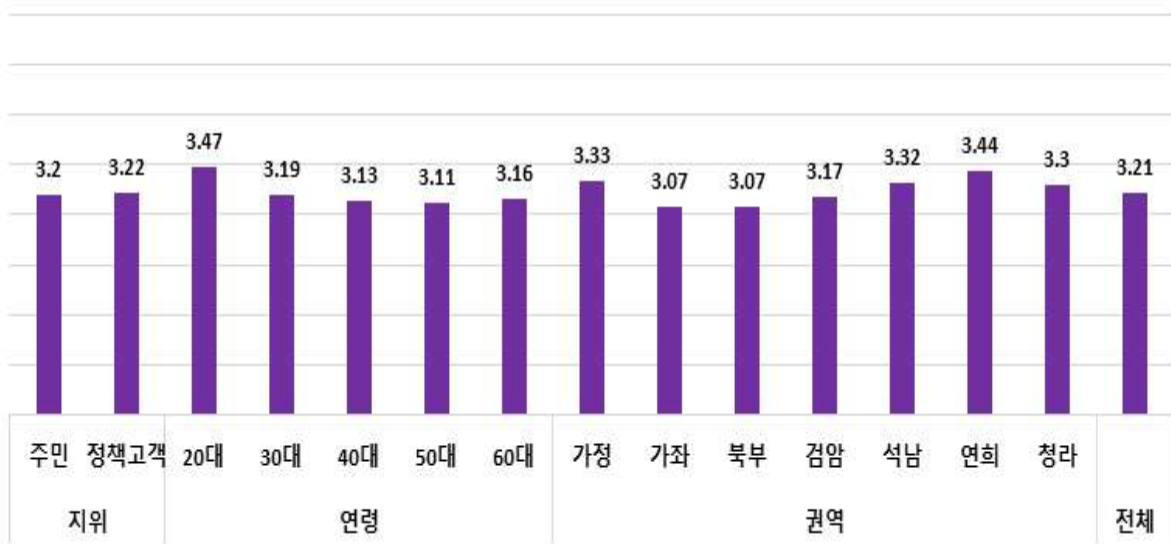
[그림 73] 교통: 정책 만족도(항목별)



○ 서구의 교통 정책 만족도에 관한 세부내용은 다음과 같음

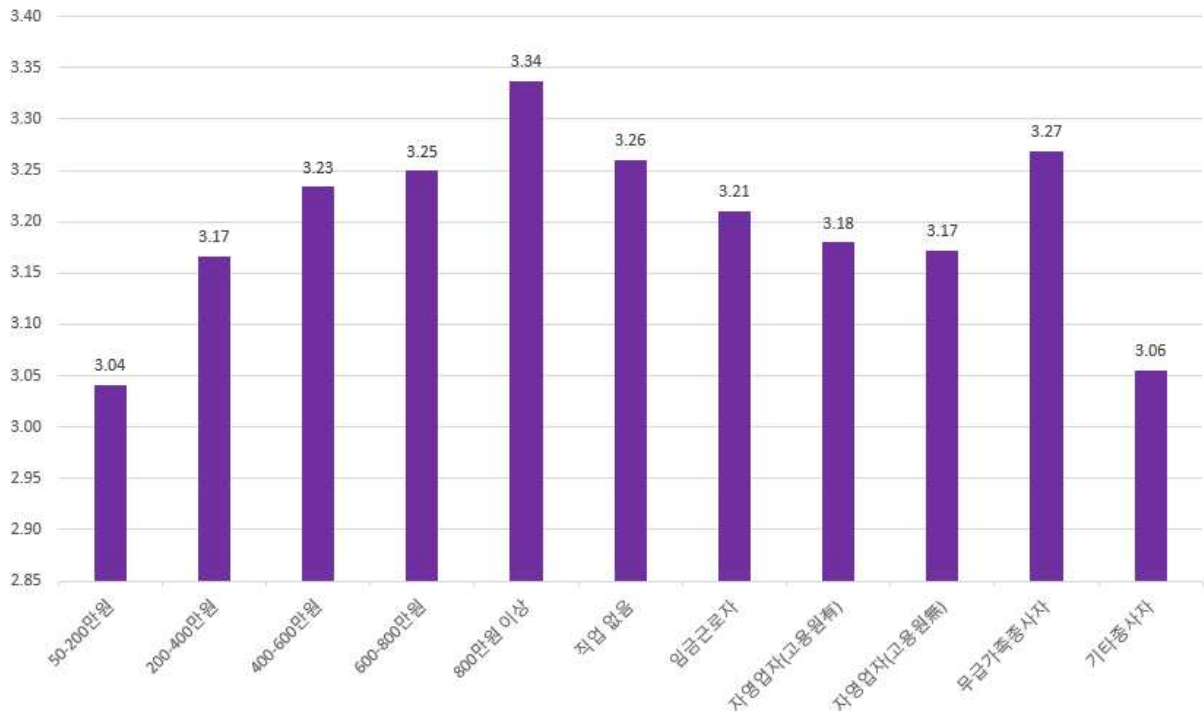
- 성별, 연령, 권역, 소득의 4개 집단에서 유의미한 차이가 나타남
- 남성보다 여성이, 30대·40대·50대·60대보다 20대가, 북부지역보다 가정과 연희 지역, 800만원 이상 소득집단이 200만원 이하 소득집단 보다 인천 서구의 교통 사업의 만족도 수준이 높은 것으로 확인됨

[그림 74] 교통사업 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|---|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.20 (0.761) | | 3.22 (0.716) | | - | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.14 (0.785) | | 3.25 (0.717) | | 여성>남성* | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.47 (0.658) | 3.19 (0.802) | 3.13 (0.730) | 3.11 (0.741) | 3.16 (0.707) | 20대>30대** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.33 (0.718) | | 3.07 (0.680) | | 3.07 (0.757) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.17 (0.754) | | 3.44 (0.716) | | 3.30 (0.787) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.32 (0.694) | | 3.44 (0.716) | | 3.30 (0.787) | |
| | | | | | 차이 여부 | |
| | | | | | 가정>북부* 연희>북부* | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|--|--------------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.04 (0.812) | | 3.17 (0.746) | | 3.23 (0.737) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.25 (0.727) | | 3.34 (0.716) | | 800만원 이상>200만원 미만* | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 3.26 (0.713) | 3.21 (0.754) | 3.18 (0.732) | | 3.17 (0.779) | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.27 (0.772) | 3.06 (0.787) | - | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

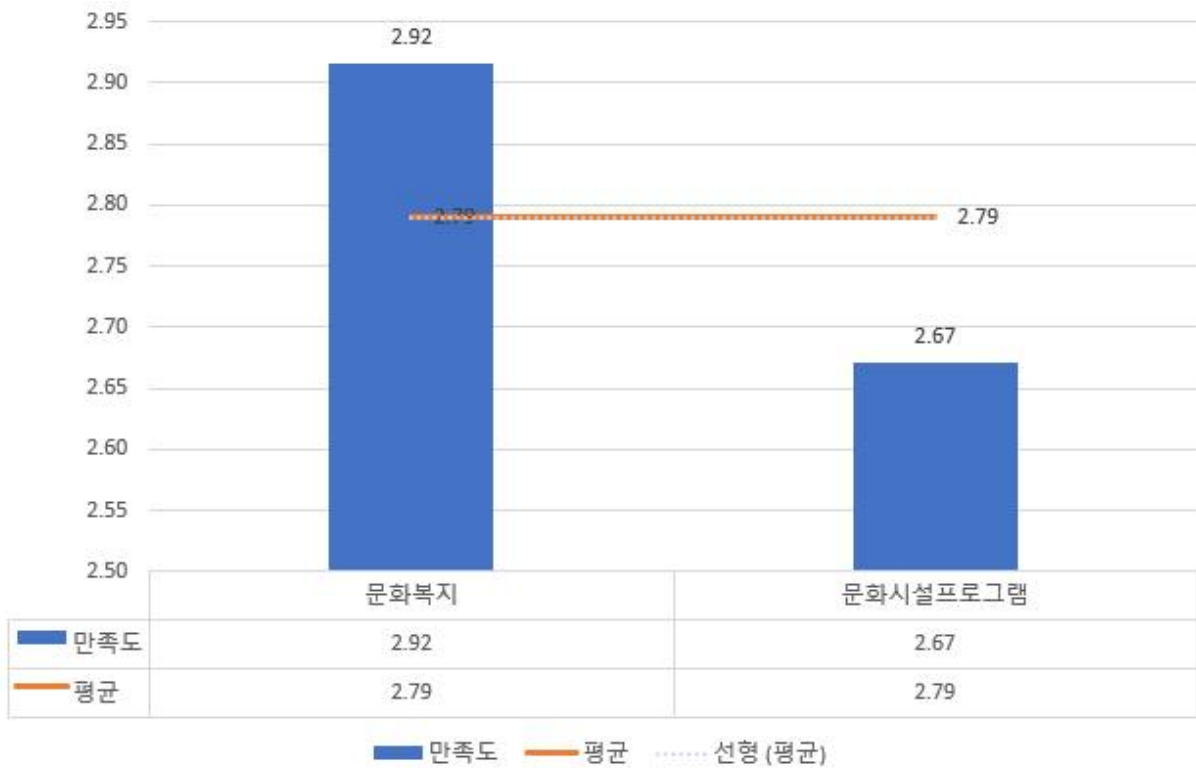
8) 영역별: 문화

□ 문화: 일반 만족도

○ 문화환경 만족도는 보통 수준보다 약간 낮은 평균 2.79(표준편차: 0.850)임

- 전반적인 문화복지 여건(복지회관, 문화센터, 청소년 수련시설 등)에 관한 만족도는 2.92, 문화시설프로그램(박물관, 미술관, 공연장 등)에 대한 만족도는 2.67로 나타남

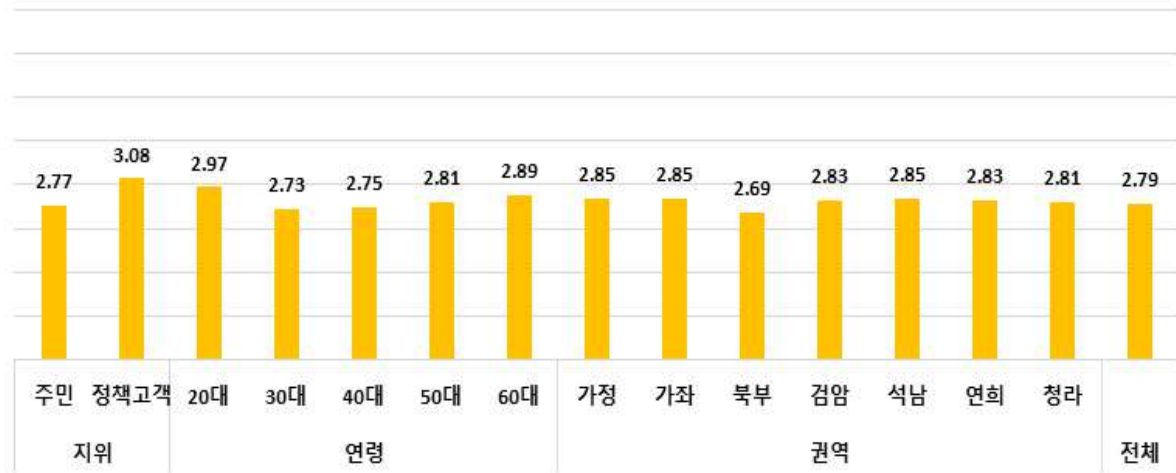
[그림 75] 문화환경 만족도: 일반(문항별)



○ 문화환경 만족도에 대한 세부 내용은 다음과 같음

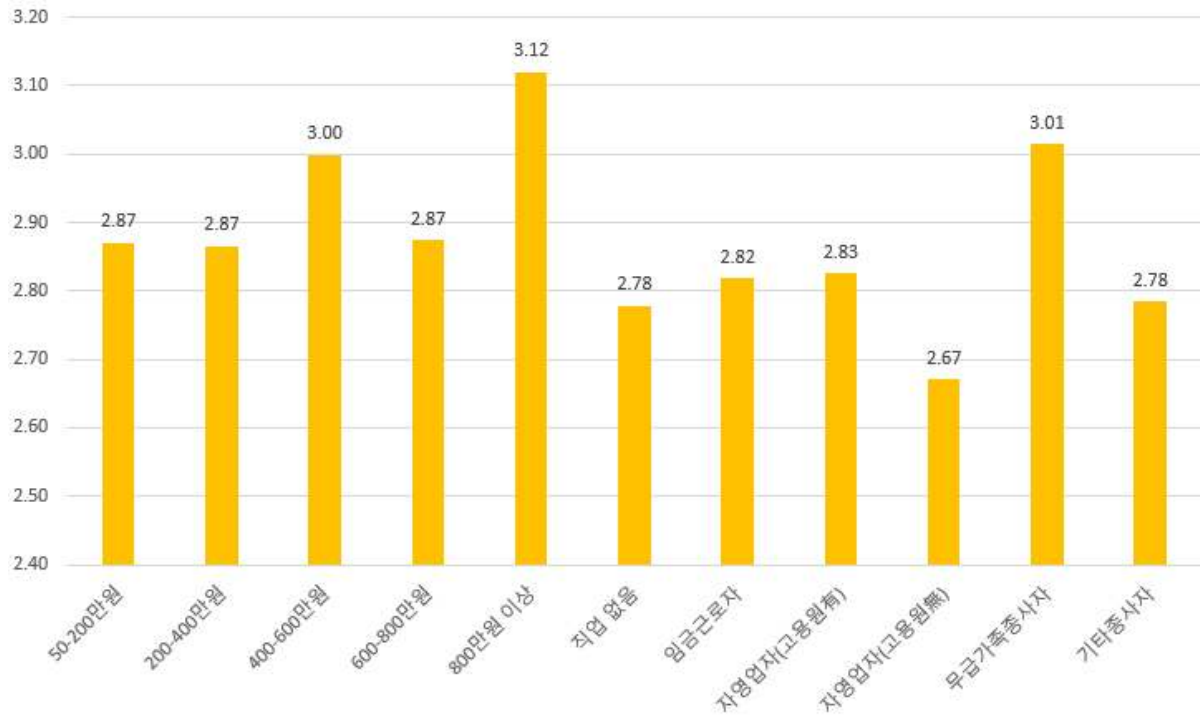
- 지위, 연령, 권역, 소득, 직업별로 집단 간 차이가 있는 것으로 확인됨
- 지역주민보다 정책고객이, 20대와 60대가 다른 연령대보다 인천 서구의 문화 수준의 만족도가 높은 경향이 있는 것으로 도출됨
- 800만원 이상 소득집단이 200-400만원 미만의 소득집단보다 만족도가 높았으며, 임금근로자가 고용원이 없는 자영업자보다 유의마하게 높았음

[그림 76] 문화 만족도:일반



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|---|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.77 (0.846) | | 3.08 (0.861) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.82 (0.877) | | 2.78 (0.837) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.97 (0.844) | 2.73 (0.909) | 2.75 (0.845) | 2.81 (0.793) | 2.89 (0.776) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대** 60대>30대* 60대>40대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.85 (0.841) | | 2.85 (0.784) | | 2.69 (0.874) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.83 (0.763) | | 2.81 (0.870) | | 가정>북부** 가좌>북부** 검암>북부* 석남>북부* 청라>북부 | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|--------------------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 2.87 (0.830) | | 2.87 (0.797) | | 3.00 (0.809) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 2.87 (0.797) | | 3.12 (0.804) | | 800만원 이상 >200-400만원 미만** | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | |
| | 2.78 (0.804) | | 2.82 (0.859) | | 2.83 (0.927) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | |
| | 3.01 (0.853) | | 2.78 (0.845) | | 임금근로자>고용원이 없는 자영업자** | |

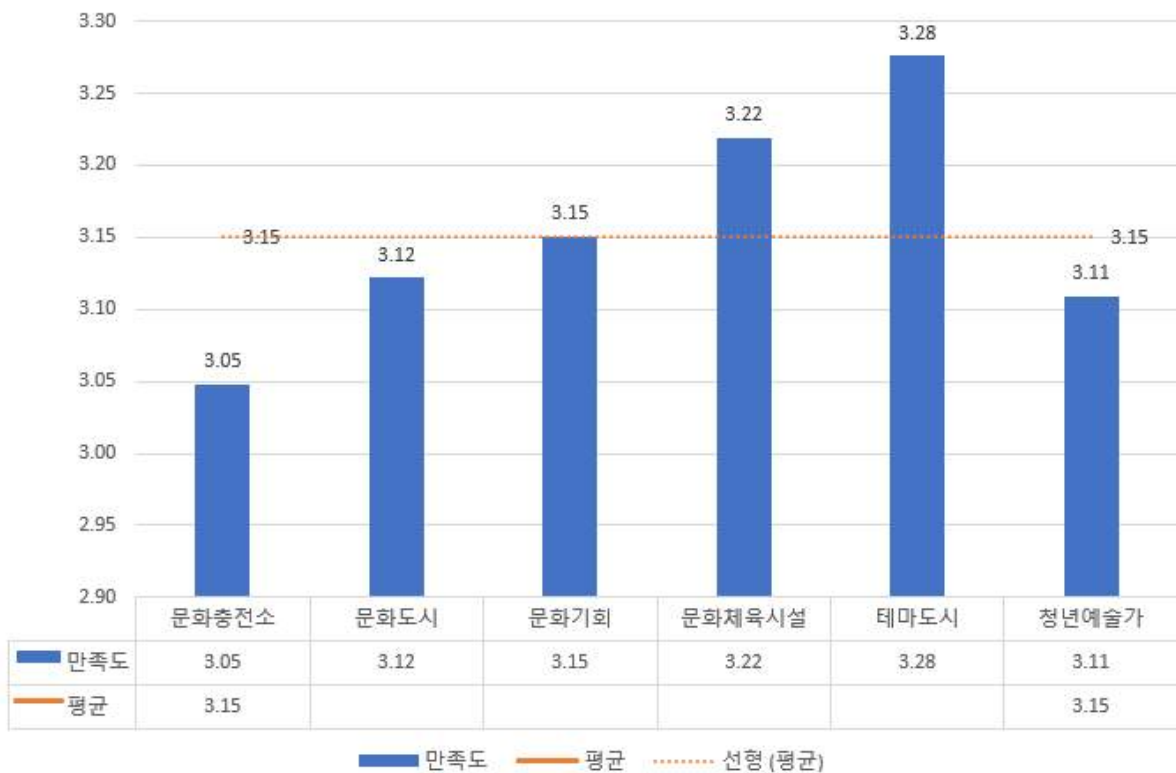
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 문화: 정책만족도

○ 서구의 문화정책 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.15(표준편차: 0.757)임

- ‘문화충전소 확충 사업’ 만족도는 3.05, ‘문화도시 조성사업’ 만족도는 3.12, ‘문화향유 기회확대 사업(드론페스티벌 등)’ 만족도는 3.15, ‘문화체육 기반시설 확충 사업’ 만족도는 3.22, ‘테마도시 전략사업 발굴 사업’ 만족도는 3.28, ‘청년예술가 활동 지원사업’ 만족도는 3.11로 나타남

[그림 77] 문화: 정책만족도(항목별)



○ 서구의 문화정책 만족도에 대한 세부 내용은 다음과 같음

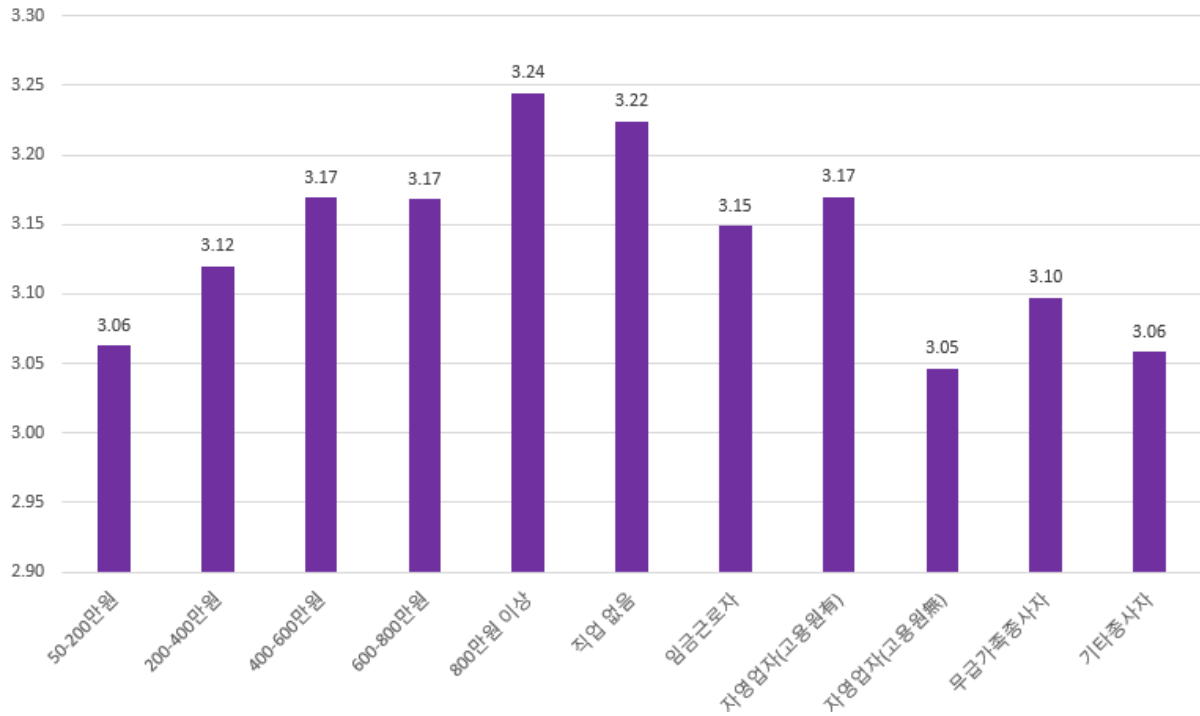
- 지위, 성별, 연령, 권역 등 4개 집단에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인됨
- 지역주민보다 정책고객이, 남성보다 여성이, 40대보다 20대가, 북부지역보다 가정지역이 인천 서구의 문화사업 만족도 수준이 유의미하게 높았음

[그림 78] 문화사업 만족도: 정책



| | | | | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.10 (0.750) | | 3.25 (0.764) | | 정책고객>지역주민** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.08 (0.829) | | 3.21 (0.701) | | 여성>남성** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.31 (0.621) | 3.13 (0.839) | 3.06 (0.728) | 3.15 (0.776) | 3.16 (0.784) | 20대>40대** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.32 (0.800) | | 3.07 (0.660) | | 3.03 (0.780) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.02 (0.734) | | 3.38 (0.667) | | 3.24 (0.759) | |
| 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| 3.16 (0.702) | | 3.38 (0.667) | | 3.24 (0.759) | | 가정>북부* |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.06 (0.835) | | 3.12 (0.778) | | 3.17 (0.711) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.17 (0.770) | | 3.24 (0.723) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 3.22 (0.724) | 3.15 (0.757) | 3.17 (0.773) | | 3.05 (0.764) | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.10 (0.842) | 3.06 (0.892) | - | | | |

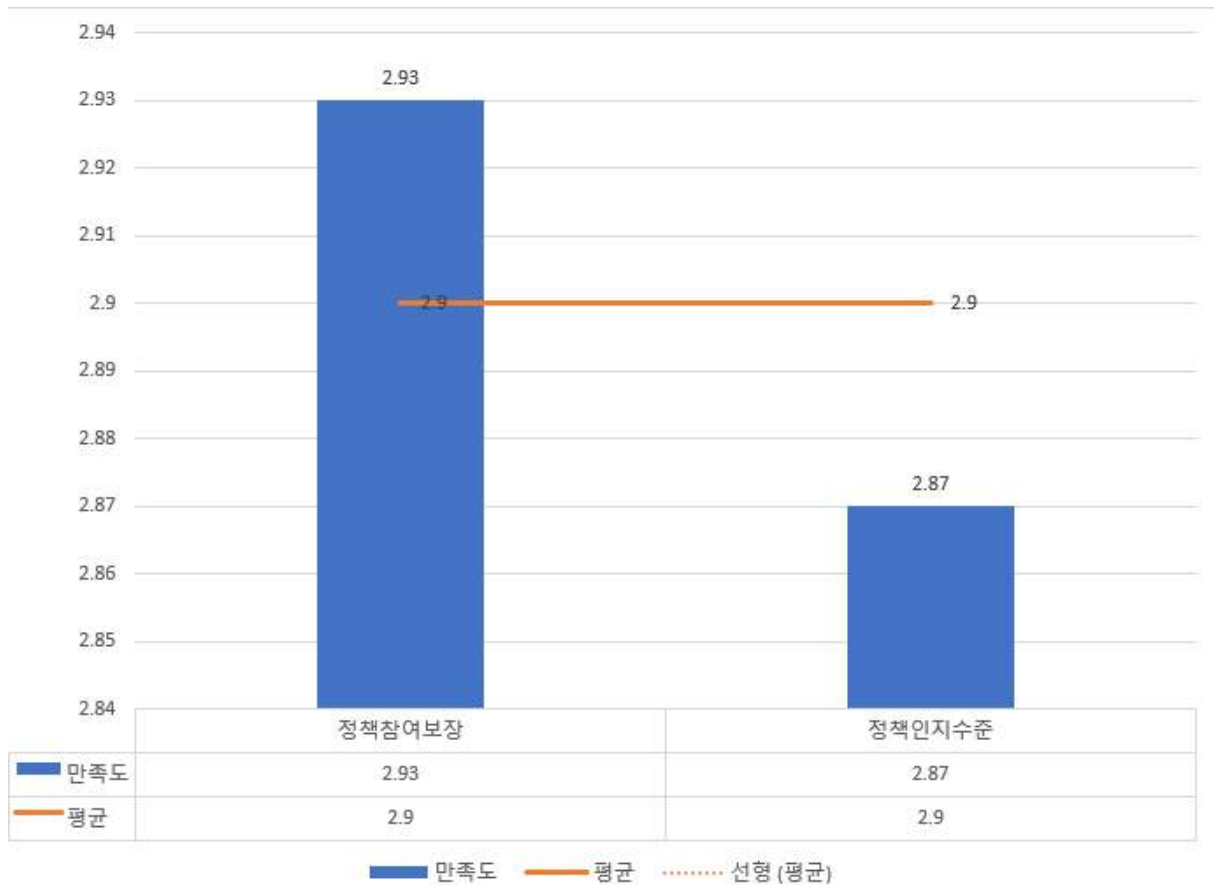
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

9) 영역별: 참여

□ 정책과정 참여: 일반 만족도

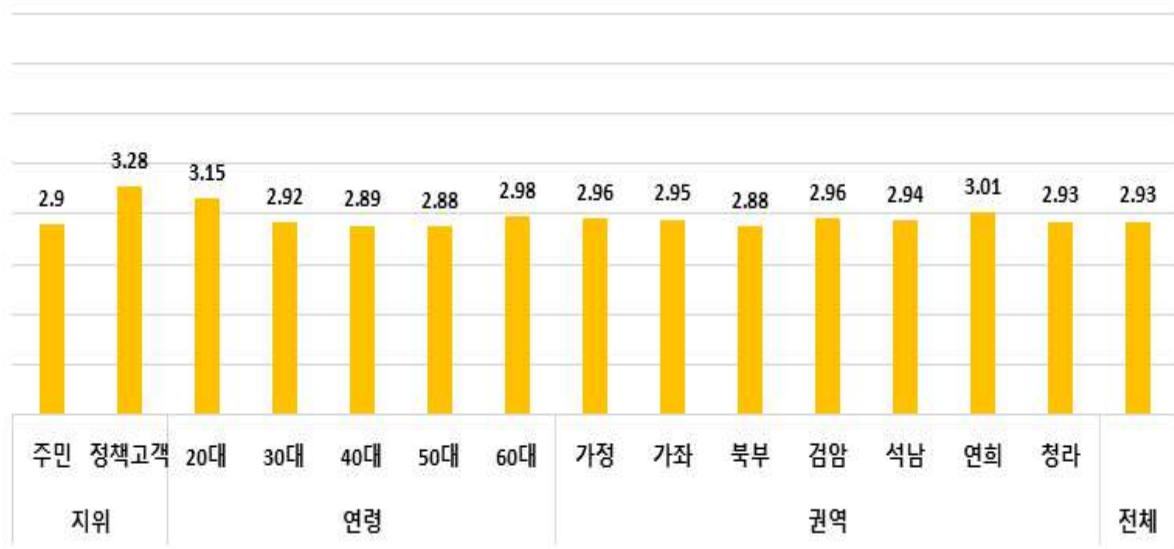
- 정책과정의 참여 만족도는 보통보다 약간 낮은 평균 2.93(표준편차: 0.834)임
 - 정책결정 참여 기회 보장에 대한 만족도는 2.93, 정책 인지 수준에 대한 만족도는 2.87로 나타남

[그림 79] 정책과정 참여 만족도: 일반(항목별)



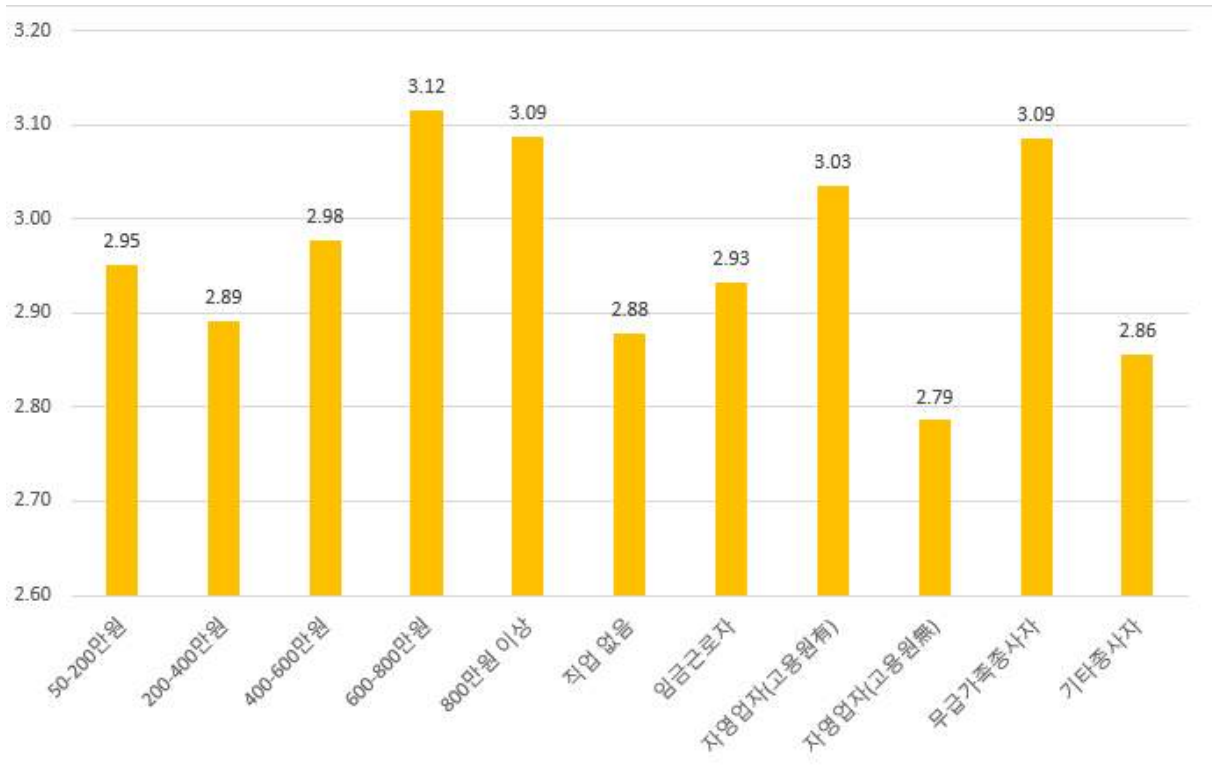
- 참여 만족도에 관한 세부 내용은 다음과 같음
 - 지위, 연령, 직업 등 3개의 집단에서 집단 간 차이가 나타남
 - 지역주민보다 정책고객이, 모든 연령대보다 20대가 인천 서구의 정책과정 참여의 만족도가 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 확인됨
 - 고용원이 없는 자영업자는 임금근로자와 고용원이 있는 자영업자보다 유의미하게 만족도가 낮은 것으로 나타남

[그림 80] 정책과정 참여 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.90 (0.822) | | 3.28 (0.896) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.93 (0.879) | | 2.93 (0.810) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.15 (0.855) | 2.92 (0.869) | 2.89 (0.828) | 2.88 (0.779) | 2.98 (0.790) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.96 (0.812) | | 2.95 (0.741) | | 2.88 (0.852) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.96 (0.754) | | 3.01 (0.871) | | 2.93 (0.878) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.94 (0.847) | | 3.01 (0.871) | | 2.93 (0.878) | |
| | | | | | 차이 여부 | |
| | | | | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



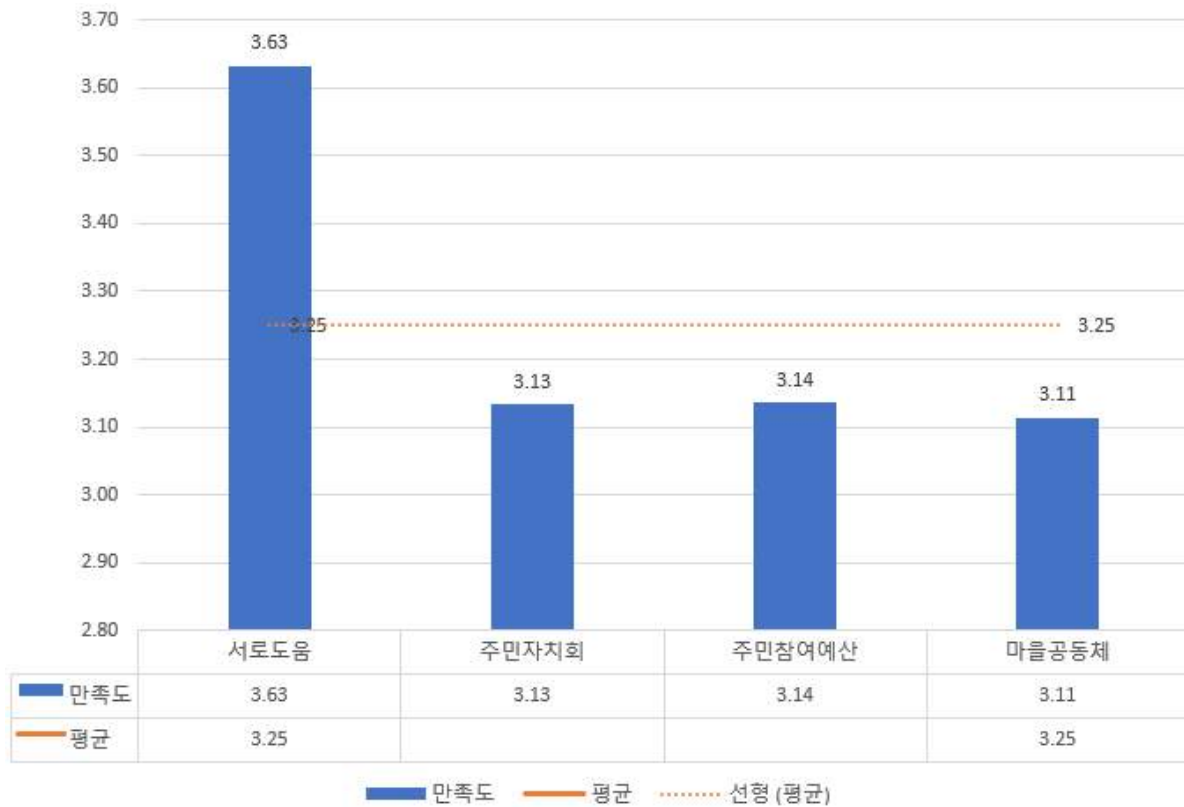
| | | | | |
|----|-----------------|-----------------|---|-----------------|
| 소득 | 50-200만원 미만 | 200-400만원 미만 | 400-600만원 미만 | |
| | 2.95 (0.835) | 2.89 (0.756) | 2.98 (0.761) | |
| | 600-800만원 미만 | 800만원 이상 | | 차이 여부 |
| | 3.12 (0.725) | 3.09 (0.795) | | - |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | 고용원이 없는 자영업자 |
| | 2.88 (0.789) | 2.93 (0.811) | 3.03 (0.953) | 2.79 (0.792) |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | |
| | 3.09 (0.919) | 2.86 (0.850) | 임금근로자>고용원이 없는 자영업자* 고용원이 있는 자영업자>고용원이 없는 자영업자* | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 참여 정책 만족도

- 서구의 주민참여 정책 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.25(표준편차: 0.750)임
- ‘서로도움(지역화폐 기부플랫폼)’ 만족도는 3.63, ‘주민자치회’ 사업 만족도는 3.13, ‘주민참여예산제 확대사업’ 만족도는 3.14, ‘마을공동체 활성화 사업’ 만족도는 3.11로 나타남

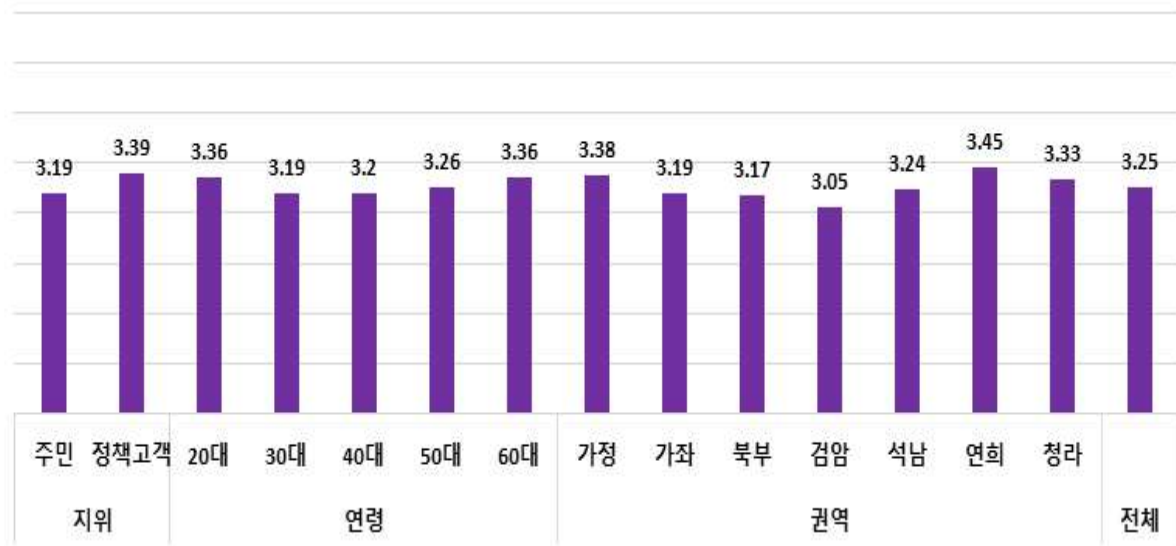
[그림 81] 참여 만족도: 정책(항목별)



○ 참여정책에 관한 만족도 세부내용은 다음과 같음

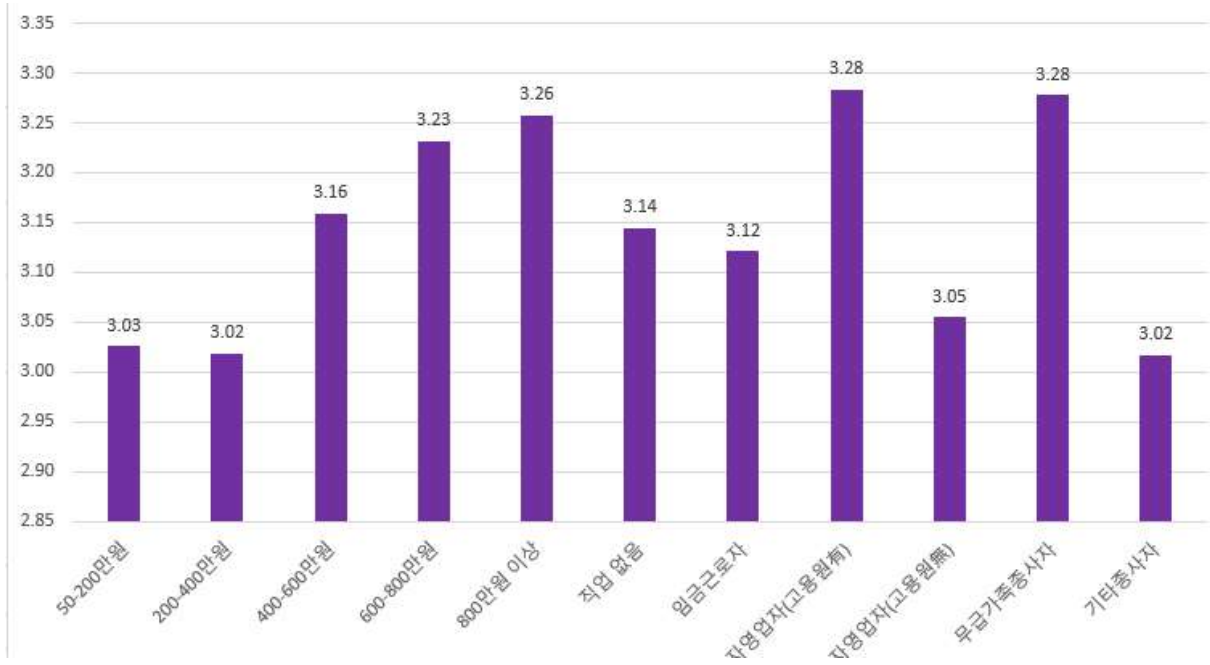
- 지위에 따른 집단 간 차이가 확인됨
- 지역주민보다 정책고객이 통계적으로 유의미하게 인천 서구의 참여 사업 만족도 수준이 높게 나타남
- 소득 수준의 경우 800만원 이상 집단이 200-400만원 소득 집단보다 통계적으로 유의미하게 나타남

[그림 82] 참여 사업의 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.19 (0.722) | | 3.39 (0.785) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.20 (0.825) | | 3.29 (0.693) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.36 (0.643) | 3.19 (0.830) | 3.20 (0.722) | 3.26 (0.779) | 3.36 (0.711) | - |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.38 (0.777) | | 3.19 (0.744) | | 3.17 (0.745) | |
| | | | | | 검암 | |
| | | | | | 3.05 (0.686) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.24 (0.780) | | 3.45 (0.709) | | 3.33 (0.727) | |
| | | | | | | 차이 여부 |
| | | | | | | - |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|---------------------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.03 (0.870) | | 3.02 (0.795) | | 3.16 (0.768) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.23 (0.725) | | 3.26 (0.807) | | 800만원 이상>200-400만원 미만* | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | |
| | 3.14 (0.757) | | 3.12 (0.783) | | 3.28 (0.912) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | |
| | 3.28 (1.033) | | 3.02 (0.743) | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

10) 영역별: 안전

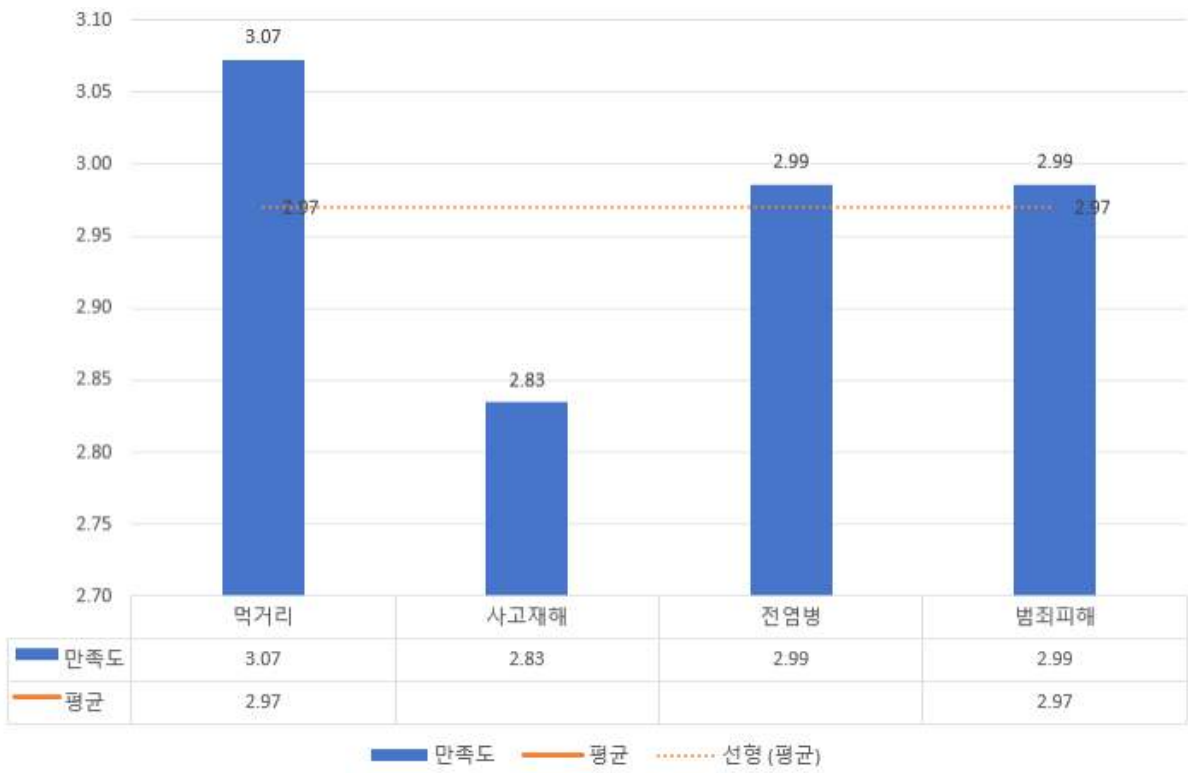
□ 안전: 일반 만족도

○ 서구의 안전에 관한 일반 만족도는 보통 수준보다 낮은 평균 2.97로 나타남

- 먹거리 안전 만족도 3.07, 사고재해 안전 만족도 2.83, 전염병 안전 만족도 2.99, 범죄피해 안전 만족도 2.99로 나타남

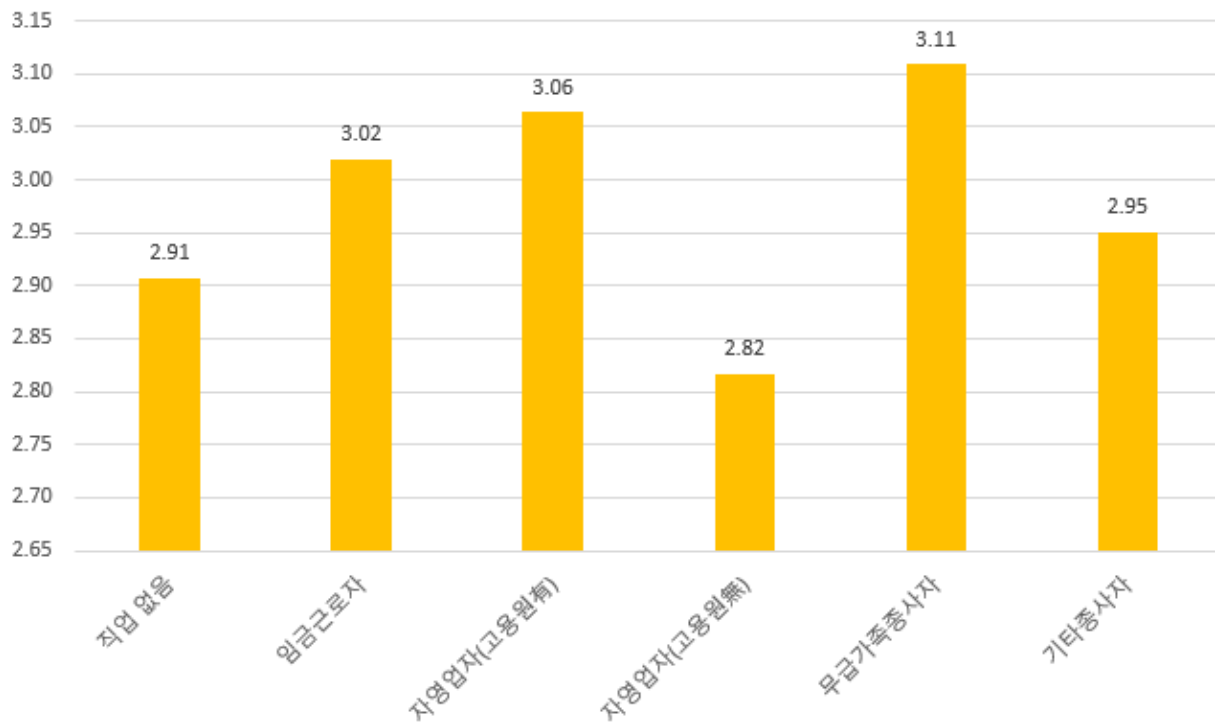
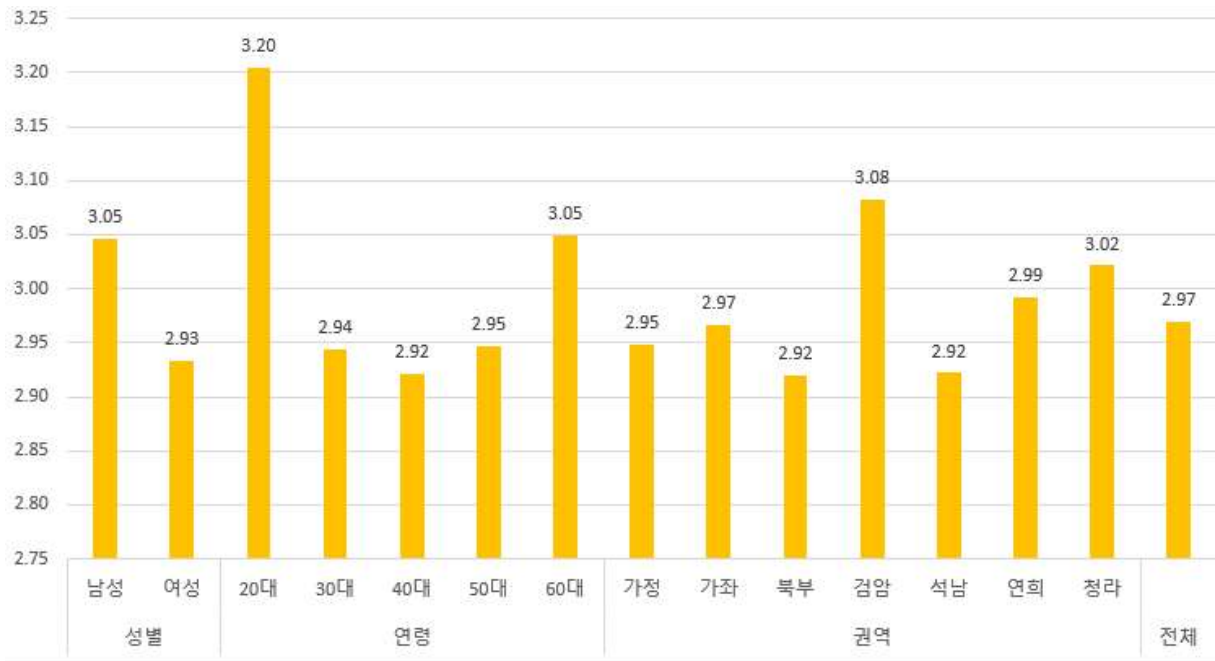
※ 플랫폼 조사만 해당

[그림 83] 안전: 일반만족도(항목별)



○ 서구의 안전에 관한 일반 만족도에 대한 세부내용은 다음과 같음

- 성별, 연령, 직업별로 유의미한 차이가 나타남
- 남성이 여성보다, 20대는 30대, 40대, 50대보다, 임금근로자가 무직과 고용원이 없는 자영업자보다 통계적으로 유의미하게 만족도가 높게 나타남



| 성별 | 남성 | 여성 | 차이 여부 |
|----|------|------|----------|
| | 3.05 | 2.93 | 남성>여성*** |

| | (0.784) | | (0.726) | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|-----------------|-----------------|
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | | 3.20 (0.769) | 2.94 (0.801) | 2.92 (0.738) | 2.95 (0.680) | 3.05 (0.664) |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | 북부 | | 검암 |
| | 2.95 (0.730) | | 2.97 (0.702) | 2.92 (0.753) | | 3.08 (0.701) |
| | 석남 | | 연희 | 청라 | | 차이 여부 |
| | 2.92 (0.738) | | 2.99 (0.750) | 3.02 (0.782) | | - |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 |
| | 2.91 (0.743) | | 3.02 (0.738) | 3.06 (0.843) | | 2.82 (0.736) |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | 차이 여부 | | |
| | 3.11 (0.648) | | 2.95 (0.775) | 임금근로자>무직* 임금근로자>고용원이 없는 자영업자** | | |

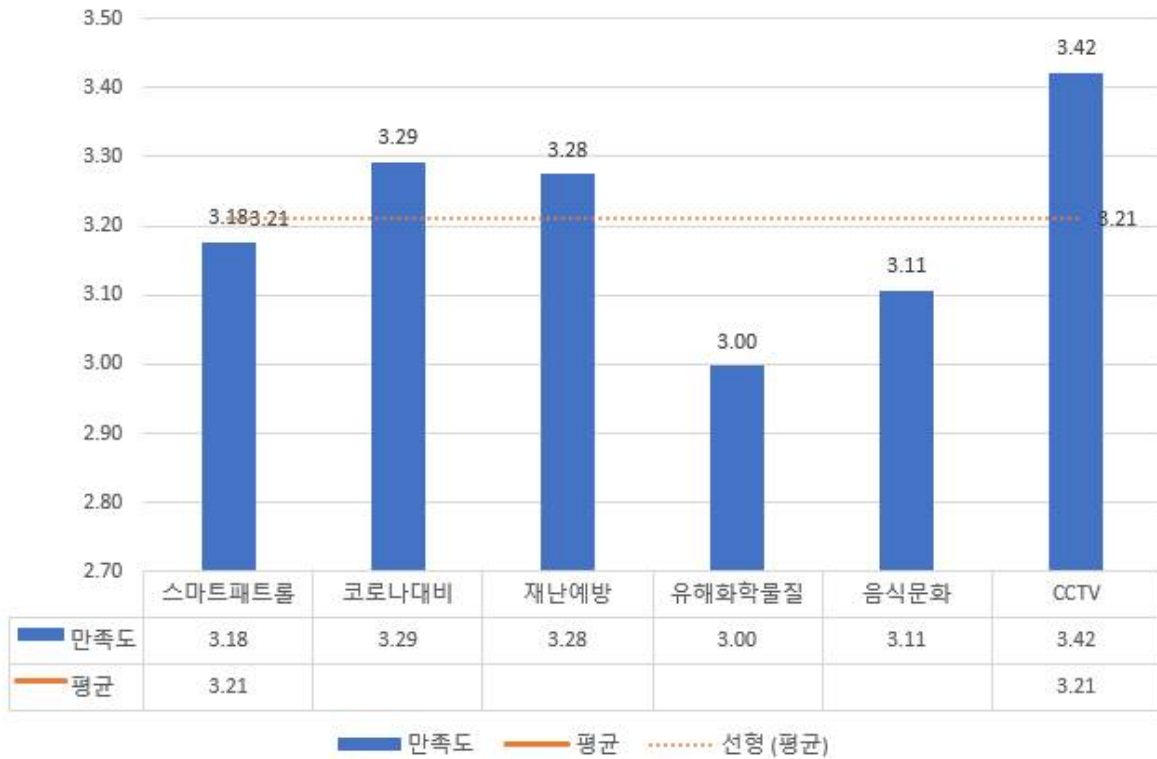
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 안전: 정책 만족도

○ 안전 사업의 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.21(표준편차: 0.727)임

- ‘선도적 드론 스마트패트롤 구축사업’ 만족도는 3.18, ‘포스트코로나 19 대비체계 확립’ 사업 만족도는 3.29, ‘재난 예방 및 대응체계 구축사업’ 만족도는 3.28, ‘유해화학물질대응 사업’ 만족도는 3.00, ‘음식문화 명품 도시 사업’ 만족도는 3.11, ‘CCTV 설치 운영 및 스마트관제 구축사업’ 만족도는 3.42로 나타남

[그림 84] 안전: 정책만족도(항목별)



○ 안전 사업의 만족도 세부내용은 다음과 같음

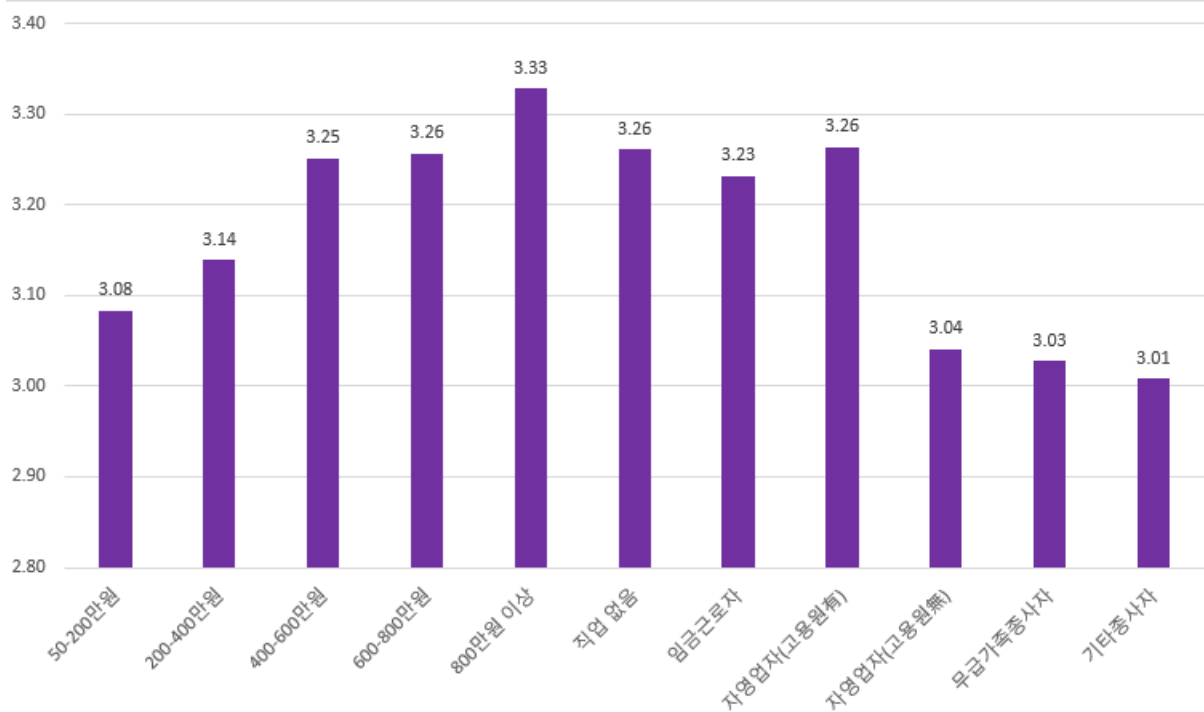
- 지위, 성별, 연령 등 3개의 집단에서 집단간 차이가 나타남
- 지역주민보다 정책고객이, 남성보다 여성이, 40대보다 20대가 인천 서구의 안전 사업 만족도를 높은 수준으로 인식하고 있었음

[그림 85] 안전 만족도



| | | | | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.15 (0.727) | | 3.33 (0.710) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.13 (0.778) | | 3.27 (0.684) | | 여성>남성** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.35 (0.654) | 3.19 (0.777) | 3.12 (0.733) | 3.21 (0.710) | 3.22 (0.717) | 20대>40대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.30 (0.755) | | 3.11 (0.650) | | 3.12 (0.735) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.12 (0.690) | | 3.45 (0.690) | | 3.27 (0.732) | |
| 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| 3.21 (0.742) | | 3.45 (0.690) | | 3.27 (0.732) | | - |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | | | |
| | 3.08 (0.789) | | 3.14 (0.723) | | 3.25 (0.720) | | | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | | | |
| | 3.26 (0.736) | | 3.33 (0.668) | | - | | | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 3.26 (0.709) | | 3.23 (0.718) | | 3.26 (0.682) | | 3.04 (0.741) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | | | |
| | 3.03 (0.867) | | 3.01 (0.854) | | - | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

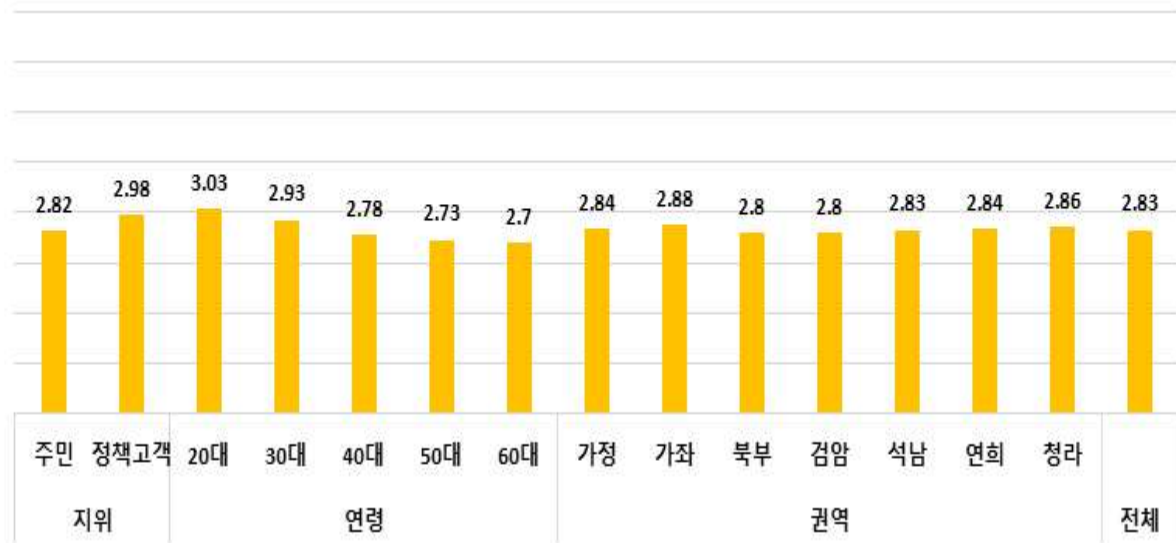
11) 영역별: 지역경제

□ 지역경제: 일반 만족도

○ 서구의 지역경제 전반(지역장바구니물가)에 대한 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 2.83(표준편차: 0.891)임

- 지위, 성별, 연령 등의 집단에서 차이가 나타나고 있는 것으로 확인됨
- 지역주민보다 정책고객이, 여성보다 남성이, 40대·50대·60대보다 20대와 30대가 인천 서구 지역경제 수준의 만족도가 유의미하게 높게 나타남

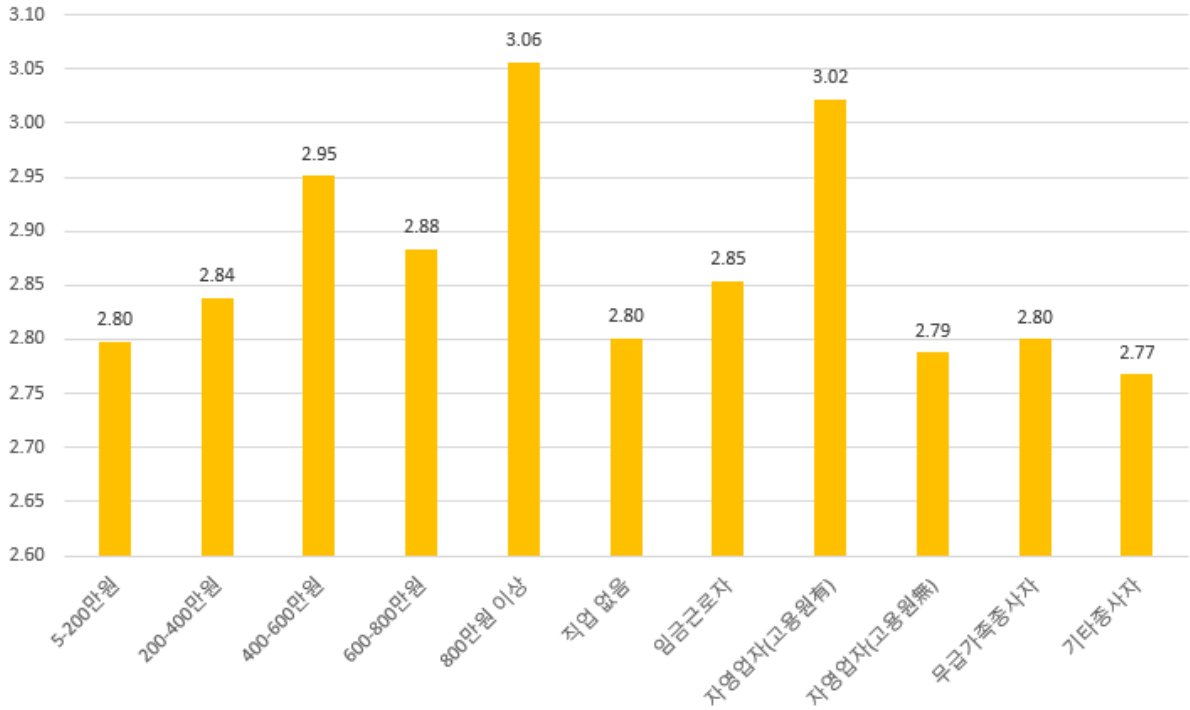
[그림 86] 지역경제 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.82 (0.885) | | 2.98 (0.945) | | 정책고객>지역주민** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.91 (0.931) | | 2.80 (0.867) | | 남성>여성*** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.03 (0.826) | 2.93 (0.909) | 2.78 (0.865) | 2.73 (0.890) | 2.70 (0.956) | 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대*** 30대>40대*** 30대>50대*** 30대>60대** |
| | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.84 (0.919) | | 2.88 (0.888) | | 2.80 (0.897) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.83 (0.863) | | 2.84 (0.863) | | 2.86 (0.863) | |
| | | | | 차이 여부 | | |

| | | | | |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|---|
| | 2.83 (0.846) | 2.84 (0.938) | 2.86 (0.871) | - |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|---|

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 2.80 (0.928) | | 2.84 (0.946) | | 2.95 (0.837) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 2.88 (0.932) | | 3.06 (0.916) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | |
| | 2.80 (0.863) | | 2.85 (0.890) | | 3.02 (0.981) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | |
| | 2.80 (1.132) | | 2.77 (0.920) | | - | |

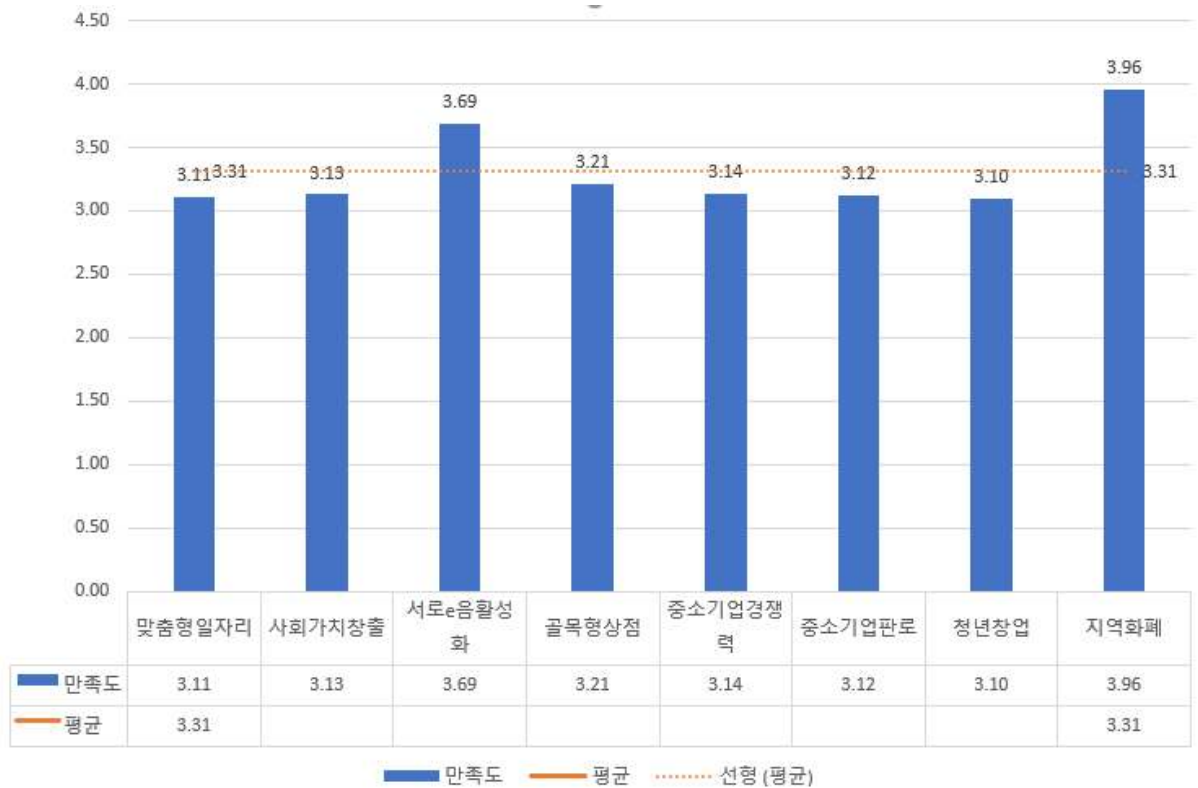
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 지역경제: 정책 만족도

○ 서구의 지역경제 사업 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.31(표준편차: 0.686)임

- ‘계층별 맞춤형 일자리 지원 확대’ 사업 만족도는 3.11, ‘사람, 사회적 경제 함께 보듬어 사회적 가치 창출 사업’ 만족도는 3.13, ‘서로e음 서비스 확대 및 활성화 사업(공공배달앱, 온라인몰 등)’ 만족도는 3.69임
- ‘골목형 상점가 지정지원 사업’ 만족도는 3.21, ‘중소기업 경쟁력 제고 사업’ 만족도는 3.14, ‘중소기업 판로 개척사업’ 만족도는 3.12, ‘청년 창업공간 조성 사업’ 만족도는 3.10, ‘지역화폐(서로e음)’ 만족도는 3.96으로 나타남

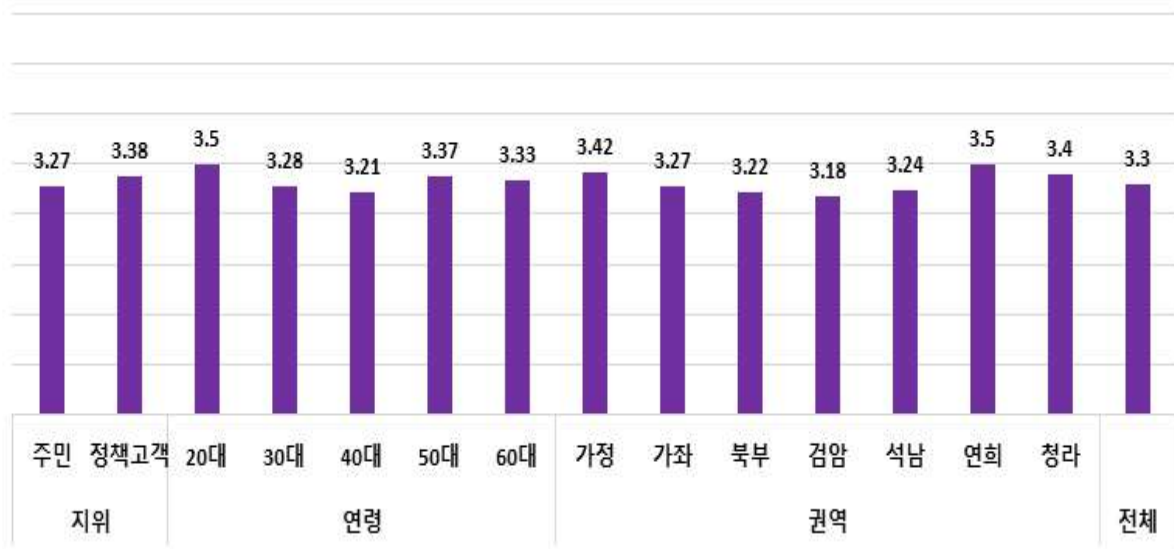
[그림 87] 지역경제: 정책 만족도(항목별)



○ 서구의 지역경제 사업 만족도에 관한 세부 내용은 다음과 같음

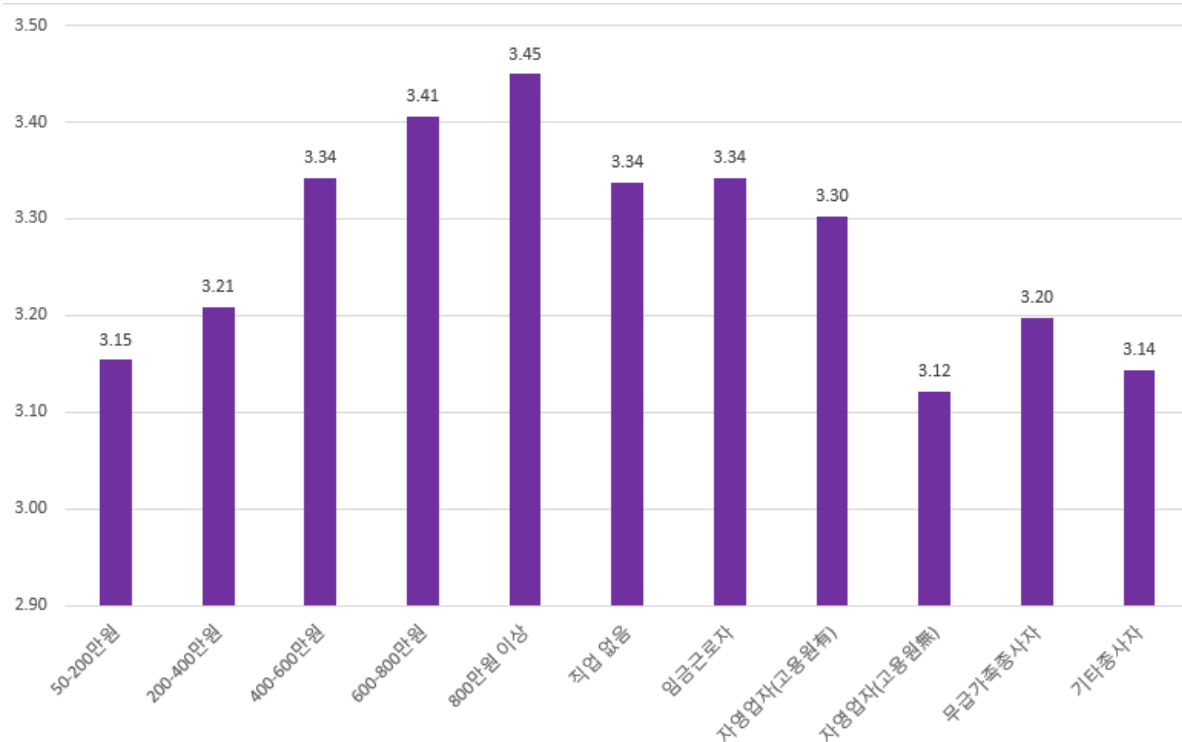
- 지위, 성별, 연령, 소득 등 4개의 집단에서 차이가 나타남
- 지역주민보다 정책고객이, 남성보다 여성이, 30대·40대·50대보다 20대가 인천 서구의 지역경제 사업을 만족하고 있는 것으로 도출됨

[그림 88] 지역경제 사업의 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.27 (0.684) | | 3.38 (0.678) | | 정책고객>지역주민* | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.23 (0.749) | | 3.36 (0.632) | | 여성>남성** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.50 (0.560) | 3.28 (0.787) | 3.21 (0.673) | 3.37 (0.663) | 3.33 (0.630) | 20대>30대* 20대>40대** 20대>50대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.42 (0.726) | | 3.27 (0.624) | | 3.22 (0.689) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.18 (0.660) | | 3.50 (0.607) | | 3.40 (0.700) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.24 (0.661) | | 3.50 (0.607) | | 3.40 (0.700) | |
| | | | | | 차이 여부 | |
| | | | | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|--------------------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.15 (0.691) | | 3.21 (0.701) | | 3.34 (0.682) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.41 (0.663) | | 3.45 (0.624) | | 800만원 이상 > 200-400만원 미만* | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | |
| | 3.34 (0.668) | | 3.34 (0.665) | | 3.30 (0.722) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | |
| | 3.20 (0.694) | | 3.14 (0.800) | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

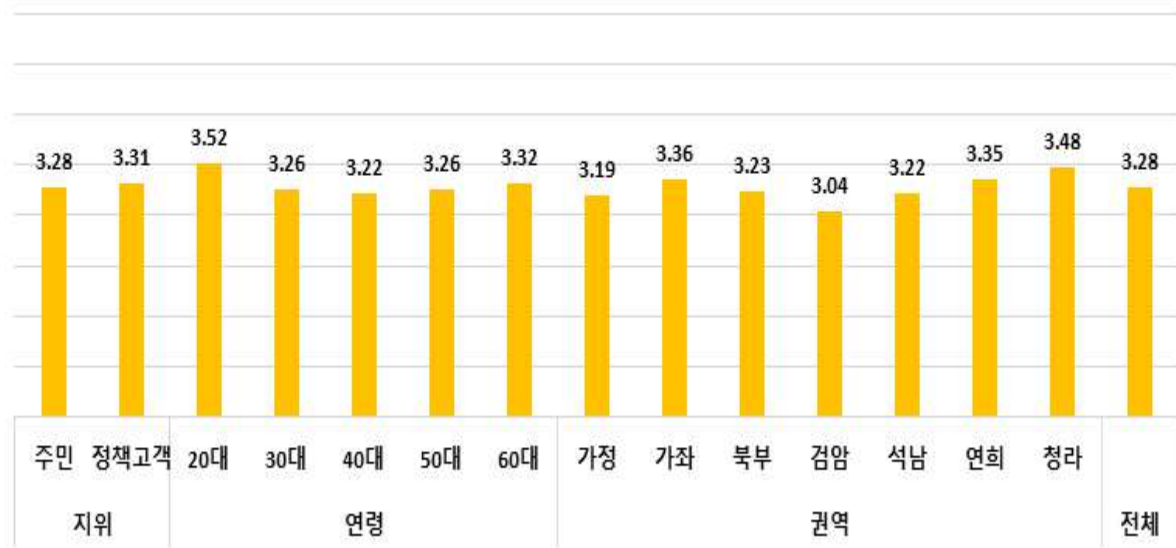
12) 영역별: 주거환경

□ 주거환경: 일반 만족도

○ 주거환경의 전반적 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.28(표준편차: 0.986)임

- 연령과 권역별로 주거환경의 만족도 수준에 대한 집단 간 차이가 확인됨
- 모든 연령대보다 20대가 높은 경향을 보이며, 청라가 타지역보다 높게 확인되고, 검암은 타지역보다 낮은 인식수준을 보이는 것으로 분석됨

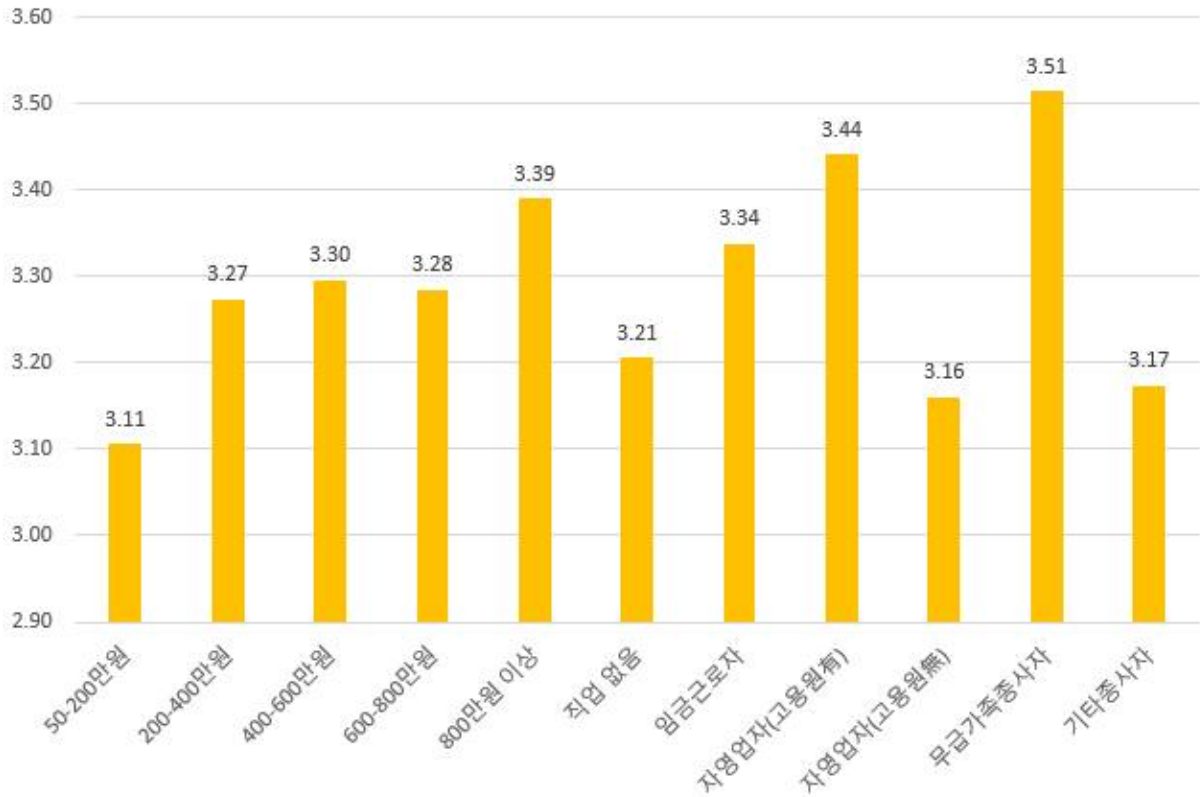
[그림 89] 주거환경 만족도: 일반



| 지위 | 지역주민 | 정책고객 | 차이 여부 | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|--------------------------------|-----------------|--|
| | 3.28 (0.997) | 3.31 (0.833) | - | | | |
| 성별 | 남성 | 여성 | 차이 여부 | | | |
| | 3.30 (0.962) | 3.27 (0.998) | - | | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.52 (0.959) | 3.26 (1.053) | 3.22 (0.976) | 3.26 (0.929) | 3.32 (0.932) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대* |
| 권역 | 가정 | 가좌 | 북부 | 검암 | | |
| | 3.19 (1.031) | 3.36 (0.931) | 3.23 (0.988) | 3.04 (0.981) | | |
| | 석남 | 연희 | 청라 | 차이 여부 | | |
| | 3.22 (0.914) | 3.35 (0.945) | 3.48 (0.980) | 가좌>검암*** 북부>검암* 연희>검암*** | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|----------------------------------|
| | | | | 청라>가정*** 청라>북부*** 청라>석남*** |
|--|--|--|--|----------------------------------|

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|--|-----------------|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.11 (0.994) | | 3.27 (0.872) | | 3.30 (0.831) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.28 (0.851) | | 3.39 (0.864) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | 고용원이 없는 자영업자 | | |
| | 3.21 (1.001) | 3.34 (0.976) | 3.44 (0.986) | 3.16 (1.003) | | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.51 (0.818) | 3.17 (0.970) | 임금근로자>무직** 고용원이 있는 자영업자>무직* 고용원이 있는 자영업자>고용원이 없는 자영업자* 임금근로자>고용원이 없는 자영업자* | | | |

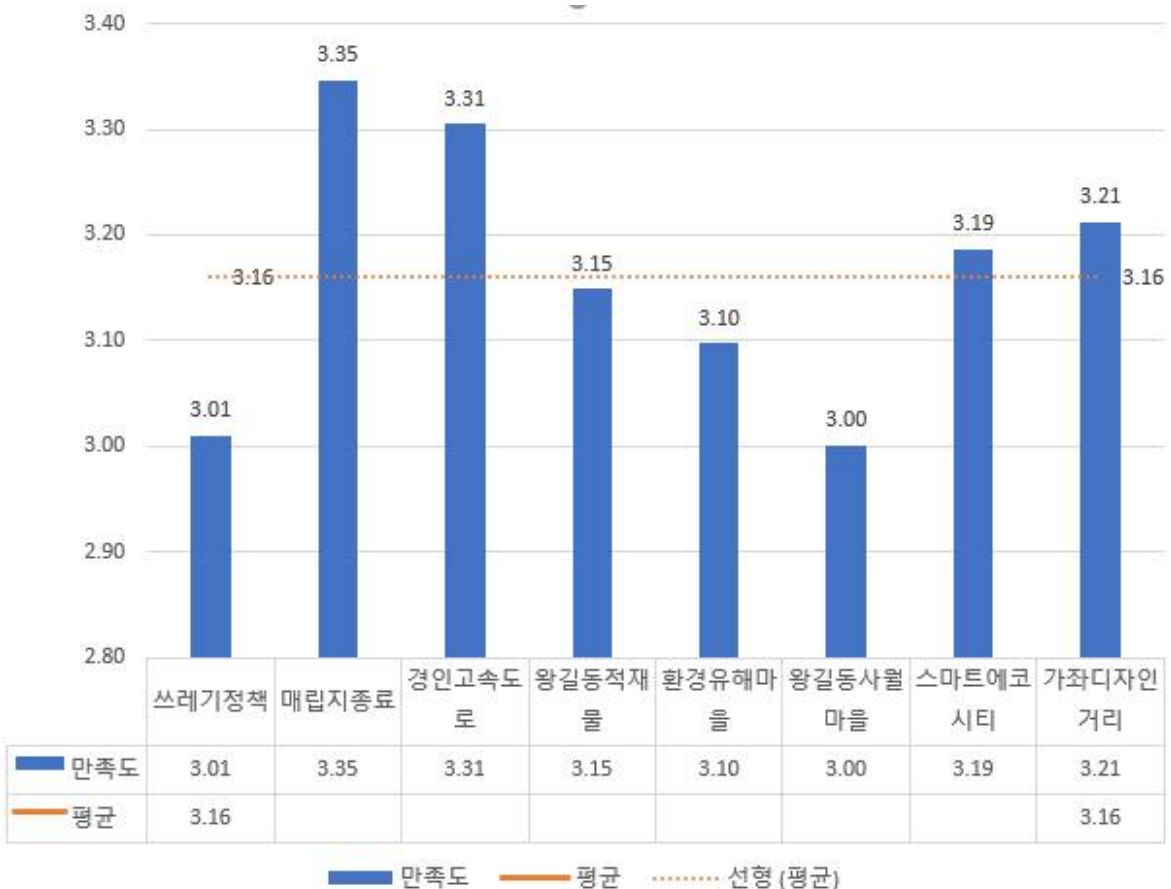
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 주거환경: 정책 만족도

○ 서구의 주거환경 사업의 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.16(표준편차: 0.748)임

- ‘쓰레기 정책’ 만족도는 3.01, ‘수도권 매립지 사용종료 및 관련 정책’ 만족도는 3.35, ‘경인고속도로 일반화 주변 도시 재생사업’ 만족도는 3.31, ‘왕길동 적재물 처리계획 사업’ 만족도는 3.15, ‘환경유해마을 환경 개선 사업’ 만족도는 3.10으로 나타남
- ‘왕길동 사월마을 민원처리 대책 사업’ 만족도는 3.00, ‘스마트에코시티 공간환경 전략 구축 사업’ 만족도는 3.19, ‘가좌공업지역 디자인 거리 조성 사업’ 만족도는 3.21임

[그림 90] 주거환경: 정책 만족도(항목별)



○ 서구의 주거환경 사업의 만족도에 관한 세부 내용은 다음과 같음

- 연령별로 집단 간 차이가 나타남

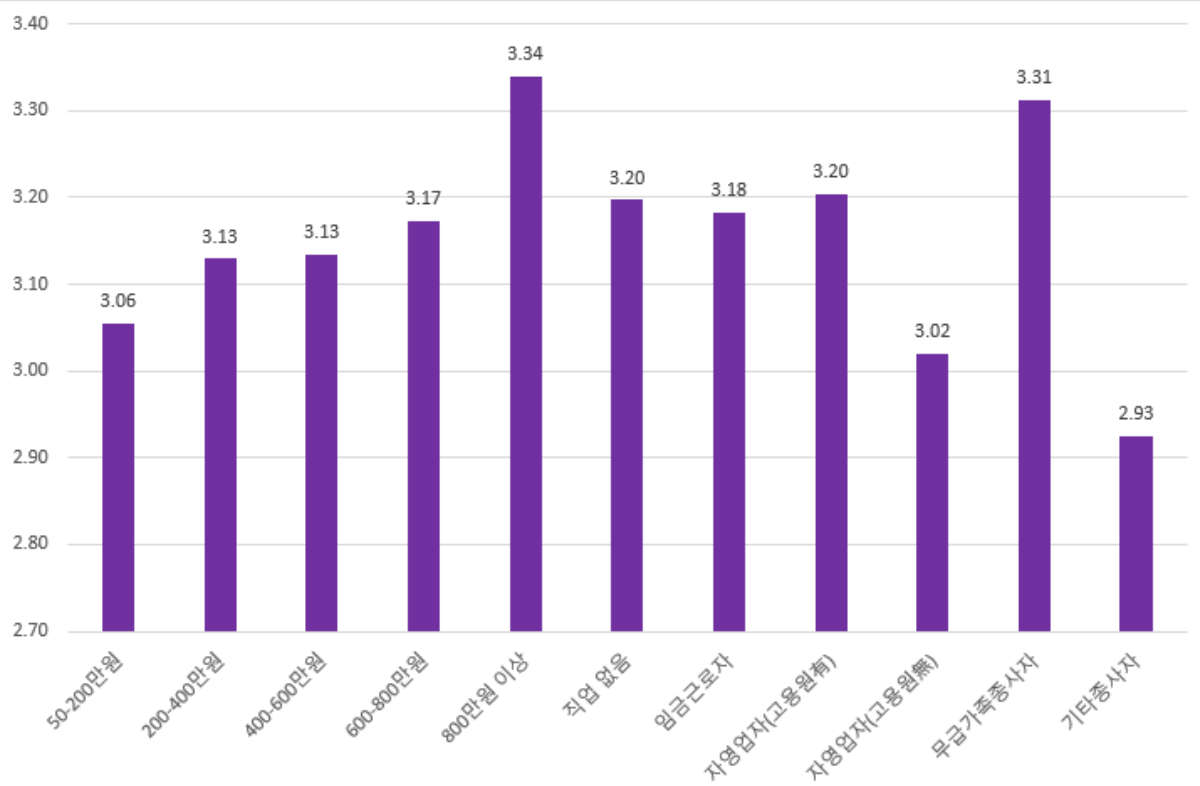
- 40대와 50대보다 20대가 인천 서구 주거환경 사업의 만족도 수준이 높은 것으로 확인됨

[그림 91] 주거환경 사업의 만족도: 정책



| | | | | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.14 (0.747) | | 3.21 (0.762) | | - | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.12 (0.798) | | 3.19 (0.719) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.38 (0.630) | 3.19 (0.823) | 3.04 (0.731) | 3.09 (0.748) | 3.14 (0.769) | 20대>40대*** 20대>50대** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 복부 | |
| | 3.27 (0.768) | | 3.18 (0.685) | | 3.04 (0.771) | |
| | 검암 | | 3.02 (0.788) | | - | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| 3.22 (0.706) | | 3.38 (0.689) | | 3.22 (0.748) | | - |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.06 (0.807) | | 3.13 (0.743) | | 3.13 (0.737) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.17 (0.782) | | 3.34 (0.707) | | - | |
| 직업 | 직업 없음 | 임금근로자 | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 3.20 (0.745) | 3.18 (0.739) | 3.20 (0.747) | | 3.02 (0.768) | |
| | 무급가족종사자 | 기타종사자 | 차이 여부 | | | |
| | 3.31 (0.786) | 2.93 (0.883) | - | | | |

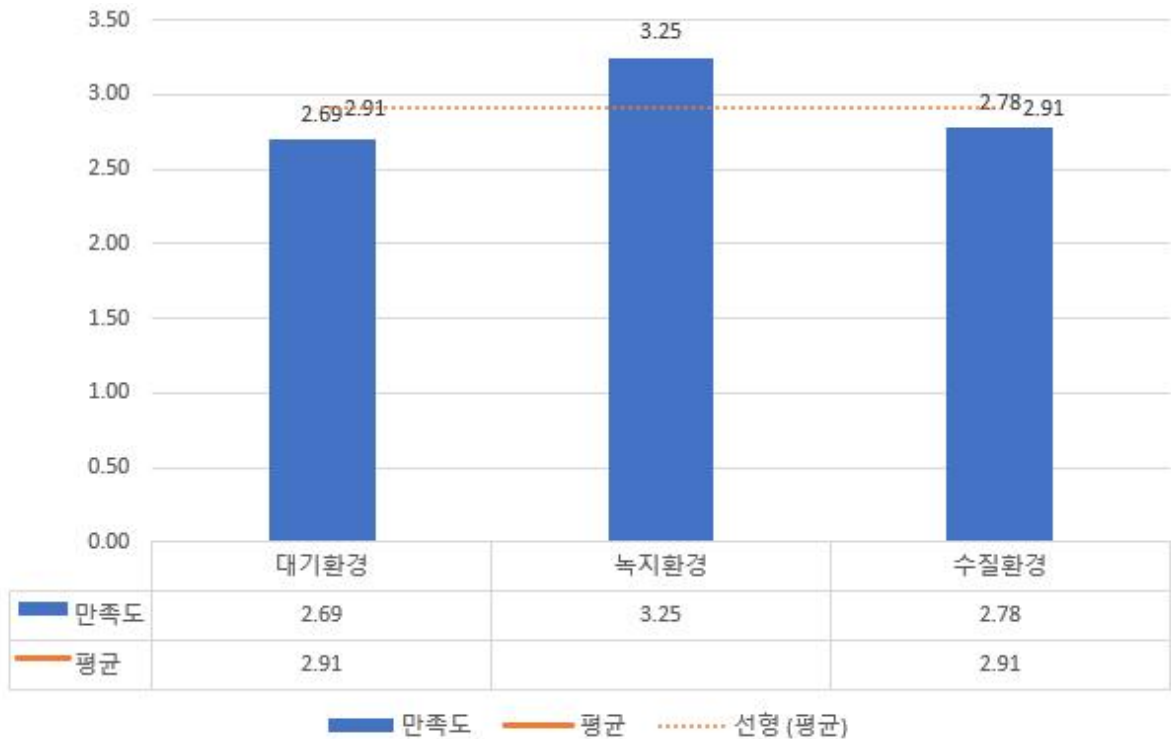
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

13) 영역별: 자연환경

□ 자연환경: 일반 만족도

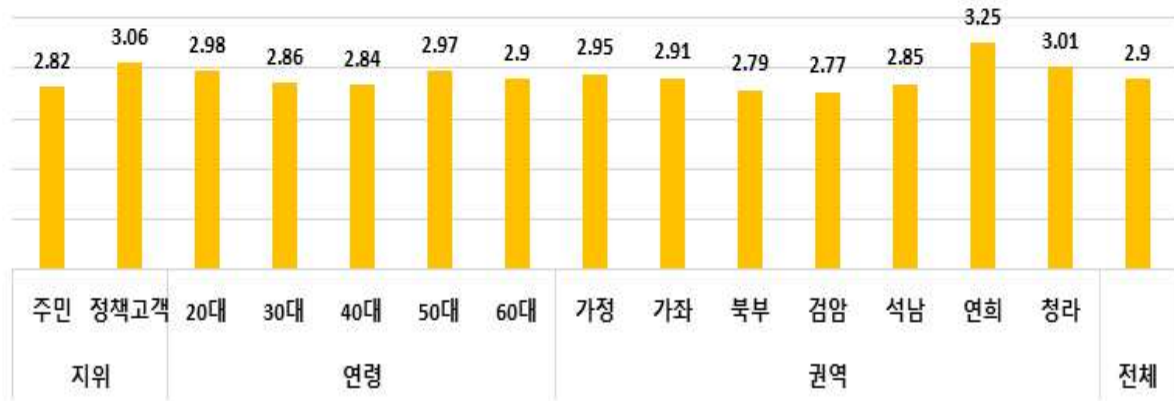
- 자연환경의 만족도는 보통 수준보다 약간 낮은 평균 2.90(표준편차: 0.788)임
 - 대기환경 만족도 2.69, 녹지환경 만족도 3.25, 수질환경 만족도 2.78로 나타남

[그림 92] 자연환경: 일반 만족도(항목별)



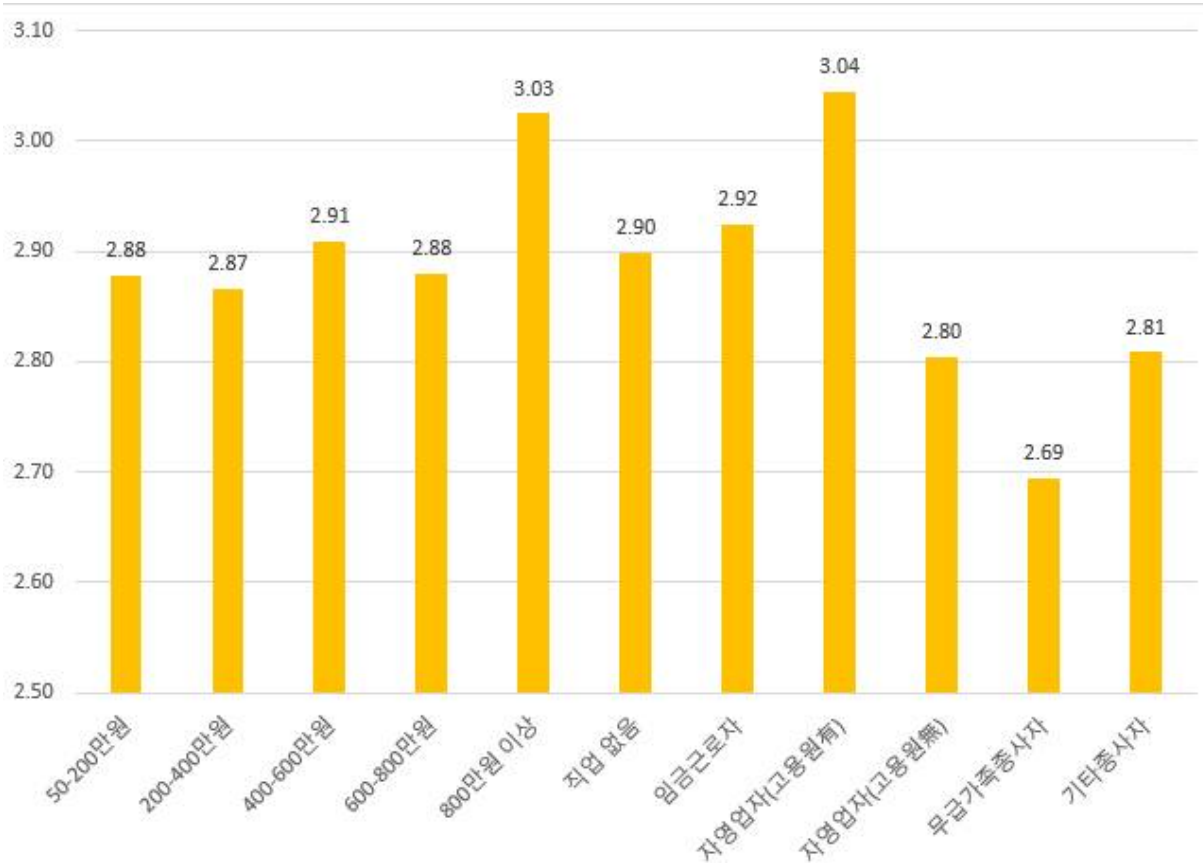
- 자연환경의 만족도 세부 내용은 다음과 같음
 - 지위와 권역별로 집단 간 차이가 있는 것으로 나타남
 - 지역주민보다 정책고객이, 북부와 검암지역보다 연희 지역에서 인천 서구의 자연환경 만족도 수준이 통계적으로 유의미하게 높았음

[그림 93] 자연환경 만족도: 일반



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|-------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.82 (0.768) | | 3.06 (0.806) | | 정책고객>지역주민*** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.90 (0.847) | | 2.91 (0.747) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.98 (0.749) | 2.86 (0.820) | 2.84 (0.784) | 2.97 (0.770) | 2.90 (0.828) | - |
| 지역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.95 (0.821) | | 2.91 (0.672) | | 2.79 (0.828) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.77 (0.776) | | 3.25 (0.765) | | 3.01 (0.790) | |
| | 석남 | | 연희 | | 차이 여부 | |
| | 2.85 (0.711) | | 3.25 (0.765) | | 연희>북부** 연희>검암* | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | | | |
| | 2.88 (0.822) | | 2.87 (0.764) | | 2.91 (0.816) | | | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | | | |
| | 2.88 (0.810) | | 3.03 (0.740) | | - | | | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 2.90 (0.775) | | 2.92 (0.771) | | 3.04 (0.897) | | 2.80 (0.806) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | | | |
| | 2.69 (0.627) | | 2.81 (0.909) | | - | | | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 자연환경: 정책 만족도

○ 서구의 자연환경 사업의 만족도는 보통 수준보다 높은 평균 3.18(표준편차: 0.770)임

- ‘악취 Zero’ 사업 만족도는 3.06, ‘미세먼지 OUT’ 사업 만족도는 3.02, ‘악취해결을 위한 전담담당관제 운영’ 사업 만족도는 3.04, ‘친환경 연료차량 확대를 통한 미세먼지 저감’ 사업 만족도는 3.16, ‘대기오염 사전 예방정책’ 만족도는 3.05임
- ‘삶의 쉼터, 친환경 공원 조성사업’ 만족도는 3.33, ‘유아숲체험원 조성’ 사업 만족도는 3.35, ‘서로이음길’ 조성 사업 만족도는 3.38, ‘4대하천 복원사업’ 만족도는 3.23으로 나타남

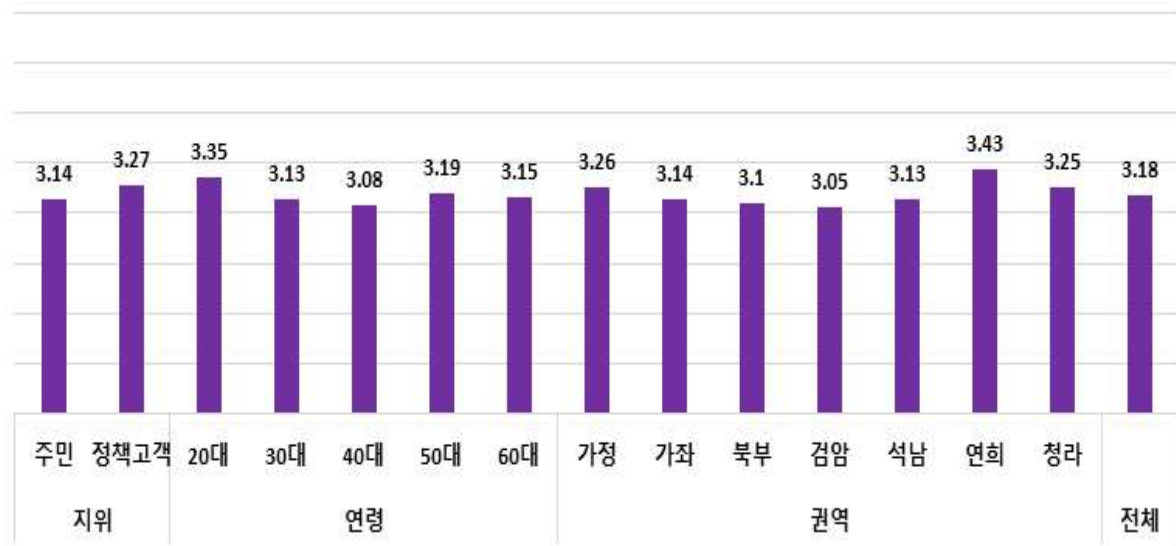
[그림 94] 자연환경: 정책 만족도(항목별)



○ 서구의 자연환경 사업의 만족도 세부사항에 대해서는 다음과 같음

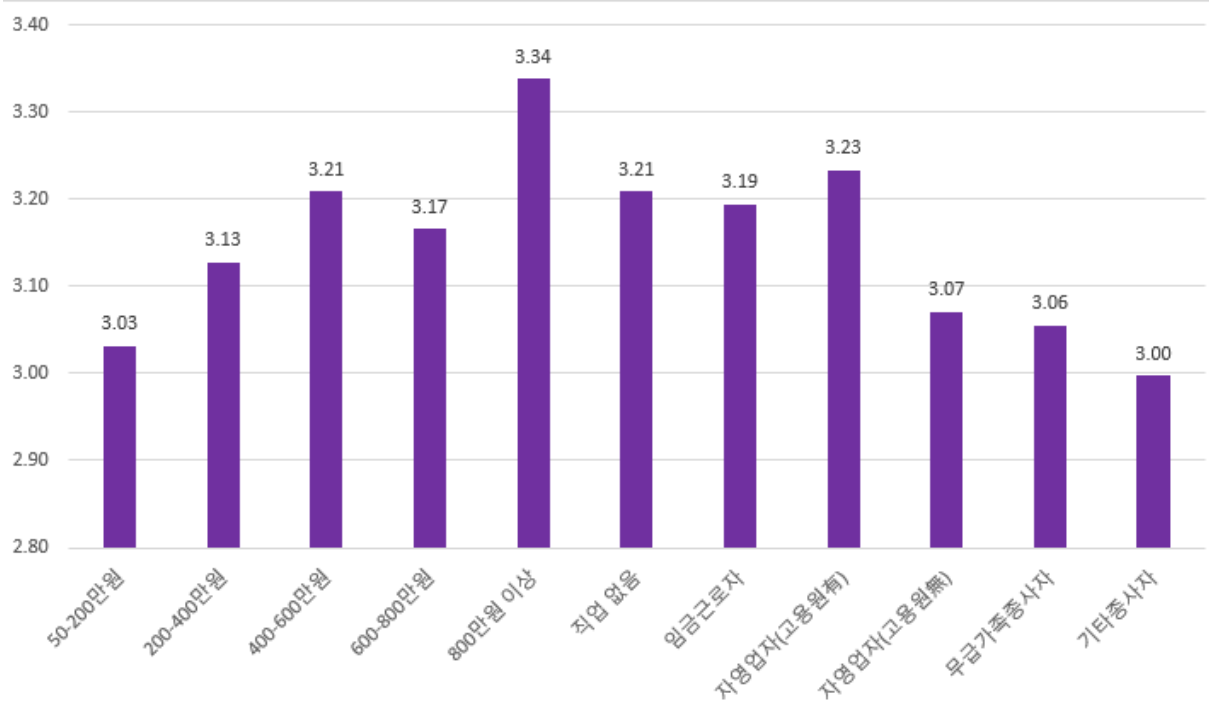
- 지위, 성별, 연령, 소득 등 4개의 집단에서 유의미한 차이가 도출됨
- 지역주민보다 정책고객이, 남성보다 여성이, 30대와 40대보다 20대에서 인천서구의 자연환경 사업의 만족도 수준이 유의미하게 높은 것으로 확인됨

[그림 95] 자연환경 정책 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 3.14 (0.756) | | 3.27 (0.778) | | 정책고객>지역주민* | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 3.09 (0.830) | | 3.24 (0.714) | | 여성>남성** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.35 (0.685) | 3.13 (0.809) | 3.08 (0.720) | 3.19 (0.787) | 3.15 (0.831) | 20대>30대* 20대>40대** |
| 지역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.26 (0.777) | | 3.14 (0.705) | | 3.10 (0.778) | |
| | 검암 | | 북부 | | 차이 여부 | |
| | 3.05 (0.755) | | 3.10 (0.778) | | - | |
| 지역 | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.13 (0.814) | | 3.43 (0.729) | | 3.25 (0.764) | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



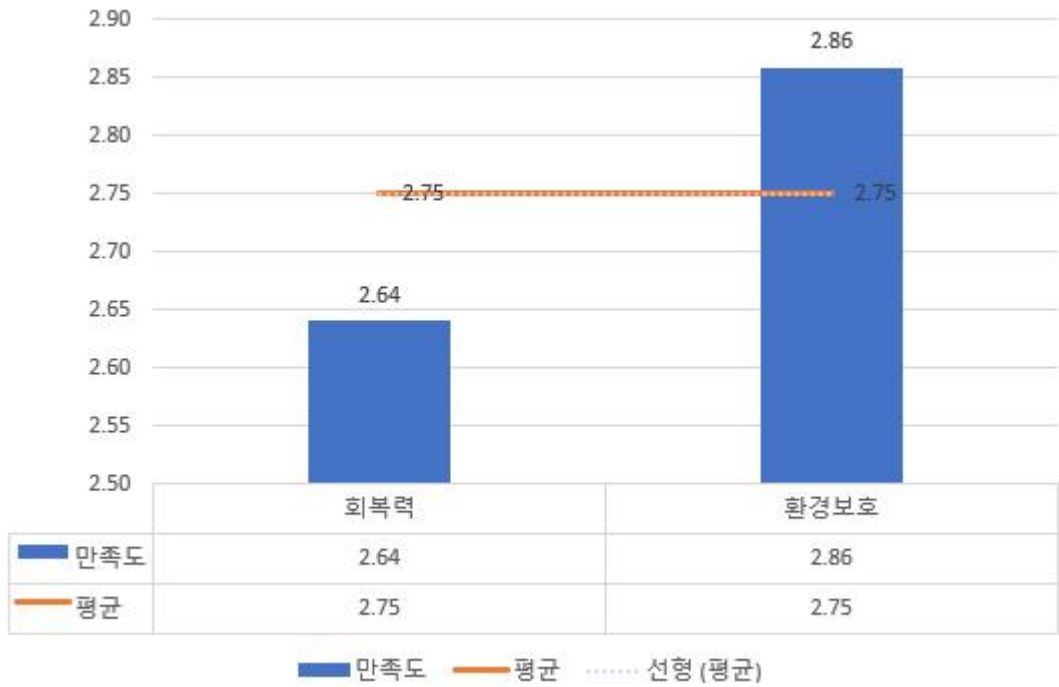
| | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|-------------------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | |
| | 3.03 (0.831) | | 3.13 (0.746) | | 3.21 (0.760) | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | |
| | 3.17 (0.799) | | 3.34 (0.711) | | 800만원 이상 > 50-200만원 미만* | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | |
| | 3.21 (0.810) | | 3.19 (0.729) | | 3.23 (0.759) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | |
| | 3.06 (0.966) | | 3.00 (0.855) | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

14) 영역별: 지속가능성

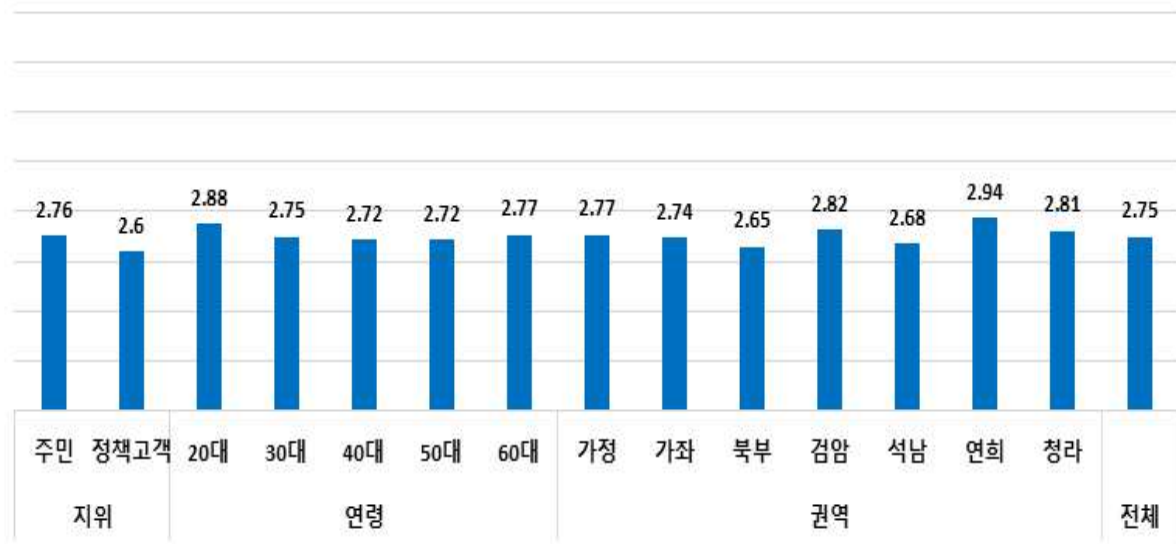
□ 지속가능성

○ 인천 서구 지속가능성 만족도는 보통보다 낮은 평균 2.75(표준편차: 0.844)임



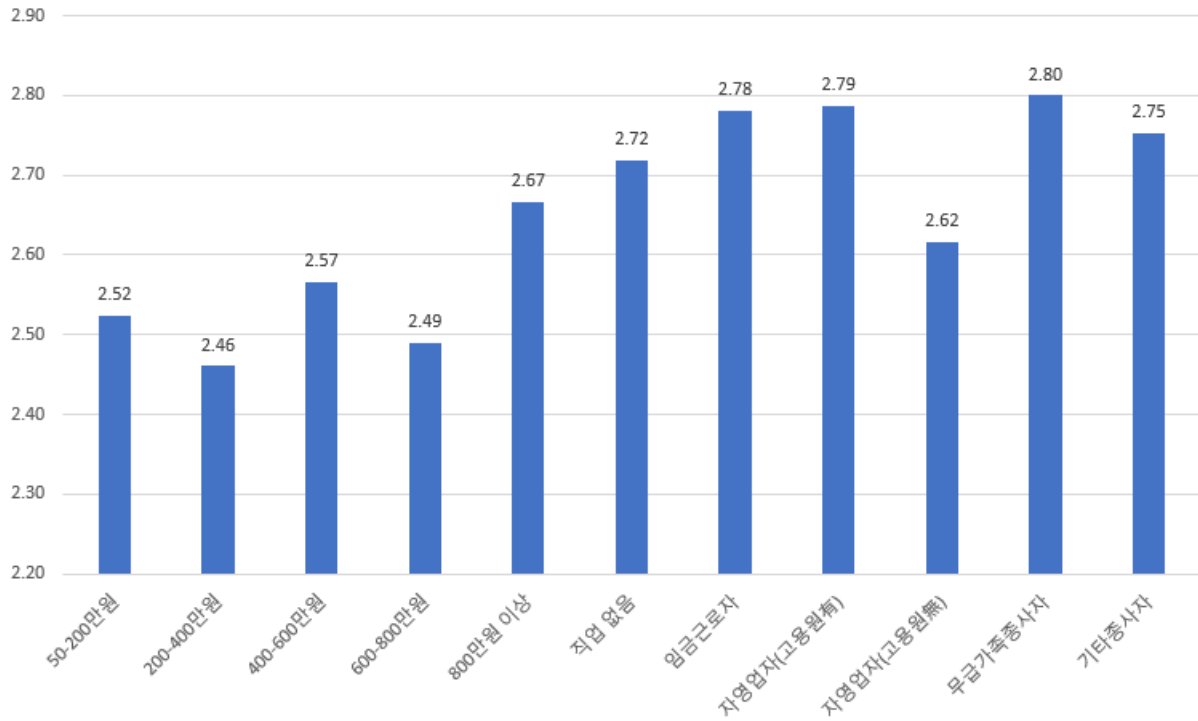
- 4개의 모든 집단에서 통계적으로 유의미한 집단 간 차이가 있음
- 정책고객보다 지역주민이, 여성보다 남성이, 30대·40대·50대보다 20대가 통계적으로 유의미하게 인천 서구의 지속가능성 수준에 대해 높게 인식하고 있었음

[그림 96] 인천 서구의 지속가능성에 대한 만족도



| | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| 지위 | 지역주민 | | 정책고객 | | 차이 여부 | |
| | 2.76 (0.841) | | 2.60 (0.856) | | 지역주민>정책고객** | |
| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
| | 2.81 (0.890) | | 2.72 (0.817) | | 남성>여성*** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 2.88 (0.789) | 2.75 (0.888) | 2.72 (0.853) | 2.72 (0.796) | 2.77 (0.840) | 20대>30대* 20대>40대** 20대>50대** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 2.77 (0.803) | | 2.74 (0.743) | | 2.65 (0.870) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 2.68 (0.802) | | 2.94 (0.829) | | 2.81 (0.889) | |
| | | | | | | 차이 여부 |
| | | | | | | 가정>북부* 연희>가정* 연희>가좌* 검암>북부* 연희>북부*** 청라>북부** 연희>석남** |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



| | | | | | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|--|----------------------|--|-----------------|--|
| 소득 | 50-200만원 미만 | | 200-400만원 미만 | | 400-600만원 미만 | | | |
| | 2.52 (0.863) | | 2.46 (0.737) | | 2.57 (0.723) | | | |
| | 600-800만원 미만 | | 800만원 이상 | | 차이 여부 | | | |
| | 2.49 (0.731) | | 2.67 (0.756) | | - | | | |
| 직업 | 직업 없음 | | 임금근로자 | | 고용원이 있는 자영업자 | | 고용원이 없는 자영업자 | |
| | 2.72 (0.850) | | 2.78 (0.834) | | 2.79 (0.986) | | 2.62 (0.835) | |
| | 무급가족종사자 | | 기타종사자 | | 차이 여부 | | | |
| | 2.80 (0.815) | | 2.75 (0.798) | | 임금근로자>고용원이 없는 자영업자** | | | |

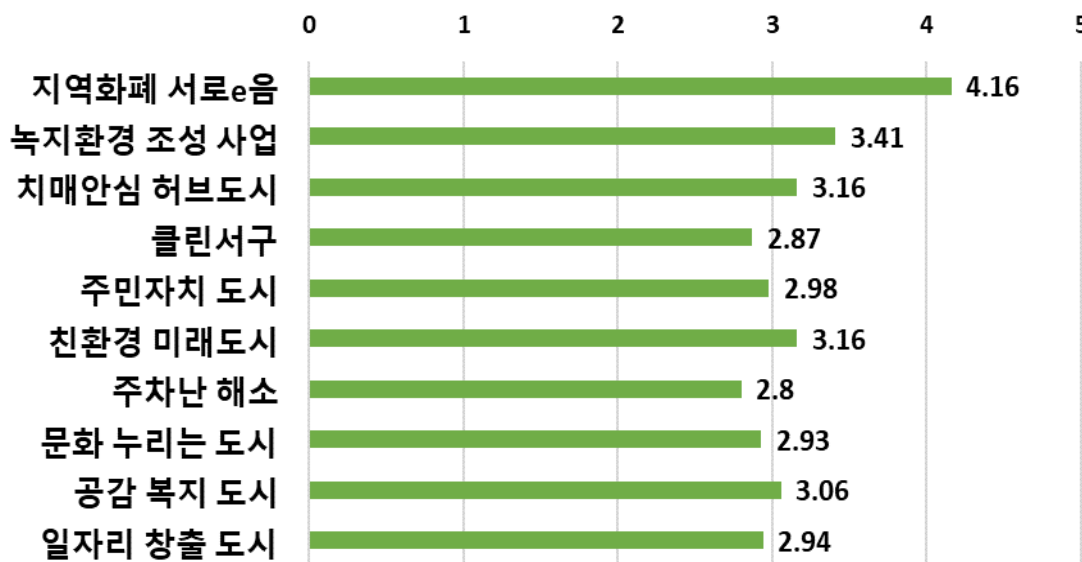
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

3. 행복이음정책 만족도

○ 인천 서구 주민 총 3,947명(플랫폼 조사)을 대상으로 인천 서구의 행복이음정책 총 10개를 분석한 결과는 다음의 [그림 83]과 같음

- 지역화폐 서로e음 정책이 4.16으로 가장 높았고, 다음으로 녹지환경 조성사업 (3.41)이며, 치매안심 허브도시와 친환경 미래도시(각 3.16) 등의 정책 순으로 확인됨

[그림 97] 행복이음정책 만족도



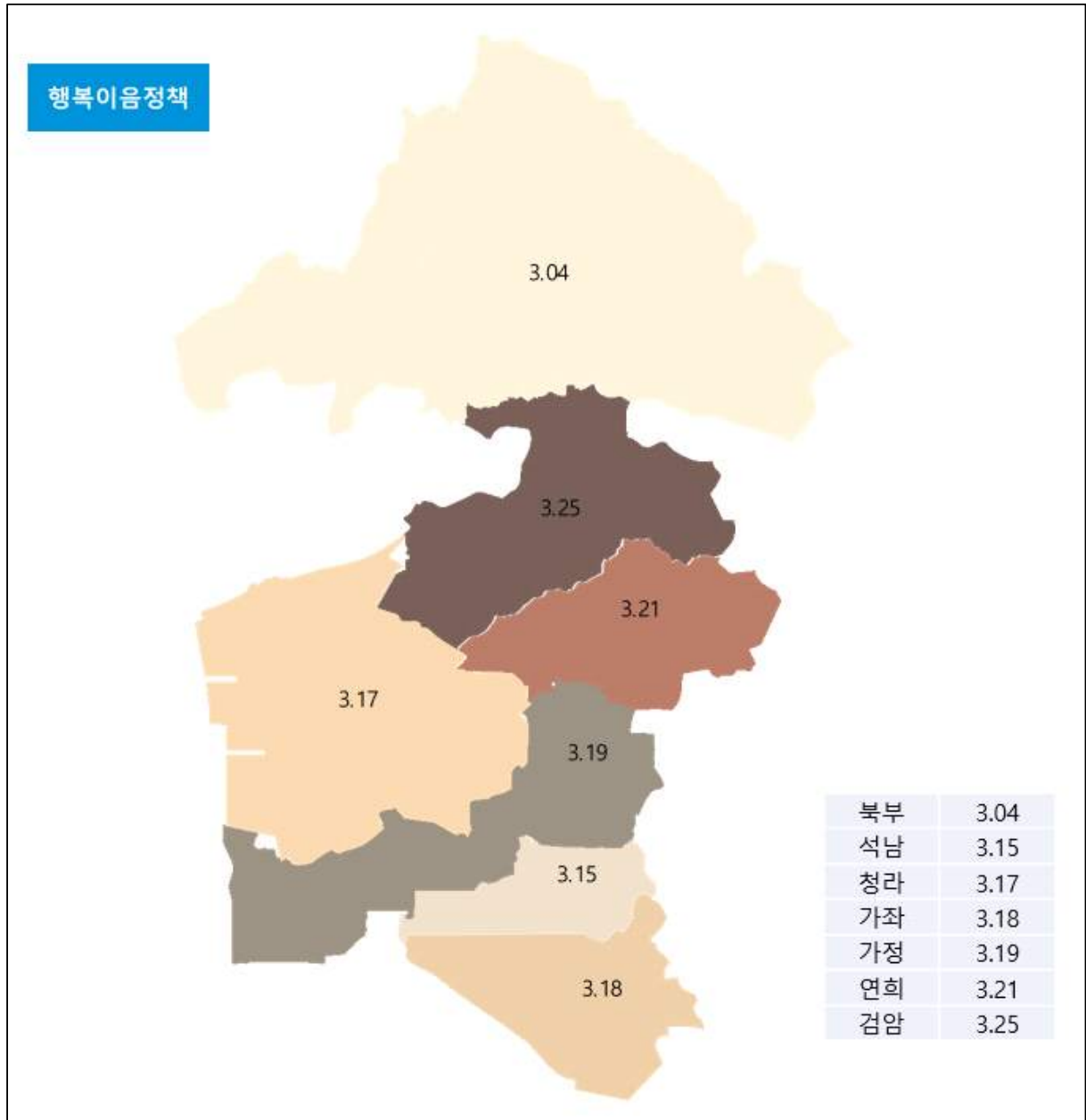
| 영역 | 내용 | 평균 |
|------------|--|------|
| 지역화폐 서로e음 | 서로e음 활성화, 지역화폐 서로도움 등 공동체 화폐 | 4.16 |
| 녹지환경 조성 사업 | 생태공원 조성, 서로 이음길, 4대 하천 조성로 등 녹지환경 조성 사업 | 3.41 |
| 치매안심 허브도시 | 치매예방 안전망 구축, 치매 친화적 환경 조성 등 치매안심 허브도시 조성 | 3.16 |
| 클린서구 | 미세먼지, 악취, 쓰레기, 화학물질 절감 사업 | 2.87 |
| 주민자치 도시 | 소통1번가 운영, 현장구청장실 운영, 주민자치회, 주민참여예산제, 마을공동체 활성화 등 소통과 협치 도시 | 2.98 |
| 친환경 미래도시 | 스마트 에코시티, 걷고 자전거 타는 도시 등 친환경 미래도시 조성 사업 | 3.16 |
| 주차난 해소 | 공영주차장 조성, 부설주차장공유사업 추진 등 주차공간 확보 사업 | 2.80 |
| 문화 누리는 도시 | 문화충전소, 문화도시 조성 등 문화가치 창출 | 2.93 |
| 공감 복지 도시 | 지역복지 공동체 조성, 통합돌봄 등 찾아가는 행복플러스, 모두가 가슴 따뜻한 공감 복지 도시 조성 사업 수행 | 3.06 |
| 일자리 창출 도시 | 신중년·노인 일자리 지원 등 계층별·생산적 일자리 창출 도시 만들기 위한 사업 수행 | 2.94 |

- 인천 서구 행복이음정책 생활권별 만족도를 살펴보면 검암, 연희, 가정, 가좌, 청라, 석남, 북부 순으로 높음

[표 21] 행복이음정책 만족도: 생활권별

| | 가정 | 가좌 | 북부 | 검암 | 석남 | 연희 | 청라 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|
| 지역화폐서로e음 | 4.18 | 4.17 | 4.11 | 4.15 | 4.12 | 4.23 | 4.21 |
| 녹지환경 조성사업 | 3.41 | 3.41 | 3.16 | 3.57 | 3.47 | 3.6 | 3.56 |
| 치매안심 허브도시 | 3.25 | 3.2 | 3.08 | 3.22 | 3.22 | 3.17 | 3.14 |
| 클린서구 | 2.89 | 3.04 | 2.77 | 2.98 | 2.92 | 3.08 | 2.77 |
| 주민자치도시 | 3.04 | 3.06 | 2.89 | 3.1 | 3 | 3.07 | 2.93 |
| 친환경미래도시 | 3.19 | 3.07 | 2.99 | 3.31 | 3.13 | 3.22 | 3.3 |
| 주차난해소 | 2.82 | 2.75 | 2.73 | 3 | 2.62 | 2.8 | 2.87 |
| 문화누리는도시 | 2.96 | 2.97 | 2.83 | 3.02 | 3 | 2.93 | 2.97 |
| 공감복지도시 | 3.12 | 3.13 | 2.98 | 3.13 | 3.03 | 3.11 | 3.07 |
| 일자리창출도시 | 2.99 | 3.01 | 2.89 | 3.03 | 2.98 | 2.92 | 2.87 |
| 평균 | 3.19 | 3.18 | 3.04 | 3.25 | 3.15 | 3.21 | 3.17 |

[그림 98] 생활권별 분석: 행복이음정책



□ 주민행복 수준에 미치는 행복이음정책

○ 인천 서구의 주민행복 수준에 미치는 행복이음정책은 ‘지역화폐 서로e음’, ‘녹지환경 조성사업’, ‘주민자치도시’, ‘주차난 해소’, ‘공감복지도시’, ‘일자리 창출도시’ 등 6개 정책임

- 가정은 ‘지역화폐 서로e음’, ‘주민자치도시’, ‘일자리 창출도시’ 등
- 가좌는 ‘지역화폐 서로e음’, ‘녹지환경 조성사업’, ‘문화 누리는 도시’ 등
- 북부는 ‘지역화폐 서로e음’, ‘녹지환경 조성사업’, ‘공감 복지 도시’ 등

[표 22] 주민행복 수준에 미치는 행복이음정책(1)

| | 전체 | 가정 | 가좌 | 북부 |
|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | B | B | B | B |
| (상수) | .685 | .611 | .366 | .970 |
| 지역화폐 서로 e음 | .111*** | .140** | .135* | .110*** |
| 녹지환경 조성사업 | .053** | -.048 | .033 | .067* |
| 치매안심 허브도시 | .023 | .004 | .072 | .012 |
| 클린 서구 | -.021 | .005 | .017 | .041 |
| 주민자치도시 | .066** | .101* | .012 | .052 |
| 친환경 미래도시 | .029 | .057 | -.047 | -.021 |
| 주차난 해소 | .045** | .051 | -.007 | .033 |
| 문화 누리는 도시 | .008 | -.036 | .150* | -.056 |
| 공감 복지 도시 | .077** | .091 | .055 | .158*** |
| 일자리 창출도시 | .086*** | .094* | .071 | .037 |
| 성별 | -.028 | .040 | .015 | -.041 |
| 연령 | .021 | .015 | .056 | .030 |
| 학력 | .226*** | .234*** | .228*** | .183*** |
| R2 (수정 R2) | .433 (.187) | .446 (.199) | .418 (.175) | .405 (.164) |
| Durbin-Watson | 2.013 | 1.910 | 1.843 | 1.824 |

비표준화계수

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

○ 인천 서구 주민의 행복 수준에 미치는 행복이음정책은 다음과 같음

- 검암은 ‘녹지환경 조성사업’
- 석남은 ‘치매안심 허브도시’, ‘주민자치도시’, ‘일자리 창출도시’ 등
- 연희는 ‘주차난 해소’, ‘일자리창출도시’ 등
- 청라는 ‘지역화폐 서로e음’, ‘주차난 해소’, ‘일자리 창출도시’ 등

[표 23] 주민행복 수준에 미치는 행복이음정책(2)

| | 검암 | 석남 | 연희 | 청라 |
|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | B | B | B | B |
| (상수) | 1.281 | 1.273 | .478 | .402 |
| 지역화폐 서로 e음 | .099 | .103 | -.040 | .125*** |
| 녹지환경 조성사업 | .129* | .065 | .092 | .064 |
| 치매안심 허브도시 | -.089 | .161* | -.073 | .029 |
| 클린 서구 | .002 | -.093 | -.094 | -.048 |
| 주민자치도시 | .054 | .151* | .001 | .070 |
| 친환경 미래도시 | .022 | .006 | .069 | .073 |
| 주차난 해소 | .006 | .048 | .119* | .070* |
| 문화 누리는 도시 | -.007 | .099 | .032 | .020 |
| 공감 복지 도시 | .030 | -.102 | .132 | .050 |
| 일자리 창출도시 | .092 | .168* | .154* | .111** |
| 성별 | -.028 | .002 | -.072 | -.092 |
| 연령 | -.030 | -.052 | .049 | .019 |
| 학력 | .218*** | -.004 | .382*** | .264*** |
| R2 (수정 R2) | .382 (.146) | .552 (.304) | .524 (.274) | .493 (.243) |
| Durbin-Watson | 2.228 | 2.152 | 2.059 | 2.106 |

비표준화계수

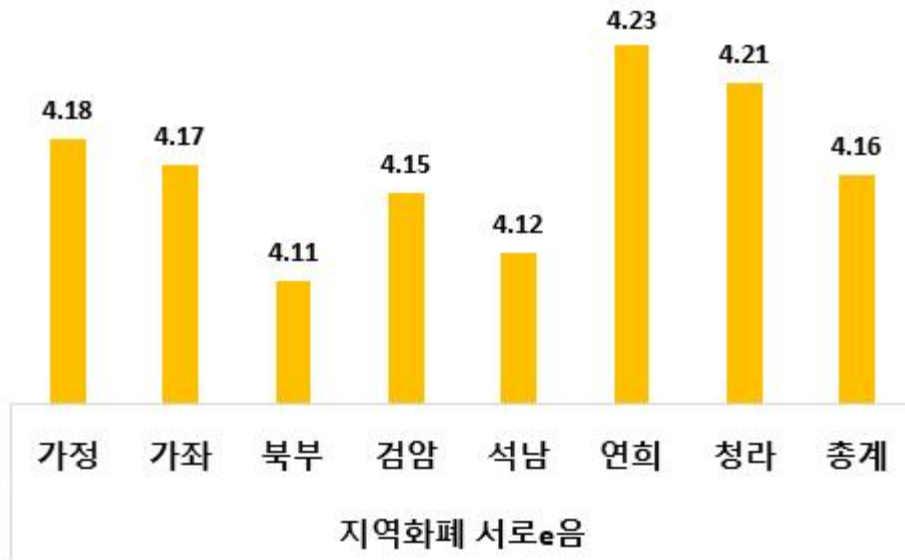
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 지역화폐 서로e음

○ 지역화폐 서로e음 정책은 보통보다 매우 높은 평균 4.16(표준편차: 0.825)임

- 연령별로 집단 간에 유의미한 차이가 확인됨
- 20대가 모든 연령에 비해 통계적으로 유의미하게 지역화폐 서로e음 정책의 만족도 수준이 높았음

[그림 99] 지역화폐 서로e음 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| | 4.16 (0.844) | | 4.19 (0.816) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 4.37 (0.784) | 4.20 (0.865) | 4.13 (0.795) | 4.09 (0.840) | 4.11 (0.770) | 20대>30대* 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대* |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 4.18 (0.767) | | 4.17 (0.829) | | 4.11 (0.861) | |
| | 검암 | | 연희 | | 청라 | |
| | 4.15 (0.803) | | 4.23 (0.775) | | 4.21 (0.834) | |
| | | 석남 | | 총계 | | 차이 여부 |
| | | 4.12 (0.848) | | 4.16 (0.825) | | - |

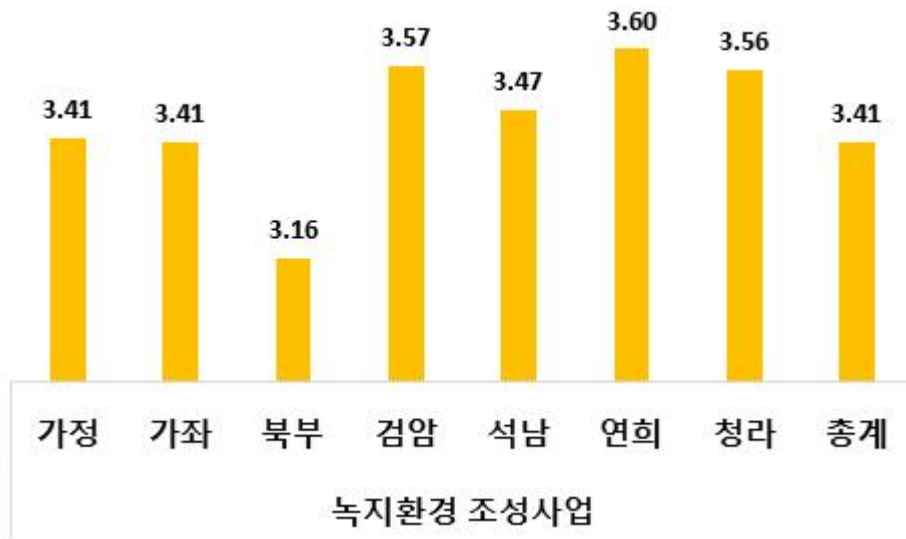
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 녹지환경 조성사업

○ 녹지환경 조성사업의 만족도는 보통보다 높은 평균 3.41(표준편차: 0.931)임

- 성별, 연령, 권역 등 모든 집단에서 유의미한 차이가 있음
- 남성보다 여성이, 40대와 50대보다 20대가 높았고, 북부지역은 모든 지역에 비해 유의미하게 낮게 확인됨

[그림 100] 녹지환경 조성사업 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------------|--|--|
| | 3.35 (0.960) | | 3.43 (0.916) | | 여성>남성** | | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | | |
| | 3.60 (0.872) | 3.43 (0.956) | 3.34 (0.937) | 3.37 (0.934) | 3.51 (0.827) | 20대>40대*** 20대>50대** | | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 | |
| | 3.41 (0.889) | | 3.41 (0.888) | | 3.16 (0.979) | | 3.57 (0.907) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 | |
| | 3.47 (0.843) | | 3.60 (0.914) | | 3.56 (0.897) | | 가정>북부*** 가좌>북부** 검암>북부*** 석남>북부** 연희>북부*** 청라>북부*** | |

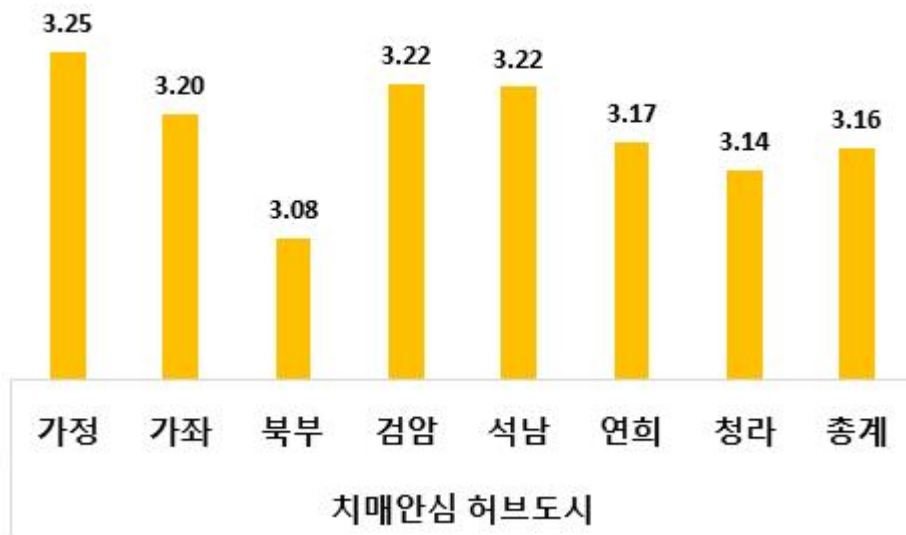
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 치매안심 허브도시

○ 치매안심 허브도시의 만족도는 보통보다 높은 평균 3.16(표준편차: 0.826)임

- 성별, 연령, 권역 등의 모든 집단에서 차이가 확인됨
- 남성보다 여성이, 30대와 40대보다 20대가, 북부보다 가정지역이 치매안심 허브도시의 만족도 수준이 높았음

[그림 101] 치매안심 허브도시 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------|
| | 3.10 (0.869) | | 3.19 (0.803) | | 여성>남성** | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 |
| | 3.31 (0.804) | 3.16 (0.872) | 3.11 (0.810) | 3.16 (0.802) | 3.24 (0.795) | 20대>30대* 20대>40대** |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | |
| | 3.25 (0.791) | | 3.20 (0.791) | | 3.08 (0.828) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | |
| | 3.22 (0.825) | | 3.17 (0.909) | | 3.14 (0.840) | |
| | | | | | | 가정>북부* |

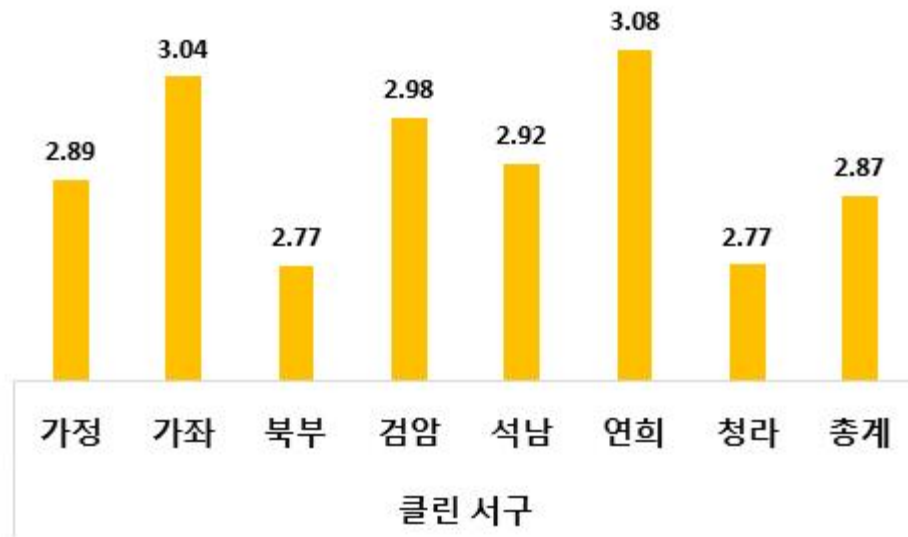
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 클린서구

○ 클린서구의 만족도 수준은 보통보다 약간 낮은 평균 2.87(표준편차: 1.112)임

- 연령과 권역별로 집단 간 차이가 확인됨
- 20대는 모든 연령보다, 40대보다 30대가 클린 서구의 만족도 수준이 높았고, 가좌와 연희지역이 높은 경향이 보임

[그림 102] 클린서구 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|--|
| | | 2.86 (1.135) | | 2.88 (1.101) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | |
| | 3.21 (1.104) | 2.92 (1.184) | 2.76 (1.100) | 2.82 (1.031) | 2.91 (1.019) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대** 30대>40대* | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 |
| | 2.89 (1.086) | | 3.04 (1.030) | | 2.77 (1.115) | | 2.98 (1.081) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| | 2.92 (0.994) | | 3.08 (1.105) | | 2.77 (1.189) | | 가좌>북부** 가좌>청라** 연희>북부** 연희>청라** |

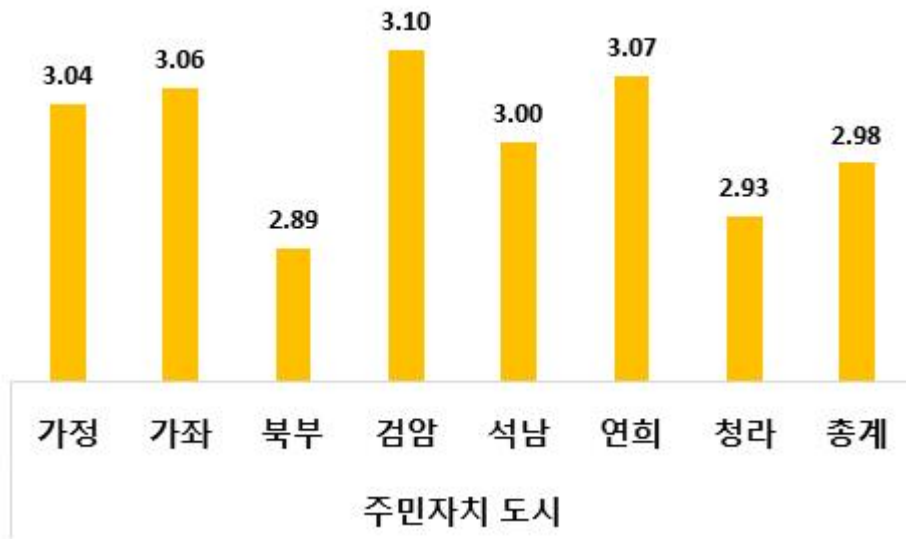
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 주민자치 도시

○ 주민자치 도시의 만족도 수준은 보통 수준인 평균 2.98(표준편차: 0.876)임

- 연령과 권역별로 집단 간 차이가 확인됨
- 모든 연령대보다 20대가 주민자치도시 만족도 수준이 높았으며, 가좌와 검암 지역이 높은 경향을 나타냄

[그림 103] 주민자치도시 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|---------------------------------------|
| | | 2.98 (0.942) | | 2.98 (0.844) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대** | |
| | 3.29 (0.842) | 2.94 (0.928) | 2.95 (0.851) | 2.93 (0.844) | 3.03 (0.850) | | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 |
| | 3.04 (0.852) | | 3.06 (0.803) | | 2.89 (0.908) | | 3.10 (0.817) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| | 3.00 (0.845) | | 3.07 (0.905) | | 2.93 (0.894) | | 가정>북부* 가좌>북부* 검암>북부** 검암>청라* |

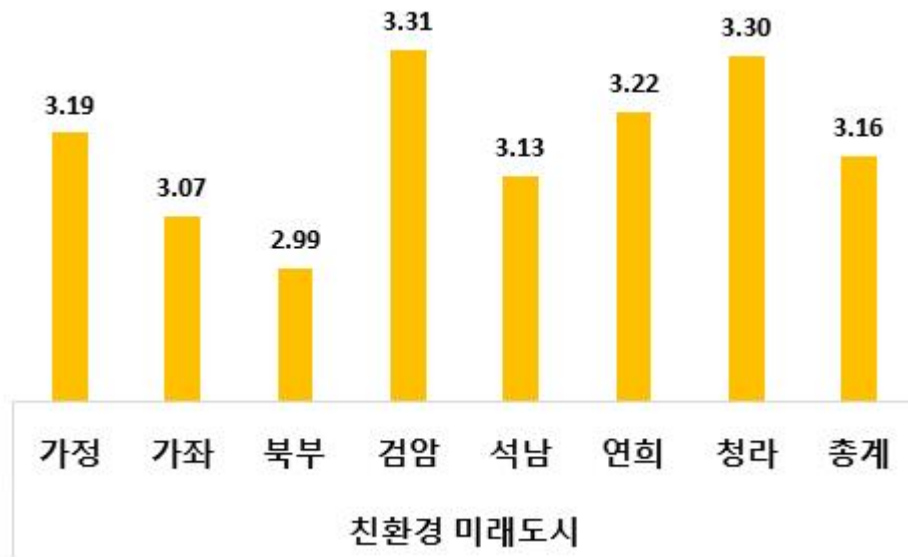
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 친환경 미래도시

○ 친환경 미래도시의 만족도는 보통 보다 높은 평균 3.16(표준편차: 0.980)임

- 성별, 연령, 권역 등 모든 영역에서 유의미한 차이가 확인됨
- 남성보다 여성이, 30대·40대·50대보다 20대가 유의미하게 높았으며, 북부지역이 낮은 경향이 있는 것으로 확인됨

[그림 104] 친환경 미래도시 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|---|--|
| | 3.08 (1.027) | | 3.19 (0.956) | | 여성>남성** | | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | | |
| | 3.43 (0.963) | 3.13 (1.041) | 3.08 (0.977) | 3.16 (0.910) | 3.24 (0.907) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** | | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 | |
| | 3.19 (0.959) | | 3.07 (0.937) | | 2.99 (1.011) | | 3.31 (0.956) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 | |
| | 3.13 (0.954) | | 3.22 (0.992) | | 3.30 (0.956) | | 가정>북부* 청라>가좌* 검암>북부** 청라>북부*** | |

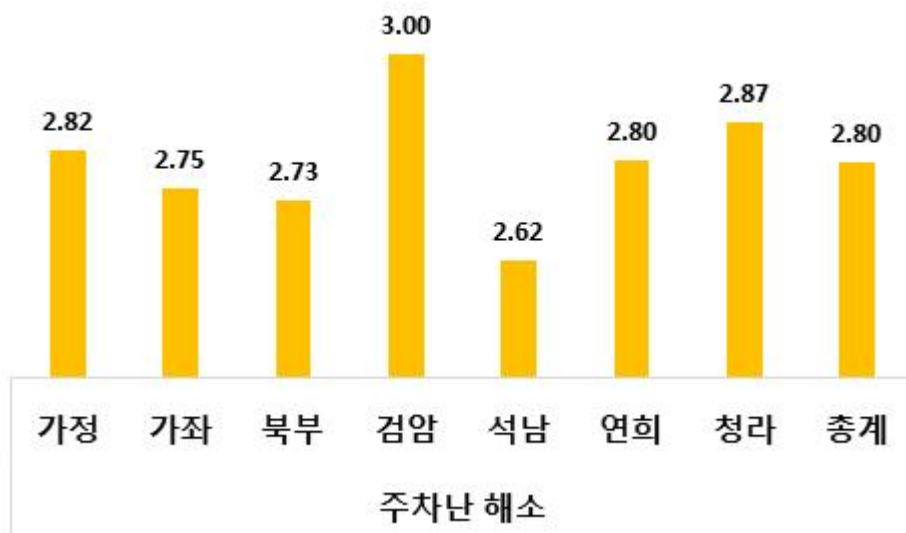
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 주차난 해소

○ 주차난 해소의 만족도 수준은 보통보다 낮은 평균 2.80(표준편차: 1.044)임

- 성별과 연령, 권역 등 모든 집단에서 유의미한 차이가 나타남
- 남성보다 여성이, 모든 연령대보다 20대가 통계적으로 유의미하게 높았으며 ,
검암지역이 높은 경향이 있었음

[그림 105] 주차난 해소 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | | |
|----|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|--|--|
| | 2.72 (1.087) | | 2.84 (1.021) | | 여성>남성** | | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | | |
| | 3.07 (1.115) | 2.77 (1.1103) | 2.77 (1.37) | 2.75 (0.966) | 2.82 (0.893) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대* | | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 | |
| | 2.82 (1.044) | | 2.75 (1.032) | | 2.73 (1.048) | | 3.00 (1.002) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 | |
| | 2.62 (1.094) | | 2.80 (1.054) | | 2.87 (1.024) | | 검암>가좌* 검암>북부** 검암>석남** 석남>청라* | |

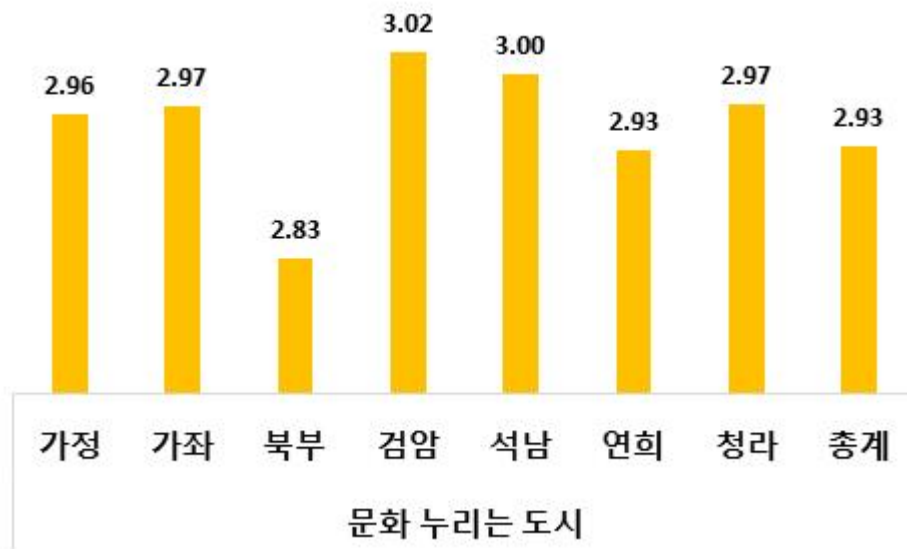
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 문화 누리는 도시

○ 문화 누리는 도시는 보통 수준인 평균 2.93(표준편차: 0.949)임

- 연령대와 권역별로 집단간 차이가 확인됨
- 30대·40대·50대보다 20대가, 50대보다 60대가, 북부지역보다 검암이 만족도 수준이 유의미하게 높았음

[그림 106] 문화 누리는 도시 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------|
| | | 2.89 (0.993) | | 2.95 (0.927) | | - | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 60대>50대* | |
| | 3.19 (1.012) | 2.89 (1.003) | 2.89 (0.937) | 2.87 (0.865) | 3.06 (0.873) | | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 |
| | 2.96 (0.919) | | 2.97 (0.868) | | 2.83 (0.976) | | 3.02 (0.948) |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 |
| | 3.00 (0.935) | | 2.93 (0.984) | | 2.97 (0.955) | | 청라>북부* |

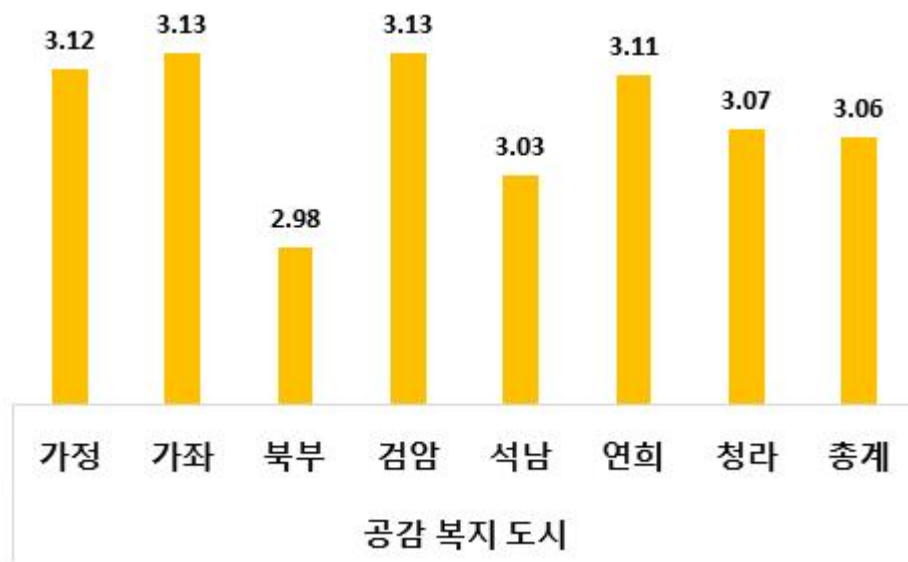
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 공감 복지 도시

○ 공감 복지 도시의 만족도는 보통보다 높은 평균 3.06(표준편차: 0.867)임

- 성별, 연령, 권역 등 모든 집단에서 차이가 나타남
- 남성보다 여성이, 모든 연령대보다 20대가, 북부지역보다 가좌와 검암지역이 만족도 수준이 높았음

[그림 107] 공감 복지 도시 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|-----------------|--|
| | 3.00 (0.903) | | 3.09 (0.849) | | 여성>남성** | | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | | |
| | 3.34 (0.874) | 3.05 (0.910) | 3.01 (0.865) | 3.02 (0.803) | 3.13 (0.808) | 20대>30대*** 20대>40대*** 20대>50대*** 20대>60대* | | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 | |
| | 3.12 (0.836) | | 3.13 (0.798) | | 2.98 (0.896) | | 3.13 (0.858) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 | |
| | 3.03 (0.818) | | 3.11 (0.988) | | 3.07 (0.851) | | 가정>북부* | |

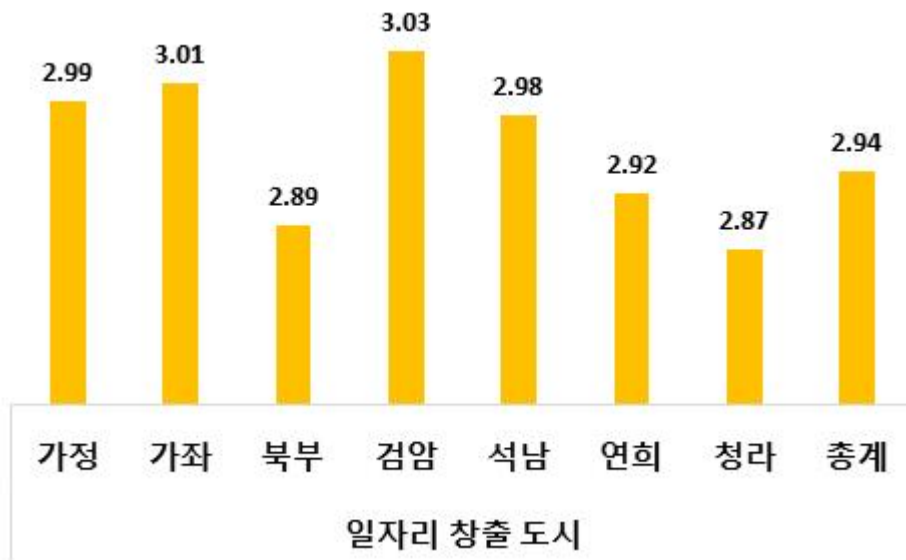
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 일자리 창출 도시

○ 일자리 창출 도시의 만족도는 보통 수준인 평균 2.94(표준편차: 0.948)임

- 성별과 연령별로 집단 간의 차이가 확인됨
- 남성보다 여성이, 30대·40대·50대보다 20대가 인천 서구의 일자리 창출도시의 만족도 수준이 높은 것으로 확인됨

[그림 108] 일자리 창출 도시 만족도



| 성별 | 남성 | | 여성 | | 차이 여부 | | | |
|----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------------------------|-----------------|--|
| | 2.88 (0.995) | | 2.96 (0.924) | | 여성>남성* | | | |
| 연령 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 이상 | 차이 여부 | | |
| | 3.15 (1.029) | 2.92 (0.963) | 2.90 (0.922) | 2.89 (0.911) | 3.00 (0.969) | 20대>30대** 20대>40대** 20대>50대** | | |
| 권역 | 가정 | | 가좌 | | 북부 | | 검암 | |
| | 2.99 (0.949) | | 3.01 (0.917) | | 2.89 (0.944) | | 3.03 (0.857) | |
| | 석남 | | 연희 | | 청라 | | 차이 여부 | |
| | 2.98 (0.973) | | 2.92 (1.088) | | 2.87 (0.932) | | - | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

4. 주민의 정책인지 경로

- 인천 서구가 수행하는 정책 및 사업에 대한 주민의 인지 경로는 다음과 같음
- 구 소식지, 구 홈페이지, 방송매체, 포털사이트, 주변 지인, 현수막·전광판·게시판, SNS, 신문·잡지 순으로 많은 것으로 나타남

[표 24] 서구 정책 및 사업에 대한 주민 인지 경로

| 인지 경로 | 빈도 | 비율 |
|--------------------------|-------|-------|
| 1) 구 홈페이지 | 233 | 15.24 |
| 2) 구 소식지 | 343 | 22.43 |
| 3) TV, 라디오 등 방송매체 | 194 | 12.69 |
| 4) 신문, 잡지 등 인쇄매체 | 76 | 4.97 |
| 5) 포털사이트(네이버, 다음 등) 검색 | 178 | 11.64 |
| 6) SNS(페이스북, 트위터, 블로그 등) | 114 | 7.46 |
| 7) 서구TV 등 유튜브를 통해 | 51 | 3.34 |
| 8) 가족, 친지 등 주변 지인들을 통해 | 148 | 9.68 |
| 9) 현수막, 전광판, 게시판 등 | 118 | 7.72 |
| 10) 구청 공무원 및 통반장을 통해 | 74 | 4.84 |
| 전체 | 1,529 | 100 |

제4장. 인천서구 행복정책 정성분석

제1절. 사업 유형 및 개요

1. 사업개요

□ 서구청의 구정목표 및 방침

○ 서구청은 ‘구정목표 및 방침’ 으로 클린서구 / 행복한 서구 / 함께하는 서구의 세 가지 슬로건(slogan)을 설정하였음. 그리고 구체적인 전략으로 다음과 같은 5가지 전략을 제시하였음.

- 깨끗하고 안전한 생태도시 (환경)
- 따듯하고 행복한 교육복지도시 (교육)
- 사통발달의 신교통 중심도시 (교통)
- 균형발전 문화관광 테마도시 (상생)
- 구민이 주인인 함께하는 도시 (소통)

※ 서구청은 구정에 체계성과 일체감을 부여하기 위하여, 전사적인 비전-미션 체계를 구축하고 있으며, 구체적인 5가지 전략으로 연계되고 있다는 점에서 전사적 사업관리 및 성과관리 측면에서 돋보이는 일면이 있다고 판단함. 서울과 인천의 주요 자치단체와의 비교하면 다음 표와 같음.

[표 25] 서울시와 인천시의 비전·미션(메니페스토) 체계 비교

| 자치단체 | | 전략체계 구축여부 | 과제이행 관리여부 | 제안된 비전과 미션 | 비고 |
|------|-----|--------------|--------------|---|---|
| 서울시 | 강남구 | △ | X | <ul style="list-style-type: none"> • 비전: 기분 좋은 변화, 품격 있는 강남 • 전략: 친환경, 미래형 매력, 포용복지, 공감행정 | 비전과 전략을 마련하고 있으나, 사업과의 구체적인 연계까지는 이루어지지 않고 있음 |

| | | | | | |
|-----|------|---|---|--|---|
| 서울시 | 서초구 | X | X | <ul style="list-style-type: none"> 비전: 신나는 변화 푸른 서초 | 구정슬로건으로서 비전을 마련하고 있으나, 사업과의 구체적인 연계까지는 이루어지지 않고 있음 |
| 서울시 | 송파구 | O | O | <ul style="list-style-type: none"> 전략: 일자리 송파, 배우는 송파, 안전한 송파, 꿈꾸는 송파, 재밌는 송파 | 서구청과 준하는 수준의 전략요소들을 제안하고 있으며, 과제 이행율을 비교적 충실하게 관리하고 있음 |
| 서울시 | 강동구 | X | X | | |
| 인천시 | 계양구 | O | △ | <ul style="list-style-type: none"> 비전: 역동적인 계양, 희망찬 행복도시 전략: 경제도시, 교육문화도시, 안전도시, 복지도시, 환경도시, 열린도시 | 비전, 전략을 제시하고 있고, 이행진도 역시 관리하고 있으나, 각 사업을 정량적인 지표가 아닌 완료/추진중의 단순화 된 정성지표로 관리 중 |
| 인천시 | 미추홀구 | O | X | <ul style="list-style-type: none"> 비전: 골목골목까지 행복한 미추홀구 전략: 더할 나위 없는 미추홀구, 같이 잘 사는 미추홀구, 말이 통하는 미추홀구, 다시 잘 사는 미추홀구, 진짜 잘 사는 미추홀구 | 전략을 시민친화적인 표현으로 제안하고 있는 것이 특질임. 사업의 이행진도를 공개하고 있지는 않았음 |
| 인천시 | 남동구 | O | O | <ul style="list-style-type: none"> 비전: 행복한 삶을 함께하는 희망찬 남동구 전략: 소통, 미래형 혁신교육도시, 맞춤형 복지정책, 문화/관광/체육 인프라 구축, 경제활성화 | 서구청에 준하는 수준의 체계화 된 비전, 미션 체계를 제안하고 있음 |
| 인천시 | 부평구 | △ | O | <ul style="list-style-type: none"> 비전: 지속가능발전 부평 전략: 함께 만드는 미래 부평, 사람과 도시가 숨쉬는 부평, 아이 키우기 행복한 부평, 쾌적하고 안전한 부평, 더불어 따뜻한 복지 부평, 도시환경 인프라가 풍부한 부평 | 비전, 전략체계를 제안하고 있으나, 핵심 전략의 개념화의 명료성이 다소 미흡하며, 핵심전략 간 배타성이 명료하지 않음 |

| | | | | | |
|-----|----|---|---|--|---------------------------------------|
| 인천시 | 동구 | ○ | ○ | <ul style="list-style-type: none"> • 비전: 새로운 변화, 모두가 행복한 동구 • 전략: 꿈을 여는 교육도시, 희망주는 복지도시, 품격있는 문화도시, 활력있는 경제도시, 살기좋은 안전도시 | 서구청에 준하는 수준의 체계화 된 비전, 미션 체계를 제안하고 있음 |
|-----|----|---|---|--|---------------------------------------|

출처: 각 자치구의 백서자료

○ 서구청은 서울, 인천의 주요 자치구와 비교할 때, ■비전-전략의 체계성, ■전략의 구체성, ■전체 메니페스토와 기존 사업들 간의 연계성, ■전략의 이행관리 적극성 등의 측면에서 가장 우수한 수준의 관리체계를 보이고 있는 것으로 판단됨. 사업이 정치적인 관점에서 규범적인 방향성만을 갖는 것이 아니라, 구체적인 사업과 맞물려 연동되어 있다는 점이 돋보임.

○ 서구청이 제안한 5가지 전략의 분야별 추진현황은 다음과 같음 (2021.08.22. 현재)

[표 26] 5대 전략의 분야별 추진현황

| 분야별 | 추진율 | 추진상황 | | | |
|-------------------------------|-------|------|----|-----|----|
| | | 계 | 완료 | 추진중 | 기타 |
| (환경) 미세먼지와 악취로부터 해방 | 88.1% | 16 | 8 | 8 | |
| (교통) 사통팔달 신교통중심 서구 | 75.3% | 8 | 0 | 8 | |
| (상생) 원도심 활성화를 통한 신구도심 균형 발전 | 88.8% | 8 | 5 | 3 | |
| (교육) 아이와 부모가 행복한 교육·문화도시 서구 | 80.1% | 8 | 5 | 3 | |
| (소통) 소통과 상생으로 함께 잘 사는 복지도시 서구 | 84.5% | 10 | 8 | 2 | |
| 합계 | 86.2% | 50 | 26 | 24 | |

출처: https://www.seo.incheon.kr/open_content/headman/sub/result.jsp (검색일: 2021. 08. 19)

□ 서구청 주요테마

- 서구청은 주요사업들을 체계적으로 연계하기 위하여, 세 가지 테마를 다음과 같이 제안하고 있음
 - 클린 서구
 - 행복한 서구
 - 함께하는 서구
- 요약하자면, 서구청의 주요사업들은 · 클린서구, · 행복한 서구, · 함께하는 서구의 세 가지 테마와 공약사업의 구조로 구성되어 있다고 분석할 수 있음

[표 27] 주요사업의 테마별 구분

| 사업명 | 테마 | | | |
|---|----|----|----|----|
| | 클린 | 행복 | 함께 | 공약 |
| ▪ 생활폐기물 처리체계 선진화, 재활용 수거체계 선진화, RFID종량제 기기 확대 | √ | | | |
| ▪ IoT기반의 과학적인 관리시스템 운영 | √ | | | |
| ▪ 유해화학물질 데이터베이스 구축 | √ | | | |
| ▪ 드론을 활용한 2021년 스마트패트롤 구축 | √ | | | |
| ▪ 서구형 미세먼지 모니터링 시스템 구축·운영 | √ | | | |
| ▪ 생태공원 조성(원신근린공원, 검단17호근린공원) | √ | | | |
| ▪ 친환경 유아숲 체험원 조성 | √ | | | |
| ▪ 잇기만 해도 명품, 서로이음길 | √ | | | |
| ▪ 4대하천 생태하천 조성사업 | √ | | | |
| ▪ 사통팔달 도로망 확충을 위한 도로개설 사업 | √ | | | |
| ▪ 스마트에코시티 공간환경 전략 구축 | √ | | | |
| ▪ 소규모사업장 방지시설 설치 지원사업 | √ | | | |
| ▪ 코로나19대응 재난안전대책본부 운영 및 총괄 | √ | | | |
| ▪ 우수저류시설 설계용역 체계적 관리 감독 | √ | | | |
| ▪ 사월마을 주변 환경개선 대책 수립 | √ | | | |
| ▪ 안전한 식문화 조성 및 외식업 활성화 지원 | √ | | | |

| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| ▪ 치매 진행단계별 돌봄시스템 확충 | | √ | | |
| ▪ 수혜자 중심의 맞춤형 복지서비스 지원 | | √ | | |
| ▪ 국공립어린이집 확충 | | √ | | |
| ▪ 장애인주간보호센터 확충 | | √ | | |
| ▪ 노인 여가 복지시설 확대 | | √ | | |
| ▪ 복합체육센터3개소 건립 | | √ | | |
| ▪ 걱정없는 출산, 건강한 산모지원(산모신생아 건강관리 지원사업) | | √ | | |
| ▪ 독거노인 응급안전안심서비스 강화 | | √ | | |
| ▪ 신중년 일자리 사업(50플러스 일자리 지원사업 추진) | | √ | | |
| ▪ 서구형 노인일자리 창출 및 사업량 증대 | | √ | | |
| ▪ 아동권리 증진을 위한 맞춤형 아동권리교육 운영 | | √ | | |
| ▪ 민·관 기관이 함께하는 치매 예방 통합관리 | | √ | | |
| ▪ 정서진 드론 페스티벌 | | √ | | |
| ▪ 100개의 문화충전소 조성 지원사업 | | √ | | |
| ▪ 사회적경제마을지원센터 설립 및 운영 | | √ | | |
| ▪ 초·중학생을 위한 영재교육 | | √ | | |
| ▪ 문화도시 조성 | | √ | | |
| ▪ 세어도~경인아라뱃길 주변 생태·문화·관광벨트 기본구상 용역 | | | √ | |
| ▪ 교통편의시설 확충을 통한 대중교통 이용환경 개선 | | | √ | |
| ▪ 주차공간 확보사업 추진(그린파킹, 개방주차장, 공영주차장 유료화) | | | √ | |
| ▪ 공영주차장 확충 사업 | | | √ | |
| ▪ 행정구역 조정 및 단계별 동 청사 신축 추진 | | | √ | |
| ▪ 보호구역 시설 개선 및 확대 | | | √ | |
| ▪ 해외무역박람회 참가 지원 | | | √ | |
| ▪ 골목형상점가 지정 및 활성화 | | | √ | |
| ▪ 제품인증획득 지원 | | | √ | |
| ▪ 안전하고 건전한 자동차 관리문화 조성 | | | √ | |
| ▪ 유관기관 협업, 지역교통안전협의체 확대·운영 | | | √ | |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| ▪ 공동체 활성화 플랫폼 조성 | | | √ | |
| ▪ 마을공동체 육성 | | | √ | |
| ▪ 주민참여예산 규모 확대 | | | √ | |
| ▪ 전동 주민자치회 전환 및 조기 정착 지원 | | | √ | |
| ▪ 구민과 소상공인이 함께하는 플랫폼 조성 | | | √ | |
| ▪ 서구소셜미디어 | | | √ | |
| ▪ 24시간 민원소통 플랫폼 소통1번가 구축 | | | √ | |
| ▪ 지능형 민원상담시스템 | | | √ | |
| ▪ 주민 모두가 공감하는 맞춤형 홍보 추진 | | | √ | |
| ▪ 청소년 방과 후 활동시설 증설 | | | | √ |
| ▪ 미세먼지와 악취해결을 위한 전담담당관제 도입 | | | | √ |
| ▪ 중·고교 무상교복지원 | | | | √ |
| ▪ 공기청정기 보급 확대 | | | | √ |
| ▪ 북한이탈주민 지원 확대 | | | | √ |
| ▪ 청년예술가 활동 지원 사업 | | | | √ |
| ▪ 청년 창업 공간 조성 사업 | | | | √ |
| ▪ 왕길동 사월마을 민원처리 대책 | | | | √ |
| ▪ 친환경 연료차량 확대를 통한 미세먼지 저감 | | | | √ |
| ▪ 왕길동 적재물 처리계획 | | | | √ |
| ▪ 수도권 매립지 종료, 가산금 서구이관 환경문제 해결과 서구발전예 이용 | | | | √ |
| ▪ 하나금융그룹 서구 유치 | | | | √ |
| ▪ 가좌공업지역 디자인거리 조성사업 | | | | √ |
| ▪ 가재울마을 희망지사업(도시재생) | | | | √ |
| ▪ 현장 구청장실 운영 | | | | √ |

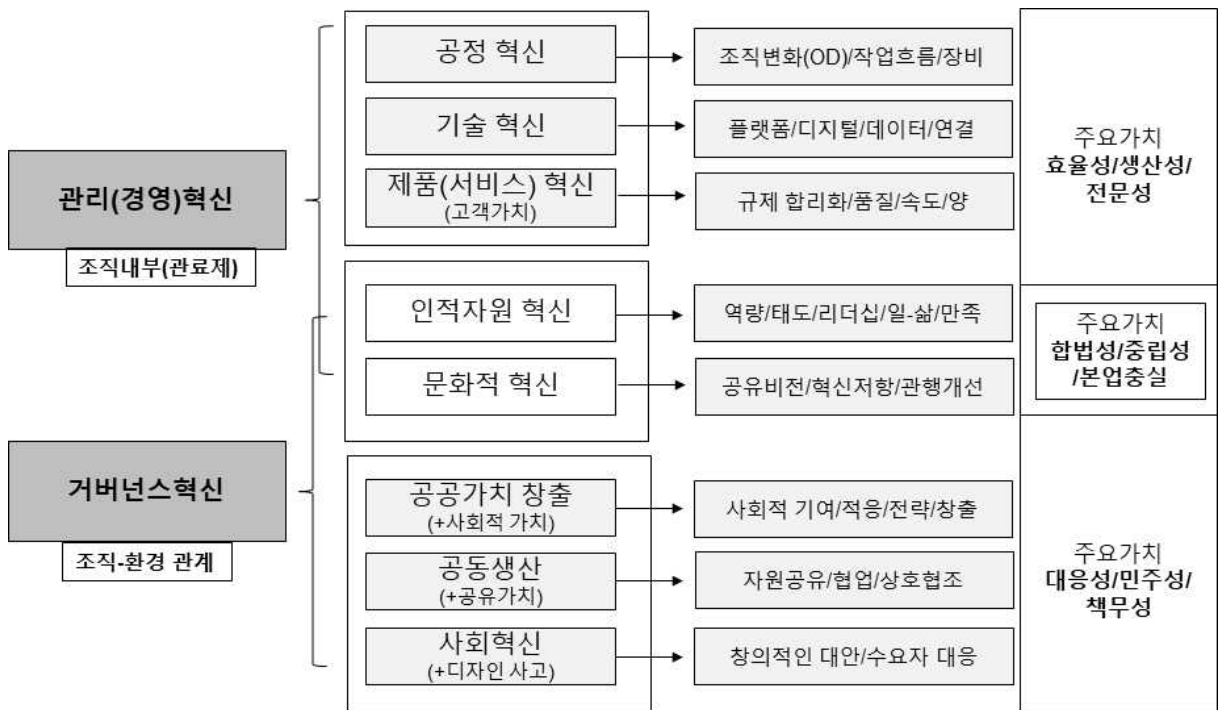
출처: 서구청 내부 테마별 주요업무 보고자료 참조

2. 유형화 기준: 이론과 사례

□ 사업별 유형화의 기준: 정부혁신 관점

- 서구청의 주요사업의 특·장점과 개선점을 도출하기 위하여, 준거가 되는 유형화 기준으로 혁신기관장의 정부혁신 프로그램을 활용하였음
 - 혁신기관장이 추구하는 정부혁신 프로그램들을 전체적으로 유형화 하는 경우, 다음과 같은 기준들이 도출됨

[표 28] 정부혁신 프로그램의 유형



출처: 저자작성

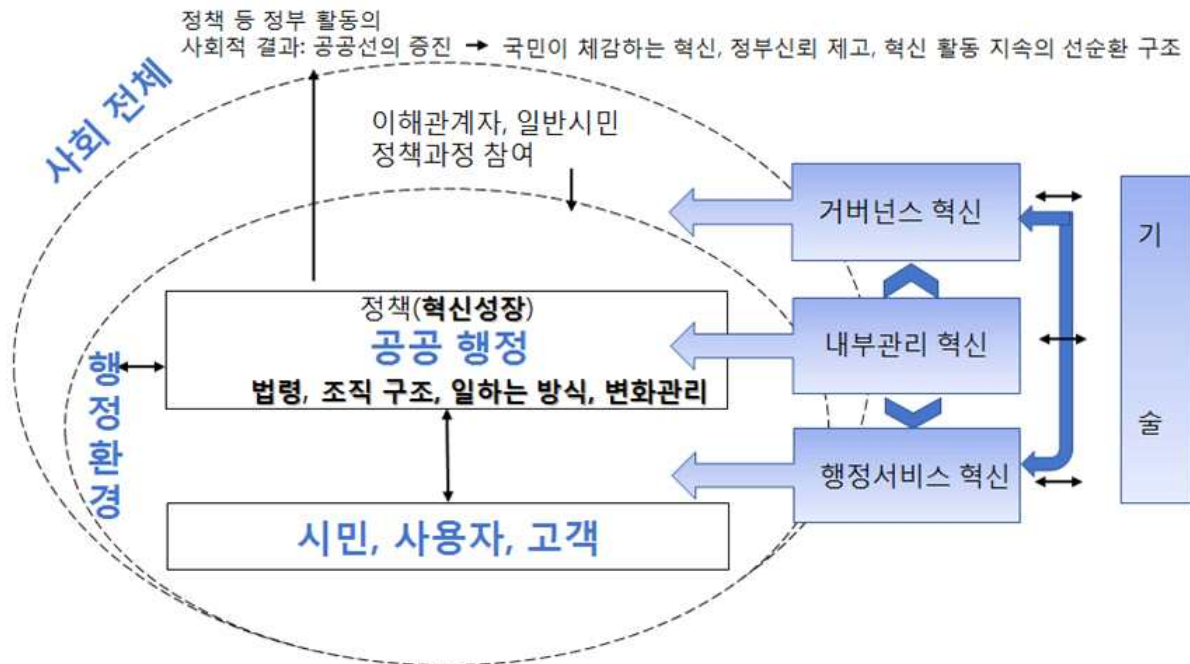
- 정부혁신 관점은 크게 관리(경영)혁신과 거버넌스 혁신의 두 가지 유형으로 구분됨. 자치단체의 정부혁신 사례들은 대체로 이 유형 중 한 가지에 속함.
 - ‘관리(경영) 혁신’ 은 조직내부의 비효율적이고, 비생산적인 문제들을 개선하기 위한 일련의 관리 개선 활동을 의미하며, 효율성/생산성/전문성의 가치를 제고하는 것을 목적으로 함
 - ‘거버넌스 혁신’ 은 조직과 시민 간의 소통, 참여, 협력 등 소위 열린혁신(open innovation)을 의미하며, 대응성/민주성/책무성의 가치를 제고하는 것을 목적으로 함

- ‘인적자원 혁신’ 과 ‘문화적 혁신’ 은 구성원들의 인식과 행태를 개선하기 위한 교육, 내재화, 쇄신활동 등을 의미하며, 합법성/중립성/본업에의 충실(책임성)의 가치를 제고하는 것을 목적으로 함

○ 정부혁신의 개념적 구조에 관하여, 다른 연구자들은 다음과 같이 거버넌스 혁신, 내부관리 혁신, 행정서비스 혁신의 세 가지 차원에서 제안하기도 함

- 이렇게 구분하는 경우, ‘행정서비스 혁신’ 의 차원이 부가되는 데, 행정서비스 혁신은 “기존에 없던 새로운 서비스를 탐색하여 추가” 하거나, “기존의 사업 방식을 개선하여 고객의 편의성을 제고” 하는 등의 사례를 예시할 수 있음

[그림 109] 정부혁신 다른 개념구조



출처: 조세현·정서화(2018:16)⁵⁾

○ 종합하여, 이 두 가지 관점을 통합하면 다음과 같은 유형을 도출할 수 있음

[그림 110] 정부혁신의 기준

| | |
|-----------|----------|
| 관리(경영) 혁신 | 행정서비스 혁신 |
| 거버넌스 혁신 | |

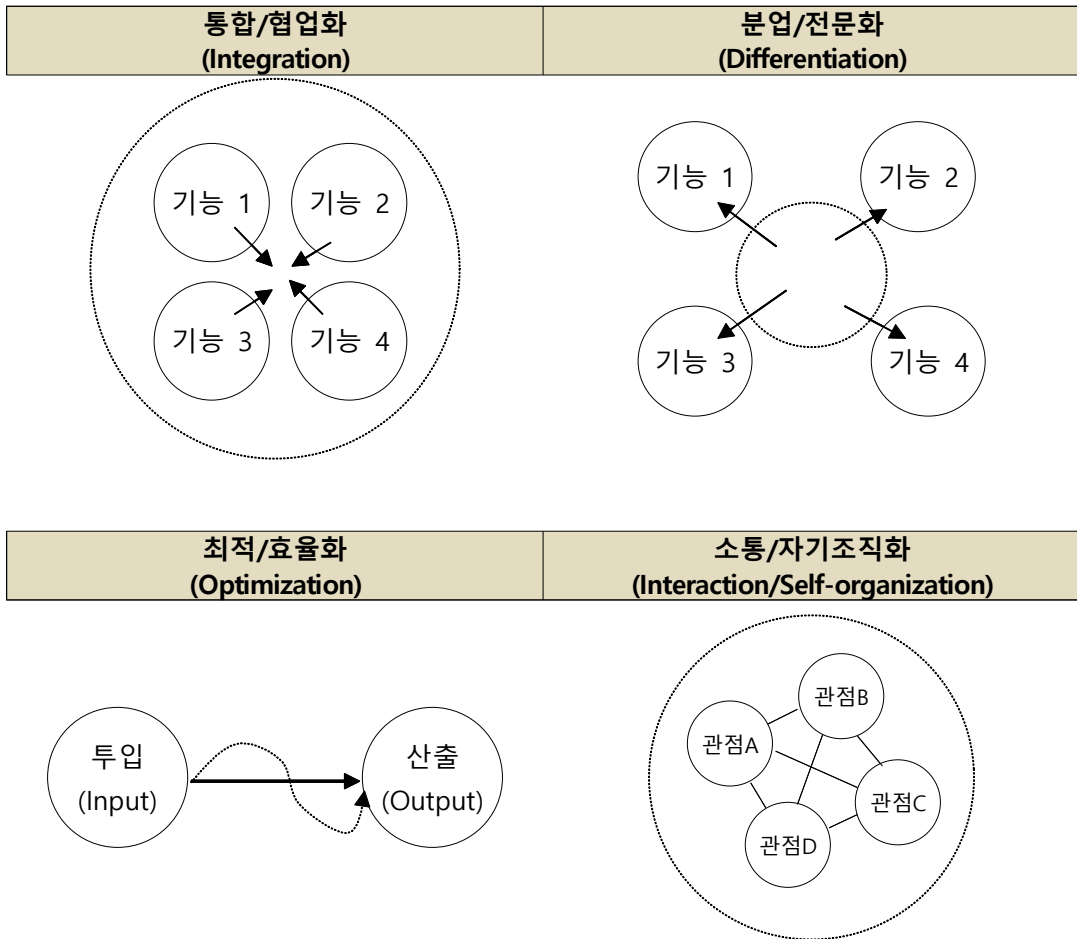
5) 조세현·정서화(2018). 사회적 가치 창출과 정부혁신. 한국행정연구원(2018). 「사회적 가치 실현을 위한 정부혁신 방안 연구」, 2장. 경제인문사회연구회 협동연구총서.

□ 기준별 설명 및 사례

(1) 관리(경영) 혁신

- 관리(혁신) 혁신은 업무과정(workflow)이나, 일하는 방식 등을 개선하여 기존의 비합리적인 관행을 개선하는 접근방법을 의미하며, 다음과 같은 네 가지 유형이 대표적임

[그림 111] 관리(경영) 혁신의 네 가지 유형



출처: 한국행정연구원(2018:79)⁶⁾

- 첫째, 통합/협업화는 부서 간 또는 조직 간 칸막이를 깬으로써 업무 간 연계를 확보하고, 서로 함께 일하도록 하는 접근방법임
 - 강한수준에서는 통합을 통해 부서 간 혹은 조직 간 칸막이를 허물고 물리적으로 합치하는 사례도 확인되고, 약한수준에서는 업무 교류, 상호 연계, 매뉴얼 공유 등의 사례가 확인됨. (중앙부처의 경우, 부처들이나 기관들을 통합해서 업무

6) “한국행정연구원. (2018). 국내외 교육과정 활용을 위한 정부혁신 공통교재 개발. 인사혁신처 보고서”의 권향원 작성 파트, 이하 동일

의 연계성을 강화하거나 규모의 경제를 추구하는 것을 ‘대부처주의’ 접근이라고 부름)

- 강한수준 및 약한수준 모두에서 이러한 접근은 사후적인 갈등관리가 중요한 이슈로 대두됨. 조직 혹은 부서 간 연계사례로 다음과 같은 것을 예시할 수 있음.

[표 29] 조직(부서) 간 업무연계 및 통합 사례

| 사례명 | 내용 |
|----------------|--|
| 위기관리 시스템 | 재난대응에 관련한 유관 기관들이 서로 통합된 포괄적인 위기관리시스템을 통해 유기적으로 협업할 수 있도록 기반을 마련하는 것 |
| 통합규제관리 | 규제관리의 유관기관들과 프로세스 상에서 통합된 지원이 가능하도록 연계된 포털을 플랫폼으로 제시하는 것 |
| 형사사법통합정보체계 | 법원, 법무부, 검찰, 경찰 등 4개 형사사법기관이 표준화된 정보시스템을 통해 수사, 기소, 재판 집행업무를 수행하고, 생성정보와 문서를 공동활용하는 업무관리체계 |
| 국가안전관리종합서비스 | 재난관리업무 수행을 위해 중앙부처 및 지자체가 서로 연계하여 재난관리체계의 안정적인 운영 및 신속한 장애복구를 위하여 마련한 플랫폼 |
| 국가물류종합서비스 | 개별적으로 존재하던 육해공 물류정보를 수집 및 통합하여 포괄적인 정보서비스를 제공. 국가물류통합정보센터가 관리중. |
| 민원 24 | 정부부처의 개별 민원서비스를 온라인에서 통합 연계하여 국민이 24시간 365일 안내, 신청, 발급, 열람할 수 있도록 한 서비스 플랫폼 |
| 정부 24 | 정부부처의 개별 서비스, 민원, 정책, 정보를 통합 제공하는 대표 포털 |
| 국가 및 지방재정종합정보화 | 국가 및 지방자치단체의 지방재정 업무 전반에 대한 표준시스템 |
| 식의약품종합정보서비스 | ‘기쁘다’라는 명칭의 종합서비스 포털로 식품, 의약품 분야의 민원, 행정, 정보 공동활용 등 종합서비스 제공 및 유관조직 연계를 위한 플랫폼 |

출처: 한국행정연구원(2018:83) 참고

- 둘째, 분업/전문화는 특정한 전문성이 요청되는 사업이나 서비스 영역에 대하여 조직 외부로부터 전문성을 지닌 인력이나 법인에게 위탁 및 아웃소싱(outsourcing)을 수행하는 전략을 의미함
 - 조직이 필요로 하는 자원을 조직의 경계 밖에서 취득하기 위하여 수행하는 혁신전략이라고 할 수 있음. 일반적으로 쓰레기 수고, 도로유지 보수, 전기검침, 사회복지 전달체계 등의 영역에서 주로 활용되었던 사례에 해당함
 - 외부위탁은 민간위탁/프랜차이즈, 민간투자사업(PPP, Public-Private Partnership), 프로젝트 파이낸싱, 민영화 등의 유형으로 사례를 구분할 수 있음

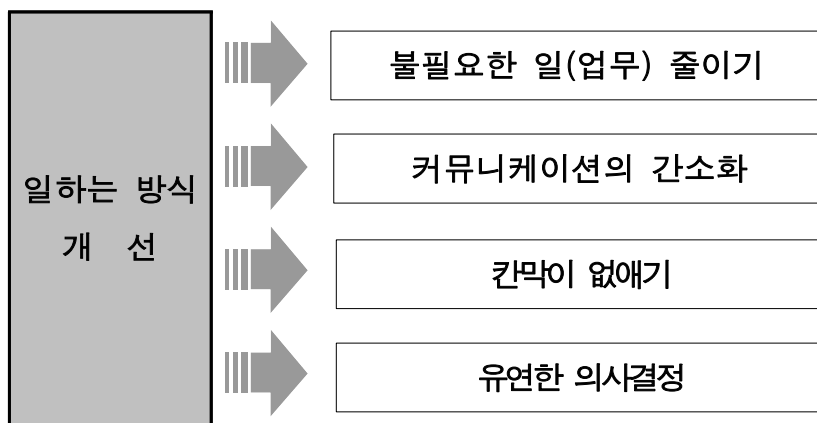
[표 30] 외부위탁의 유형과 설명

| 유형 | 설명 |
|------------------------|--|
| 민간위탁 /프랜차이즈 | <ul style="list-style-type: none"> • 민간위탁(contract-out)은 정부가 생산하던 공공서비스를 정부대신 민간주체가 대리자로서 공급하는 형태를 의미함. 주로 정부-민간 간의 계약을 기반으로 하는 수탁사업, 공모사업, 아웃소싱(out-sourcing)의 형식으로 이루어짐 • 프랜차이즈(franchise)는 정부에서 제공하던 재화나 서비스 중에서 일부의 제공 및 운영 권한을 민간에게 부여하는 것을 의미함. 이 과정에서 민간조직에게 독점적인 권한을 부여하는 경우도 있음 |
| 민간투자사업 /프로젝트 파이낸싱 | <ul style="list-style-type: none"> • 민간투자사업은 정부사업에 있어서 재원을 조달하기 위하여 민간의 투자를 유치하고, 사업에서 발생하는 수익을 기반으로 투자자에게 원금과 이윤을 제공하는 사업방식을 의미함. 흔히 줄여서 민자사업이라고 하며, 임대형 민자사업(BTL)과 수익형 민자사업(BTO)로 구분됨 • 정부사업에 있어서 프로젝트 파이낸싱(Project Financing)은 정부사업에 있어서 요구 재원의 규모가 너무 커서 한 민간투자자가 투자금 전부를 감당하기 힘든 경우, 다양한 투자자가 컨소시엄(consortium)을 구성하여 자금을 조달하고, 컨소시엄 참여자가 이익을 투자금 만큼 나누어 갖는 자원조달 방식을 의미함. 컨소시엄에는 공기업/공사 등이 참여하는 경우도 많음 |
| 민영화 (privatization) | <ul style="list-style-type: none"> • 민영화는 정부나 국가의 운영자산을 민간에게 매각하고, 이를 통해 그 운영권을 민간에게 맡기는 것을 의미함. 민간위탁과 투자사업이 정부와 민간의 협력적 작용에 해당한다면, 민영화는 정부 특정 운영자산의 민간에 대한 전적인 이양을 의미함 |

출처: 한국행정연구원(2018:86) 참고

- 셋째, 최적·효율화는 조직 내에서 이루어지는 불필요한 활동이나 업무 등을 간소화 하여 구성원이 자신의 고유업무에 몰입할 수 있도록 하는 전략을 의미함
- 가령, 불필요한 회의나 보고 등을 간소화 하거나, 중복·과다한 부문에서 간소화하거나, 지연·병목이 발생하는 부문에서 부하를 해소하거나, 오류·오작동이 발생하는 부분을 방치하지 않고, 빨리 처리하거나 하는 등의 활동을 의미함.

[그림 112] 최적·효율화의 구성요소



- 첫째, 불필요한 일 버리기는 조직 내 관습적, 관성적인 불필요한 일들을 감소시키고, 핵심적인 업무를 중심으로 집중하도록 함으로써 일종의 업무다이어트와 사무의 슬림화를 통해 기능최적화에 집중하는 전략을 의미함. 사례로서, 전북 무주군이 부군수 등 리더가 직접 나서서 불필요한 업무들을 발굴하고 시정하였던 사례를 들 수 있음. 당시 부군수는 불필요한 업무의 상당수는 상사나 고객의 눈치보거나, 잘못된 관행에서 비롯한다는 자각을 바탕으로 직접 간여하는 리더십을 보였음. 이렇게 불필요한 일버리기 등의 작업에서는 리더의 역할이 중요하게 작용함
- 둘째, 커뮤니케이션의 간소화는 조직 내의 불필요한 보고나 회의를 간소화하여, 구성원이 자신의 핵심업무에 몰입할 수 있게 하는 전략을 의미함. 예를 들어, 결재선과 보고선을 위임전결을 통해 간소화함으로써, 업무의 속도를 높이고 구성원의 권한과 재량을 확대해 주는 사례를 들 수 있음. 이러한 위임전결의 규정 개선 등은 자치단체와 공공기관의 혁신사례로 자주 확인되는 내용임
- 셋째, 자원의 교류는 조직 내외의 비품을 공유하여 함께 쓰는 활동부터, 부서 간 칸막이를 없애고 업무노하우를 공유하고, 업무 매뉴얼을 구축하여 부서 간 업무의 표준성을 높이는 등의 광범위한 혁신 노력을 포괄함. (앞서 논의한 업무연계 및 통합과 관련도가 높은 내용임)

- 넷째, 유연한 의사결정은 딱딱하게 관료화 된 의사결정 방식을 개선하고, 하급자가 상급자에게 의견을 제안하거나, 사업과정에 대한 피드백을 제시하는 경우, 이를 의사결정 절차에 반영할 수 있도록 하는 것을 의미함
- 넷째, 소통자기조직화 전략은 업무를 “문제해결 과업중심”으로 재편하고, 구성원에게 결과(산출물) 지향의 자율성을 부여하는 것을 의미함
 - 가령, 대학교수들의 업무방식으로 일하는 방식을 개선하는 것을 상상하면 직관적인 이해가 용이할 것임. 대학조직의 교수들은 논문실적과 강의시수라는 구체적인 목표를 중심으로 업무를 하며, 해당 목표만 충실히 달성하면 출퇴근 등에서 높은 자율성을 가지게 됨.
 - 공공조직의 소통·자기조직화 전략은 대학조직의 업무방식과 유사한 방향으로 공무원의 일하는 방식을 과업중심 혹은 결과중심으로 전환하는 것을 의미함. 오피스에 앉아서, 하루하루 일을 치루어 내는 것 보다는 되도록 문제해결을 위해 자유롭게 학습하는 토론하도록 하는 것을 권장하며, 오피스도 정해진 자리가 아니라 과제(project) 중심으로 함께 모여 앉는 코워킹 스페이스를 권장함. 그리고 시간과 형식에 얽매이지 않는 소통과 토론을 강조함.
 - 특히 코로나 사태 이후, ‘스마트 워킹 오피스’ 나 IT 기술을 활용한 재택근무 등의 방식으로 업무가 변동되고 있는데, 이는 기존의 소위 ‘근퇴’ 중심의 접근방식에서 재편이 일어난 것으로 볼 수 있음.

(2) 공공서비스 혁신

- 공공서비스 혁신은 시민에게 제공하는 공공재 등 생산품(product)이나 서비스(service) 등 산출물에 대한 개선전략을 의미함
 - 공공서비스 혁신은 다음과 같은 두 가지 질문에 초점을 둠: “서비스를 이용하는 고객의 이용편의성을 어떻게 증대시킬 것인가?”, “서비스 자체의 품질을 어떻게 제고할 것인가?”
- 공공서비스 혁신의 측면에서 다음과 같은 전략들이 모색됨
 - 첫째, 고객과의 접점을 늘이는 다각화 전략: 고객의 접근성을 높이도록 접점들을 늘여가는 방식임. 온라인이나 앱(app)을 통한 공공서비스 제공이 최근에 늘어나는 접근방식이며, 주민자치센터나 민원창구와 같은 현장조직들의 접점을 늘이는 것도 하나의 예임 (서구의 공공앱은 이러한 맥락에서 이해할 수 있음).

- 둘째, 고객의 활동사항을 최소화하거나 표준화하여 불편을 최소화하는 전략: 가령 민원 신청을 위해 입력해야 하는 사항을 간소화 한다거나, 부처 간 민원서식 등을 표준화하여 기관 간 정보공유와 연계가 용이하게 하는 전략을 들 수 있음. 더하여 시각장애인을 위해 점자로 이루어진 안내서를 준비하는 등 활동을 예시할 수 있음. 공공기관의 콜센터 번호들을 통합하여 고객이 많은 번호를 외우지 않도록 배려하는 것도 방안임. 가령, 긴급 요청을 119에 통합하거나, 정부 민원 신청을 115에 통합하는 등 사례가 확인됨.

[표 31] 통합 원스톱 서비스 사례들

| 제목 | 주요내용 | 기관 |
|--------------------------------------|---|-----------------|
| 개인투약이력조회서비스 (hira.or.kr) | 전 국민 의약품 복용 데이터(의약품 복용 이력 등)를 활용, 국민과 의료기관에 맞춤형 서비스를 제공 | 보건복지부 |
| 고용복지센터 | 고용복지서비스를 한 장소에서 원스톱으로 제공 | 고용노동부 |
| 공공데이터 포털 (data.go.kr) | 정부 보유 공공데이터를 개방하여 민간의 창업 및 서비스 활용 지원 | 행정안전부 |
| 긴급신고전화 (112, 119) (safepeople.go.kr) | 21개의 긴급신고전화를 통합, 이원화해 서비스 (재난 119, 범죄 11, 비긴급신고전화는 110으로 통일) | 국민안전처 |
| 농촌형 교통 선도모델: 청송군 농어촌 미운행마을 "천원택시" | 농촌 거주 교통 약자를 위한 교통 모델 개발, 전국 시군으로 확산 | 농림축산식품부 /경상북도 |
| 대한민국 구석구석 (korean.visitkorea.or.kr) | 대한민국 전국 구석구석의 맞춤형 여행 정보 서비스 제공 | 문화체육관광부 /한국관광공사 |
| 드론을 활용한 산림재해 현장대응강화 | 드론을 활용하여 산림재해 현장대응 강화 | 산림청 |
| 마을변호사 제도 | 법률사각지대에 있는 국민을 위해 전화, 팩스, 이메일 등을 이용해 무료로 법률 상담을 받을 수 있도록 하는 제도 | 법무부 |
| 문서24 (open.gdoc.go.kr) | 대국민 인터넷 문서제출 서비스 | 행정안전부 |
| 민원24 "나의 생활정보" (minwon.go.kr) | 민원24를 기반으로 국민체감형 생활정보 41종(건강, 병역, 세금, 연금, 휴면예금, 보험금 등)의 통합서비스를 구축 | 행정안전부 |
| 보이스피싱 지킴이 "그놈 목소리" | 보이스 피싱으로 인한 전자 금융사기 피해를 막기 위해 전자금융사기 근절시스템 운영 | 금융위원회 /금융감독원 |

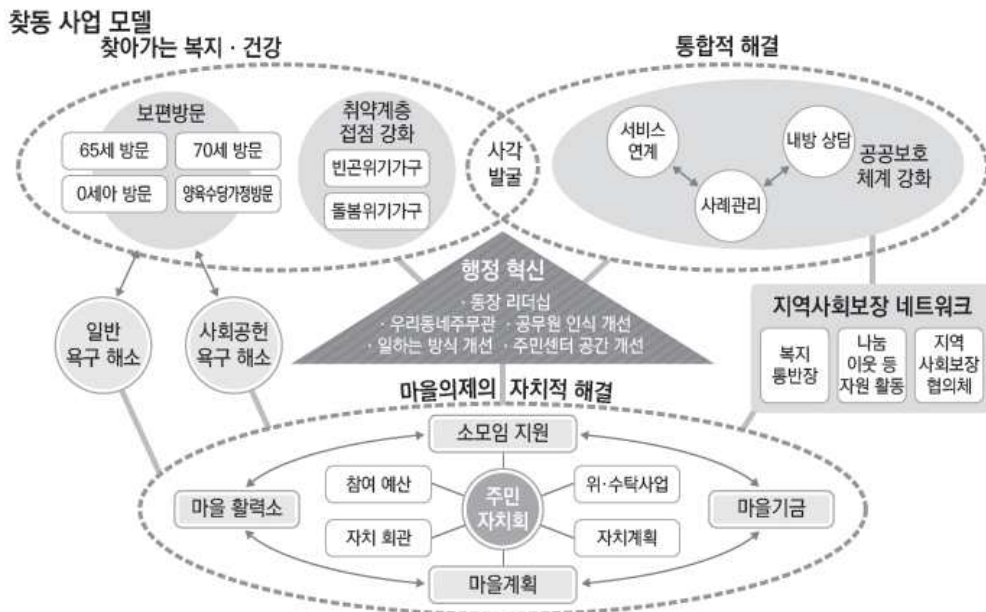
| | | |
|--|---|-------|
| 서민자녀 생애주기별 맞춤형 교육지원 서비스 | 서민 자녀의 생애맞춤 4단계 교육서비스로 교육격차 해소 | 경상남도 |
| 서울시 심야콜 버스 | 서울시민의 안전한 귀가를 위해 심야 콜버스 운행 | 서울특별시 |
| 성범죄자 알리기 (sexoffender.go.kr) | PC와 모바일을 통해 성범죄자 신상정보(사진, 성명, 거주지 등) 확인 | 여성가족부 |
| 스마트 119 상황관제시스템 | 출동경로 주변 위험요소 정보를 사전 획득하여 119현장출동대의 골든타임 확보 | 대구광역시 |
| 신고서 미리채움 (hometax.go.kr) | 국세청 보유자료로 신고서 항목을 미리 알려주고 채워주는 방식으로 연말정산과 세금 신고를 편리하게 도움 | 국세청 |
| 안전신문고 (safepeople.go.kr) | 스마트폰 PC를 이용해 생활주변 위험요소를 언제 어디서나 편리하게 신고, 처리할 수 있는 생활안전 원스톱 서비스 | 국민안전처 |
| 운전면허 신체검사 간소화 서비스 | 운전면허 적성검사시 국가건강검진(시력, 청력) 정보활용, 신체검사 없이 면허 신규취득 및 갱신 | 보건복지부 |
| 워크넷 (work.go.kr) | 개인별 맞춤형 구인, 구직 정보를 종합적으로 제공 | 고용노동부 |
| 원문정보공개 (open.go.kr) | 정부가 생산한 든 문서목록과 결재문서 원문을 공개 | 행정안전부 |
| 유실물정보통합시스템 (lost112.go.kr) | 민관 유실물 정보 통합 관리 시스템 | 경찰청 |
| 일사편리: 부동산 행정정보 일원화 (kras.go.kr:444) | 부동산 행정정보를 일원화해 1종의 부동산종합증명서로 서비스 | 국토교통부 |
| 취약계층 요금감면 원스톱 서비스 | 각종 출산지원 서비스를 일괄 신청 | 행정안전부 |
| 취업맞춤형 특기병제도 | 취업맞춤특기병을 대상으로 진로상담 및 훈련수당을 지급하고, 복무 중 자기계발 등 직원능력 제고를 통해 전역 후 취업 지원 | 병무청 |
| 통계로 찾은 '살고 싶은 우리동네'(sgis.kostat.go.kr) | 나에게 꼭 맞는 거주지를 통계 자료를 활용해 찾아주는 서비스 | 통계청 |

| | | |
|------------------------------------|------------------------------------|-----------------|
| 통합 연금포털 (100lifeplan.fss.or.kr) | 퇴직연금 및 개인연금 정보를 종합적으로 제공 | 금융위원회 /금융감독원 |
| 화학재난합동방재센터 | 범정부적 화학재난 대응체계 수립, 예방, 대비, 대응활동 실시 | 환경부 |

출처: 한국행정연구원(2018:107) 참고

- 셋째, 서비스와 관련된 안내, 공지 등을 빠르게 효율적으로 수행하는 전략임. 가령, ‘미세먼지 주의보’나 ‘코로나 확진자 알림’과 같은 문자메시지 서비스를 예시할 수 있음. 이러한 전략에서 가장 대표적인 것은 일본인데, 지진 등 재난, 재해에 대한 “즉시방송, 즉시고지” 원칙이 그 예시임. 정보 전달의 효율성을 높이기 위하여 다양한 채널, 미디어, 매체를 활용함.
- 넷째, 빠르게 처리하는 전략: 앞선 최적화의 사례를 공공서비스 전달체계에 적용하여 고객의 편의를 높이는 것을 의미함
- 다섯째, 친절과 배려: 고객의 만족도를 높이도록 친절과 배려를 내재화 하는 것. 서울시의 “찾아가는 동사무소” 등 공무원이 직접 방문하여 고객의 편의를 높이는 방식이 이러한 철학이 반영되어 있다고 할 수 있음.

[그림 113] 서울시 찾아가는 동사무소(찾동) 서비스의 사업모델



출처: 황금용(2017:12)7)

7) 황금용. (2017). 서울시 찾동 신규공무원 교육자료. 서울시 내부자료

(3) 거버넌스 혁신

- 거버넌스 혁신은 관과 민이 서로 유기적으로 소통하고, 서로 협력하는 관계 구조를 전략적으로 구축함으로써 서로가 서로에게 필요한 자원을 교류하고, 관의 입장에서는 시민의 필요(needs)에 대응성이 높은 사업을 발굴하여 운영할 수 있도록 하는 전략을 의미함. 다음과 같은 동기에서 수행됨.
 - 첫째, 정부가 어떠한 공공문제를 해결하기 위한 전문성을 충분히 갖지 못한 경우이거나, 대중의 집단지성을 통해 문제를 해결하는 것이 좀 더 실효적이라고 판단하는 경우, 크라우드 소싱(crowd sourcing)이나, 사회혁신(social innovation)의 방법을 통해 문제를 접근함
 - ※ 크라우드 소싱(crowdsourcing)은 의사결정 과정에서 시민이나 소비자가 참여할 수 있도록 일부를 개방하고, 성과가 창출되면 이익을 이들과 나누는 방법임. 업무의 일부를 특정 당사자에게 덜어주는 아웃소싱(outsourcing)과 달리, 새로운 아이디어를 공모하는 등의 방식으로 진행됨⁸⁾
 - ※ 사회혁신(social innovation)은 정부가 해결하기 어려운 난제에 대하여, 시민의 집단지성이나 창의력을 통해 새로운 솔루션(solution)을 모색하는 방식임⁹⁾
 - 둘째, 시민이 어떠한 니즈(needs)를 지니고 있는지를 파악하여, 공공서비스의 대응성과 품질을 제고하기 위한 목적인 경우, 디자인 사고(design thinking) 방법론 등을 통해 일하는 방식을 시민에게 여는 전략이 모색됨
 - ※ 디자인 사고(design thinking)는 정책에서 수요자의 관점을 반영하기 위한 노력이며, 일반적으로 문제정의(define), 아이디어 구체화(ideation), 실험(experimentation), 확장(expand)의 단계로 구성됨¹⁰⁾
 - 셋째, 특정 정책이 엇갈린 이해관계나 가치경합으로 인하여 갈등에 직면하는 경우, 갈등을 민주적으로 해소하기 위한 대안적 갈등해결(ADR)의 방법론 측면에서 모색되는 경우가 있음
 - ※ 대안적 갈등해결(ADR, Alternative Dispute Resolution)은 법률적 갈등해결이 아닌 갈등당사자 간의 평화로운 교섭 및 합리적인 협상을 통해 갈등해결의 방안을 도출해 내는 접근 방법임¹¹⁾

8) 박지혜·최은희·박문수. (2016). 개방형 혁신을 위한 국내 크라우드 소싱의 활용전략. 산업연구원.

9) 권향원·윤영근·박충훈. (2018). 사회혁신(social innovation) 기반 마련을 위한 중앙 및 지방정부의 역할과 지원모델 연구. 한국행정연구원 기본보고서

10) 이정열·이주명. (2010). 디자인사고의 의미 비교: 허버트 사이몬과 IDEO 의 디자인사고를 중심으로. 한국디자인학회 국제학술대회 논문집, 62-63.

11) 김두환. (2005). 사회갈등해결에서 숙의적 시민참여와 대안적 분쟁해결 접근 비교. 시민사회와 NGO, 3(1), 143-171.

○ 자주 활용되는 거버넌스 혁신이 강조하는 몇 가지 핵심포인트는 다음과 같음

[그림 114] 거버넌스 혁신의 핵심포인트 (키워드 중심)

| | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| 디자인 싱킹 (design thinking) | 수요자 관점; 공감 |
| 사회혁신 (social innovation) | 집단지성; 아이디어와 창의성; 실험; 확산 |
| 리빙랩 (living lab) | 참여공간; 플랫폼; 의사소통 툴킷 |
| 공동생산 (co-production) | 의사결정 권한(권력)의 분점과 공유; 참여; 거버넌스 |
| 열린혁신 (open innovation) | 칸막이의 해소와 공개; 자율성과 재량 |

출처: 권향원 (2020:18)¹²⁾

3. 유형화: 정부혁신 기준과의 매칭

□ 서구청 주요사업의 유형화

○ 서구청이 수행하고 있는 주요사업들을 주지한 정부혁신의 기준 관점에서 매칭한 결과물은 아래 <표 31>과 같음

[표 32] 정부혁신 기준 및 테마를 기준으로 유형화한 사업목록

| 기준 | 사업명 | 테마 | | | |
|--------------------|---|----|----|----|----|
| | | 클린 | 행복 | 함께 | 공약 |
| 비즈니스 프로세스 개선 | ▪ 생활폐기물 처리체계 선진화, 재활용 수거체계 선진화, RFID종량제 기기 확대 | √ | | | |
| | ▪ IoT기반의 과학적인 관리시스템 운영 | √ | | | |
| | ▪ 유해화학물질 데이터베이스 구축 | √ | | | |
| | ▪ 드론을 활용한 2021년 스마트패트롤 구축 | √ | | | |
| | ▪ 서구형 미세먼지 모니터링 시스템 구축·운영 | √ | | | |
| | ▪ 치매 진행단계별 돌봄시스템 확충 | | √ | | |
| | ▪ 수혜자 중심의 맞춤형 복지서비스 지원 | | √ | | |
| | ▪ 미세먼지와 악취해결을 위한 전담담당관제 도입 | | | | √ |

12) 권향원. (2020). 거버넌스 이후의 패러다임? 열린혁신, 디자인 싱킹, 사회혁신에 대한 종합적 이해. 서울행정학회 하계학술대회 (2020.08.27.)

| | | | | | |
|-------------------------------|--|---|---|---|---|
| 새로운 서비스 발굴 및 확대 | ▪ 생태공원 조성(원신근린공원, 검단17호근린공원) | √ | | | |
| | ▪ 친환경 유아숲 체험원 조성 | √ | | | |
| | ▪ 잇기만 해도 명품, 서로이음길 | √ | | | |
| | ▪ 세어도~경인아라뱃길 주변 생태·문화·관광벨트 기본구상 용역 | | | √ | |
| | ▪ 4대하천 생태하천 조성사업 | √ | | | |
| | ▪ 사통팔달 도로망 확충을 위한 도로개설 사업 | √ | | | |
| | ▪ 교통편의시설 확충을 통한 대중교통 이용환경 개선 | | | √ | |
| | ▪ 주차공간 확보사업 추진(그린파크, 개방주차장, 공영주차장 유료화) | | | √ | |
| | ▪ 공영주차장 확충 사업 | | | √ | |
| | ▪ 행정구역 조정 및 단계별 동 청사 신축 추진 | | | √ | |
| | ▪ 국공립어린이집 확충 | | √ | | |
| | ▪ 청소년 방과 후 활동시설 증설 | | | | √ |
| | ▪ 장애인주간보호센터 확충 | | √ | | |
| | ▪ 노인 여가 복지시설 확대 | | √ | | |
| | ▪ 복합체육센터3개소 건립 | | √ | | |
| ▪ 스마트에코시티 공간환경 전략 구축 | √ | | | | |
| ▪ 보호구역 시설 개선 및 확대 | | | √ | | |
| 사회적 가치 | ▪ 소규모사업장 방지시설 설치 지원사업 | √ | | | |
| | ▪ 걱정없는 출산, 건강한 산모지원(산모신생아 건강관리 지원사업) | | √ | | √ |
| | ▪ 중·고교 무상교복지원 | | | | √ |
| | ▪ 공기청정기 보급 확대 | | | | √ |
| | ▪ 북한이탈주민 지원 확대 | | | √ | |
| | ▪ 해외무역박람회 참가 지원 | | √ | | |
| | ▪ 독거노인 응급안전안심서비스 강화 | | | | √ |
| | ▪ 청년예술가 활동 지원 사업 | | | √ | |
| | ▪ 골목형상점가 지정 및 활성화 | | | √ | |
| ▪ 제품인증획득 지원 | | | | | |
| 일자리 | ▪ 신중년 일자리 사업(50플러스 일자리 지원사업 추진) | | √ | | |
| | ▪ 서구형 노인일자리 창출 및 사업량 증대 | | √ | | |
| | ▪ 청년 창업 공간 조성 사업 | | | | √ |
| 운영·관리·감독 | ▪ 코로나19대응 재난안전대책본부 운영 및 총괄 | √ | | | √ |
| | ▪ 왕길동 사월마을 민원처리 대책 | | | | √ |
| | ▪ 우수저류시설 설계용역 체계적 관리 감독 | √ | | | |
| | ▪ 안전하고 건전한 자동차 관리문화 조성 | | | √ | |
| | ▪ 사월마을 주변 환경개선 대책 수립 | √ | | | |
| | ▪ 친환경 연료차량 확대를 통한 미세먼지 저감 | | | | √ |
| | ▪ 아동권리 증진을 위한 맞춤형 아동권리교육 운영 | | √ | | |
| | ▪ 왕길동 적재물 처리계획 | | | | √ |
| | ▪ 안전한 식문화 조성 및 외식업 활성화 지원 | √ | | | |
| ▪ 수도권 매립지 종료, 가산금 서구이관 환경문제 해 | | | | √ | |

| 결과 서구발전에 이용 | | | | |
|-------------------------|----------------------------|--|---|---|
| 거버넌스 (공동생산 및 협업) | ▪ 민·관 기관이 함께하는 치매 예방 통합관리 | | √ | |
| | ▪ 정서진 드론 페스티벌 | | √ | |
| | ▪ 100개의 문화충전소 조성 지원사업 | | √ | |
| | ▪ 사회적경제마을지원센터 설립 및 운영 | | √ | |
| | ▪ 초·중학생을 위한 영재교육 | | √ | |
| | ▪ 하나금융그룹 서구 유치 | | | √ |
| | ▪ 유관기관 협업, 지역교통안전협의체 확대·운영 | | | √ |
| 거버넌스 (참여 및 소통) | ▪ 문화도시 조성 | | √ | |
| | ▪ 가좌공업지역 디자인거리 조성사업 | | | √ |
| | ▪ 가재울마을 희망지사업(도시재생) | | | |
| | ▪ 공동체 활성화 플랫폼 조성 | | | √ |
| | ▪ 마을공동체 육성 | | | √ |
| | ▪ 주민참여예산 규모 확대 | | | √ |
| | ▪ 전동 주민자치회 전환 및 조기 정착 지원 | | | √ |
| | ▪ 구민과 소상공인이 함께하는 플랫폼 조성 | | | √ |
| | ▪ 서구소셜미디어 | | | √ |
| | ▪ 24시간 민원소통 플랫폼 소통1번가 구축 | | | √ |
| | ▪ 지능형 민원상담시스템 | | | √ |
| | ▪ 현장 구청장실 운영 | | | √ |
| ▪ 주민 모두가 공감하는 맞춤형 홍보 추진 | | | √ | |

□ 사업별 정성분석을 위한 지표도출

○ 지금까지의 논의를 종합하여, 서구의 사업별 정성분석을 위한 지표를 다음과 같이 도출하였음

[표 33] 서구의 사업별 정성분석 지표

| 지표 | | 착안사항 |
|-----------|----------------------|--|
| 리더십 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (정부혁신 기준에 준하는) 리더의 혁신을 위한 주도적인 역할 및 비전제시 여부 - 새로운 아이디어나 비전 제시 - 의사결정상의 위임 및 유연화 - 현장참여 및 적극적 기여 |
| 일하는 방식 | 소통노력 (거버넌스 혁신) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 현안해결을 위한 이해관계자 의사 청취를 위한 적극적 노력 및 참여 독려 노력 ▶ 공감대 유도를 위한 전략 ▶ 참여의 실효성 확보를 위한 소통전략 및 퍼실리테이팅(facilitating) ▶ 갈등관리 노력 ▶ 집행상황 점검 및 적극적인 피드백 확보 노력 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 연계·통합, 다각화, 효율화 등 조직혁신 노력 ▶ 일 줄이기 및 업무비효율의 개선노력 및 사례 |

| | | |
|--|----------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 불합리한 관행과 행태의 개선노력 및 사례 ▶ 기타 일하는 방식 개선을 위한 정부혁신 기준에 준하는 노력과 사례 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 부서 간, 조직 간, 유관단체와의 공동협력 및 자원교류를 위한 노력 및 사례 ▶ 사업 간 연계성을 강화하거나, 이러한 협력적 노력을 통해 자원을 아끼기 위한 노력 및 사례 |
| | 적극행정노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 주어진 업무를 벗어남에도 불구하고, 공무원 스스로 공적가치를 제고하거나 기존의 문제를 개선하기 위하여 적극적으로 나선 사례 ▶ 사회적 가치 제고를 위한 공무원 스스로의 자발적, 자율적 노력 사례 |
| | 성과(체감되는 개선사항) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 구체적인 성과를 달성하여, 시민들에게 체감되는 성과를 확인할 수 있었던 경우 |

○ 제안된 지표들을 바탕으로, 연구진은 서구청의 주요사업 및 공약사업에 대한 분석을 수행하였으며, 분석결과는 다음절에 제시함

제2절. 사업별 정성분석

1. 사업별 분석

[표 34] 안정적·효율적 생활폐기물 처리체계 구축

| | | | |
|-------------|-------------------------------------|--|--|
| 사업명 | 안정적·효율적 생활폐기물 처리체계 구축 | | |
| 사업개요 | 목적 | 친환경 자원순환도시 서구를 위해 쓰레기 정책 선진화 추진 | |
| | 대상 | 인천 서구민 | |
| | 내용 | 생활폐기물 수집운반 체계 개선 선도적 재활용 정책 추진 음식물류폐기물 RFID 종량제 기기 확대 설치 | |
| | 규모 | 서구 전 지역 | |
| 담당부서 | 자원순환과 | | |
| 담당자 | 김지은(자원순환팀), 이경희(재활용팀), 유민정(음식물자원화팀) | | |
| 지표 | 내용 | | |
| 리더십 | / | | |

성과(체감되는 개선사항)




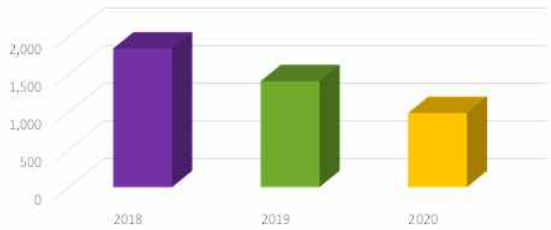
- ▶ **재활용 가능자원 수거량 증가**
 - 재활용 수거 횟수 확대, 재활용 전용봉투 사용 및 배출실명제 실시, 클린하우스 확대 설치 등 다양한 노력을 통해 2019년 대비 20년 재활용품 수거량 27.8% 증가
 - 2018년부터 꾸준히 수거량이 증가하는 것을 확인할 수 있음
 - 기후변화, COVID-19 등 여러 변화에 대응하기 위한 재활용 중심의 정책 추진에 따른 긍정적 성과로 판단
- ▶ **RFID 종량제 실시에 따른 음식물류 폐기물 감량**
 - 종량제 기기 도입 전 대비 2020년 1인당 음식물류 폐기물 30% 감량이라는 가시적 성과 획득

특기사항

- ▶ 서구의 오랜 난제를 해결하기 위한 다각도의 노력이 인정됨
- 타 지자체 생활폐기물 관련 사업(정책)에서 확인할 수 없는 '시민추진단' 구성, 다양한 홍보 노력, 업무 프로세스 개선 등을 예시할 수 있음
- ▶ 다만 시민추진단('21.06), 청소구역 조정('21) 등의 노력은 시행 초기로서, 실제 주민들이 체감하기까지 시차가 발생할 것으로 예상

[표 35] IoT기반의 과학적인 관리시스템 운영

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | IoT기반의 과학적인 관리시스템 운영 |
| 사업개요 | 목적 | IoT기반의 통합관제센터 운영 및 실시간 대기오염물질 측정차량 활용 등 과학적인 관리시스템을 운영하여 악취, 미세먼지의 관리효율 극대화 |
| | 대상 | 구민, 사업장 |
| | 내용 | ① 「악취&미세먼지 통합관제센터」 운영 - 악취측정시스템(15기), 악취 시료자동채취장치(62기), 고성능 대기감시 시스템(5기), 전력사용 원격검침기(30개소), 악취&대기 확산 모델링 프로그램 등 ② 「실시간 대기오염물질 측정차량」 운영 ③ 「실시간 악취측정 및 시료채취차량」 운영 |
| | 규모 | 예산(16억 원) |
| 담당부서 | | 클린도시과(환경통합관제팀) |
| 담당자 | | 백우진 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 기획력 - 구청장이 적극적인 아이디어 제안으로 '관제센터'의 구성이 가능할 수 있었으며, 이는 리더의 실무적인 이해도와 창의적인 감각이 반영된 결과물로서 높은 혁신적 리더십의 구현사례로 인정됨 |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) IoT 기반의 관리시스템 운영 - IoT 기반의 통합관제센터 운영 및 실시간 대기오염물질 측정차량 활용 등 과학적인 관리시스템을 활용한 악취, 미세먼지의 관리효율 극대화 노력은 업무방식 개선의 혁신사례로 평가됨 - 또한, 전국 최초의 전력사용 원격검침 시범사업 도입, 사업장별 지정악취물질 D/B 구축 등 문제해결을 위한 과학적 관리시스템 개선 노력을 엿볼 수 있음 - 이렇듯, 과학적 관리시스템 도입은 현장점검 등 인력으로 해결할 수 없는 악취·미세먼지의 속성을 고려한 최적의 대안으로 볼 수 있음 ▶ (지출의 효율화) |

| | | |
|----------------------|--|---|
| | <p style="text-align: center;">협업</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 관제센터 구축 관련 측정장비 설치비용 절감 노력 등을 통해 지출의 효율화 달성 ▶ (민관협력 강화 노력) <ul style="list-style-type: none"> - 미세먼지 배출업체의 적극적인 협조는 사업성과와 직결되는데, 사업장과 협약을 맺고 대기배출 오염 물질을 감축하고자 한 노력이 인정됨 - 즉, 관 주도의 모니터링에 국한하지 않고, 발생원인 사업장의 적극 협조를 유도하기 위한 민관 협업체계가 구축되었다고 볼 수 있음 |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) |  | <p style="text-align: center;">약취민원</p>  <p>▶ (목표 추가달성)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 목표: 2018년 대비 25% 감소 - 성과: 2020년 46% 감소(달성률 184%) |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ '선도적'이고 '적극적'으로 관내 약취·미세먼지를 해결하고자 한 노력은 높이 평가할 수 있음 - 현재 시점에서 클린서구에 대한 주민 만족도는 낮으나, 장기적 관점에서 충분히 개선의 여지가 있다고 판단함 ▶ 다만, 구민을 대상으로 한 사업의 홍보 등 적극적인 PR이 부족 - 약취·미세먼지의 저감 노력을 구민들이 인지할 수 있게끔 다양한 방식의 홍보 필요 | |

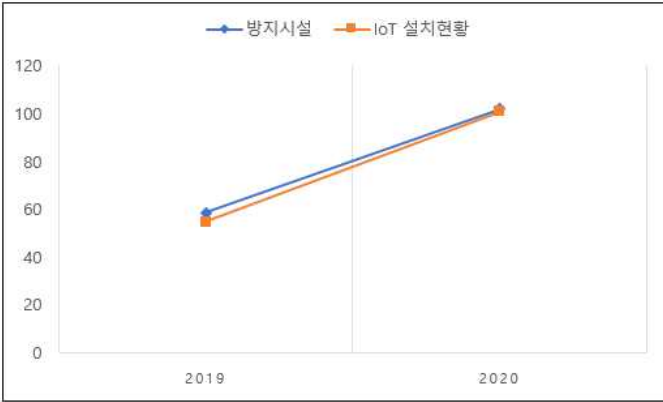
[표 36] 서구형 미세먼지 모니터링 시스템 구축·운영

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 서구형 미세먼지 모니터링 시스템 구축·운영 |
| 사업개요 | 목적 | 미세먼지 발생을 발생원에서부터 근본적으로 저감 관리 |
| | 대상 | 폐기물중간처리업체, 특별관리공사장 |
| | 내용 | 미세먼지 다량 발생사업장에 미세먼지 측정기기를 설치·운영 |
| | 규모 | 비산먼지 발생사업장 30개소 구축 완료(지속 추가 설치) |
| 담당부서 | | 클린도시과(대기관리팀) |
| 담당자 | | 김용태 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) <ul style="list-style-type: none"> - 관 주도의 일방적인 규정에 따른 미세먼지 저감 정책을 탈피하고, 민의 적극적인 협력을 유도하는 방식으로의 전환은 '실질적인' 미세먼지 저감 등의 효과를 가져왔을 것으로 판단함 - 미세먼지 발생원을 특정하여 '예방적'으로 미세먼지를 저감하고자 한 노력을 확인할 수 있음 ▶ (지출의 효율화) 비예산 사업 <ul style="list-style-type: none"> - 기업체와 적극적인 면담·협의를 통해 능동적 참여를 유도하고 민의 참여로 미세먼지 모니터링 시스템 30개를 구축 완료하는 등 예산을 절감하고자 노력함 * 측정기 설치비: 약 1.5억 원 절감 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (민·관 협업체계 강화) <ul style="list-style-type: none"> - 미세먼지 저감을 위한 전국 최초의 민·관 협력 사업으로 타 지자체의 모범사례로 평가됨 |

| | | |
|---|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - 기업체의 자율적 미세먼지 저감 동참이라는 기치 아래, 사업장의 인식 전환 및 적극적 협업체계 구축을 위한 소통 노력이 인정됨 |
| <p style="text-align: center;">적극행정노력</p> | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (법적근거 부재) - 사전 모니터링 등에 관한 법적 근거가 부재함에도 미세먼지 저감을 위한 예방 차원에서 측정기기를 설치·운영하는 등 적극행정의 모습을 확인할 수 있음 * 기존에는 법령에 근거한 비산 먼지 관련 개별 기준에 따른 규제만 가능 - 또한, 사후적 관리(법적 제재)보다 예방적 차원의 적극적인 노력이 긍정적으로 평가됨 |
| <p style="text-align: center;">성과(체감되는 개선사항)</p> | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 적극적·예방적 미세먼지 저감 노력 <div style="text-align: center;"> <p>구청 관제센터(모니터링) 기준 초과 시 문자 발송</p> <p>미이행 시 현장 출동 지시</p> <p>측정기</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 행정안전부 정부합동안전점검결과 수범사례 지정 |
| <p style="text-align: center;">특기사항</p> | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 현장점검 위주의 관리정책이 아닌, 사전 예방 차원의 적극적인 행정을 구현하고 있음 ▶ 다만, 미세먼지 원인의 다양화로 인해 서구의 노력이 주민 체감도 및 성과로 이어지기는 한계가 있어 대민을 대상으로 한 적극적인 사업 홍보 PR 요구 ▶ 즉, 실질적으로 클린 서구에 대한 주민 만족도를 높이기 위해서는 적극적인 PR을 통한 구민의 인식 개선이 병행되어야 함 |

[표 37] 소규모사업장 방지시설 설치 지원사업

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 소규모사업장 방지시설 설치 지원사업 |
| 사업개요 | 목적 | 노후방지시설 개선비용 지원 산업부문 대기오염물질 저감 |
| | 대상 | 서구 관내 4·5종 대기배출시설 설치 사업장 |
| | 내용 | 대기방지시설 개선비용지원으로 산업부문 대기오염물질 배출저감 |
| | 규모 | 방지시설별 3.7억~최대 7.2억 지원, 약 60개 시설 |
| 담당부서 | | 환경관리과(환경허가팀) |
| 담당자 | | 김지연 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) <ul style="list-style-type: none"> - 노후화된 방지시설 교체에 대한 경제적 부담을 갖고 있는 소규모 사업장을 지원함으로써, 대기오염 배출을 최소화하고자 한 노력을 확인할 수 있음 - 사업장에 설치비 지원의 조건으로 IoT(사물인터넷)를 부착하게 함으로써 방지시설의 효율적인 관리·운영을 도모한 부분은 성과제고를 위한 노력으로 평가할 수 있음 - 더불어, 가시적인 성과 제고를 위해 민간 사업장이 자발적으로 환경개선에 동참할 수 있는 교육 등을 제공하고 있음 ▶ (지출의 효율화) <ul style="list-style-type: none"> - 국비 50%, 시비 20%, 구비 20%, 자부담 10%로 설정하고 민·관과의 자원 분담을 통해 예산의 부담을 최소화하고 재정지출의 효율화를 꾀함 |

| | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무개선 방식) <ul style="list-style-type: none"> - 지원대상 선정 과정에 담당 공무원, 전문가(기술사) 등 심사단을 구성하여 전문성과 행정 투명성을 확보함으로써, 지원사업 수행 과정에서 발생할 수 있는 공정성 등의 문제를 최소화한 것은 긍정적으로 평가할 수 있음 | | | | | | | | | |
|---------------|--|--|----|------|----------|------|----|----|------|-----|-----|
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (부서 간 협업) <ul style="list-style-type: none"> - 타부서(클린도시과)의 추진사업(약취 무료 측정사업)과 협업·연계함으로써, 서구의 현안을 효과적으로 해결하고 정책 연계성을 확보하고 있음 | | | | | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 대기오염물질 중 먼지농도 약 37% 감소 ▶ 방지시설: 59개('19)에서 102개('20)로 증가 ▶ IoT 설치현황: 55기('19)에서 101기('20)로 증가 |  <table border="1" data-bbox="1368 564 2029 967"> <caption>방지시설 및 IoT 설치현황 추이</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>방지시설</th> <th>IoT 설치현황</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td> <td>59</td> <td>55</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>102</td> <td>101</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 방지시설 | IoT 설치현황 | 2019 | 59 | 55 | 2020 | 102 | 101 |
| 연도 | 방지시설 | IoT 설치현황 | | | | | | | | | |
| 2019 | 59 | 55 | | | | | | | | | |
| 2020 | 102 | 101 | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 소규모 사업장이 환경개선에 동참할 수 있도록 지원 및 교육을 실시하고 있는 부분은 긍정적으로 평가됨 ▶ 다만, 약취, 배출물질 등이 서구의 주요 현안인 만큼, 현재 연 1회 이상인 모니터링 횟수를 확대함으로써 '사후 관리'를 철저히 할 필요가 있음 <ul style="list-style-type: none"> * 현재 사업장은 반기 1회 이상 자가측정, 구는 연 1회 이상 현장 확인 및 방지시설 적정 관리를 확인하고 있음 | | | | | | | | | | |

[표 38] 사월마을 건강영향조사 사후관리 용역

| | | |
|----------------------|---------------|--|
| 사업명 | | 사월마을 주변 환경개선 대책 수립(사월마을 건강영향조사 사후관리 용역) |
| 사업개요 | 목적 | 사월마을 주민건강영향조사 결과 주거 부적합 결론 도출에 따른 주민건강 개선 및 유해환경인자 관리 |
| | 대상 | 사월마을 주민 사후관리 대상 |
| | 내용 | 사월마을 건강영향조사 결과 유소건자(중금속 고농도자, 정신 심리검사 이상자)에 대한 추적 및 정밀 검사 등 대기질 측정을 통한 환경유해인자 관리 및 모니터링 |
| | 규모 | 204백만원(계약액) / 214백만원(예산액) |
| 담당부서 | | 환경관리과(산업환경팀) |
| 담당자 | | 정성목 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) - 사월마을 주민 건강영향조사 결과에 따라, 주민건강 개선 및 유해환경인자 관리를 위한 다양한 후속조치 노력을 확인할 수 있음 - 또한, 중간보고회 및 자문위원회, 실무회의 개최 등을 통해 용역의 원활한 추진을 도모 |
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | ▶ 건강조사 44명 실시 |

| | |
|------|--|
| | |
| 특기사항 | |

[표 39] 생태공원 조성

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 생태공원 조성(원신근린공원, 검단17호근린공원) |
| 사업개요 | 목적 | 우리 구만의 특색있는 생태공원을 조성하여 주민들에게 녹색휴식공간 제공 |
| | 대상 | 오류왕길동, 신현원창동 일원 |
| | 내용 | 자연생태학습 체험장, 생태관찰로, 숲체험길, 테마힐링로드 등 |
| | 규모 | 49,206백만 원 |
| 담당부서 | | 공원녹지과(공원조성팀) |
| 담당자 | | 정웅혁, 장태현 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 재원확보 노력 - 예산 부족으로 장기간 미집행되고 있던 사업을 지속적인 예산 증액 요구 및 지방채 발행 등을 통해 추진한 부분은 구의 적극적인 노력으로 평가됨 * 총 사업비 300억 중 보상비 250억 원 |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 이해관계 반영 - 관련법(국토의 계획 및 이용에 관한 법률, 도시공원 및 녹지등에 관한 법률 등)에 따라 구민 대상 설문조사 및 의견수렴 절차 등을 거침으로써, 구민의 수요(needs)를 계획에 반영하고자 한 노력을 확인할 수 있음 - 구민의 이용도, 만족도 등이 공원 조성사업의 성과와 직결되는바, 의견수렴 과정에서 제시된 내용의 적극 반영을 통한 계획 수립 등의 노력을 인정할 수 있음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (집행률 제고 노력) - 사업의 원활한 추진을 위해, 월별 보상업무 추진실적 등을 점검하는 등 예산편성 및 계획에 따라 예산을 집행하기 위한 노력을 확인할 수 있음 * '18년도: 99%, '19년도: 100%, '20년도: 100% |

| | | |
|----------------------|-----------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) - 현재 공원 조성부지는 약 60여 년간 방치됨에 따라 불법 경작지, 공장지대가 존재하는 곳으로 대규모의 시설 등이 들어올 수 없는 상황 - 문제점 진단을 통해 생태공원으로 방향성을 잡고 갈대정원, 꽃길, 산책로, 녹지마당, 야생화 정원 등을 조성 또는 조성 계획 중에 있음 - 적극적인 문제 해결 노력으로 주민들의 만족도를 높이기 위한 노력이 인정됨 |
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 적극적인 재원확보를 통해 주민의 삶의 쉼터 및 친환경 공원을 조성하기 위한 노력은 높이 평가됨 ▶ 또한, 주민의 수요를 계획단계에서 반영하고자 한 노력도 확인할 수 있었음 ▶ 다만, 내년 준공을 예정으로 토지 보상이 이루어지고 있는 단계여서 사업에 대한 정확한 평가 및 주민 만족도 등을 확인하기에는 한계가 존재 |

[표 40] 친환경 유아숲 체험원 조성

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 친환경 유아숲 체험원 조성 |
| 사업개요 | 목적 | 자연과 더불어 크는 아동, 녹색 교육도시 서구 조성 |
| | 대상 | 아동 |
| | 내용 | 유아숲체험원 조성 |
| | 규모 | 유아숲체험원 3개소 조성 |
| 담당부서 | | 공원녹지과(산림관리팀) |
| 담당자 | | 김청하 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 이해관계 반영 - 유아숲지도사, 숲해설가 등과 적극적인 소통(간담회 개최)을 통해, 조성 계획에 전문성 반영 및 보다 나은 조성 방향을 결정하기 위한 노력을 엿볼 수 있음 ▶ 갈등관리 및 문제해결 - 공원 조성 과정에서 소유주 등과의 원활한 협조를 통해 기 시설물 이동 등 진입로를 확보함으로써, 불필요한 갈등을 최소화하고자 노력하였음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) - 산림교육분야에 대한 서구 구민의 수요가 증가함에 따라 서구는 관내 유아숲 조성을 위한 구체적인 비전, 목표, 추진 전략을 수립함으로써 성과체계의 기틀을 마련 - 즉, 구체적인 전략별 추진사항을 설정함으로써, 연속성 있는 사업 기반을 마련하고 있다고 판단됨 - 또한, 당초 계획한 전략 사항들이 원활하게 추진된 것으로 파악됨 ▶ (성과제고 노력 2) - 유아숲체험원 조성 과정에서 영유아 및 교통약자 등 성평등을 위한 성별영향평가를 실시하고, 결과를 조성계획 |

| | | |
|-----------------------------|---|---|
| | | <p>등에 반영하고자 한 노력은 매우 우수함</p> <p>* 남·여 화장실 모두 기저귀 교환대 설치, 유아숲 지도사의 고용관련 성비 고려, 성평등 교육 실시 등</p> |
| | <p>협업</p> | <p>▶ (민·관 협업체계)</p> <p>- 서구는 과거 직접 운영함으로써 발생했던 전문성 부족 등의 문제를 해결하기 위해 전문업체에 위탁 운영을 실시하고 있으며, 이를 통해 양질의 산림교육 서비스 제공을 수행하고 있음</p> |
| <p>적극행정노력</p> | | |
| <p>성과(체감되는 개선사항)</p> | <p>▶ 유아숲체험원 운영내용</p>  | <p>참여인원</p>  <p>▶ 유아숲 참여인원</p> <p>- '18년: 6,041명, '19년: 9,567명(158% 증가)</p> |
| <p>특기사항</p> | <p>▶ 구민의 수요에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 노력(통합적 접근의 사업관리, 간담회, 성별영향평가 등)을 수행하고 있어 긍정적으로 평가할 수 있음</p> <p>▶ 또한, 운영 과정상의 미비점을 보완하기 위해 위탁운영 업체와의 협력체계 구축 및 효과성 제고 노력을 이어오고 있음</p> <p>▶ 이용률 증대 및 실질적인 구민 만족도를 높이기 위해 향후 추진될 추가 유아숲체험원 조성 과정에서는 이용자의 수요 및 만족도 조사 등을 통해 적합성 높은 운영 프로그램을 조성할 필요가 있음</p> | |



[표 41] 잇기만 해도 명품, 서로이음길

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 잇기만 해도 명품, 서로이음길 |
| 사업개요 | 목적 | 도심지 접근성이 양호한 산림을 활용, 둘레길 조성을 통해 지역주민의 여가활동 제공 및 건강증진 도모 |
| | 대상 | 호봉산, 원적산 외 9개소 |
| | 내용 | 테마별 둘레길 코스 조성, 끊기는 둘레길은 지역마을 명소 및 파빌리온등 쉼터를 이용하여 연결 |
| | 규모 | 총 11코스(79.8km) |
| 담당부서 | | 공원녹지과(산림관리팀) |
| 담당자 | | 박현규 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 이해관계 반영 - 둘레길 조성 과정에서 공급자 관점에서 벗어나, 지속적으로 구민의 수요(needs)를 반영하기 위한 모니터링을 실시하였음 - 둘레길 이용 시 불편사항 접수, 안전사고 우려지역에 대한 전수조사 등을 예시할 수 있으며, 전수조사 결과 계단 설치, 안전로프 설치 등 이용환경 개선을 위한 다양한 노력을 확인할 수 있음 ▶ 갈등관리 및 문제해결 - 토지 소유주 동의 과정에서 발생 가능한 갈등을 극복하고, 부동의 시 우회로 조성 등 새로운 대안 마련 모색 - 또한, 토지주 설명회를 통한 둘레길 조성방향 및 의견수렴 과정은 갈등 사전예방 및 원활한 사업추진을 위한 노력으로 인정됨 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 산행문화 개선 현장 캠페인 - 구민의 안전하고 쾌적한 '이음길' 이용을 위해 다양한 현장 활동을 수행하고 있음 - 즉, 산행문화 개선 현장 캠페인, 숲길 등 산지정화 활동 등을 통해 건전한 산행문화를 정착하고자 한 노력이 인 |

| | | |
|----------------------|-----------|---|
| | | <p>정됨</p> <ul style="list-style-type: none"> - 또한, 일방적인 계도 노력이 아닌, 온·오프라인으로 구민이 함께 캠페인에 참여할 수 있는 기회를 마련함으로써 산행문화 개선에 대한 공감대 형성 및 참여문화 확산을 위한 활동을 수행하였음 |
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <p>▶ 둘레길 예시</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>서로이음길 4코스(계양산)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>서로이음길 5코스(꽃매산)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>데크로드설치</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>종합안내판설치</p> </div> </div> |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 관내 단절적으로 분리되어 있던 산림을 등산로로 연결하고, "서로이음길"이라는 새로운 브랜딩을 통해 그 가치를 제고하고자 한 노력이 인정됨 ▶ 또한, 가시성이 높은 정책사업으로 구민의 구정 만족도를 높이는 데 기여할 것으로 판단함 ▶ 다만, 다양한 프로그램 또는 부서와의 연계(협업)를 통해 서구만의 특색 있는 콘텐츠를 발굴할 필요가 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 이를 통해, 다른 지역의 둘레길 이용자들을 유입함으로써, 지역경제 활성화 및 서구를 홍보할 수 있는 다양한 노력 필요 - 유아숲체험원과의 연계 등을 통한 부서 간 협업도 긍정적인 아이디어라고 판단됨 |

[표 42] 4대하천 생태하천 조성사업

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 4대하천 생태하천 조성사업 |
| 사업개요 | 목적 | 수질개선 및 활력적인 수변공간 창출 |
| | 대상 | 4대하천(공촌천, 심곡천, 검단천, 나진포천) |
| | 내용 | 생태하천 복원 L=26.77km |
| | 규모 | 1,201억 원 |
| 담당부서 | | 생태하천과(하천팀) |
| 담당자 | | 정종욱 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 예산확보 노력 - '18년 구청장 공약사업으로 생태하천 복원사업이 포함됨에 따라, '생태하천과'가 신설되고 사업예산을 확보하기 위한 노력이 인정됨 - 즉, 비교적 예산 확보가 어려운 신규 투자사업에 적극적으로 예산을 확보하고자 한 노력이 인정되고, 이를 통해 매년 예산액이 증가하는 추세를 보이고 있음 * 사업비 전액 시비로 확보하여 구 재정 증대에 기여 - 추가예산 확보를 위한 노력의 결과로, 환경부 공모사업(오염하천 개선사업)에 선정되어 총사업비 270억 원을 확보함으로써 원활한 사업추진을 위한 발판을 마련했다고 평가됨 |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 주민설명회, 환경개선 협의회 구성·운영 - 사업계획 과정에서 전문가 자문 및 주민설명회를 개최하는 등 공감대 형성 및 주민 수요(needs)를 반영하기 위한 노력을 수행하였음 - 민·관 협의체를 구성하여 주민불편 및 요구사항 등을 해결하고자 한 노력이 인정됨 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 종합계획 수립 - 서구 4대 하천 수질개선과 더불어 활력적인 수변공간 창출이라는 목표 달성을 위해 "4대하천 생태복원 종합계획(20.11)"을 수립하는 등의 통합적·계획적 정책 플랜을 확인할 수 있음 |

| | | <ul style="list-style-type: none"> - 종합계획 추진을 통한 하천 유지용수 확보, 수질개선, 수생태계 활성화 등 가시적 성과는 긍정적으로 평가할 수 있음 * 하천 유지수 증량: 2018년(기정) 19,000톤/일, 2019년(인버터 설치 후) 27,000톤/일, 2020년(한강물 공급) 33,000톤/일 ▶ (성과제고 노력 2) 생태환경 조성 - 수질개선뿐 아니라, 하천변의 불법 경작 및 쓰레기 투기지역 등에 파빌리온, 조형벤치 등을 설치하고, 다양한 나무를 식재함으로써 환경을 개선하고 구민에게 휴식공간을 제공하는 등 다양한 부가적 성과를 창출하기 위한 노력이 인정됨 ▶ (업무방식 개선) 4대하천 드론촬영 - 4계절별 드론촬영은 첨단기술을 도입하여 기록관리, 영상촬영 자료 확보 등을 한 것은 현장점검의 한계를 극복하고 생태환경 개선 등 성과제고를 위한 노력으로 평가할 수 있음 ▶ (유관기관/조직 협력체계) 인천 녹색연합과의 협약을 통한 하천 생태모니터링 추진 - 사업의 전문성을 확보하고 지속적인 생태모니터링을 추진하기 위해 실시된 인천 녹색연합과의 협약('21.2.25)은 네트워크를 활용한 성과제고 노력으로 인정됨 - 또한, 녹색연합의 재능 기부 방식으로 협약이 이루어진 점은 서구의 성과로 평가받을 수 있음 | | | | | | | | |
|----------------------|--|---|--------------|------|--------|------|--------|------|--------|---|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 하천 유지수 증량</p> <p style="text-align: center;">하천유지수 총량</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>유지수 총량 (톤/일)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>19,000</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>27,000</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>33,000</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 유지수 총량 (톤/일) | 2018 | 19,000 | 2019 | 27,000 | 2020 | 33,000 | <p>▶ 활력적인 수변공간 창출</p>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> <div style="text-align: center;">  2018년 공촌천 하류(청라) </div> <div style="text-align: center;">  2020년 공촌천 하류(청라) </div> </div> |
| 연도 | 유지수 총량 (톤/일) | | | | | | | | | |
| 2018 | 19,000 | | | | | | | | | |
| 2019 | 27,000 | | | | | | | | | |
| 2020 | 33,000 | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 당초 계획했던 수질개선 목표(6등급(BOD 10이하)→3등급(BOD 5이하))는 달성하지 못했지만, 수질개선 및 수생태계 회복을 위한 기반을 조성했다고 평가할 수 있음 ▶ 또한, 현재 진행 중인 오수유입 차단, 하수관 분류식 사업 등의 추진과 추가 확보된 예산을 효율적으로 사용함으로써 성과를 더 가시화할 수 있을 것으로 기대 | | | | | | | | | |

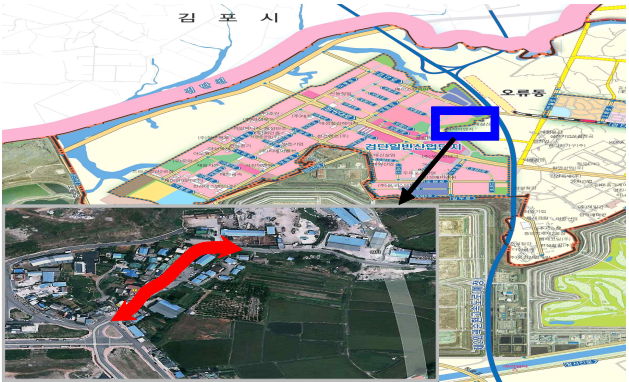

[표 43] 스마트에코시티 공간환경 전략 구축

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 스마트에코시티 공간환경 전략 구축(인천 서구 공간환경전략계획 수립용역) |
| 사업개요 | 목적 | 서구의 도시-건축 등의 장소 중심의 공간환경 통합마스터플랜을 수립하여 장기발전 방향인 스마트에코시티 구현 |
| | 대상 | 서구전체(심곡, 연희, 공촌동 일대) |
| | 내용 | 여건분석 및 중점추진권역 설정, 중점추진권역 기본구상 및 공간구상, 중점추진권역 사업계획 구체화 |
| | 규모 | 사업비(용역비) 400백만원 |
| 담당부서 | | 스마트에코시티 기획팀 |
| 담당자 | | 이정민 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 의견수렴 절차 - 통반장회의, 주민자치회의 의견수렴 과정을 거쳐 현장에서 구민이 체감하는 문제가 무엇인지 등을 파악하고 이를 계획단계에 반영하고자 노력 - 타부서, 유관기관 등과 원활한 의사소통을 통해 사업추진 과정에서 발생할 수 있는 의견 청취 * 재무과, 공원녹지과: 중점추진권역 범위 내 눈썰매장 활용방안 등을 용역범위에 의견제출 * 시설관리공단: 향후 눈썰매장 운영 등 문제점 의견제시 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) 공간환경 통합마스터플랜 수립 - 서구의 공간환경과 관련하여 '장기적'인 시각을 가지고 종합적으로 사업추진을 시도하고 있는 부분은 긍정적으로 평가할 수 있음 - 여건분석 등의 진단 과정은 서구의 지역별 보행환경, 주거환경 등의 특색 및 문제를 명확하게 파악하고, 정합성 높은 대안을 탐색·발굴하는 데 발판을 마련할 수 있을 것으로 기대 * 공간환경전략계획 진단(여건분석, 중점추진권역 설정) → 계획수립(기본구상, 공간구상) → 향후 추진계획(사업계획 구체화) |

| | | |
|----------------------|-----------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (관리체계의 효율화) 타부서 관련 계획 및 사업 모니터링 - 종합적인 공간환경전략계획 수립을 위해 타부서에서 수행하고 있는 관련 사업들을 모니터링하고 이를 용역에 반영하고자 함 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (협력체계) 타부서, 유관기관 등과의 원활한 협력관계 조성 - 전문가(총괄건축가), 타부서(재무과, 공원녹지과), 유관기관(시설관리공단) 등과의 원활한 협력관계를 구축함으로써 향후 원활한 사업추진의 기반을 마련 |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 신·구도심의 조화, 도시의 매력 제고, 주거·보행 환경개선 등의 관점에서 종합적이고 체계적인 공간환경 전략 구축 노력은 서구의 이미지 개선 및 특화된 공간 조성을 마련할 수 있는 기반을 마련했다고 평가할 수 있음 - 다만, 아직 계획수립 및 준공단계에 있어서 사업 진행 과정 및 성과를 진단·건설팅하기에는 한계가 존재할 수밖에 없음 * '21.04 기준 공정률 62%, '21.10 준공예정 |

[표 44] 도로개설 사업

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 사통팔달 도로망 확충을 위한 도로개설 사업 |
| 사업개요 | 목적 | 사통팔달의 신교통중심 도로망 확충 |
| | 대상 | 금곡동 해병대 2사단 일원 외 9개소 |
| | 내용 | 도로개설 |
| | 규모 | 19,477백만원 |
| 담당부서 | | 도시기반과(도로팀) |
| 담당자 | | 김민성 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 예산확보 노력 - 장기미집행 도시계획시설의 사업추진을 위해 시비보조금, 매립지특별회계 등을 활용하여 지속적으로 예산을 확보하고자 한 노력이 인정됨 * 그 결과, 민선7기 출범 후 도로개설 사업이 점진적으로 증대되고 있음 |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 이해관계 반영 - 주민의 수요를 반영한 지점에 도로개설 사업을 시행하고 있으며, 도로공사 착공 및 준공 과정에서 발생하는 각종 민원사항과 문제점을 적극 해결하고 있음 * 예시: 검단로 60번길 일원 도로개설은 인도설치 주민요청에 따른 것이며, 인도를 설치하기 위해서는 사유지 매입이 선행되어야 하는바, 상위계획과 현지어건 등을 면밀히 검토하여 도시계획시설 결정 - 또한, 공사 완료 후에는 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제98조에 따라 보고 및 공고를 실시하여 추후 발생할 수 있는 각종 민원을 사전에 예방하는 노력을 하고 있음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) - 도시인프라에 대한 수요 증가, 장기미집행시설에 편입된 소유주의 사유재산권 침해 등의 현안을 해결하기 위해 |

| | | |
|----------------------|-----------|--|
| | | <p>능동적으로 대처하고 있는 것으로 파악됨</p> <ul style="list-style-type: none"> - 또한, 도시계획시설 개설 사업은 단순 물리적인 도로개설뿐만 아니라, 쾌적한 서구 이미지 제고, 구민의 생활편익, 건전한 여가활동 제공, 지역균형발전 등 부가적인 성과를 창출하는 데 교두보로 기능할 것으로 판단 <p>▶ (집행률 제고 노력)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 도시개설사업의 특성상, 도시계획 결정에서 공사·준공까지 장기간 시간이 소요됨에 따라, 보상협의를 신속히 진행하고, 보상과 공사를 병행 추진하는 등의 방식을 통해 집행률을 높이고자 노력하고 있음 |
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 48%;"> <p>▶ 도로개설 예시</p>  </div> <div style="width: 48%;"> <p>▶ 주민의견을 반영한 도로개설</p>  </div> </div> |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 주민의 불편을 청취하고 문제를 해결하고자 일련의 도시개설 계획 절차에 따라 다양한 노력(예: 예산확보, 의견수렴 절차 등)이 수반된 것으로 평가 ▶ 개설 완공이 된 사례도 있지만, 아직 종합적으로 봤을 때 추진단계여서 지금 시점에서 명확하게 사업을 진단하기 어려움 |

[표 45] 스마트패트롤 구축

| | | | |
|---|---------------|--|--|
| 사업명 | | 드론을 활용한 2021년 스마트패트롤 구축 | |
| 사업개요 | 목적 | 행정사무 4차산업 도입 | |
| | 대상 | 서구민 | |
| | 내용 | 산림·환경·안전·홍보 등 행정사무 드론 접목 | |
| | 규모 | 드론운용 과업 일체 | |
| 담당부서 | | 공원녹지과(산림관리팀) | |
| 담당자 | | 김청하 | |
| 지표 | | 내용 | |
| 리더십 | | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선 1) 행정사무에 신기술 도입 <ul style="list-style-type: none"> - 인력의 한계로 진행이 어려웠던 필요 행정사무에 신기술(드론)을 접목함으로써, 업무방식의 효율성을 제고하고 선도적으로 문제를 예방·해결하고자 한 노력이 매우 우수함 * 무인항공기를 활용하여 특정상황 또는 문제해결 도모(예시: 금지행위 계도 및 안내방송, 대기환경 감시, 적재물 처리현황 촬영, 4대하천 개선사업 기록 관리 등 다수) | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선 2) 문제해결의 통합적 접근 시도 <ul style="list-style-type: none"> - 문제해결 방식을 단일의 관점에서 거시적 시각으로 전환함으로써, 총괄부서, 담당부서, 시행업체와의 유기적 조정 및 소통을 통해 원활한 사업추진을 도모하고자 한 시도가 돋보임 | | | |

| | | |
|----------------------|-----------|--|
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (부서 간 협업) 드론을 활용한 다양한 사업 연계 - 종래의 단일사업 추진방식에서 벗어나, 공공행정 전 분야에 걸친 플랫폼 구축(스마트패트롤)으로 서구 행정사무의 통합적·종합적 관리를 가능하게 있는 것으로 평가할 수 있음 - 현재 홍보, 환경, 안전·보건, 수색·정찰, 모니터링, 통계 등 다양한 분야와 연계하여 사업을 추진하고 있어 사업성과의 확장성을 기대할 수 있음 - 원활한 연계 사업추진을 위해 각 부서별/과업별 조정절차를 통해 협의(TF 회의 등)를 진행하고 있는 것으로 확인 * 월1회 단순 실적점검 외 사업추진 방향 토론 등 실시 |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 실적사항 - 스마트시티팀 : 코로나19 안내방송 및 홍보 - 노인복지과 : 추석 성묘객 대상 묘지 코로나 19 안내 방송 - 도시개발과 : 경서3개발지역 느티나무숲길 현장 촬영 - 자원순환과 : 왕길동 적치 골재대상 현장 촬영 - 생태하천과 : 하천현황(심곡천, 공촌천 등) 현장 촬영/4대하천관리 - 공원녹지과: 서로e음길 안내방송 및 홍보 등 - 클린도시과 : 비상먼지 발생 사업장 촬영(3) - 환경관리과 : 대기질 측정(1.5) - 상시운영 (청라호수공원, 커널웨이 아라뱃길 코로나 19 등 안내 방송) |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 신기술을 활용한 선도적인 사업추진 및 다양한 사업 연계 노력은 행정의 혁신성 측면에서 높이 평가할 수 있음 ▶ 다만, 아직 사업 초기 시행단계에 있어 기대성과 외에 드론을 활용한 홍보·계도 '효과', 촬영물의 '활용도' 등은 확인할 수 없어 現 시점에서 성과와 문제점을 진단하는 것은 이르다고 판단 - 사업의 혁신성이 인정되는바, 사업을 구체화하고 주민들이 체감할 수 있는 성과를 도출할 수 있는 노력이 요구됨 - 또한, 해외에서 드론의 사생활 침해(예: 프랑스의 코로나 봉쇄 위반 감시용 드론 사용 금지) 등의 문제가 이슈되고 있는 만큼, 야간비행 및 사생활 침해 등의 문제가 발생할 수 있는 지점을 사전에 탐색하고 예방하는 노력을 구체화할 필요 있음 |

[표 46] 세어도~경인아라뱃길 주변 생태·문화·관광벨트 기본구상 용역

| | | |
|----------------------|---------------|---|
| 사업명 | | 세어도~경인아라뱃길 주변 생태·문화·관광벨트 기본구상 용역 |
| 사업개요 | 목적 | 세어도 ~ 경인아라뱃길 주변 수변 인프라와 인근 지역을 연계하여 생태·관광·문화가 복합된 특화벨트를 조성 |
| | 대상 | 생태·문화·관광벨트 관광객 |
| | 내용 | 세어도~경인아라뱃길 주변 생태·문화·관광벨트 기본구상용역을 통해 도출된 52개 사업 |
| | 규모 | 2019년: 114,000천원 |
| 담당부서 | | 미래기획단(미래도시협력팀) |
| 담당자 | | 김종규 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) - 항만 물류 기능 약화, 수도권 매립지 종료 등 세어도~경인아라뱃길의 새로운 역할이 필요한 시점에 새로운 기능을 탐색·발굴하기 위한 주도적 노력이 인정됨 * 기본구상 용역을 통해 52개 사업 도출 후, 타당성 조사 및 기본계획 수립 단계 |
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 어촌 뉴딜 300 사업 반영 - 세어도항 정비, 웰컴센터 조성 등 |

| | |
|--|--|
| | <p>▶ 해양친수도시 조성 기본계획 반영</p> <ul style="list-style-type: none"> - 단기:정서진 선셋플랫폼, 안암호 선셋로드 - 중·장기: 안암호 프롬나드, 청라 브릿지파크 |
| <p style="text-align: center;">특기사항</p> | <p>생태·문화·관광벨트 조성사업과 관련한 타당성 조사 및 기본계획 수립 단계로 가시적인 성과창출에는 아직 시간이 필요한 것으로 판단함</p> |

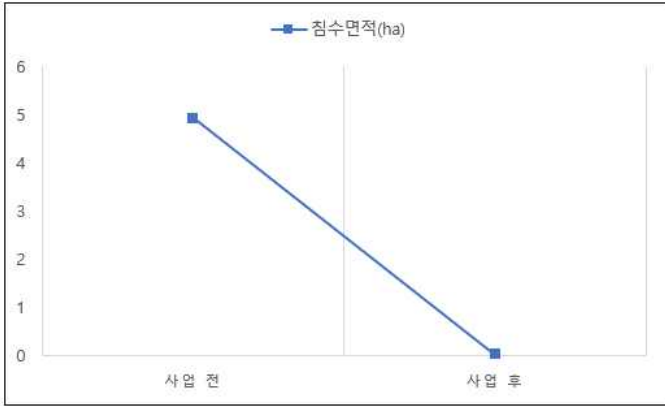
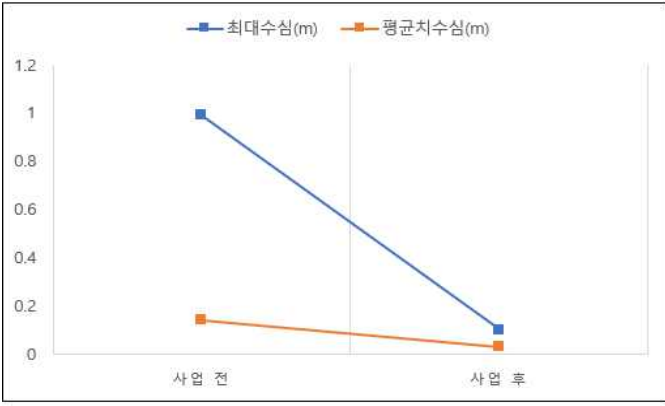
[표 47] 코로나19대응 재난안전대책본부 운영 및 총괄

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 코로나19대응 재난안전대책본부 운영 및 총괄 |
| 사업개요 | 목적 | 코로나19 확산 방지 예방활동 및 확진자 발생 시 신속·정확한 대응 |
| | 대상 | 구민 |
| | 내용 | <ul style="list-style-type: none"> ↳ 코로나19 대응 재난안전대책본부 운영 <ul style="list-style-type: none"> · 평상 시 : 안전총괄과 직원 24시간 교대 근무, 전 직원 비상연락망 구축 · 비상 시 : 전 직원 대책본부 근무 및 서구보건소에서 실시하는 방역 현장 지원 ↳ 코로나19 안전신고 운영 ↳ 코로나19 취약시설(확진자 다수 발생 우려시설)에 대한 기획점검 실시 ↳ 자가격리자 식료품, 폐기물 키트 지원: 전담공무원 → 기간제 근로자로 전환 ↳ 사회적거리두기 관련 다중이용시설 지속 점검 실시 ↳ 대유행 대비 마스크 및 손소독제, 방역물품 확보 |
| | 규모 | 구비 300백만원 |
| 담당부서 | | 안전총괄과 |
| 담당자 | | 이정욱 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) <ul style="list-style-type: none"> - 비상 상황에 대비한 안전총괄과 24시간 교대 근무, 전 직원 비상연락망 구축, 코로나 19 취약시설에 대한 기획 점검 실시 등 구의 선제적인 노력이 인정됨 * 재난안전대책본부 회의 매주 5회 이상 실시, 회의 시 방역 대응상황 점검·지시·결과 보고 * 음식점, 노래방 등 시설 1회 이상 점검 실시 |
| | 협업 | |

| | | |
|--|----------------------|---|
| | | |
| | 적극행정노력 | |
| | 성과(체감되는 개선사항) | |
| | 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업이 재난대책본부 운영 및 현황에 관한 내용을 주로 담고 있으므로, 정책사업의 성격보다는 부서 운영의 개요로서 의미를 갖는다고 판단됨 |

[표 48] 우수저류시설 설계용역 체계적 관리 감독

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 우수저류시설 설계용역 체계적 관리 감독(석남1지구, 가좌2지구) |
| 사업개요 | 목적 | 석남동, 가좌동 저지대 주택 및 상가 등 침수피해 해소 |
| | 대상 | 석남동, 가좌동 저지대 주택 및 상가(주민, 소상공인) |
| | 내용 | 우수저류시설 및 유입관로 설치 등 |
| | 규모 | (석남1지구) 저류조 V=36,000ton, 유입관로 661m, 관로개량 1,507m (가좌2지구) 저류조 V=36,000ton, 유입관로 710m, 관로개량 1,580m |
| 담당부서 | | 안전총괄과(재난대응팀) |
| 담당자 | | 심은엽, 박주환 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 주민설명회 개최 - 약취 및 쓰레기 유입 문제, 저류조 공간활용 방안 모색 등과 관련하여 주민설명회를 개최하였으며, 현장의 목소리를 청취하고자 노력함 - 공급자 중심에서 현장 중심의 문제 해결 방식을 도모했다고 평가할 수 있음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (예산확보 노력) - '17년 7월 집중호우로 인한 침수피해 발생 이후, 주민의 안전 및 재산피해를 최소화하기 위해 국비신청 및 사업확정을 위한 노력이 인정됨 * 예산규모 약 500억 원(국비 50% 포함) ▶ (효율성 제고 노력) - 우수저류시설 설치사업 기본설계용역 단계에서 사업이 지연됨에 따라, 행정안전부 및 인천시와 협의를 통해 행안부의 사전설계 검토, 인천시의 설계경제성 검토 등을 동시에 진행 - 즉, 형식상의 절차 준수가 아닌 유연한 업무 진행을 통해, 문제 해결의 신속성 및 주민 안전을 도모하였음 |

| | 협업 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|-----------|-----------|------|------|------|------|---|----|----------|-----------|------|-----|------|------|-----|------|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 침수면적 시뮬레이션 결과</p>  <table border="1" data-bbox="667 456 1330 863"> <caption>침수면적 시뮬레이션 결과</caption> <thead> <tr> <th>시점</th> <th>침수면적 (ha)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>사업 전</td> <td>~5.0</td> </tr> <tr> <td>사업 후</td> <td>~0.2</td> </tr> </tbody> </table> | 시점 | 침수면적 (ha) | 사업 전 | ~5.0 | 사업 후 | ~0.2 | <p>▶ 침수피해 예방 시뮬레이션 결과</p>  <table border="1" data-bbox="1366 456 2029 863"> <caption>침수피해 예방 시뮬레이션 결과</caption> <thead> <tr> <th>시점</th> <th>최대수심 (m)</th> <th>평균치수심 (m)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>사업 전</td> <td>1.0</td> <td>0.15</td> </tr> <tr> <td>사업 후</td> <td>0.1</td> <td>0.05</td> </tr> </tbody> </table> | 시점 | 최대수심 (m) | 평균치수심 (m) | 사업 전 | 1.0 | 0.15 | 사업 후 | 0.1 | 0.05 |
| 시점 | 침수면적 (ha) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 사업 전 | ~5.0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 사업 후 | ~0.2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 시점 | 최대수심 (m) | 평균치수심 (m) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 사업 전 | 1.0 | 0.15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 사업 후 | 0.1 | 0.05 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 문제해결의 신속성 및 대응성을 높이고자 한 업무방식 개선(절차의 유연성) 등의 노력을 긍정적으로 평가할 수 있음 ▶ 다만, 사업의 초기 계획단계여서 시뮬레이션 결과(기대효과)만을 확인할 수 있을 뿐, 실제적인 사업 효과를 판단할 수 없어 종합적인 사업을 진단하기 어려움 <ul style="list-style-type: none"> - 향후, 집중호우 등의 현상이 발생했을 때 결과치(효과)를 추적할 필요가 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | |

[표 49] 유해화학물질 데이터베이스 구축

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 유해화학물질 데이터베이스 구축 |
| 사업개요 | 목적 | 서구 유해화학물질 취급 사업장 DB를 구축하여 화학사고 예방 및 효율적으로 화학 사고에 대응할 수 있는 기초자료 마련 |
| | 대상 | 구민 |
| | 내용 | 인천소방본부, 화학물질안전원 등으로부터 받은 유해화학물질 취급사업장 DB를 활용하여 화학사고 대응 기초자료로 활용 |
| | 규모 | 비예산 |
| 담당부서 | | 안전총괄과 |
| 담당자 | | 권용훈 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) 관리방식의 전환(사후 → 사전) <ul style="list-style-type: none"> - 본 사업은 사후관리, 법적제재의 관점에서 “예방” 차원으로 관리방식을 전환하고, 유해화학물질 관련 관리 역량을 강화한 부분이 우수함 ▶ (업무방식 개선) 유해화학물질 DB화 <ul style="list-style-type: none"> - 유해화학물질 DB화는 인천소방본부, 화학물질안전원 등에서 분절적으로 관리되던 정보를 병합함으로써, 안전 교육자료 및 화학사고 대응책 마련을 위한 근거 자료를 제공하는 데 발판을 마련했다고 판단 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) <ul style="list-style-type: none"> - 환경부, 소방 등과의 네트워크 형성 및 적극 협조의 노력은 유해화학물질 취급사업장에 대한 서구의 직접적인 관리 권한 부재의 문제를 극복하고, 유해화학물질 취급사업장의 관리 효과성 확보를 위한 기틀을 마련했다고 볼 수 있음 |
| 적극행정노력 | | |

| | |
|---------------|--|
| 성과(체감되는 개선사항) | |
| 특기사항 | ▶ 유해화학물질 DB화를 통해 '예방차원의 관리패러다임으로 전환'하고자 한 노력이 높이 평가됨 |

[표 50] 안전한 식문화 조성 및 외식업 활성화 지원

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 안전한 식문화 조성 및 외식업 활성화 지원 |
| 사업개요 | 목적 | 건강하고 안전한 식문화 조성 및 외식업 활성화를 위한 외식업 활성화 유도 |
| | 대상 | 서구 전지역 |
| | 내용 | 영업주의 위생관리 능력 향상을 위한 안전하고 건강한식생활 문화 조성 우수음식점 발굴 및 외식문화거리 지원 등을 통해 외식업 활성화 유도 |
| | 규모 | 511백만원(국 29, 시 29, 구 272, 시기금 33, 구기금 148) |
| 담당부서 | | 위생과(식생활안전팀) |
| 담당자 | | 최미화, 양희경 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) - 자율적인 방역 분위기 및 안전한 식문화를 조성하기 위해 안심식당 등의 이행여부를 지속적으로 모니터링하고 추가 발생하는 사항에 대하여 적극적으로 대응하고자 한 노력이 인정됨 * 예시: 안심식당 및 덜어먹기 실천 이행여부를 확인하고 부족시 현장조사를 통해 지원물품 추가 지원 등의 활동 수행 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (부서 간 협업체계) - 안전한 식문화 조성 및 지역경제 활성화라는 2가지의 병합적 목표를 달성하기 위해 타 부서(경제에너지과, (사) 위생정책과)와 협업체계를 구축하고 있는 것은 긍정적으로 평가할 수 있음 - 구가 당면한 '위생'과 '지역경제 활성화'라는 문제의 시의성을 고려했을 때, 협업체계 구축은 시너지 효과를 창출할 수 있을 것으로 기대됨 ▶ (유관기관/조직 협력체계) |

| | | <ul style="list-style-type: none"> - 안전한 식문화 조성은 영업자의 적극적인 개선 의지 및 참여가 중요한바, 위생등급제 지정률을 제고하기 영업장과의 협업체계 구축이 필요 - 현재 서구 전체 식품접객업소(약 7,000여 개소) 대비 지정률은 낮은 것으로 파악 | | | | | | | | | |
|----------------------|---|--|----|----|--------|----------|-----|----|-------------|-----|----|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ '21년 목표 대비 실적 <ul style="list-style-type: none"> - 위생등급제 지정 목표 100% 대비 48% 달성 - 안심식당 지정현황 목표 150개 대비 16개 달성 ▶ 효과성 제고를 위한 추가 방안 마련 필요 <ul style="list-style-type: none"> - 1분기가 지난 상황에서 목표 달성 대비 효과성을 평가하기는 이르나, 안심식당 지정 관련 1분기 실적이 저조한바, 목표 달성을 도모할 수 있는 추가 방안 마련 필요 | <table border="1"> <caption>성과(체감되는 개선사항) - 실적 비교</caption> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>목표</th> <th>1분기 실적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>위생등급제(%)</td> <td>100</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>안심식당 지정(개소)</td> <td>150</td> <td>16</td> </tr> </tbody> </table> | 구분 | 목표 | 1분기 실적 | 위생등급제(%) | 100 | 48 | 안심식당 지정(개소) | 150 | 16 |
| 구분 | 목표 | 1분기 실적 | | | | | | | | | |
| 위생등급제(%) | 100 | 48 | | | | | | | | | |
| 안심식당 지정(개소) | 150 | 16 | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 본 사업은 코로나 19, 국민의 안전하고 건강한 식문화 조성 요구 등에 대한 대응으로서 시의적절한 사업으로 평가됨 ▶ 더불어, 안전한 식문화 조성 외에도 외식업 활성화를 통한 지역경제를 도모한다는 측면에서 부가적 성과를 창출할 수 있음 ▶ 다만, '안전한 식문화'에 대한 국민의 만족도는 '16년도 대비 소폭 하락한 것으로 조사됨 <ul style="list-style-type: none"> - 코로나 19로 인한 외생변수 요인을 고려할 필요는 있으나, 코로나 19로 인해 더 시급한 정책 영역이 된바, 어떠한 원인에 의해 만족도가 하락하였는지 등 면밀한 검토가 필요 ▶ 또한, 목표달성을 위한 시책이 안심식당 지정, 식문화 홍보 등 공급자 중심으로 이루어지고 있어 국민의 정책 수요가 무엇인지에 대한 원인진단이 선행되어야 할 것으로 판단 | | | | | | | | | | |

[표 51] 걱정없는 출산, 건강한 산모지원

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 걱정없는 출산, 건강한 산모지원(산모신생아 건강관리 지원사업) |
| 사업개요 | 목적 | 출산가정에 건강관리사를 파견하여 산모의 산후 회복과 신생아의 양육을 지원하고, 출산가정의 경제적 부담을 경감 |
| | 대상 | 관내 임산부 |
| | 내용 | 산모신생아 건강관리 지원사업에 정부지원금 바우처 지급 |
| | 규모 | 연 1,176명 지원 |
| 담당부서 | | 보건행정과(모자보건팀) |
| 담당자 | | 김현경 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (집행률 제고 노력) 한국사회보장정보원 예탁 <ul style="list-style-type: none"> - 교부된 국비, 시·도비, 시·군·구비를 포함한 모든 서비스 비용을 한국사회보장정보원에 예탁하고, 서비스 비용지급 일정에 맞게 예탁금이 부족하지 않도록 적기 예탁하기 위해 노력 ▶ (성과제고 노력) 제공기관 및 지원대상자 모니터링 <ul style="list-style-type: none"> - 원활하고 투명한 서비스 지원을 위해 산모신생아 제공기관 점검('21년 24회 실시)을 실시하고 있으며, 이를 통해 제공기관 등록기준 유지여부, 회계관리, 제공인력 관리, 규정 준수 여부 등을 관리하고 있음 - 위탁기관의 관리·감독을 통해 수혜자들의 만족도를 높이기 위한 노력을 수행하고 있는 것으로 평가됨 ▶ (지원요건·방식 합리화) 지원대상자 기준 조정 <ul style="list-style-type: none"> - 기존 지원대상자 기준(건강보험료 기준중위소득 120% 이하 가구)으로 인해 혜택을 받지 못하는 산모들이 발생함에 따라 지원 대상자 조건을 완화(기준중위소득 150% 이하 가구)함으로써, 대상자 수를 확대하였음 - 가용한 예산 범위 안에서 수혜자를 확대하기 위한 조치로 보여짐 |

| | | |
|--|----|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (문제해결 노력) 코로나 19 대응 - 코로나 19로 인한 대면접촉 등의 문제로 서비스 신청자 감소 현상이 발생하였으며, 적극적인 홍보(지자체 협조, 리플릿 제공, SMS 독려문자 발송 등) 노력은 적절한 문제 해결에 기여한 것으로 판단됨 |
| | 협업 | |

적극행정노력

| <p>성과(체감되는 개선사항)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 산모신생아 건강관리지원사업 홍보를 통한 지원자 수 증가 - 지자체에 출생신고 시 산모신생아 홍보 요청, 리플릿 지자체 제공 등을 통해 '21년 1분기 지원자 수 369 명으로 증가 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 지원대상자 기준 조정에 따른 산모지원자 수 증가 (단위: 명) <table border="1"> <caption>지원대상자 기준 조정에 따른 산모지원자 수 증가 (단위: 명)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>계획</th> <th>달성</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018년</td> <td>~1000</td> <td>~1100</td> </tr> <tr> <td>2019년</td> <td>~1300</td> <td>~1450</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>~1300</td> <td>~1150</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 계획 | 달성 | 2018년 | ~1000 | ~1100 | 2019년 | ~1300 | ~1450 | 2020년 | ~1300 | ~1150 |
|-----------------------------|---|---|----|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 연도 | 계획 | 달성 | | | | | | | | | | | | |
| 2018년 | ~1000 | ~1100 | | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | ~1300 | ~1450 | | | | | | | | | | | | |
| 2020년 | ~1300 | ~1150 | | | | | | | | | | | | |



| | |
|--------------------|--|
| <p>특기사항</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 지원·요건 방식 합리화, 홍보 등 수혜대상자를 확대하기 위한 다양한 노력을 수행하고 있는 것으로 파악됨 ▶ 또한, 경제적 어려움 등의 문제를 겪고 있는 가구를 지원함으로써, 국민 삶의 질과 행복감을 높일 수 있는 적절한 사업으로 평가됨 |
|--------------------|--|

[표 52] 국공립어린이집 확충

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 국공립어린이집 확충 |
| 사업개요 | 목적 | 공공 보육 인프라 구축 및 질 높고 안전한 보육환경 조성 |
| | 대상 | 신축 공동주택 관리동 어린이집 |
| | 내용 | 국공립어린이집 확충 |
| | 규모 | 2021년 8개소 |
| 담당부서 | | 가정보육과(보육행정팀) |
| 담당자 | | 박진경 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 공보육 이용률 증대 <ul style="list-style-type: none"> - 구민의 국공립어린이집 선호도 증가에 따라 '국공립어린이집 확충' 노력은 시의적절한 사업으로 평가됨 - 더 많은 구민에게 보육 서비스가 제공될 수 있도록 '19년 7개소, '20년 4개소를 개원하고, '22년까지 대폭 확대된 22개소를 개원하고자 하는 노력이 인정됨 - 국공립어린이집 확충이 저출산을 해소하는데 근본적인 해결책이 될 수는 없으나, 안심 보육환경을 조성하고 구민들이 안전하게 자녀를 양육할 수 있는 기반을 마련하고 있다고 판단 - 또한, '온종일 돌봄' 서비스를 제공함으로써, 맞벌이 가정이 코로나19 상황에 대처하는 데 어느 정도 기여했을 것으로 기대 ▶ (성과제고 노력) 부서 자체 성과관리 지표(KPI) 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 국공립어린이집 이용률 자체 성과관리 지표(KPI)로 분기 1회 모니터링을 실시하는 등 효과성(이용률 증대)을 높이기 위한 체계적 관리가 이루어지고 있다고 판단 ▶ (예산절감 노력) 사전 건축협의를 통한 비효율성 제거 <ul style="list-style-type: none"> - 공동주택 분양 전 최초 어린이집 설계단계부터 '건축협의'를 실시함으로써, 도배, 장판, 변기 수 등 국공립어린이 |

| | | <p>집에 걸맞은 설계를 반영할 수 있도록 사전 협의를 진행하고 이를 통해 불필요한 후속작업 및 예산이 낭비되지 않도록 하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 즉, 사후적 문제해결 방식이 아닌 사전 문제 예방 차원에서 예산을 절감하고자 노력이 인정됨 <p>▶ (업무방식 개선) 담당자 교체에 따른 비효율성 제거 노력</p> <ul style="list-style-type: none"> - 담당자가 교체될 때마다 어린이집 리모델링 설계 등 관련 내용에 대한 숙지가 용이하도록 공간별 샘플북 및 설계 검토 목록을 제작함으로써, 순환보직에 따른 비효율성을 제거하고 행정의 대응성·신속성을 높이고자 한 노력으로 평가됨 | | | | | | | | |
|----------------------|-----------|--|----|-----|-------|----|-------|----|-------|----|
| | 협업 | <p>▶ (유관기관/조직 협력체계) 하나금융그룹과 MOU 체결</p> <ul style="list-style-type: none"> - 하나금융그룹과의 MOU 체결을 통해 국공립어린이집 설치 지원을 추진 - 사전에 구축된 민간(하나금융그룹)과의 네트워크를 적극적으로 활용함으로써, 예산확보 및 사업의 효과성을 증대하고자 부분을 높이 평가할 수 있음 <p>* 공모를 통해 2개의 어린이집 지원(691백만원, 1,308백만 원)</p> | | | | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <p>▶ 국공립어린이집 확충</p> <ul style="list-style-type: none"> - '18년 18개소 - '19년 7개소(누적: 25개소) - '20년 4개소(누적: 29개소) <div style="text-align: center;"> <p>국공립어린이집 (누적)개소수</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <caption>국공립어린이집 (누적)개소수</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>개소수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018년</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>2019년</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>29</td> </tr> </tbody> </table> </div> | 연도 | 개소수 | 2018년 | 18 | 2019년 | 25 | 2020년 | 29 |
| 연도 | 개소수 | | | | | | | | | |
| 2018년 | 18 | | | | | | | | | |
| 2019년 | 25 | | | | | | | | | |
| 2020년 | 29 | | | | | | | | | |
| 특기사항 | | <p>▶ 국공립어린이집 이용률 증대라는 분명한 목표를 가지고 적절한 성과관리가 이루어지고 있는 것으로 평가됨</p> <p>▶ 면밀하게 수요 등을 파악해서 물리적인 어린이집 확충뿐만 아니라, 실질적인 이용 만족도를 높일 수 있는 노력도 병행되어야 할 것</p> | | | | | | | | |

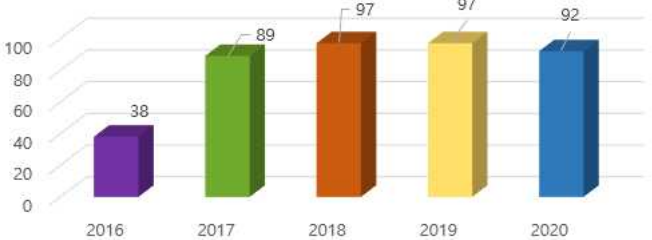
[표 53] 맞춤형 아동권리교육 운영

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 아동권리 증진을 위한 맞춤형 아동권리교육 운영 |
| 사업개요 | 목적 | 아동권리 교육을 통한 지역사회 전반에 아동권리 인식 개선 |
| | 대상 | 아동, 부모, 공무원 등 지역사회 전반 |
| | 내용 | 아동권리 증진을 위한 맞춤형 아동권리교육 운영 |
| | 규모 | 32,000천원 |
| 담당부서 | | 아동행복과(아동친화정책팀) |
| 담당자 | | 김영미 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 대상별 맞춤 교육 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리 인식 개선 및 인권감수성 향상을 위해 아동, 부모, 공무원, 아동 관계자 등 대상을 특화한 맞춤형 교육을 실시한 것은 교육사업의 효과성을 높이기 위한 노력으로 평가됨 ▶ (성과제고 노력 2) 아동권리교육 전문강사 양성 <ul style="list-style-type: none"> - '서구 아동권리교육 전문강사단' 양성을 통해 표준화된 교육 및 교육역량 강화를 위한 기반을 마련 - 이를 통한 새로운 일자리 창출 등의 부가효과를 기대할 수 있어 긍정적인 사례로 평가됨 ▶ (모니터링 실시) 만족도 실시 및 결과 반영 <ul style="list-style-type: none"> - 아동권리 교육 진행 후, 대상자 설문조사 및 주관부서 총괄평가를 통해 사업의 효과성을 제고하고자 한 노력이 인정됨 - 교육 대상자뿐 아니라, 강사단 워크숍, 정례회의 등을 통해 공급자 관점에서 문제점을 찾고자 한 부분도 인정됨 ▶ (문제해결 노력) 코로나19에 대응한 비대면 교육용 애니메이션 제작 |

| | | <ul style="list-style-type: none"> - 기존 대면방식의 교육방식을 코로나19의 대응하기 위해 친근감 있고 아이들이 쉽게 접근할 수 있는 애니메이션 콘텐츠로 전환함으로써, 업무방식을 개선하였음 | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|-----------|--|----|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 협업 | | | | | | | | | | | | | |
| 적극행정노력 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 「인천광역시 서구 아동친화도시 조성에 관한 조례」 개정 - 조례 상, 자체 아동권리교육 강사단을 양성할 수 있는 구체적인 조항이 부재했음에도 안정적인 교육 기반을 조성하기 위해 강사단 운영 관련 조례 근거 마련 노력 * 조례 제10조의 2에 전문강사의 역할, 구청장 위촉, 해촉 근거 마련 | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 60%;"> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 인천 최초 유니세프 아동친화도시 - '16년도부터 지속된 사업으로서, 아동 인권 감수성 향상을 위한 교육사업 진행, 해마다 교육 인원수 증가 - 그동안 정책 영역에서 간과되었던 '아동 인권'을 중요한 서구의 의제로 삼고, 체계적인 교육을 추진하고 있는 부분은 행정의 대응성, 문제해결의 시의성 차원에서 긍정적으로 평가할 수 있음 </div> <div style="width: 35%;"> <p>▶ 아동권리교육 인원수</p> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <caption>아동권리교육 인원수 (단위: 명)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>계획</th> <th>달성</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018년</td> <td>3,000</td> <td>5,200</td> </tr> <tr> <td>2019년</td> <td>4,800</td> <td>5,500</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>6,000</td> <td>5,200</td> </tr> </tbody> </table> </div> </div> | 연도 | 계획 | 달성 | 2018년 | 3,000 | 5,200 | 2019년 | 4,800 | 5,500 | 2020년 | 6,000 | 5,200 |
| 연도 | 계획 | 달성 | | | | | | | | | | | | |
| 2018년 | 3,000 | 5,200 | | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | 4,800 | 5,500 | | | | | | | | | | | | |
| 2020년 | 6,000 | 5,200 | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 맞춤형 교육 프로그램, 교육역량 강화를 위한 노력(조례제정, 전문강사단 양성 등) 등 시의성을 고려했을 때, 긍정적인 사례로 평가됨 | | | | | | | | | | | | |

[표 54] 초·중학생을 위한 영재교육

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 초·중학생을 위한 영재교육 |
| 사업개요 | 목적 | 관내 과학분야 영재 조기 발굴을 통한 우수 인재 육성 |
| | 대상 | 관내 학생 94명 (초등 45, 중등 50) |
| | 내용 | 수준별 영재 교육 제공(심화과정, 사사과정, 사사연구과정) |
| | 규모 | 운영비 100백만원 지원 |
| 담당부서 | | 교육혁신과(교육혁신팀) |
| 담당자 | | 최소망 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (집행률 제고 노력) - 민간경상보조 사업으로 보조금 집행 연 1회 점검이 실시되고 있으며, 이를 통해 보조금 사용용도, 적정한 회계 처리 여부, 운영계획 이행사항 여부 등이 확인되고 있음 - 예산상의 부정, 비효율성 등을 방지하고 재정의 투명성을 확보하고자 한 노력으로 평가됨 ▶ (문제해결 노력) - 코로나19로 인한 교육 공백을 최소화하기 위해 온라인 수업이 가능한 “온라인 학습방”을 구축하고, 현장탐방을 대체할 수 있는 새로운 프로그램을 개발·진행하고 있는 부분은 우수사례로 평가됨 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) - 경인교육대학교 영재교육원과 영재교육 운영지원 협약을 통해, 영재교육의 전문성을 강화하고 지출의 효율화를 꾀한 것으로 판단 |

| | * 매년 예산집행률 100% 달성 | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|----|--------|------|----|------|----|------|----|------|----|------|----|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 교육기회 제공</p> <ul style="list-style-type: none"> - 본 사업은 전문교육 기관과 협약을 통해 다양한 교육 프로그램을 제공함으로써, 관내 우수 인재를 조기 발굴하고 공적 영역에서 교육 기회를 확대하고 있는 것으로 판단됨 - '20년 소폭 수혜 학생 수가 감소했으나, '16년 사업 초기 대비 규모가 확대되고 있음 <div style="text-align: right;"> <p>▶ 영재교육 수혜 학생 수(명)</p> <p>수혜학생 수</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>수혜학생 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>89</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>97</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>97</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>92</td> </tr> </tbody> </table> </div> | 연도 | 수혜학생 수 | 2016 | 38 | 2017 | 89 | 2018 | 97 | 2019 | 97 | 2020 | 92 |
| 연도 | 수혜학생 수 | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 38 | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 89 | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 97 | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 97 | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 92 | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | ▶ 공공 부문의 교육 기회 확대로 능력과 소질을 갖춘 인재를 발굴하는 발전적인 사업으로 평가됨 | | | | | | | | | | | | |

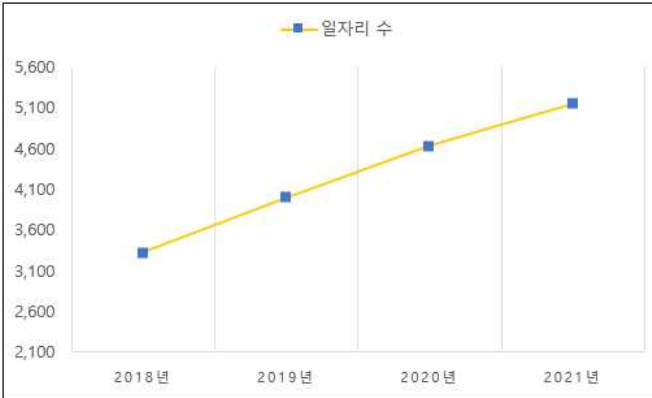
[표 55] 신중년 일자리 사업

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 신중년 일자리 사업(50플러스 일자리 지원사업 추진) |
| 사업개요 | 목적 | 일자리 시장(재)진입에 어려움을 겪는 50플러스세대 고용촉진 및 취업기회 확대 |
| | 대상 | 신중년 (50플러스세대) |
| | 내용 | 신중년 사회공헌 사업, 신중년 경력형 일자리 사업, 친환경 녹색 표면처리 전문가 양성사업 |
| | 규모 | 2019년 18명, 2020년 53명, 2021년 66명 |
| 담당부서 | | 기업지원일자리과(일자리정책팀) |
| 담당자 | | 이미자 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (집행률 제고 노력) 사회공헌사업 참여자 모집인원 확대 및 경력형 일차지 자격조건 완화 <ul style="list-style-type: none"> - '경력형 일자리 사업'의 경우, 전문경력 및 자격을 요함에 따라 참여율 저조 문제 발생 - 문제를 해결하고자 '사회공헌사업' 참여자 모집인원을 확대함으로써, 집행률 제고 및 업무 추진방식의 유연화를 도모하였음 - 또한, 경력요건으로 인해 진입장벽이 높았던 '경력형 일자리 사업'의 참여율을 높이기 위해, 경력요건을 완화하였으며 이를 통해 추가 2명을 채용하는 성과를 도출 ▶ (성과제고 노력) 수행기관 및 참여자 모니터링 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 사업수행기관을 대상으로 상·하반기 연 2회 정기점검을 실시함으로써 추진현황을 모니터링하고 관리·감독 역할을 수행한 것으로 파악 - 또한, 참여자 만족도 조사를 통해 피드백을 실시함으로써, 양적 수치 증가뿐만 아니라 내실 있는 사업 추진을 |

| | | <p>도모하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> * 변경전 : 직업상담사 1급 자격증 소지자 또는 직업상담관련 업무 3년이상 경력자 * 변경후 : 인사·노무·상담 분야 3년이상 경력자 | | | | | | |
|----------------------|---|--|----|----|-------|----|-------|----|
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) - 인천광역시, 부평구 등 다수의 신중년 사회공헌 사업을 추진 중인 사회적협동조합일터와사람들(수행기관)과 협업 체계를 구축함으로써, 집행과정의 전문성 및 효율성을 꾀함 | | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 일자리 참여 건수 확대 - '19년 18명에서 '20년 53명에게 기회가 확대되었으며, '21년 66명을 목표로 현재 사업 추진 중 ▶ 신중년 사회공헌사업 참여자 증가 - '20년 목표 40명, 실적 31명 - '21년 목표 42명, 실적('21년 3월 기준) 36명 | <p style="text-align: center;">일자리 참여 건수</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <caption>일자리 참여 건수</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>건수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019년</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>53</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 건수 | 2019년 | 18 | 2020년 | 53 |
| 연도 | 건수 | | | | | | | |
| 2019년 | 18 | | | | | | | |
| 2020년 | 53 | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 同 사업은 일자리 시장 (재)진입에 어려움을 겪고 있는 세대를 대상으로 한 시의적절한 사업으로 평가됨 ▶ 다만, 현재 사업 비중이 '신중년 사회공헌사업'에 치중되어 있어 다양한 수요를 반영하고 있는지에 대한 의문이 있음 - 양적 수치 증가 노력과 더불어 사업 유형을 수요에 맞게 다변화할 필요가 있으며, 신중년이 가지고 있는 경험과 기술을 활용할 수 있는 콘텐츠 발굴을 통해 사업을 고도화할 필요가 있음 | | | | | | | |

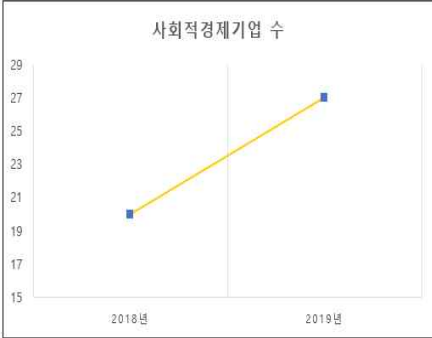
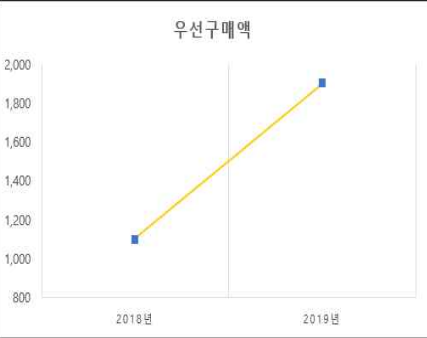
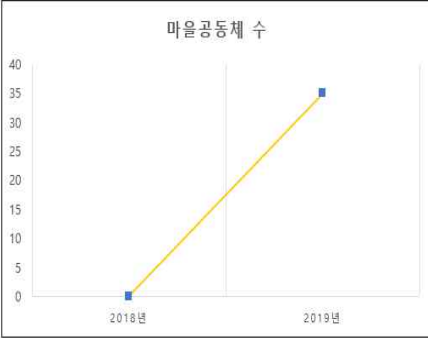
[표 56] 서구형 노인일자리 창출 및 사업량 증대

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 서구형 노인일자리 창출 및 사업량 증대 |
| 사업개요 | 목적 | 어르신들에게 맞춤형 일자리를 제공 |
| | 대상 | 65세이상 노인일자리 희망자(일부사업 60세이상) |
| | 내용 | 일3시간 월10회 급여27만원(사업단별 내용상이) |
| | 규모 | 41개 사업 5,145명 |
| 담당부서 | | 노인복지과(노인복지팀) |
| 담당자 | | 이은미 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 다양한 일자리 발굴 <ul style="list-style-type: none"> - 어르신들에게 일자리 기회를 제공하기 위해 다양한 일자리를 발굴하고자 노력하였으며, 서로e음에코서포터즈, 코로나극복단, 서로이웃살피미 등은 현재 서구의 현안과 연계된 적절한 사업 유형으로 평가할 수 있음 ▶ (성과제고 노력 2) 수행기관 현장점검 및 참여자 만족도 조사 <ul style="list-style-type: none"> - 노인일자리 수행기관 현장점검을 통해 규정에 맞게 사업이 추진되고 있는지 관리·감독하고, 참여자 만족도 조사를 통해 내실 있는 성과를 도출하기 위해 노력하였음 ▶ (문제해결 노력) 비대면 노인일자리 사업 추진 <ul style="list-style-type: none"> - '20년 3월-5월 코로나19로 인해 사업이 일시 중단되었으며, 지금까지 감염의 우려로 지속적인 사업 추진이 곤란한 상황 - 이를 극복하고자 외부활동 강화 및 비대면 사업으로 전환하여 추진하고자 한 노력이 인정됨 - 향후 비대면 사업의 문제점 및 참여자들의 불만 사항 등을 종합하여 환경변화에 유연하게 대처할 수 있는 사업 |

| | | 역량을 강화할 필요가 있음 | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|---|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) - 서구노인인력개발센터, 서구노인복지관, 검단노인복지관, 연희노인문화센터, 가좌노인문화센터 등 다양한 수행기관과 협업체계를 구축함으로써, 업무의 전문성 및 효율성을 꾀하고자 노력하고 있음 - 또한, 여러 수행기관과의 협업을 통해 일자리 유형을 다양화하고자 하였으며, 근거리 노인일자리 제공을 통해 어르신들의 접근성을 고려하였음 | | | | | | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 일자리 수 확대 - 어르신들의 소득창출 및 안정된 생활 지원을 위해 매년 사업량을 증대하고자 노력 - '18년 3,321개에서 '21년 5,145개로 증가 | <p>▶ 일자리 사업량 확대</p>  <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <caption>일자리 수 확대 (2018년 ~ 2021년)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>일자리 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018년</td> <td>3,321</td> </tr> <tr> <td>2019년</td> <td>4,000</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>4,600</td> </tr> <tr> <td>2021년</td> <td>5,145</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 일자리 수 | 2018년 | 3,321 | 2019년 | 4,000 | 2020년 | 4,600 | 2021년 | 5,145 |
| 연도 | 일자리 수 | | | | | | | | | | | |
| 2018년 | 3,321 | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | 4,000 | | | | | | | | | | | |
| 2020년 | 4,600 | | | | | | | | | | | |
| 2021년 | 5,145 | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 서구형 노인일자리 창출 및 사업량 증대 사업은 수요(needs)에 민감하게 대응한 시의적절한 사업으로 평가됨 ▶ 향후, 노인일자리 및 사회참여에 대한 수요는 더 증가할 것으로 판단되는바, 클린서구 등 서구의 다양한 현안과 어르신들의 경륜을 적절하게 연계한 새로운 일자리 발굴 노력이 요구됨 - 즉, 다른 부서와의 협업체계를 통해 다양한 아이디어 발굴 및 부가적인 사업 성과를 창출하기 위한 통합적인 접근이 필요 | | | | | | | | | | | |


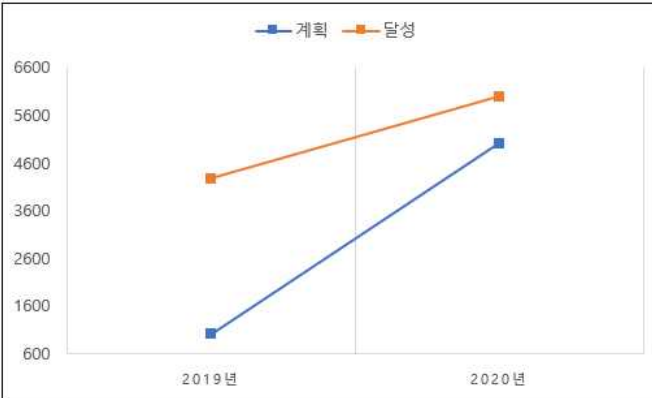
[표 57] 사회적경제마을지원센터 설립 및 운영

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 사회적경제마을지원센터 설립 및 운영 |
| 사업개요 | 목적 | 사회적경제 선순환 생태계 조성 및 마을공동체, 주민자치 지원 |
| | 대상 | 서구 주민 |
| | 내용 | 사회적기업 활성화, 마을공동체 활성화, 주민자치 지원 |
| | 규모 | 면적 984.54m ² , 인원 11명(센터장1, 팀장3, 직원7) |
| 담당부서 | | 공동체협치과(사회적경제팀) |
| 담당자 | | 이탁훈 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 선진지 비교시찰 및 벤치마킹 - 다양한 선진지를 비교시찰함으로써, 사회적경제마을지원센터 설립 과정에 필요한 요소들을 도출하고 우수한 사례를 접목함으로써 성과를 제고하고자 노력함 * 광명시 일자리창조허브센터, 부평구 사회적경제마을센터, 부천시 사회적경제센터 등 총 8개 시찰 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 민·관 중간조직으로서 컨트롤타워 구축 - (사)자치와공동체와 협약을 통해 사회적경제 선순환 생태계 조성 및 마을공동체, 주민자치 지원을 위한 기틀을 마련 - 네트워크를 통해 민간자원 및 역량을 효율적으로 활용하고 있으며, 이를 통해 시너지 효과를 창출할 수 있을 것으로 기대 |

| <p>적극행정노력</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|----|---|-------|----|-------|----|---|----|---------|-------|-------|-------|-------|--|----|---|-------|---|-------|----|
| <p>성과(체감되는 개선사항)</p> | <p>▶ 사회적경제기업 증가</p>  <table border="1"> <caption>사회적경제기업 수</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018년</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>2019년</td> <td>27</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 수 | 2018년 | 19 | 2019년 | 27 | <p>▶ 사회적경제기업 우선구매 증가</p>  <table border="1"> <caption>우선구매액</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>액 (백만원)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018년</td> <td>1,100</td> </tr> <tr> <td>2019년</td> <td>1,900</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 액 (백만원) | 2018년 | 1,100 | 2019년 | 1,900 | <p>▶ 마을공동체 수</p>  <table border="1"> <caption>마을공동체 수</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018년</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2019년</td> <td>35</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 수 | 2018년 | 0 | 2019년 | 35 |
| 연도 | 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018년 | 19 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 연도 | 액 (백만원) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018년 | 1,100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | 1,900 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 연도 | 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018년 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>특기사항</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사회적경제마을지원센터 설립을 통해 사회적 약자 배려, 사회적경제기업 우선구매, 공동체 활성화 등 '사회적 가치'를 실현하기 위한 기반을 마련한 것으로 평가할 수 있음 ▶ 다만, 본 사업의 목적 자체가 '설립'에 초점을 두고 있어, 양적 증가 외에 실질적인 경제효과, 내실 있는 마을공동체 운영, 사회적 약자 배려에 대한 효과 등은 확인할 수 없음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

[표 58] 구민과 소상공인이 함께하는 플랫폼 조성

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 구민과 소상공인이 함께하는 플랫폼 조성 |
| 사업개요 | 목적 | 지역경제 활성화 및 지역공동체 강화 |
| | 대상 | 구민 및 소상공인 |
| | 내용 | 지역화폐 연간 6,000억원 발행 |
| | 규모 | - |
| 담당부서 | | 경제에너지과(지역화폐팀) |
| 담당자 | | 최경욱 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 지역화폐 정책 관련 대토론회 개최 - 캐시백 등의 재정적 유인책은 예산상 한계가 존재할 수밖에 없는바, '대토론회' 개최는 지역화폐의 지속가능성을 도모하고 다양한 대안을 탐색할 수 있는 소통의 장으로 기능했다고 판단함 * 공공배달앱 도입 필요성 대토론회 과정에서 최초 논의 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 공공배달서비스 도입 - 지역화폐 발행과 더불어 공공배달서비스 '배달서구'의 도입은 소상공인의 중개수수료 부담 완화 등의 추가적인 성과를 창출하고 있는 것으로 평가됨 - 즉, 배달앱 독과점에 따른 소상공인의 수수료 부담이 가중되고 있는 상황에서 공공배달서비스는 민간 영역의 견제장치로서 작동하고 있다고 볼 수 있음 - 다만, '민간 경제영역의 자율성'과 '소상공인 보호'라는 두 축의 균형점을 찾는 것이 필요 ▶ (성과제고 노력 2) 사용의 편의성 제고 - 공공배달서비스를 제공함에 있어 별도 앱 개발, 회원가입 등의 절차를 거치지 않고 기존에 있는 인천e음 앱을 활용함으로써, 적극적인 참여를 유도하고 업무의 효율성을 높이고 있음 |

| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> - 또한, 지역화폐 활용 시 앱 활용 등에 불편을 겪는 어르신들을 위해 농협에서 카드를 발급하는 등 사용의 편의성을 높이하고자 노력하고 있음 ▶ (유관기관/조직 협력체계) 민관운영위원회 설치 - 지역민의 경제적 삶과 직결되는 사업으로서, 민·관·상·학 거버넌스를 형성하고 정책의 심의기구로 작동하도록 하는 것은 민주성 및 대응성을 높이는 중요한 장치로 평가됨 - 즉, 독자적인 정책 결정이 아닌, 현장 및 전문가의 목소리를 들음으로써, 보다 적합성 높은 정책을 실현하고자 노력한 것으로 판단함 * 민관운영위원회에서 '서로도움' 아이디어 도출 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--|---|-------|------|-------|------|-------|-------|-----|------|-------|------|-----|--|----|---------|---------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 타구 비교 혜택플러스 가맹점(개소)</p> <p style="text-align: center;">혜택플러스 가맹점 수</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>구</th> <th>가맹점 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>서로e음</td> <td>2,502</td> </tr> <tr> <td>연수e음</td> <td>1,348</td> </tr> <tr> <td>미추홀e음</td> <td>177</td> </tr> <tr> <td>부평e음</td> <td>1,207</td> </tr> <tr> <td>계양e음</td> <td>221</td> </tr> </tbody> </table> | 구 | 가맹점 수 | 서로e음 | 2,502 | 연수e음 | 1,348 | 미추홀e음 | 177 | 부평e음 | 1,207 | 계양e음 | 221 | <p>▶ 지역화폐 발행액(억원)</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>계획 (억원)</th> <th>달성 (억원)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019년</td> <td>~1,000</td> <td>~4,400</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>~4,800</td> <td>~5,800</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 계획 (억원) | 달성 (억원) | 2019년 | ~1,000 | ~4,400 | 2020년 | ~4,800 | ~5,800 |
| 구 | 가맹점 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 서로e음 | 2,502 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 연수e음 | 1,348 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 미추홀e음 | 177 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 부평e음 | 1,207 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 계양e음 | 221 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 연도 | 계획 (억원) | 달성 (억원) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | ~1,000 | ~4,400 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020년 | ~4,800 | ~5,800 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 서구 지역화폐 서로e음 발행은 역내 소비 증가 및 고용 창출 효과(지역매니저 운영)를 통해 지역경제 활성화라는 목표를 달성한 것으로 파악되며, 코로나19 등의 상황에서 시의성 높은 정책사업으로 평가됨 ▶ 다만, 10% 캐시백이 사업 효과에 미친 영향력이 매우 커 보이며, 지속가능성 차원에서 지역경제 활성화를 도모할 수 있는 새로운 방안 마련이 시급해 보임 - 즉, 역외 소비가 발생하는 근본적인 원인진단을 통해 새로운 대안을 모색할 것을 제안 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

[표 59] 공동체 활성화 플랫폼 조성

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 공동체 활성화 플랫폼 조성 |
| 사업개요 | 목적 | 가치소비와 착한기부를 통한 지역 공동체 활성화 |
| | 대상 | 의료/생계/주거/환경/문화 등 도움이 필요한 모든 분야 |
| | 내용 | 모금주관 : 인천사회복지공동모금회 모금방식 : 사례중심 모금 방식(수시기부) 기부방식 : 지역화폐를 통한 기부(대상자에게 직접지원) |
| | 규모 | 비지정 |
| 담당부서 | | 복지정책과(희망복지지원팀) |
| 담당자 | | 송미숙, 김윤희 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 공모를 통해 사례접수 - 서구 및 동행정복지센터 홈페이지, 유관기관 공문시행 등 다양한 경로를 통해 사례를 공모하고 있으며, 구민이 직접 공모한 사례에 기반하여 사업을 추진하고 있음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 투명성 확보 - 서로이음의 '서로도움' 콘텐츠에 기부 후 결과를 공유함으로써 기부금 용처의 투명성을 확보하고자 노력하였음 ▶ (성과제고 노력 2) 부가적인 성과 창출 - '서로도움'은 서로 e음 플랫폼 사업의 지역경제 활성화라는 1차 목적에 더해 가치소비, 나눔 등 사회적 가치를 실현할 수 있는 새로운 연계 콘텐츠로서 선도적 정책사례로 평가할 수 있음 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 사례선정위원회 구성 - 사례선정의 투명성 및 적실성을 확보하기 위한 노력으로 '서로도움' 사례선정위원회를 구성하고 있으며, 분야별 전문성을 갖춘 대표로 구성하고 있음 |
| 적극행정노력 | | ▶ 비조례 사업 |

- 서로도움 관련 조례가 현재 없는 상황으로 '사례선정위원회' 구성 및 운영에 있어 어려움이 존재함에도 사업의 목적, 성과 등의 가치를 고려한 적극행정 사례로 평가됨
- 또한, 기부주체가 될 수 없는 지자체 속성을 고려하여, 인천사회복지공동모금회와 협업을 추진하는 등 적극적인 노력이 인정됨

성과(체감되는 개선사항)

▶ 추진결과

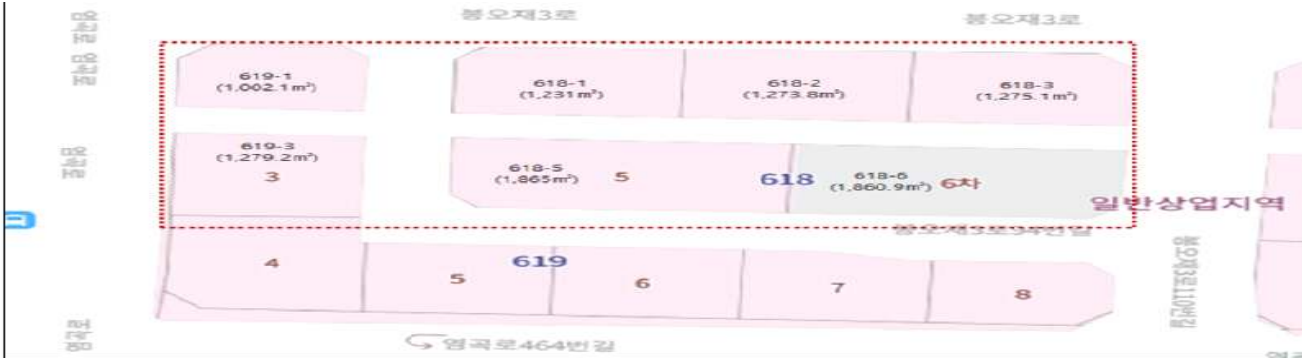
| 지원구분 | 건수 | 목표액 | 금액 | 달성률 |
|------|----|----------|----------|------|
| 계 | 8건 | 12,000천원 | 12,009천원 | 100% |
| 생계비 | 3건 | 6,000천원 | 6,002천원 | 100% |
| 의료비 | 4건 | 4,800천원 | 4,807천원 | 100% |
| 교육비 | 1건 | 1,200천원 | 1,200천원 | 100% |

특기사항

- ▶ 본 사업은 적극행정의 우수사례로서, 지역사회에 사회적 가치를 확산하고 지역공동체를 활성화하고자 한 긍정적 시도로 평가됨
- ▶ 또한, 비조례 사업으로 운영의 어려움과 여러 시행착오가 있음에도, 사업의 '가치'를 달성하기 위한 적극적인 노력을 엿볼 수 있음


[표 60] 골목형상점가 지정 및 활성화

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 골목형상점가 지정 및 활성화 |
| 사업개요 | 목적 | 골목형상점가 육성.지원을 통한 소상공인 경쟁력 강화 |
| | 대상 | 2천㎡ 이내 면적 30개이상 소상공인 점포밀집 구역 |
| | 내용 | 공동시설 환경개선, 공동마케팅, 상권 컨설팅 등 |
| | 규모 | 20개지정 |
| 담당부서 | | 경제에너지과(경제정책팀) |
| 담당자 | | 김지영 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 민·관·학 간담회, 설명회 등 개최 - 상인회, 민, 관, 학, 전문가 협력 간담회를 실시함으로써, 함께 운영방안을 모색하고, 역할을 명확화하고자 했던 노력은 사업의 적실성뿐만 아니라 업무 추진의 효율성을 제고할 수 있는 노력으로 평가됨 - 또한, 설명회 등을 통해 사업의 이해도를 높이고 자발적 참여를 견인하고자 노력했던 부분도 인정됨 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 소상공인 경쟁력 강화 노력 - 골목형상점가를 육성.지원하는 등 사업은 지역화폐가 가지고 있는 지속가능성의 한계를 보완하고 지역경제의 경쟁력을 강화하는 기틀을 마련했다고 평가할 수 있음 ▶ (업무효율성 제고) 추진사업단 채용 - 골목형상점가 발굴 및 지원업무를 담당할 추진사업단을 채용함으로써, 업무효율의 증대 및 일자리 창출이라는 부가가치를 만들고 있음 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 사회적경제마을지원센터와의 협업 - 상인조직화 지원, 상인교육 등을 사회적경제마을지원센터에서 담당함으로써, 기존의 네트워크 자원을 활용한 업 |

| | |
|---------------|--|
| | 무의 효율성을 도모하고 있음 |
| 적극행정노력 | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 1호 서구 골목형상점가 지정현황</p>  |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 동 사업은 지역사회 소상공인의 자생력 및 경쟁력을 강화하기 위한 기반을 구축한 것으로 평가됨 ▶ 그러나 '21년 20개를 목표로 현재 1개가 선정된 사업 초기 단계로서, 아직은 가시적인 성과를 창출하기 어려운 상태에 있음을 감안해야 할 것으로 판단함 |

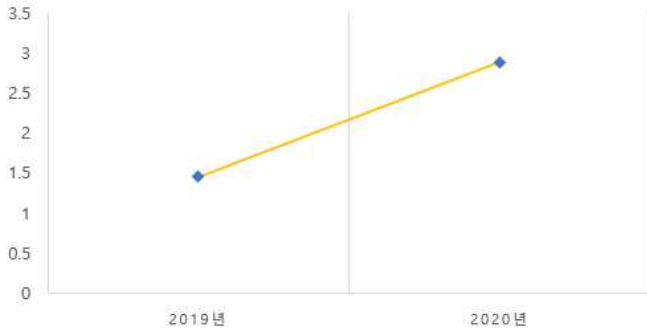
[표 61] 제품인증획득 지원

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 제품인증획득 지원 |
| 사업개요 | 목적 | 기술 및 품질경쟁력이 우수한 중소기업에 국내·외 제품인증획득을 지원하여 마케팅 신뢰도를 제고하고 기업 경쟁력을 강화 |
| | 대상 | 중소 제조기업 |
| | 내용 | 국내·외 제품인증획득 비용지원(기업당 300~500만원 범위내) |
| | 규모 | 2019년 10개사, 2020년 10개사, 2021년 10개사 |
| 담당부서 | | 기업지원일자리과(기업활성화팀) |
| 담당자 | | 이종찬 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무효율성 제고) 수행기관 지정 <ul style="list-style-type: none"> - 인증획득 지원사업에 대해 경험과 역량이 풍부한 기관을 수행기관으로 지정함으로써, 원활한 예산 집행 및 사업 진행의 효율성을 도모하고 있음 - '20년 한국무역협회 인천지역본부를 수행기관으로 지정하여 업무를 수행하고 있으며, 별도수수료가 없어 지출 절감 효과도 꾀하고 있음 - 이뿐만 아니라, 수행기관을 통한 보조금 지급방식을 통해 보조금 지급기간을 10일로 단축하고 있으며, 이를 통해 지원자 만족도를 제고하고 있음 ▶ (업무방식 개선) 맞춤형 원스톱지원서비스(BizOK)를 통한 지원방식 합리화 <ul style="list-style-type: none"> - '20년부터 비즈오케이를 활용하여 사업공고 및 접수를 통해, 중소기업의 정보 접근성을 높이고 사용의 편의성을 제고하고 있음 |

| | | <p>▶ (성과제고 노력) 홍보채널의 다양화</p> <ul style="list-style-type: none"> - BizOK, 소통1번가 홈페이지, 안내문 KT-any fax 기업체별 전송 등 홍보 등 홍보채널을 다양화함으로써, 사업을 인지하지 못해 참여하지 못하는 중소기업이 없도록 하고 있음 - 또한, 신청접수 현황이 미진할 경우 추가 홍보를 진행함으로써, 성과를 극대화하기 위해 노력하고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---|-----|-------|-------|--------|-----|-----|---------------|---------|---------|-----------------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | 협업 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <p>▶ 제품인증 획득 지원건수</p>  <table border="1" data-bbox="1368 611 2029 1042"> <caption>▶ 제품인증 종류의 다양화(해외인증 증가추세)</caption> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2019년</th> <th>2020년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>총 지원건수</td> <td>15건</td> <td>11건</td> </tr> <tr> <td>국내인증 (KC필수인증)</td> <td>6건(40%)</td> <td>2건(18%)</td> </tr> <tr> <td>국내인증 (KC필수인증 외)</td> <td>8건(53%)</td> <td>6건(55%)</td> </tr> <tr> <td>해외인증 건수</td> <td>1건(7%)</td> <td>3건(27%)</td> </tr> </tbody> </table> | 구 분 | 2019년 | 2020년 | 총 지원건수 | 15건 | 11건 | 국내인증 (KC필수인증) | 6건(40%) | 2건(18%) | 국내인증 (KC필수인증 외) | 8건(53%) | 6건(55%) | 해외인증 건수 | 1건(7%) | 3건(27%) |
| 구 분 | 2019년 | 2020년 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 총 지원건수 | 15건 | 11건 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 국내인증 (KC필수인증) | 6건(40%) | 2건(18%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 국내인증 (KC필수인증 외) | 8건(53%) | 6건(55%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 해외인증 건수 | 1건(7%) | 3건(27%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 역량있는 수행기관 지정, 지원방식 합리화, 다양한 홍보채널 활용 등 영세한 기업이 제품인증을 획득할 수 있도록 다방면의 노력을 수행하고 있는 것으로 평가됨 ▶ 즉, 제품인증 획득 지원사업을 통해 중소기업이 경쟁력과 신뢰도를 높일 수 있는 기틀을 마련하고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | |

[표 62] 해외무역박람회 참가 지원

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 해외무역박람회 참가 지원 |
| 사업개요 | 목적 | 해외영업력이 부족한 중소기업에 해외무역박람회 참가를 지원하여 해외시장 진출기회를 제공 |
| | 대상 | 중소 제조기업 |
| | 내용 | 해외무역박람회 참가지원(기업당 350~500만원 지원) |
| | 규모 | 2019년 31개사, 2020년 17개사, 2021년 10개사 |
| 담당부서 | | 기업지원일자리과(기업활성화팀) |
| 담당자 | | 김민엘 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무효율성 제고) 수행기관 지정 <ul style="list-style-type: none"> - 한국무역협회, 인천테크노파크 등 해외 전시 등에 지식과 경험이 풍부한 수행기관을 지정함으로써, 업무추진이 원활하게 이루어질 수 있도록 하고 있음 ▶ (성과제고 노력) 현지 일정 동행 <ul style="list-style-type: none"> - 해외수출 경험이 없어 해외박람회 참가를 어려워하는 중소기업을 위해 보조금 지급 외에도 서구 담당자, 사업수행기관 담당자가 현지 일정을 동행함으로써, 지원사업의 효과성을 극대화하고자 노력하고 있음 ▶ (문제해결 노력) 언택트 방식 전환 <ul style="list-style-type: none"> - 코로나19로 해외출장이 불가능한 상황을 극복하고자 온라인 박람회 또는 온오프라인 믹스전시회 등의 참가 기회를 제공함으로써 2020년 지원 목표를 달성 |
| | 협업 | |

| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--|------------------|-----|-------|------|-------|------|--|-----|-------|-------|--------|-----------------|-----------------|--------|------------------|------------------|--------|------|------|
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 해외박람회 참가 지원 신청 경쟁률</p> <p style="text-align: center;">경쟁률</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>경쟁률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019년</td> <td>1.45</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>2.89</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 경쟁률 | 2019년 | 1.45 | 2020년 | 2.89 | <p>▶ 참가 지원사업 건수</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2019년</th> <th>2020년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>모집기업 수</td> <td>31(개별 15, 단체16)</td> <td>17(개별 11, 단체 6)</td> </tr> <tr> <td>신청기업 수</td> <td>45(개별 25, 단체 20)</td> <td>49개사(개별 40, 단체9)</td> </tr> <tr> <td>신청 경쟁률</td> <td>1.45</td> <td>2.89</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 코로나19로 '21년 해외박람회 주최 건수 급감 * 현지 박람회 참가의 어려움으로 '21년에는 신청자 감소</p> | 구 분 | 2019년 | 2020년 | 모집기업 수 | 31(개별 15, 단체16) | 17(개별 11, 단체 6) | 신청기업 수 | 45(개별 25, 단체 20) | 49개사(개별 40, 단체9) | 신청 경쟁률 | 1.45 | 2.89 |
| 연도 | 경쟁률 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | 1.45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020년 | 2.89 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 구 분 | 2019년 | 2020년 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 모집기업 수 | 31(개별 15, 단체16) | 17(개별 11, 단체 6) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 신청기업 수 | 45(개별 25, 단체 20) | 49개사(개별 40, 단체9) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 신청 경쟁률 | 1.45 | 2.89 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <p>▶ 관내 중소기업의 역량을 강화하기 위해 중소기업의 수요(needs)를 반영한 다양한 유형의 지원사업이 추진되고 있는 것으로 파악</p> <p>▶ 그 가운데 해외박람회 참가 지원사업은 중소기업에 해외시장 진출 기회를 제공하고, 경쟁력을 확보할 수 있는 다양한 경험을 할 수 있는 채널로서 기능하고 있는 것으로 평가됨</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

[표 63] 수혜자 중심의 맞춤형 복지서비스 지원

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 수혜자 중심의 맞춤형 복지서비스 지원(찾아가는 보건복지서비스 확대) |
| 사업개요 | 목적 | 주민생활과 밀접한 동 행정복지센터를 중심으로 보건복지서비스를 확대하여 복지사각지대 해소 및 복잡·다양한 복지 욕구 해결을 통해 수혜자 중심의 맞춤형 복지서비스 제공 |
| | 대상 | 복합적이고 다양한 욕구를 가진 위기가구 |
| | 내용 | 찾아가는 보건복지서비스 확대 추진 - 찾아가는 보건복지서비스 제공인프라 확충 - 복지사각지대 발굴 - 맞춤형 지원을 위한 통합사례관리 - 다양한 민간자원 발굴 연계 |
| | 규모 | 예산: 372백만원 / 전담인력(區,洞) 81명 |
| 담당부서 | | 복지정책과(복지정책팀, 희망복지지원팀) |
| 담당자 | | 김세진, 김연아, 김보영 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | ▶ (이해관계 반영) 찾아가는 서비스를 통해 사례발굴 - '찾아가는 복지이동상담소' 등을 운영함으로써, 기존 수급자 외 새로운 복지 수요를 현장에서 찾고자 노력하고 있음 |
| | 효율성 제고 | ▶ (성과제고 노력) 종합적인 관리체계 확충 - 사업계획을 2020-2022년 3개년으로 설정한 후, 연차별 찾아가는 보건복지서비스 확대 시행계획을 수립하고 있으며, 연차별 계획에 따라 성과제고를 위한 조직개편 및 인력을 확충하는 등 체계적인 관리체계를 구축하고 있는 것으로 평가됨 - 또한, 구(區)는 보건복지서비스 연계·협력 체계 구축, 동(洞)은 보건복지 서비스 집행강화 등으로 역할을 명확히 분리함으로써, 보건복지 서비스 성과를 개선하고자 노력한 것으로 보임 - (대상자 확대) 복지서비스에 대한 구민의 욕구가 다양하고 복잡해짐에 따라, 복지 외, 보건·주거·고용 등 유관 공공서비스로 범위를 확대하여 통합적 종합상담을 실시하고 있으며, 수혜대상을 기존 수급자에서 일반 주민으로 확대하고 있음. 이는 코로나19, 실업, 가족해체 등의 여러 상황에서 필요가 있는 곳에 행정력이 닿지 않는 문제 |

| | 협업 | <p>를 최소화하고, 더 많은 구민이 행정서비스를 제공받을 수 있게 함으로써, 행정의 대응성을 높이고 있다고 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) <ul style="list-style-type: none"> - (구)지역사회보장협의체, (동)지역사회보장협의체, 유관기관 등과 협력체계를 구축함으로써, 공공 복지자원의 한계를 극복하고자 하였으며, 현장중심의 사례를 발굴하고자 노력 ▶ (민-관 협력체계) 관리패러다임의 전환 <ul style="list-style-type: none"> - 기존 공공기관 중심의 민관협력 방식에서 '주민 주도' 민관협력으로 관리패러다임을 전환함으로써, 주민자치의 실행역량을 제고하고 수혜자 중심의 맞춤형 복지서비스를 제공할 수 있는 기반 마련 - 주민 또는 지역사회 단체 등이 마을복지계획 수립 및 실행에 주도적으로 참여함으로써, 현장에 맞는 서비스를 창출하고 사각지대에 놓인 사례 등을 발굴하는 데 유용할 것으로 기대 | | | | | | |
|----------------------|--|---|--------------|-------|-------|-------|-------|--|
| 적극행정노력 | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 복지대상자 추가 발굴 <div style="text-align: center;"> <p>복지대상자 추가발굴</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>복지대상자 추가발굴 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019년</td> <td>3,150</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>3,950</td> </tr> </tbody> </table> </div> | 연도 | 복지대상자 추가발굴 수 | 2019년 | 3,150 | 2020년 | 3,950 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 빅데이터 활용 대상자 발굴시스템 <div style="text-align: center;"> <p>《빅데이터 활용 대상자 발굴 처리체계》</p> <p>공공 빅데이터 활용 → 위기가구 사전발굴</p> <p>단신, 인구정보, 의료비 과다지출, 고용 위험, 건강 위험, 주기 위험</p> <p>행복e음</p> <p>가구정보, 생물정보조사, 지원여부 판단, 읍면동 담당자</p> <p>현장 확인, 복지 지원, 복지 대상자</p> <p>*몸이 불편해도 무이력이 당사무소용 찾아가지 못하고, 그것도 미안해했던 간혹 있는데, 이렇게 찾아주시고 바워요! - 건강보험료 확인 독거 가구(서울 강서구 마곡동, 900리)</p> <p>건강보험료 지원, 유정순 건강관리</p> </div> |
| 연도 | 복지대상자 추가발굴 수 | | | | | | | |
| 2019년 | 3,150 | | | | | | | |
| 2020년 | 3,950 | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 맞춤형 복지서비스 지원은 급변하는 복지환경의 대응책으로서, 공적 영역에서 제공할 수 있는 최소한의 안전망을 마련하는 데 기여했다고 평가함 ▶ 또한, 찾아가는 서비스, 빅데이터 등을 활용한 선제적 취약계층 발굴 노력 등을 통해 수요(needs)에 맞는 서비스를 제공하고자 한 노력이 인정됨 | | | | | | | |

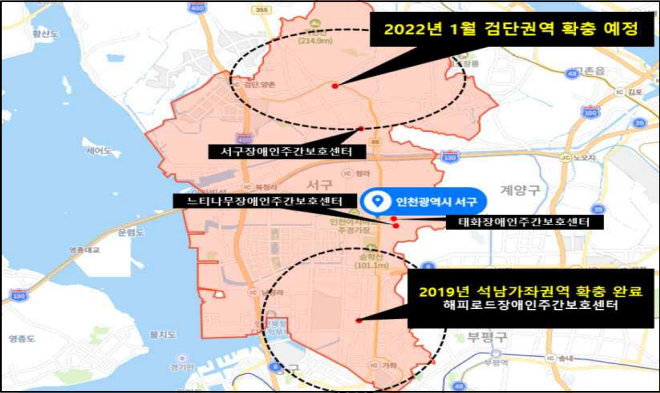
[표 64] 독거노인 응급안전안심서비스 강화

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 독거노인 응급안전안심서비스 강화 |
| 사업개요 | 목적 | 독거노인 가정 응급상황에 신속한 대처 |
| | 대상 | 독거노인 944세대 |
| | 내용 | 택내장비5종설치(게이트웨이,활동감지기,화재감지기,출입문감지기,응급호출기) |
| | 규모 | 197,384천원 / 전담인력 3명 / 944세대 지원 |
| 담당부서 | | 노인복지과(노인복지팀) |
| 담당자 | | 서은순 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) 안전장치 설치를 통한 대응력 제고 - 독거노인 세대를 대상으로 화재·가스감지센서 등 5종을 설치하고 사고 발생 시 신속하게 119와 연계될 수 있는 시스템을 마련한 부분은 독거노인의 피해를 최소화하고 삶의 질을 개선하고자 한 긍정적 노력으로 평가됨 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 성과제고를 위한 협조체계 구축 - 동행정복지센터 및 노인돌봄수행기관과 긴밀히 협조함으로써, 구 자체노력으로 파악할 수 없는 대상자 발굴 및 체계적인 모니터링을 구축하고 있음 - 또한, 응급안전관리요원의 추가 채용은 상시적인 모니터링을 가능하게 하며, 추가 고용창출의 효과를 내고 있다고 평가됨 |
| 적극행정노력 | | |

| | |
|---|--|
| | |
| <p style="text-align: center;">성과(체감되는 개선사항)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 성과 - 매월 평균 5명 119로 병원 이송 |
| <p style="text-align: center;">특기사항</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 서구의 인구분포(노인 인구수 10.9%)를 고려했을 때, 동 사업은 시의적절하고, 독거노인이 처한 위험에 신속하게 대응함으로써 피해 및 사회적 비용을 최소화할 수 있는 최소한의 안전장치로 판단됨 |


[표 65] 장애인주간보호센터 확충

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 장애인주간보호센터 확충 |
| 사업개요 | 목적 | 장애인과 보호자의 수요충족을 위한 권역별 장애인주간보호센터 확충 |
| | 대상 | 주간보호가 필요한 발달장애인 |
| | 내용 | 민간운영, 신규설치 후 위탁운영(구립), 정원증원 |
| | 규모 | 장애인주간보호센터 권역별 3개소 신규 설치 |
| 담당부서 | | 장애인복지과(장애인시설팀) |
| 담당자 | | 심재옥 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (예산확보 노력) 검단권역 확충예산 확보 - '19년 검단권역 확충예산을 확보하지 못하여 공약사항 이행이 지연되고 있는 상황을 해결하기 위한 적극적인 예산확보 노력이 인정됨 - 2020년 8월 행정안전부 협조 요청을 통해 특교세 500백만 원 확보, 市 추가협의를 통한 매립지특별회계 290백만 원 확보 등 예산확보를 통해 사업진행이 원활하게 추진될 수 있는 기반 마련 |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 권역별 보호센터 설치 - 석남가좌권역('19년 10월 완료)의 경우, 중증장애인 365쉼터로 조성하려는 목적에서 '장애인주간보호센터' 확충으로 변경한 부분은 발달장애인 가족의 수요(needs)를 반영하고자 대응성 높은 사례로 평가됨 - 또한, 일부 지역에 편중되어 있던 장애인주간보호센터를 권역별로 확충함으로써, 시설 접근성 향상 및 서비스 만족도를 제고하고자 노력함 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (예산절감 노력) 자산취득비 절감, 하나은행 후원 - 추가 장애인주간보호센터 확충예산이 편성되지 않은 상황에서, 검단권역 확충 진행 시 절감노력으로 통해 획득한 자산취득비(180백만원)를 가정신현권역 예산편성에 활용함으로써, 예산집행의 효율성을 꾀함 |

| | | |
|----------------------|-----------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - 또한, 기 형성된 네트워크 자원(하나은행)을 통해 예산을 후원받음으로써, 검단권역 장애인주간보호센터 개소 시 필요한 차량을 지원받는 등 예산절감 효과를 누리고 있음 |
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <p>▶ 권역별 주간보호센터 확충</p>  <p>▶ 기대효과</p> <ul style="list-style-type: none"> - '22년 1월까지 추가 3개소 주간보호센터 확충을 통해, 더 많은 대상자에게 혜택이 돌아갈 것으로 예측하며, 이를 통해 장애인 돌봄의 사회화를 구현할 수 있을 것으로 기대 |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사회적 약자 돌봄의 사회화가 강조되는 시점에서, 본 사업은 장애인 돌봄의 행정책임을 달성하고 서구 구민의 삶의 질을 제고하는 유익한 사업으로 평가됨 ▶ 예산집행의 원활화를 통해 목표한바, 주간보호센터가 차질없이 확충될 수 있도록 노력해야 할 것이며, 이용 과정에서 만족도 및 불편사항 등을 진단하고 계획에 반영함으로써 내실 있는 주간보호센터로 자리 잡을 수 있도록 준비해야 할 것으로 판단함 |

[표 66] 노인 여가 복지시설 확대

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 노인 여가 복지시설 확대 |
| 사업개요 | 목적 | 노인여가복지시설 확충으로 어르신들의 여가선용의 기회 제공 |
| | 대상 | 서구 거주 65세 이상 어르신 |
| | 내용 | 구립 경로당 신설 및 개방형경로당 조성 |
| | 규모 | 구립 경로당 3개소, 개방형경로당 2개소 |
| 담당부서 | | 노인복지과(노인시설팀) |
| 담당자 | | 박지훈 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 주민의견청취 및 반영 - 구립·개방형 경로당 조성 전 단계에서 실질적인 이용자들인 어르신뿐만 아니라 해당지역 주민의 다양한 의견을 청취함으로써, 만족도 높은 경로당을 조성하고자 노력 - 개방형 경로당은 관리주체인 경로당 회원들의 의견을 청취하여 '영화상영테마'로 주제를 선정함으로써, 적극적으로 실질 이해당사자들의 의견이 계획에 반영될 수 있도록 하였음 - 또한, 원당동 경로당 건립 과정에서는 매주 공청회를 개최하고, 건물 출입문 보강, 실내등 유럽형 교체 등 제시된 의견을 계획에 반영하고자 하였음 - 이러한 노력은 공급자 주도의 행정에서 수요자 중심의 행정으로 체질이 전환되는 작은 변화의 노력이라고 평가됨 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) 개방형 경로당 조성 - 기존 경로당에 대한 이미지 개선 및 공간 활용도를 제고하기 위한 방안으로 '개방형' 경로당을 조성하고, 경로당의 이용률 및 활용가치를 높이고자 함 ▶ (성과제고 노력) 성별영향평가를 반영한 리모델링 |

| | | |
|----------------------|-----------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - 원적경로당 2층 유휴공간을 리모델링 하는 과정에서 '성별영향평가'를 실시함으로써, 양성의 관점과 요구가 반영 되도록 노력한 부분이 인정됨 |
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 48%;"> <p>▶ 의견수렴 반영 결과 1</p>  </div> <div style="width: 48%;"> <p>▶ 의견수렴 반영 결과 2</p>  </div> </div> |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 기존 경로당의 한정된 기능에 새로운 역할을 부여함으로써, 공간 활용도 제고 및 이용자 만족도를 높이고자 한 노력이 인정됨 ▶ 또한, 기획·설계단계에서부터 이용자, 지역주민들의 의견을 수렴·반영하고자 한 부분도 향후 경로당 이용률 및 만족도에 긍정적 영향을 미칠 것으로 판단 |

[표 67] 민·관 기관이 함께하는 치매 예방 통합관리

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 민·관 기관이 함께하는 치매 예방 통합관리 |
| 사업개요 | 목적 | 지역내 치매 유관기관이 함께 치매공동체를 이루어 협력·소통하며 치매안심센터 시설 확충으로 치매예방·발견·치료·돌봄의 효율적 운영을 위한 치매 안전망 구축 |
| | 대상 | 지역 유관기관 및 지역 어르신 |
| | 내용 | <ul style="list-style-type: none"> · 치매안심센터 시설 확충을 통한 치매통합관리 체계 구축 · 민·관 협력 치매공동체 운영 · 사각지대 없는 치매조기검진으로 치매 진단율 향상 · 치매예방관리를 위한 인지강화교육 확대 · 맞춤형 사례관리대상자 향상 · 치매안심마을 지정 운영 |
| | 규모 | 예산 : 3,036,451천원 인력 : 치매안심센터 전문인력 32명 자원 : 25개 MOU협약기관 등 |
| 담당부서 | | 치매돌봄과(치매관리팀) |
| 담당자 | | 김명선 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 치매안심센터 시설 확충 및 권역별 분소 설치 <ul style="list-style-type: none"> - 치매안심센터 시설 확충은 치매국가책임제의 일환으로 민간위탁 운영하던 치매안심센터를 직영체제로 전환(20년)하고, 치매로 발생하는 사회적 비용을 최소화하기 위한 선제적 노력으로 평가됨 - 치매안심센터의 접근성은 이용자의 만족도와 직결되는 문제로서, 권역별 분소를 설치한 것은 어르신들의 접근성 및 편의성 그리고 성과를 높이는 중요한 대안이었다고 평가됨 ▶ (업무방식 개선) 코로나19 대응 노력 |

| | | <ul style="list-style-type: none"> - 대면접촉의 한계로 집합교육 및 검진이 어려운 상황에서, 소규모그룹의 교육프로그램 계획, 비대면 검진시스템 도입, 자원봉사자를 활용한 비대면 조호물품 전달 등 다양한 방식으로 문제를 해결하고자 한 것이 인정됨 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--------------|----------------|------|----|----|------|----|----|------|----|----|---|----|-------------|-------|----|-------|----|
| | <p style="text-align: center;">협업</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) <ul style="list-style-type: none"> - 현장 이해도가 높고 전문성을 갖춘 지역 민관 유관기관과의 업무협약을 통해, 어르신 치매예방 및 발견, 치료, 돌봄을 위한 역량 강화 및 안정망 구축 노력이 인정됨 - 유관기관과의 협약은 치매환자 등록관리율 향상 및 맞춤형 사례관리를 강화했을 것으로 기대 * 어르신이 익숙한 장소에서 조기검진과 인지강화교육 실시를 통해 참여 확대 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p style="text-align: center;">적극행정노력</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p style="text-align: center;">성과(체감되는 개선사항)</p> | <p>▶ 등록율 및 진단검사 실시율(%)</p> <table border="1"> <caption>등록율 및 진단검사 실시율(%)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>치매환자 등록율 (%)</th> <th>치매진단검사 실시율 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>50</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>49</td> <td>67</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>54</td> <td>83</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 치매환자 등록율 (%) | 치매진단검사 실시율 (%) | 2018 | 50 | 40 | 2019 | 49 | 67 | 2020 | 54 | 83 | <p>▶ 민관 유관기관 업무협약</p> <table border="1"> <caption>민관 유관기관 업무협약</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>유관기관 업무협약 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019년</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>25</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 유관기관 업무협약 수 | 2019년 | 16 | 2020년 | 25 |
| 연도 | 치매환자 등록율 (%) | 치매진단검사 실시율 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 50 | 40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 49 | 67 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 54 | 83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 연도 | 유관기관 업무협약 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019년 | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020년 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p style="text-align: center;">특기사항</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 본 사업은 치매예방, 조기발견, 치료, 돌봄 등 '치매 예방 안전망 구축'을 위한 통합적인 접근을 시도하고 있으며, 유관기관과의 협약을 통해 일정 성과를 창출하고 있는 것으로 평가됨 ▶ 또한, 적극적인 프로그램 및 행사를 통해 어르신들의 삶의 질을 제고하고자 노력하고 있음 ▶ 다만, 코로나 19가 장기화하는 상황에서 어르신들이 비대면 교육사업에 대한 접근성이 어느 정도인지 파악해서, 더 많은 어르신이 정보에 쉽게 접근할 수 있도록 교육과 지원이 필요할 것으로 판단 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

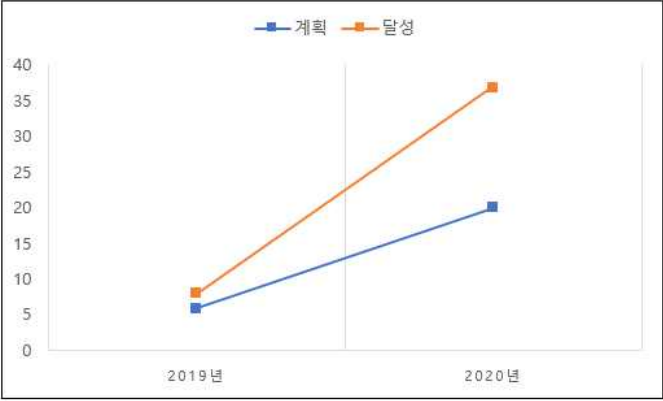
[표 68] 치매 진행단계별 돌봄시스템 확충

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 치매 진행단계별 돌봄시스템 확충 |
| 사업개요 | 목적 | 치매환자의 인지기능 상태에 따른 단계별 돌봄서비스 제공으로 치매이행 및 악화방지 도모 |
| | 대상 | 서구관내 치매환자와 가족 |
| | 내용 | 치매환자의 인지기능 상태를 파악하고 전문적인 인지프로그램 및 돌봄서비스를 제공함으로써 치매악화 방지 및 가족의 돌봄부담 감소 |
| | 규모 | 예산: 1,105,000천원 인력 치매쉼터 운영 인력 5명, 치매전담형 주야간보호센터 인력 : 11명 |
| 담당부서 | | 치매돌봄과(치매관리팀) |
| 담당자 | | 김명선 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 수요 파악 및 피드백 활성화 - 치매어르신과 돌봄 가족의 욕구를 파악함으로써, 필요에 맞는 서비스를 발굴하고자 노력하고 있으며, 서비스 내용 및 이용에 대한 피드백을 제시할 수 있는 소통의 장을 마련하고 있음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 쉼터 프로그램 운영 확대 - 쉼터 프로그램의 운영을 확대함으로써, 돌봄의 사회화를 달성하고 행정책임을 실현하고 있는 것으로 평가 - 또한, 프로그램의 운영 확대로 '18년 대비 '19년에는 약 2배 가까운 이용자가 쉼터를 찾은 것으로 확인됨 ▶ (성과제고 노력 2) 치매안심돌봄터→ 치매전담형 주야간보호센터 - 치매전담형 주야간보호센터로의 전환은 전문적인 서비스 제공, 서비스의 실효성 확보, 만족도 제고 등의 차원에서 긍정적으로 평가할 수 있음 - 치매환자 돌봄 가족의 실질적인 수요(needs)를 반영한 사업으로 평가됨 * 치매환자 가족 휴가제 지원 ▶ (성과제고 노력 3) 권역별 분소 설치 - 경증치매환자의 쉼터 접근성 및 이용률을 높이기 위한 노력으로 '19년 중부권 개소, '20년 북부권 개소하고, '21 |

| | | 년 남부권 개소를 추진중에 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|-------------------|---------|------|-------|------|-------|------|-------|---|----|---------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | 협업 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 쉼터 이용 수(명)</p> <p>- '20년은 코로나19로 운영 전면폐쇄, 부분개방 등을 이유로 한시적인 감소로 판단됨</p> <p style="text-align: center;">쉼터운영 활성화</p> <table border="1"> <caption>쉼터운영 활성화</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>이용 수(명)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>1,010</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>2,210</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>1,310</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 이용 수(명) | 2018 | 1,010 | 2019 | 2,210 | 2020 | 1,310 | <p>▶ 돌봄터 이용어르신 수</p> <p style="text-align: center;">돌봄터 이용어르신</p> <table border="1"> <caption>돌봄터 이용어르신</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>이용어르신 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>6,110</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>6,110</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>1,810</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 이용어르신 수 | 2018 | 6,110 | 2019 | 6,110 | 2020 | 1,810 |
| 연도 | 이용 수(명) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 1,010 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 2,210 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 1,310 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 연도 | 이용어르신 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 6,110 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 6,110 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 1,810 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <p>▶ 치매국가책임제의 일환으로 치매안심센터, 쉼터, 돌봄터 등 단계별 맞춤형 서비스를 종합적으로 제공하고 있는 것으로 판단</p> <p>▶ 다만, 돌봄터의 경우 대면을 통한 보호가 주 서비스인 만큼, 돌봄터 이용어르신 수의 급감을 메우기 위한 다양한 방안을 고민해 볼 필요가 있음</p> <p>▶ 또한, 지속적인 어르신 인구의 증가 등을 고려했을 때, 서비스가 필요한 대상자들이 적재에 이용할 수 있도록 예산 확보 및 시설 확대가 필요할 것으로 판단</p> <p>- 다만, 서구의 다른 사업들과 균형 있는 예산 배분 등을 고려할 필요는 있음</p> <p>* 근거: 현재 치매환자 2469명 중 치매전담실을 이용할 수 있는 치매환자는 111명으로 제한적, 나머지 2,358명의 치매환자는 치매관련 인지관리서비스를 제공받지 못하고 있어 치매단계별 돌봄시스템 확충 필요</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | |


[표 69] 100개의 문화충전소 조성 지원사업

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 100개의 문화충전소 조성 지원사업 |
| 사업개요 | 목적 | 주민들이 거주지 주변에서 쉽게 문화를 접할 수 있는 공간 마련 |
| | 대상 | 민간과 공공의 문화 공간 |
| | 내용 | 문화충전소 운영 및 지원 |
| | 규모 | 572백만원 |
| 담당부서 | | 문화관광체육과(문화예술팀) |
| 담당자 | | 오효숙 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) 코로나19 대응 노력 <ul style="list-style-type: none"> - 대면회의를 통해 진행되었던 서류심사, 현장조사, 인터뷰 심사 과정을 자제하고 심사절차를 간소화함으로써 사업 추진의 신속성 및 효율성을 꾀함 - 또한, 대면 프로그램의 제약으로 사업계획 변경 등 프로그램을 탄력적으로 운영 ▶ (성과제고 노력) 모니터링 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램 참여자들을 대상으로 설문조사를 진행함으로써, 프로그램에 대한 모니터링을 실시함 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 공공, 민간의 유희공간 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 주민들이 거주지 주변에서 쉽게 문화프로그램에 참여하고 즐길 수 있도록, 관내 다양한 공공/민간 시설과 협업을 통해 문화충전소 조성하고 있으며, 이는 네트워크를 통한 자원 역량 강화 및 자원의 효율성을 꾀할 수 있을 것으로 판단 |

| <p>적극행정노력</p> | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|---------|---------|---------|-------|---|---|-------|----|----|
| <p>성과(체감되는 개선사항)</p> | <p>▶ 문화충전소 현황</p>  <table border="1" data-bbox="678 344 1339 746"> <caption>문화충전소 현황 (2019년 vs 2020년)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>계획 (계획)</th> <th>달성 (달성)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019년</td> <td>6</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>2020년</td> <td>20</td> <td>37</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 계획 (계획) | 달성 (달성) | 2019년 | 6 | 8 | 2020년 | 20 | 37 |
| 연도 | 계획 (계획) | 달성 (달성) | | | | | | | | |
| 2019년 | 6 | 8 | | | | | | | | |
| 2020년 | 20 | 37 | | | | | | | | |
| <p>특기사항</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 문화충전소 사업은 유휴공간의 활용도를 높임으로써, 생활 속에서 문화를 향유할 수 있는 기반을 조성했다고 평가됨 ▶ 다만, 구민의 만족도가 중요한 사업인 만큼, 구민의 수요를 파악하는 절차가 선행되어야 할 것으로 보임 | | | | | | | | | |

[표 70] 문화도시 조성

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 문화도시 조성 |
| 사업개요 | 목적 | 우리구를 구민의 문화기본권을 실현하고 삶의 질을 높이는 사회적 공간으로서의 문화도시로 조성 |
| | 대상 | 인천 서구민 |
| | 내용 | 문화도시 조성의 방향과 방법에 대한 지역의 다양한 주체들의 논의 및 의견 수렴의 장 확대 |
| | 규모 | 211,300,000원(구비) |
| 담당부서 | | 인천서구문화재단 |
| 담당자 | | 공영지 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 50인 릴레이인터뷰, 문화영향평가, 주민공청회, 주민참여프로그램 - 다양한 소통의 장을 마련함으로써, 향유 주체인 '주민'이 도시문화를 스스로 만들어 갈 수 있는 기틀을 마련했다고 평가됨 - 또한, 다양한 참여 기회를 통해 주민자치 역량을 강화하고 지역 소속감을 고취함으로써, 협치 문화공동체를 확립하는 데 긍정적으로 기여할 것으로 평가함 - 문화 향유의 주체인 주민이 스스로 문화도시 조성계획 수립 과정에 참여하여 조성방향 및 콘셉트를 설정함으로써, 만족도 제고 및 효용가치 높은 문화도시를 조성할 수 있는 기반을 형성했다고 판단함 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 문화영향평가 실시 - 보편화되지 않은 문화영향평가를 설계과정에 도입함으로써, 실제 사업이 문화적으로 가치 있는 일인지를 체계적으로 점검하고, 예산 낭비 등의 비효율성을 제거하는 노력을 수행하였음 ▶ (예산의 효율화) 중간결과보고 등을 반영한 체계적 예산관리 - 사업의 중간결과보고 및 점검 과정을 통해 잔여 예산을 활용할 수 있는 방안을 모색하고, 주민의견 수렴 과정에서 도출된 새로운 사업에 잔여예산을 투입함으로써 예산이 보다 실효적으로 사용될 수 있도록 노력하였음 |

| | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (문제해결 노력) 코로나19 대응 <ul style="list-style-type: none"> - 대면방식에서 유튜브 생중계 등 온라인 방식으로 전환하여 주민참여를 지속적으로 독려하고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|--|----|---|----|-------------|----|-------|--------|----|-------|-----|---------|-----|------------|----|---------|-----|----------------|----|-----------------|----|
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) <ul style="list-style-type: none"> - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 문화도시 조성을 위한 거버넌스 구축  | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 의견수렴의 장 <table border="1" data-bbox="1373 638 2033 1026"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>명</th> <th>전체</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50인 릴레이 인터뷰</td> <td>53</td> <td rowspan="10">1,485</td> </tr> <tr> <td>문화영향평가</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>주민공청회</td> <td>227</td> </tr> <tr> <td>온라인 공모전</td> <td>118</td> </tr> <tr> <td>서구 일상 공유일지</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>온라인 이벤트</td> <td>922</td> </tr> <tr> <td>서구에서 모두함께 서곶살롱</td> <td>77</td> </tr> <tr> <td>서구 문화도시 주민조사연구단</td> <td>28</td> </tr> </tbody> </table> | 구분 | 명 | 전체 | 50인 릴레이 인터뷰 | 53 | 1,485 | 문화영향평가 | 20 | 주민공청회 | 227 | 온라인 공모전 | 118 | 서구 일상 공유일지 | 40 | 온라인 이벤트 | 922 | 서구에서 모두함께 서곶살롱 | 77 | 서구 문화도시 주민조사연구단 | 28 |
| 구분 | 명 | 전체 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50인 릴레이 인터뷰 | 53 | 1,485 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 문화영향평가 | 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 주민공청회 | 227 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 온라인 공모전 | 118 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 서구 일상 공유일지 | 40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 온라인 이벤트 | 922 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 서구에서 모두함께 서곶살롱 | 77 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 서구 문화도시 주민조사연구단 | 28 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 문화민주주의를 구현하기 위한 다양한 소통의 장 마련, 주민협의체 조성 등의 노력이 인정되며, 관 주도의 문화 민주화가 아닌 구민이 스스로 서구를 만들어 가는 긍정적인 아이디어라고 평가함 ▶ 다만, 향후 본 사업에 대한 주민들의 인식과 이해수준을 높이기 위한 적극적인 홍보노력이 추가되어야 할 필요가 있다고 제안함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

[표 71] 정서진 드론 페스티벌

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 정서진 드론 페스티벌 |
| 사업개요 | 목적 | 서구만의 특색있는 4차산업 대표축제 육성 |
| | 대상 | 드론에 관심이 있는 전국민 |
| | 내용 | 드론, 군집비행 퍼포먼스, 드론 시연쇼, 최첨단 4차산업 및 로봇 관련 부대행사, 체험부스 및 문화공연 등 |
| | 규모 | 20,000여명(참가자 및 관람객) |
| 담당부서 | | 문화관광체육과(관광진흥팀) |
| 담당자 | | 김명호 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 새로운 콘텐츠 발굴 <ul style="list-style-type: none"> - 서구만의 특색 있는 문화 콘텐츠를 발굴하기 위한 노력이 인정되며, 4차산업 기술과 문화를 접목한 창의적인 아이디어라고 평가됨 - 또한, 동 콘텐츠는 관내 주민뿐만 아니라 외부 유입을 통해 지역 경제 활성화를 도모할 수 있는 지렛대로 활용 가능할 것으로 기대함 ▶ (성과제고 노력 2) 소외계층 참여 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 적극적으로 문화를 향유할 수 없는 소외계층(장애인, 저소득층, 다문화 가정 등)의 참여를 적극 지원하고, 드론을 경험해 볼 수 있는 기회를 제공한 것은 문화, 경제적 측면뿐 아니라 사회적 형평성 등을 고려한 조치로 평가됨 ▶ (문제해결 방식) 코로나19 대응 <ul style="list-style-type: none"> - 코로나19 바이러스 확산으로 대면 축제가 불가능한 상황에서 드라이브-인, 언택트 및 온택트 행사 방식으로 전환함으로써 사업의 지속성을 확보하고자 노력한 부분이 인정 |

| | | |
|----------------------|---|--|
| | 협업 | <p>* 다만, 변경된 계획대로 추진은 하지 못하고 행사가 취소된 상황으로 불가항력적 요소로 판단함</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) <ul style="list-style-type: none"> - 항공안전기술원의 서구 드론 페스티벌 개최 건의에 따라 행사가 추진되는 등 다양한 민간조직과의 협업을 통해 새로운 아이디어 발굴 및 축제 개발 노력이 인정됨 |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 축제 현장(드론FPV레이싱 대회)  | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 미래 기술에 대한 관심 제고 노력 <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>로봇랜드 사전교육</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>관내 학교 사전교육</p> </div> </div> |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 민간과의 협업을 통해 서구만의 특색 있는 문화 콘텐츠 발굴 노력이 인정되며, 활성화될 경우 지역 경제 활성화에도 긍정적으로 기여할 것으로 판단함 ▶ 다만, '19년 행사 때는 아프리카돼지열병 확산으로 인한 참여자 감소, '20년에는 코로나19 등의 외부환경 요인이 발생하여 사업의 온전한 성과를 진단하기에는 한계가 존재 ▶ 향후, 축제의 정상화를 대비하여 관내뿐만 아니라 역외에서도 더 많은 사람들이 참여할 수 있도록 적극적인 홍보 및 사업의 특색을 살릴 수 있는 새로운 문화콘텐츠 발굴 노력이 병행되어야 할 것으로 보임 | |

[표 72] 복합체육센터3개소 건립

| | | |
|----------------------|---------------|---|
| 사업명 | | 복합체육센터3개소 건립 |
| 사업개요 | 목적 | 생활체육시설 확충을 통해 구민의 삶의 질 향상 기여 |
| | 대상 | 원당동 825-1/불로동 789/가좌동 139-3,-49 |
| | 내용 | 수영장, 다목적체육관, 체력단련실 등 |
| | 규모 | 원당 지하1층, 지상3층/ 불로 지하2층, 지상3층/ 가좌 지하1층, 지상3층 |
| 담당부서 | | 문화관광체육과(체육진흥팀) |
| 담당자 | | 유성현 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | |
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 현재 체육센터 건립을 위한 행정절차를 완료하고 공사가 착공된 사업으로 평가보고서만으로는 사업성과를 분석하기에 제약이 있음. 사업이 의도한 추진절차 및 공기에 맞도록 충실하게 수행되는 것이 중요 성공요인이라고 진단함 |

[표 73] 보호구역 시설 개선 및 확대

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 보호구역 시설 개선 및 확대 |
| 사업개요 | 목적 | 교통사고를 예방하고 안전하고 쾌적한 보행로 조성 |
| | 대상 | 관내 보호구역 143개소 및 보호구역 지정 대상 시설 |
| | 내용 | 보호구역 시설 개선 및 확대 |
| | 규모 | 5,433,000천원 |
| 담당부서 | | 교통정책과(교통시설팀) |
| 담당자 | | 서정민, 민대홍 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (예산확보 노력) - 예산 미확보로 설치하지 못한 관내 초등학교 앞 교통 단속 장비를 지속적인 예산확보 노력으로 설치 완료하였음 - 예산을 확보하고자 관내 초등학교 전수조사를 실시하는 등의 노력을 보였으며, 이를 통해 '21년 247%의 예산 증가율을 보이고 있음 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 교통취약지역 사고 관련 군구 대책 회의 개최 - 교육청, 경찰청, 市 어린이 보호구역 담당자, 區 어린이 보호구역 담당자 등이 합동으로 취약지역 사고 관련 합동 특별 조사를 함으로써, 예방 차원에서 사고를 최소화하고자 노력 |
| 적극행정노력 | | |

성과(체감되는 개선사항)

▶ 보호구역 시설물 정비(개소)



▶ 사업비 증감률



특기사항

[표 74] 교통편의시설 확충을 통한 대중교통 이용환경 개선

| | | |
|----------------------|---------------|---|
| 사업명 | | 교통편의시설 확충을 통한 대중교통 이용환경 개선 |
| 사업개요 | 목적 | 주민교통불편 해소 및 택시기사 쉼터 마련으로 교통사고 예방 |
| | 대상 | 검단 및 가정 지역 등 |
| | 내용 | 택시승차대 설치, 기사 쉼터 조성 등 |
| | 규모 | - |
| 담당부서 | | 교통정책과(운수행정팀) |
| 담당자 | | 강동석, 양현우 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 신설 후보지 주민의견 수렴 <ul style="list-style-type: none"> - 택시 승차대 신설 관련 후보지 3개소에 대한 지역주민의 찬반 의견을 동 행정계시판, 정례반상회 등을 통해 수렴·반영하였음 |
| | 효율성 제고 | |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 승차대 확충을 위한 시·구 교류 활성화 <ul style="list-style-type: none"> - 택시승차대 설치를 목적으로 시·구 담당자와 업무회의를 진행하였으며, 참여자별 업무분장을 명확히 함으로써 업무추진의 효율성을 꾀함 |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 택시승차대 1개소 설치 |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 택시승차대 2개소 확충을 목표로 현재 1개소 설치 완료에 관한 추진 절차가 핵심 내용으로 계획대로 집행이 충실하게 이루어질 수 있도록 공기를 관리하는 것이 중요한 관건으로 판단함 |

[표 75] 유관기관 협업, 지역교통안전협의체 확대·운영

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 유관기관 협업, 지역교통안전협의체 확대·운영 |
| 사업개요 | 목적 | 교통기관 간 협력체계를 구축하여 교통안전정책 추진 |
| | 대상 | 교통유관기관 |
| | 내용 | 교통안전도시 조성을 위한 중점사업 추진 이행 및 점검 |
| | 규모 | 지역교통안전협의체 운영 |
| 담당부서 | | 교통정책과(교통정책팀) |
| 담당자 | | 정효진 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 교통안전도시 구축을 위한 다각도의 활동 실시 - 교통안전 관련 의식개선 및 행태개선을 위한 계도뿐만 아니라, 홍보물 제작, 운전 및 보행행태 개선을 위한 설문조사 실시, 현장캠페인, 어르신 교통안전교육 등 적극성이 인정됨 - 또한, 물리적인 사고의 원인까지 면밀하게 파악함으로써, 의식·행태 개선과 더불어 교통안전도시 구축을 위한 기반을 조성했다고 평가함 * 3년 동안 사고 누적 구간을 관찰함으로써 사고의 근본 원인 진단 실시 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 실무협의체 구성 - 지역 교통안전 분야 유관기관 및 교통단체와 협업체계를 구축함으로써, 서구 관내의 교통안전보호체계 구축을 위한 기반을 형성 - 분절적으로 논의되던 교통안전정책을 기관 간 협업을 통해 통합적 접근에서 추진하고 있으며, 이를 통해 교통문 |

| | | <p>화지수 향상 및 정책의 일관성을 확보한 것으로 평가됨</p> <ul style="list-style-type: none"> - 각 기관의 전문 업무 영역이 다자간의 협업으로 정책 시너지 효과를 창출했을 것으로 기대 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--|---|-------------|------|------|------|------|------|------|---|-------|-------|-------|-------|-----|----------|---------|-------------|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 교통사고 사망률(%)</p> <table border="1"> <caption>교통사고 사망률(%)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>사망률(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>0.76</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>0.69</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>0.55</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 사망률(%) | 2018 | 0.76 | 2019 | 0.69 | 2020 | 0.55 | <p>▶ 교통문화지수 향상</p> <ul style="list-style-type: none"> - '19년 9월 유관기관과 실무협의체 구성 이후, 여러 활동의 결과로 교통문화지수가 '19년 50위에서 '20년 6위로 급상승한 것으로 판단됨 - 일정 부분 효과성이 확인됨 <table border="1"> <thead> <tr> <th>2018년</th> <th>2019년</th> <th>2020년</th> <th>2021년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50위</td> <td>50위, D등급</td> <td>6위, A등급</td> <td>1위, A등급(목표)</td> </tr> </tbody> </table> | 2018년 | 2019년 | 2020년 | 2021년 | 50위 | 50위, D등급 | 6위, A등급 | 1위, A등급(목표) |
| 연도 | 사망률(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 0.76 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 0.69 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 0.55 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018년 | 2019년 | 2020년 | 2021년 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50위 | 50위, D등급 | 6위, A등급 | 1위, A등급(목표) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 기관별 교통안전정책 공유미흡, 자동차 등록대수 지속 증가, 교통문화지수 미흡 등 서구가 처한 교통 관련 현안들을 해결하고자 "협업"을 통한 새로운 방식의 업무추진 노력이 인정됨 ▶ 또한, 여러 노력이 사망률 감소, 교통문화지수 향상으로 확인되고 있음 | | | | | | | | | | | | | | | | | |


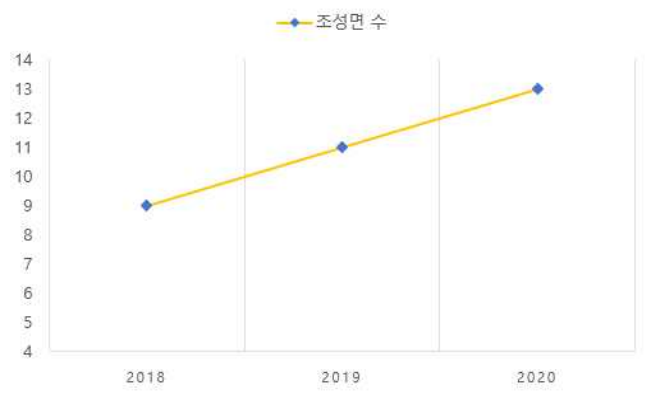
[표 76] 공영주차장 확충 사업

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 공영주차장 확충 사업 |
| 사업개요 | 목적 | 공영주차장 조성을 통한 주택가 주차난 해소 |
| | 대상 | 서구 관내 |
| | 내용 | 공영주차장 조성 및 검단지역 체비지(주차용지) 매입 |
| | 규모 | 공영주차장 4개소 246면 조성 |
| 담당부서 | | 주차관리과(주차시설팀) |
| 담당자 | | 구영환, 진수아 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 민원발생지역 모니터링 - 운영 과정에서 발생하는 민원사항 등을 적극적으로 수렴하고 반영함으로써, 이용에 불편을 최소화하고 주민 만족도를 일정 부분 높였을 것으로 판단 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 주차장 복합화 사업 - 주차전용건축물 내 공동육아 나눔터 및 돌봄센터를 설계함으로써, 주차난 해소뿐만 아니라 맞벌이 부부의 육아 부담을 덜어주는 긍정적인 아이디어로 평가됨 - 하나의 사업에서 서구의 여러 현안을 해결함으로써, 사업 효과성 및 경제적 효율성을 제고한 것으로 보임 ▶ (예산확보 노력) - 주차난 해소라는 문제의 시급성을 고려했을 때, 주차공간 조성을 위한 체비지 매입 및 건설공사 비용을 확보하고자 한 노력이 인정됨 ▶ (예산의 효율화) 예산절감 노력 - 공영주차장 조성 과정에서 내와의 적극적인 사전 협의 노력, 토지수용 절차의 신속한 추진을 위해 소송 진행 시 화해 권고 유도 등 예산절감 및 예산불용을 방지하기 위한 다양한 활동이 인정됨 |

| | | |
|---------------|----|---|
| | 협업 | |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 공영주차장 4개소(246면 조성) ▶ 체비지(주차용지) 5개소 매입(270면) |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 서구의 주차 공급률이 주간 37%, 야간 31.6%인 매우 열악한 상황을 극복하고자, 공영주차장을 조성하고 체비지를 매입하는 등 지속적인 노력이 인정됨 ▶ 또한, 그 과정에서 사업의 효과성을 높이기 위해 주차장 복합화를 추진하는 등 다각도의 노력을 수행한 것으로 평가됨 ▶ 다만, '주차난 해소' 관련 주민 만족도 결과와 동 사업을 비교했을 때, 주차장 조성(4개소, 246면)과 체비지 매입(5개소, 270면)의 정량적인 수는 주민의 불편을 해소하는 데까지 이르지 못한 것으로 평가됨 |

[표 77] 주차공간 확보사업

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 주차공간 확보사업 추진(그린파크, 개방주차장, 공영주차장 유료화) |
| 사업개요 | 목적 | 지역주민을 위한 주택가 주차난 해소 |
| | 대상 | 서구 주민, 공영주차장 이용고객 |
| | 내용 | 개방주차장 지정에 따른 주차시설 개선비 지원 등 부설주차장 설치 의무가 없는 주택에 주차장 조성시 보조금 지급 공영주차장 유료(무인)화 전환으로 주차환경 개선 |
| | 규모 | - |
| 담당부서 | | 주차관리과(주차행정팀, 주차시설팀) |
| 담당자 | | 김창우, 구영환, 이경옥, 김용, 진수아 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (예산의 효율화) 저비용·고효율 주차장 조성사업 - 민간 부설주차장 활용, 주차공간을 제공한 주택 소유자에게 드는 비용 등은 공영주차장 1면 조성 시 소요되는 비용(약 66,000천원) 보다 대략 1/10로 예산의 효율화를 꾀할 수 있는 아이디어로 평가됨 ▶ (예산확보 노력) - 공영·민간 부설주차장 개방사업, 그린파크 사업 등의 적극적인 홍보로 '민간의 적극적인 참여'를 유도할 수 있었으며, 그 결과 전년 대비 '21년 233%의 예산을 증액하는 성과를 거둔 것으로 평가함 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 민간 주차장 공유 - 민간 주차장 공유를 통한 주택가 주차난 해소 노력은 주차장 조성에 소요되는 예산, 장소 등의 물리적 한계를 고려한 적극적인 서구의 활동으로 평가됨 - 또한, 일반건축물에 비어있는 부설주차장을 공유함으로써, 작은 공유경제 실현 및 자원의 효율화를 꾀한 것으로 |

| | | 판단함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---------|---------|---------|------|-----|----|------|-----|----|------|-----|-----|------|-----|-----|---|----|-------|------|---|------|----|------|----|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 주차면 수</p>  <table border="1" data-bbox="674 419 1339 821"> <caption>주차면 수 (계획 vs 달성)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>계획 (계획)</th> <th>달성 (달성)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>110</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>110</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>210</td> <td>160</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>280</td> <td>350</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 계획 (계획) | 달성 (달성) | 2018 | 110 | 45 | 2019 | 110 | 10 | 2020 | 210 | 160 | 2021 | 280 | 350 | <p>▶ 그린파크사업 실적</p>  <table border="1" data-bbox="1373 419 2027 821"> <caption>그린파크사업 실적 (조성면 수)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>조성면 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>13</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 조성면 수 | 2018 | 9 | 2019 | 11 | 2020 | 13 |
| 연도 | 계획 (계획) | 달성 (달성) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 110 | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 110 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 210 | 160 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 280 | 350 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 연도 | 조성면 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 동 사업은 지역 내 유휴자원을 활용하여 현안을 해결하고자 한 공유경제의 긍정적인 사례로 평가함 ▶ 공영주차장 조성사업 등과 일정 부분 시너지 효과를 창출함으로써, 서구의 고질적인 주차난 문제를 해결하기 위한 기반 조성 단계라고 볼 수 있음 ▶ 다만, '주차난 해소' 관련 주민 만족도 결과, 여전히 주차공간에 대한 부족 및 불편을 경험하고 있는 것으로 파악되었음 ▶ 현재의 기반 조성 노력이 구민이 체감할 수 있는 단계까지 이를 수 있도록 유휴지 및 새로운 아이디어 발굴 등의 노력이 필요할 것으로 판단함 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

[표 78] 안전하고 건전한 자동차 관리문화 조성

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 안전하고 건전한 자동차 관리문화 조성 |
| 사업개요 | 목적 | 자동차관리사업자(매매업)에 대한 지속적 지도점검 및 불법자동차 일제 정리를 통한 안전하고 건전한 자동차 관리문화 조성 |
| | 대상 | 자동차관리사업자 및 관내 주민 |
| | 내용 | 자동차매매 및 성능점검 업소 및 무등록 매매행위 대상 분기별 지도점검 불법자동차 자체단속(수시) 및 합동단속 실시(연 2회) |
| | 규모 | - |
| 담당부서 | | 차량민원과(차량관리팀) |
| 담당자 | | 김연수, 제준호, 박지선, 안병규 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 건전한 자동차관리문화 조성 - 관련 민원이 지속적으로 증가함에 따라, 지도점검·불법단속 등의 규제정책과 더불어 건전한 자동차 관리문화를 형성할 수 있도록 분위기를 조성하고자 노력하고 있음 - 주민 홍보를 강화하고, 건전한 자동차관리문화 정착에 기여한 자동차관리사업자를 발굴하여 표창을 하는 등 적극적으로 정책사업의 취지에 동의하고 참여할 수 있도록 유인하고 있음 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 관계기관과의 합동 단속·점검 실시 - 관계기관(인천서부경찰서, 교통안전공단, 민간(신공항하이웨이(주)) 등과의 합동단속을 실시하고 정보를 공유함으로써 단속이 유사 반복될 수 있는 문제를 최소화하고자 노력하는 등 업무의 효율화를 꾀함 - 인력 등 여러 물리적 한계를 극복하고자 다양한 유관기관 등과 협업을 추진함으로써 성과를 도출하고 있다고 평가됨 |
| 적극행정노력 | | |

성과(체감되는 개선사항)

▶ 불법자동차 단속(제재적 수단)



▶ 우수 자동차관리사업자 표창(설득·유인책)

| 연번 | 구 분 | 시상인원 |
|----|--------------------|------|
| 1 | 인천자동차전문정비사업조합 서구지회 | 2 |
| 2 | 새인천전문정비사업조합 서구지회 | 0 |
| 3 | 인천엠파크자동차매매사업조합 | 5 |
| 4 | (주)한신편차 | 1 |

특기사항

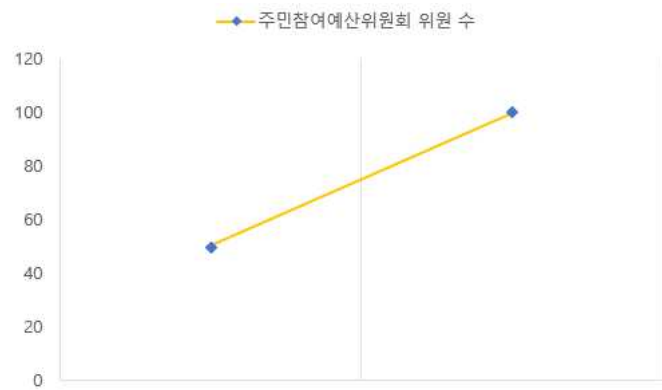
- ▶ 서구의 안전하고 건전한 자동차 관리문화를 조성하기 위해 유관기관과의 협업, 강압적 제재 수단에 의한 규제, 주민·사업장의 인식 개선 등을 위한 홍보·유인 정책 등 다양한 정책적 수단을 적절하게 활용하고 있는 것으로 평가됨

[표 79] 전동 주민자치회 전환 및 조기 정착 지원

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 전동 주민자치회 전환 및 조기 정착 지원 |
| 사업개요 | 목적 | 주민자치회 전환을 통한 진정한 주민자치 실현 |
| | 대상 | 22개 동 |
| | 내용 | 주민자치회 전환 및 조기 정착 지원 |
| | 규모 | 630백만원(21년도예산) |
| 담당부서 | | 공동체협치과(주민공동체팀) |
| 담당자 | | 박소희 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) 조직개편 <ul style="list-style-type: none"> - 실효적인 주민자치회 운영을 지원하기 위해 2차에 걸친 조직개편(공동체협치팀 신설('20.03), 공동체협치과 신설('20.07))이 진행되었으며, 이를 통해 정책 추진의 일원화, 속도감, 추진력 등을 확보했다고 평가됨 - 분절적으로 논의되어 오던 '주민자치' 관련 사업들을 '공동체협치과'로 일원화함으로써, 정책의 통일성을 확보할 수 있으며, 효율적인 예산확보, 소통의 원활화 등 업무 방식의 부가적 성과를 창출했을 것으로 보임 ▶ (성과제고 노력) 비대면/대면 방식의 주민설명회 진행 <ul style="list-style-type: none"> - 성과제고를 위해 주민자치회를 알리는 다양한 홍보 노력을 수행하였음 - 코로나19로 대면 설명회가 불가능함에 따라, 다양한 대상이 이용하는 유튜브 홍보채널을 활용하여 주민자치회 관련 다양한 콘텐츠를 담아냈으며, 유튜브에 익숙하지 않은 주민들을 위해서는 동별로 소규모 오프라인 사전 설명회(영상 활용)를 진행하는 등 다각도의 노력을 하였다고 평가됨 |
| | 협업 | ▶ (유관기관/조직 협력체계) 주민자치 민·관 TFT 구성 |

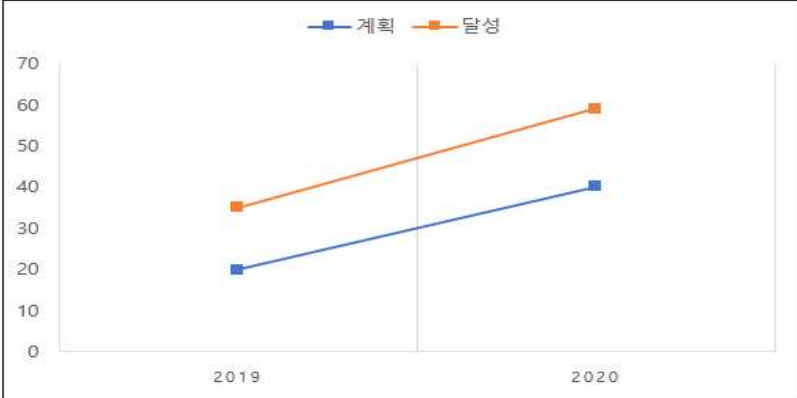
[표 80] 주민참여예산 규모 확대

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 주민참여예산 규모 확대 |
| 사업개요 | 목적 | 재정·속의 민주주의 구현 |
| | 대상 | 서구민 전체 |
| | 내용 | 주민이 직접 참여하는 실질적 주민참여예산 실현 |
| | 규모 | 주민참여예산 목표액 100억 |
| 담당부서 | | 공동체협치과(주민공동체팀) |
| 담당자 | | 장민정 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 의견수렴을 통한 주민참여예산 사업 유형 추가 - 주민참여예산 사업 유형부터 주민의 의견이 반영될 수 있도록 다양한 계층의 의견수렴을 통해 '19년도 '마을만들기 지원사업', '21년도 '지속사업' 등을 추가 확대하였음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 1) 주민참여범위 확대 - 과거 주민참여예산사업 주민참여 범위가 '예산편성'에 한정되어 있었다면, 예산편성·집행·결산·모니터링 등으로 확대함으로써 사업의 취지 및 재정민주주의를 실질적으로 실현하고 있다고 볼 수 있음 - 또한, 주민참여예산위원회 위원 수를 50명에서 100명으로 두 배 확대함으로써, 더 많은 주민이 참여할 수 있는 기회를 보장하고 있음 - 즉, 직접적 수혜의 대상자인 '주민'이 직접 예산의 모든 과정에 참여함으로써, 사업의 성과 제고뿐 아니라 비효율적인 예산 낭비를 최소화하고 감시·감독 기능을 보완할 수 있다고 판단함 ▶ (성과제고 노력 2) 예산학교 운영 - 주민참여예산제의 참여율을 제고하고 실질적인 역량을 강화하기 위해, 주민 전체를 대상으로 수준별·단계별·대상별 기본 예산학교를 운영 중에 있으며, 이를 통해 주민들의 전문성 강화 및 업무 추진의 효율성을 꾀했을 것으로 |

| | | <p>로 판단함</p> <p>▶ (성과제고 노력 2) 정보 제공 및 소통 경로 확대</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다양한 경로를 통해 주민참여예산제에 참여할 수 있도록 '소통 1번가', 온라인투표, 참여예산 제안자 감리제, 예산낭비신고센터 등을 운영 중에 있음 - 즉, 제안자 감리제 도입은 직접 제안한 사업이 계획대로 집행되고 있는지 등에 대한 모니터링 기능을 수행하고 있으며, 사업 과정의 관리감독 기능을 담당한다고 판단함 | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--|---|-------|-------|-------|-----------|--|--|---|---------------|--|--|--|
| | 협업 | | | | | | | | | | | | | |
| | 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <p>▶ 주민참여예산위원회 위원 수(50명 → 100명)</p>  <p>▶ 지속적인 사업 유형 확대 및 세분화</p> <table border="1" data-bbox="1377 702 2027 1093"> <thead> <tr> <th>유형</th> <th>2019년</th> <th>2020년</th> <th>2021년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주민자치회형 사업</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 2개 동, 18개 사업, -구비: 42,455천원 -시비: 72,044천원 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 8개 동 50개 사업 -구비: 203,103천원 -시비: 199,000천원 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 22개 동, 사업 미정 - 구비: 660,000천원 - 시비: 450,000천원 </td> </tr> <tr> <td>마을공동체만들기 지원사업</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 35개 공동체 • 175,016천원 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 50개 공동체 • 132,582천원 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 86개 공동체 • 203,000천원 </td> </tr> </tbody> </table> | 유형 | 2019년 | 2020년 | 2021년 | 주민자치회형 사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 2개 동, 18개 사업, -구비: 42,455천원 -시비: 72,044천원 | <ul style="list-style-type: none"> • 8개 동 50개 사업 -구비: 203,103천원 -시비: 199,000천원 | <ul style="list-style-type: none"> • 22개 동, 사업 미정 - 구비: 660,000천원 - 시비: 450,000천원 | 마을공동체만들기 지원사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 35개 공동체 • 175,016천원 | <ul style="list-style-type: none"> • 50개 공동체 • 132,582천원 | <ul style="list-style-type: none"> • 86개 공동체 • 203,000천원 |
| 유형 | 2019년 | 2020년 | 2021년 | | | | | | | | | | | |
| 주민자치회형 사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 2개 동, 18개 사업, -구비: 42,455천원 -시비: 72,044천원 | <ul style="list-style-type: none"> • 8개 동 50개 사업 -구비: 203,103천원 -시비: 199,000천원 | <ul style="list-style-type: none"> • 22개 동, 사업 미정 - 구비: 660,000천원 - 시비: 450,000천원 | | | | | | | | | | | |
| 마을공동체만들기 지원사업 | <ul style="list-style-type: none"> • 35개 공동체 • 175,016천원 | <ul style="list-style-type: none"> • 50개 공동체 • 132,582천원 | <ul style="list-style-type: none"> • 86개 공동체 • 203,000천원 | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | | <p>▶ 주민자치회 등과 연계하여 실질적인 풀뿌리 민주주의가 실현될 수 있는 기반을 조성하고 있다고 평가됨</p> | | | | | | | | | | | | |


[표 81] 마을공동체 육성

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 마을공동체 육성 |
| 사업개요 | 목적 | 지속가능한 마을공동체 육성 |
| | 대상 | 서구 주민 |
| | 내용 | 마을공동체만들기 지원사업 |
| | 규모 | 203백만원 |
| 담당부서 | | 공동체협치과(주민공동체팀) |
| 담당자 | | 이수진 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 마을공동체 정산서류 간소화 - 정산서류 중복 등 불필요한 행정처리에 대한 민원이 제기되었고, 이를 적극 반영하여 정산서류를 간소화하는 노력을 보였음 - 이를 통해 정산서류 40%가 절감되는 효과를 나타냈고, 주민 만족도 및 사업 추진의 불필요한 행정력이 낭비되는 일을 방지했을 것으로 판단함 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) '형성형' 공동체 수 확대 - 마을공동체 초기 모임 단계에 해당하는 '형성형' 공동체 수 확대는 주민들이 마을공동체에 대해 경험할 수 있는 장을 마련하고 진입장벽을 낮추고자 한 노력으로 평가됨 ▶ (문제해결 노력) 코로나19 대응 - 기존 마을공동체 사업계획 변경 시에는 공동체협치과와 협의해야 하는 단계가 존재하였으나, 협의단계를 생략함으로써 코로나19에 신속적으로 대응할 수 있는 유연성을 확보하였음 - 또한, 대면활동에 제약을 극복하기 위해 다양한 ZOOM을 통한 비대면 활동을 홍보하고 유튜브 등을 활용한 성과공유회 등을 추진 |

| | | <ul style="list-style-type: none"> - 이러한 노력은 예기치 못한 상황 속에서 사업의 원활한 추진을 도모하고자 적극적인 문제해결 노력을 보였다고 판단함 | | | | | | | | | |
|----------------------|-----------|---|----|-----------|------------------|------|----|----|------|----|----|
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (유관기관/조직 협력체계) 사회적경제마을지원 센터와 협업 - 현장에 대한 이해도가 높은 사회적경제마을지원 센터를 설립함으로써, 민과 관을 효과적으로 연결하는 기능을 하도록 하였으며, 마을공동체가 낯선 주민들이 잘 정착할 수 있도록 교육 지원 및 활동가 양성을 위한 노력을 수행하고 있음 | | | | | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 마을공동체 수  <table border="1" data-bbox="678 587 1473 986"> <caption>마을공동체 수 (2019-2020)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>계획 (Plan)</th> <th>달성 (Achievement)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td> <td>20</td> <td>35</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>40</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 계획 (Plan) | 달성 (Achievement) | 2019 | 20 | 35 | 2020 | 40 | 60 |
| 연도 | 계획 (Plan) | 달성 (Achievement) | | | | | | | | | |
| 2019 | 20 | 35 | | | | | | | | | |
| 2020 | 40 | 60 | | | | | | | | | |
| 특기사항 | | | | | | | | | | | |



[표 82] 주민 모두가 공감하는 맞춤형 홍보 추진

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 주민 모두가 공감하는 맞춤형 홍보 추진 |
| 사업개요 | 목적 | 주민 모두가 쉽게 이해하고 공감하는 주민 맞춤형 홍보 추진 |
| | 대상 | 서구민 |
| | 내용 | 다양한 홍보매체를 활용한 구정홍보 |
| | 규모 | 1,149백만원(구비) |
| 담당부서 | | 홍보정책담당관(홍보팀) |
| 담당자 | | 박서연 외 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 「Green 서구」 설문조사 실시 및 자기진단 실시 - 구정소식지, 구정 관심 분야 등에 대한 설문조사를 실시하고 이를 '21년 구정소식지 제작 계획에 반영하는 등 홍보 효과를 극대화하고자 노력하였음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 다양한 홍보매체 활용 - 구정의 활동을 적극적이고 전략적으로 홍보하기 위해 언론, 방송, 영상, 소식지, 다중이용시설, 전광판 등 다양한 홍보매체를 활용하고 있음 - 다양한 홍보매체를 활용함으로써, 성별·연령 등에 맞춤형된 정보 제공이 가능했을 것으로 평가함 - 또한, 구가 수행하는 활동 및 다양한 정보는 적극적인 '홍보' 없이는 주민이 체감하는 데까지 이르기가 어려움. 따라서 다양한 매체를 통한 홍보전략은 구정의 소식을 적극적으로 알리는데 중요한 역할을 수행한 것으로 평가함 ▶ (성과제고 노력) 다양한 콘텐츠 활용 - 최신 트렌드, 구민의 공감대 등을 고려한 다양한 콘텐츠를 담애내고자 노력한 것이 엿보임 |

| | 협업 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|--|----|----|----|-----|-------------|---|---|---|---|---|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 구정홍보 건수</p>  <table border="1" data-bbox="672 422 1332 821"> <caption>구정홍보 건수 (단위: 건)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>계획</th> <th>달성</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>~1720</td> <td>~1760</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>~1800</td> <td>~2080</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>~1900</td> <td>~1920</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 계획 | 달성 | 2018 | ~1720 | ~1760 | 2019 | ~1800 | ~2080 | 2020 | ~1900 | ~1920 | <p>▶ 다양한 홍보매체 활용</p> <table border="1" data-bbox="1377 422 2027 821"> <thead> <tr> <th>언론</th> <th>방송</th> <th>영상</th> <th>소식지</th> <th>다중이용시설, 전광판</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 메이저 중앙 언론 보도 확대 • 기고문, 기획기사 등 정책보도 강화 • 언론 보도율 제고 (20% 증가) • 실시간 모니터링 및 신속한 대응 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 공중파를 통한 홍보 마케팅 주력 • 구정정책 캠페인 제작 음원 송출 • 주민참여형 제작 영상 케이블 송출 • 인터뷰 및 브리핑을 통한 정책 홍보 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 행사가 아닌 정책 중심 기획 제작 • 빅데이터와 연계한 주민 니즈 반영 • <u>그것이 알고싶다</u>형 정책 심층보도 • 주민속으로 Zoom-In 등 참여 강화 • 영상기록물 DB구축 및 자료 개방 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 모바일 웹진 서비스 이용자 확대 • 읽어주는 소식지 기능 지원 • 소통1번가 게이트 역할 • 월별 기획특집으로 구정정책 이슈화 • 주민참여 퀴즈 이벤트 실시 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 버스음성광고(4건/월) • 버스엘터광고(30개소) • 버스외부광고(20개) • 지하철광고(내부, 스크린도어) • LED전광판(동영상·문자, 6개소) • 홍보디스플레이, 언론게시대 홍보 </td> </tr> </tbody> </table> | 언론 | 방송 | 영상 | 소식지 | 다중이용시설, 전광판 | <ul style="list-style-type: none"> • 메이저 중앙 언론 보도 확대 • 기고문, 기획기사 등 정책보도 강화 • 언론 보도율 제고 (20% 증가) • 실시간 모니터링 및 신속한 대응 | <ul style="list-style-type: none"> • 공중파를 통한 홍보 마케팅 주력 • 구정정책 캠페인 제작 음원 송출 • 주민참여형 제작 영상 케이블 송출 • 인터뷰 및 브리핑을 통한 정책 홍보 | <ul style="list-style-type: none"> • 행사가 아닌 정책 중심 기획 제작 • 빅데이터와 연계한 주민 니즈 반영 • <u>그것이 알고싶다</u>형 정책 심층보도 • 주민속으로 Zoom-In 등 참여 강화 • 영상기록물 DB구축 및 자료 개방 | <ul style="list-style-type: none"> • 모바일 웹진 서비스 이용자 확대 • 읽어주는 소식지 기능 지원 • 소통1번가 게이트 역할 • 월별 기획특집으로 구정정책 이슈화 • 주민참여 퀴즈 이벤트 실시 | <ul style="list-style-type: none"> • 버스음성광고(4건/월) • 버스엘터광고(30개소) • 버스외부광고(20개) • 지하철광고(내부, 스크린도어) • LED전광판(동영상·문자, 6개소) • 홍보디스플레이, 언론게시대 홍보 |
| | 연도 | 계획 | 달성 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | ~1720 | ~1760 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | ~1800 | ~2080 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | ~1900 | ~1920 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 언론 | 방송 | 영상 | 소식지 | 다중이용시설, 전광판 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • 메이저 중앙 언론 보도 확대 • 기고문, 기획기사 등 정책보도 강화 • 언론 보도율 제고 (20% 증가) • 실시간 모니터링 및 신속한 대응 | <ul style="list-style-type: none"> • 공중파를 통한 홍보 마케팅 주력 • 구정정책 캠페인 제작 음원 송출 • 주민참여형 제작 영상 케이블 송출 • 인터뷰 및 브리핑을 통한 정책 홍보 | <ul style="list-style-type: none"> • 행사가 아닌 정책 중심 기획 제작 • 빅데이터와 연계한 주민 니즈 반영 • <u>그것이 알고싶다</u>형 정책 심층보도 • 주민속으로 Zoom-In 등 참여 강화 • 영상기록물 DB구축 및 자료 개방 | <ul style="list-style-type: none"> • 모바일 웹진 서비스 이용자 확대 • 읽어주는 소식지 기능 지원 • 소통1번가 게이트 역할 • 월별 기획특집으로 구정정책 이슈화 • 주민참여 퀴즈 이벤트 실시 | <ul style="list-style-type: none"> • 버스음성광고(4건/월) • 버스엘터광고(30개소) • 버스외부광고(20개) • 지하철광고(내부, 스크린도어) • LED전광판(동영상·문자, 6개소) • 홍보디스플레이, 언론게시대 홍보 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <p>▶ 구정 활동을 적극적으로 알리기 위한 다양한 홍보매체 활용, 콘텐츠 발굴 등의 노력을 확인할 수 있음</p> <p>▶ 또한, 모바일 소식지 제작 확대, 시각장애인용 점자책 발간, QR코드 삽입을 통한 자료제공 등 변화하는 환경 및 수요에 맞추어 홍보매체를 다각화하는 노력이 인정됨</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |




[표 83] 24시간 민원소통 플랫폼 소통1번가 구축

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 24시간 민원소통 플랫폼 소통1번가 구축 |
| 사업개요 | 목적 | 모바일 중심의 24시간 열린소통 구현 |
| | 대상 | 구민 및 서구 공무원 |
| | 내용 | 모바일 최적화 플랫폼, 간편하고 투명한 민원시스템 구축 |
| | 규모 | 서구행정 전영역에 대한 소프트웨어 개발 |
| 담당부서 | | 소통협력 담당관(소통공감팀) |
| 담당자 | | 강준호 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 의견 수렴 절차(설문조사, 직원/주민 간담회 등) - 최적화된 프로그램 개발을 위해 실제 이용객인 주민, 민원실무자의 의견을 청취하고 수렴하여 수요에 맞는 기능 및 프로그램 방향성을 개발하는 노력을 수행하였음 - 주민들의 편의성을 극대화하고자 한 노력으로 인정됨 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) 모바일 소통 플랫폼 개발 - 모바일을 통한 간편한 민원신청, 알림톡을 활용한 민원처리 과정의 투명성 확보 등의 노력은 시간의 효율성을 꺾하고 구민의 접근성과 편의성을 높일 수 있었다고 평가됨 - 아울러, 불필요한 행정력 낭비를 최소화하고, 기존 일방향의 소통 시스템으로 민원 처리까지의 시간이 많이 소요되었다면 “쌍방향”이 가능한 소통 민원시스템을 구축하였음 ▶ (성과제고 노력) 프로그램 개발 전 민원 분석 등 - 구민의 편의성을 최대화하기 위해 플랫폼 개발 전, 20만 건 이상의 민원 사례를 통해 기존 홈페이지가 갖는 문제점 등을 분석함으로써 구민이 느끼는 불편함을 최소화하고자 노력하였음 - 이러한 노력은 월 이용 건수 즉, 양적 수치만으로 판단하기는 어려우나 구민이 행정서비스에 쉽게 접근할 수 있 |

| | 협업 | 는 기반을 조성했다고 평가됨 | | | | | | | | | |
|---------------|--|-----------------|----|----|------|----------|---------|------|----------|---------|--|
| 적극행정노력 | | | | | | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 월 이용 건</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기존 플랫폼대비 1.5배 증가(70,076건(도입 전 3개월 평균) -> 105,114건)  <table border="1"> <caption>월 이용 건 (계획 vs 달성)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>계획</th> <th>달성</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2020</td> <td>~105,000</td> <td>150,000</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>~105,000</td> <td>130,000</td> </tr> </tbody> </table> | 연도 | 계획 | 달성 | 2020 | ~105,000 | 150,000 | 2021 | ~105,000 | 130,000 | <p>▶ 선도적인 정책 노력</p> <p>오픈 당시 전국최초 개념 도입으로 여러 언론에 회자된 '소통1번가'</p>  |
| 연도 | 계획 | 달성 | | | | | | | | | |
| 2020 | ~105,000 | 150,000 | | | | | | | | | |
| 2021 | ~105,000 | 130,000 | | | | | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 모바일 플랫폼 소통1번가는 모바일 민원시스템으로서 주민의 편의성 제공, 접근성 향상, 행정력 낭비의 최소화 등 긍정적인 효과를 창출했을 것으로 판단함 ▶ 또한, 개발과정에서의 사전 민원 분석, 다양한 모니터링, 주민 의견수렴 등 필요절차를 적극적으로 추진하였으며, 기한 내 준공될 수 있도록 노력하였음 | | | | | | | | | | |

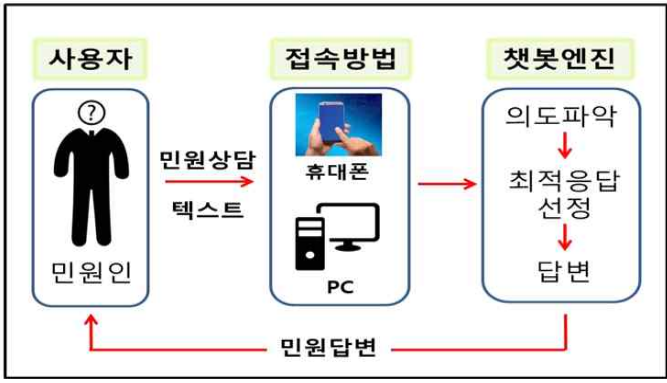
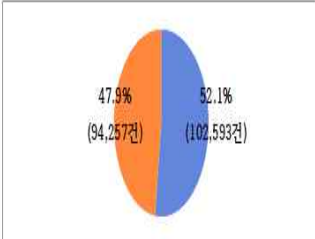
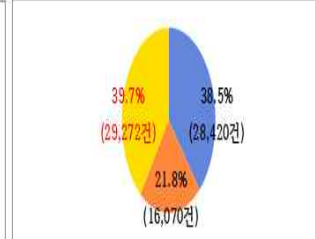
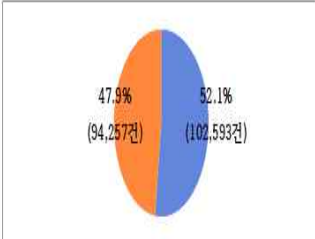
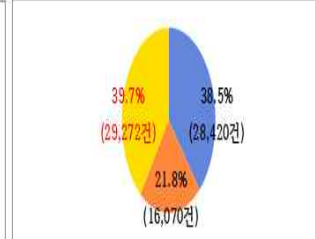
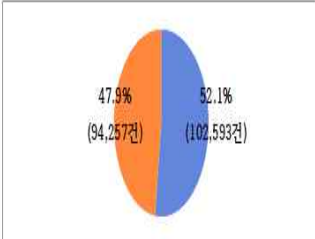
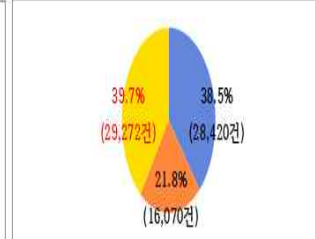
[표 84] 서구소셜미디어

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 서구소셜미디어 |
| 사업개요 | 목적 | 구민 공감과 참여를 이끌어내는 SNS 채널 운영 |
| | 대상 | 구민 |
| | 내용 | 전 세대가 참여 공감하는 SNS채널 운영을 통해 구정 홍보 효율성 증대 |
| | 규모 | 영상 콘텐츠 중심의 운영을 통한 유튜브 채널 '서구TV' 활성화 |
| 담당부서 | | 소통협력담당관(미디어팀) |
| 담당자 | | 윤여정 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 제 3자 모니터링 집단 운영 - 직접적인 이용자가 될 수 있는 구민을 대상으로 채널 운영 및 콘텐츠 평가단을 꾸리고 콘텐츠 제작 및 운영 과정에서 의견을 수렴하고 있음 - 또한, 각 연령별로 모니터링 집단을 구성하여 세대별 의견 등을 확인할 수 있어 적실성 높은 콘텐츠 개발이 가능할 것으로 평가됨 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) SNS 채널을 활용한 소통 활성화 - SNS 채널(유튜브, 페이스북, 인스타그램, 블로그)을 활용함으로써, 구정 활동을 적극적으로 홍보하고 이벤트 및 프로모션 등을 통해 참여를 유도하는 등 구민에게 다가가는 적극적인 행정을 수행하고 있다고 판단됨 - 또한, 코로나19 및 변화하는 소통 방식 등에 대응할 수 있는 기반을 마련했다고 볼 수 있음 ▶ (성과제고 노력) 영상전문인력 고용 및 내부 영상 제작 시스템 구축 - 외부 용역으로 영상을 제작할 경우, 차별화되지 않은 콘텐츠 제작, 제작 과정의 지연 등 다양한 문제가 발생할 수 있는데, 영상전문인력을 고용하고 내부 영상 제작 시스템을 구축함으로써, 서구만의 콘텐츠 개발 및 발빠른 소통이 가능한 기반을 구축하였다고 평가됨 |

| | | | | | | |
|----------------------|---|--|--|-----------|--|--|
| | 협업 | <p>- 또한, 영상전문인력을 고용함으로써 부가적으로 일자리를 창출하였음</p> | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | <p>▶ 구민 참여사례</p> <div style="display: flex; align-items: center;">    </div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center;">내용</td> <td>▶ 구민의 노래를 트롯트화 하여 음원으로 구민에게 제공하고 집에서 SNS를 통해 참여할 수 있는 거리두기 추석 캠페인 진행</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">효과</td> <td>▶ 추석 연휴 가족이 함께 즐기는 이벤트를 목표로 총 21팀 (가족 15팀, 개인 6팀)이 페이스북, 인스타그램, 유튜브 등 SNS채널을 통해 참여</td> </tr> </table> | 내용 | ▶ 구민의 노래를 트롯트화 하여 음원으로 구민에게 제공하고 집에서 SNS를 통해 참여할 수 있는 거리두기 추석 캠페인 진행 | 효과 | ▶ 추석 연휴 가족이 함께 즐기는 이벤트를 목표로 총 21팀 (가족 15팀, 개인 6팀)이 페이스북, 인스타그램, 유튜브 등 SNS채널을 통해 참여 | <p>▶ 서구TV 외부 수상</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2020 앤어워드 공공부문 그랑프리 수상(정부/공공/지자체 기관분야 최고상) <p>▶ 구민 참여사례</p> <ul style="list-style-type: none"> - '20년 약 3,000회의 SNS 캠페인 참여사례 확보 |
| 내용 | ▶ 구민의 노래를 트롯트화 하여 음원으로 구민에게 제공하고 집에서 SNS를 통해 참여할 수 있는 거리두기 추석 캠페인 진행 | | | | | |
| 효과 | ▶ 추석 연휴 가족이 함께 즐기는 이벤트를 목표로 총 21팀 (가족 15팀, 개인 6팀)이 페이스북, 인스타그램, 유튜브 등 SNS채널을 통해 참여 | | | | | |
| 특기사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 다양한 SNS 채널을 활용하여 미디어 시대에 대응하고, 구정 활동을 효율적으로 홍보하기 위한 기반을 조성했다고 볼 수 있음 ▶ 다만, SNS 채널을 통해 구정에서 수행하고 있는 다양한 활동들을 소개하고 홍보함으로써, 행정 서비스에 대한 구민 체감도를 높일 필요가 있음 ▶ 또한, 10-20대의 참여율 증대 및 그들이 즐겨 볼 수 있는 채널이 될 수 있도록 세대별 맞춤형 다양한 콘텐츠 개발이 필요 - 즉, 그들이 지역사회에 관심을 가지고 다양한 경험을 할 수 있는 기반을 조성해 줄 필요가 있음 | | | | | |

[표 85] 지능형 민원상담시스템

| | | |
|---------------|---------------|--|
| 사업명 | | 지능형 민원상담시스템 |
| 사업개요 | 목적 | 언제 어디서나 쉽게 사용 가능한 민원상담시스템 구축 |
| | 대상 | 구민 및 서구 공무원 |
| | 내용 | 단순·반복 문의에 대한 인공지능 기반 챗봇 서비스 제공 |
| | 규모 | 민원, 환경, 교통·주차, 일반현황 영역에 대한 소프트웨어 개발 |
| 담당부서 | | 소통협력담당관(소통공감팀) |
| 담당자 | | 박지은 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 주민/직원 대상 의견수렴 - 챗봇 이용자뿐만 아니라 민원실무자를 상대로 의견을 수렴함으로써, 챗봇 기능이 적합성이 높고 실제 문제해결에 기여할 수 있는 방향으로 구축할 수 있도록 노력하였음 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (업무방식 개선) 인공지능 기술 활용 챗봇 서비스 제공 - 24시간 지능형 민원상담 서비스를 제공함으로써, 구민에게 더 다가가는 효과를 얻을 수 있으며 민원만족도 향상뿐만 아니라 행정의 접근성, 신속성, 편의성을 높인 것으로 평가됨 - 또한, 공무원의 업무 부담을 완화하고 행정처리에 드는 시간을 단축해 줌으로써, 업무 스트레스 및 인력 낭비의 최소화 등 업무 효율성을 달성했을 것으로 판단함 ▶ (성과제고 노력 1) 프로그램 개발 전 민원 분석 등 - 프로그램 개발 전 20만 건 이상의 민원 사례를 분석함으로써, 최적의 민원서비스 제공 및 만족도 향상을 위해 노력하였음 - 즉, 서구에서 많은 비중을 차지하는 민원들을 분석하고 특화된 프로그램을 개발함으로써, 성과를 극대화하고자 한 부분이 인정됨 |

| | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력 2) 모니터링 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 챗봇 이용자 수, 만족도, 인기 주제, 미응답 자료 등을 매월 분석함으로써, 시스템의 원활한 운영 및 서비스의 공백이 없도록 지속적으로 개선 노력을 이어가고 있음 | | | | |
|---|---|---|-------------------------|--------------------------|---|---|
| | 협업 | | | | | |
| 적극행정노력 | | | | | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 챗봇엔진 시스템 구조  <ul style="list-style-type: none"> ▶ 단속·반복 민원 상담방식의 변화 - 만족도: 98.1% (만족: 2,893건, 부족: 55건) <table border="1" data-bbox="1377 614 2016 981"> <thead> <tr> <th>지능형 민원상담시스템 도입 전(1~10월)</th> <th>지능형 민원상담시스템 도입 후(11~12월)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  </td> <td>  </td> </tr> </tbody> </table> | 지능형 민원상담시스템 도입 전(1~10월) | 지능형 민원상담시스템 도입 후(11~12월) |  |  |
| 지능형 민원상담시스템 도입 전(1~10월) | 지능형 민원상담시스템 도입 후(11~12월) | | | | | |
|  |  | | | | | |
| 특기사항 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 지능형 민원상담시스템 구축은 손쉬운 민원서비스 해결을 가능하게 하며, 이를 통해 구민뿐만 아니라 서구 공무원들의 만족도를 높일 수 있는 효율적인 시스템이라고 평가됨 ▶ 빅데이터 등을 활용하여 더 많은 서비스 제공이 가능할 수 있도록 콘텐츠를 개발함으로써, 공무원은 더 생산적인 일에 업무시간을 할애하고 구민은 공백 없이 서비스를 제공받을 수 있도록 해야 할 것 | | | | |

[표 86] 행정구역 조정 및 단계별 동 청사 신축 추진

| | | |
|---------------|---------------|---|
| 사업명 | | 행정구역 조정 및 단계별 동 청사 신축 추진 |
| 사업개요 | 목적 | 인구 증가에 따른 분동 등 행정구역 개편에 따른 행정의 선제적 대응을 위하여 동 청사를 신축하여 주민 편의 증진 및 안정적이고 향상된 행정서비스 제공 |
| | 대상 | 인천 서구 주민 |
| | 내용 | 행정구역 개편 및 노후화에 따른 동 행정복지센터 신축 |
| | 규모 | 지하1층/지상4층, 연면적 3,000㎡ 규모 |
| 담당부서 | | 총무과(자치행정팀) |
| 담당자 | | 이정희 |
| 지표 | | 내용 |
| 리더십 | | |
| 일하는 방식 | 소통 노력 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (이해관계 반영) 의견수렴 - 청사신축 과정에서 불가피하게 발생할 수 있는 소음, 분진 등 주민들의 불편 사항을 청취하고 해결함으로써, 구에 대한 주민 신뢰성을 제고하고자 노력한 부분이 인정됨 |
| | 효율성 제고 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (성과제고 노력) 중장기 계획수립 - 대규모의 개발사업 수요가 많은 서구의 현 상황에서 장기적인 방향성을 잡고 노후된 건물 중심으로 우선순위를 잡고 체계적으로 사업이 추진되고 있음 - 중장기 계획하에 집행되는 사업의 경우, 예산확보의 체계성, 목표의 명확성 등 추진 과정의 효율성을 꾀할 것으로 판단함 ▶ (예산확보 노력) - 노후 청사 근무환경 개선 필요, 도시개발사업에 따른 행정구역 조정 등 청사신축에 대한 여러 수요에 대응하기 위해 국·시비 보조를 통해 부족한 사업예산을 확보하기 위해 노력하였음 ▶ (집행률 제고 노력) - 사전 행정절차 이행 철저 및 예산확보 노력 등을 통해 원활하게 공사가 추진될 수 있도록 주기적 중점관리를 |

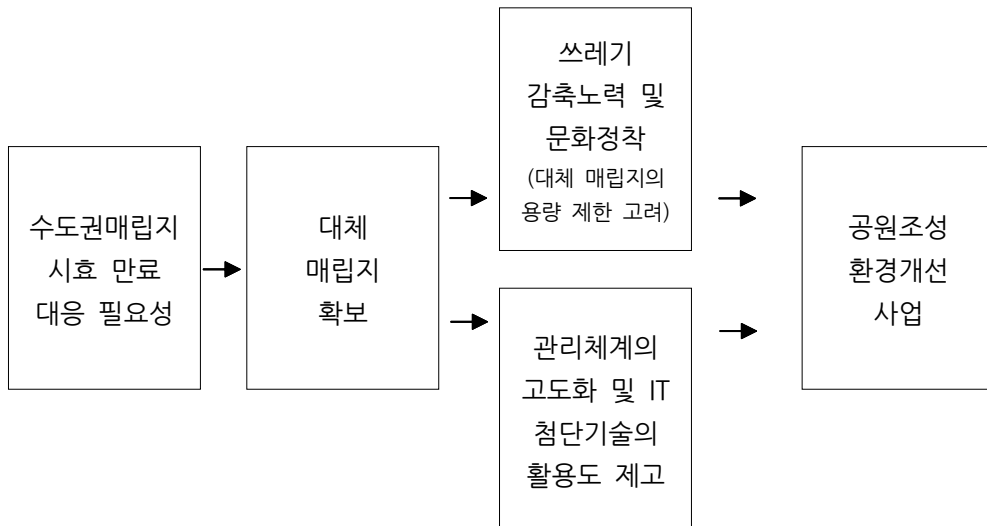
| | | |
|----------------------|-----------|--|
| | | 수행하였으며, 이를 통해 공사기간의 불필요한 지연 등 비효율적인 요소를 최소화하고자 노력하였음 |
| | 협업 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ (부서간 협조체계) - 청사 건립을 위해 예산이 적시에 확보될 수 있도록 재무과와 체계적인 협조 체계를 유지하기 위해 노력하고 있으며, 단계별 주관부서를 설정함으로써 전문적인 업무가 수행될 수 있도록 기반을 조성하고 있음 |
| 적극행정노력 | | |
| 성과(체감되는 개선사항) | | |
| 특기사항 | | |

2. 지표별 우수사례(BP) 및 시사점

□ 총괄적 이해

- 첫째, 서구청은 구청장의 리더십을 바탕으로 지역이 당면하고 있는 현실적이고 실질적인 문제 중 가장 시급한 것에 초점을 두어 단기적이지 않은 중장기의 로드맵을 구축하여 체계적으로 수행하고 있는 점이 돋보임. 이는 타 자치단체에서 그동안 확인하지 못했던 내용으로 매우 우수한 사업관리 모델이라고 평가될 수 있음
- 가령, 서구는 수도권매립지공사의 소재지로서 매립지 시효가 만료되면, 대체 매립지를 확보해야 할 문제가 시급하게 대두되며, 확보이후에도 줄어든 매립 용량의 제약을 극복하기 위하여 구민들의 자발적인 쓰레기 감축노력과 문화정착을 위해 노력할 필요가 있다고 사료됨.
- 이에 구청장은 서구의 쓰레기 처리 및 환경문제 해결에 초점을 두어, 다음과 같은 인지적 로드맵에 기반하여 사업들을 수행하고 있는 것으로 이해됨. 이러한 사업수행 방식은 임기내 가시적인 성과를 기대하기 어려운 요소를 포함하고 있음에도, 서구의 장기적인 발전이라는 긴 호흡에서 꼭 필요한 요소를 채운다는 측면에서 필요한 조치라고 판단됨.

[그림 115] 서구 클린환경 사업의 인지적 로드맵



- 다만, 현재 전략사업들 및 공약사업들이 이러한 구체적인 로드맵과 단체장의 인지적 의도를 체계적으로 반영하고 있지는 못한 것으로 판단됨. 시민들의 눈높이에서 소통하기 위해서는 각 사업들이 어떠한 의도로 상호연계되어 있으며, 향후의 기대효과가 무엇인지에 대하여 논리적인 로드맵을 바탕으로 논의하는 것이 실효성이 있을 것으로 제안함. 서구의 노력에도 불구하고, 당장 가시적인 성과가

시민들에게 전달되지 않는 사업의 경우, 체감되는 만족도가 낮은 것은 당연한 상황이라고 할 수 있음. 따라서 당장 체감되는 성과를 달성하기 어려운 사업에 대한 진단과 분류를 통해 시민과 잘 소통하기 위한 전략을 마련할 것을 제안함.

- 둘째, 서구청의 많은 사업들이 “전국 최초”의 타이틀을 가지고 있다는 점은 혁신기준의 관점에서 “새로운 공공서비스의 탐색” 혹은 “일하는 방식 개선”에서 선도적인 역할을 수행하고 있음을 함의함.
 - 가령, 지역화폐 서로e음과 지역 기반의 공공배달앱을 상호 연계하거나, IoT 기술을 접목한 미세먼지 모니터링 시스템을 개발하여 서구청과 사업장이 서로 정보를 공유하고, 미세먼지 억제방안을 협력적으로 공유하는 방식은 매우 혁신적이며 새로운 사업방식이라고 판단함.
 - 뿐만 아니라, 일반적으로 자치단체의 공무원들이 소극적인 행태와 집행위주의 사업운영을 수행하고 있음을 고려할 때, 서구는 ‘서로도움’과 같은 공동체 활성화 플랫폼 조성 등 조례에서 규정하고 있지 않은 사업에 대해서도 우수한 적극행정의 노력을 기울였다는 점을 확인할 수 있었음.
 - 향후, 이러한 사례들이 좀 더 활성화 될 수 있도록, 서구청 내에서도 각 부서의 성과를 서로 공유하여 독려하고, ‘서로도움’ 사례와 같이 비조례 사업이지만 우수한 성과와 고객만족도를 보이는 사례들은, 다른 예산근거를 마련할 수 있도록 심의안건에 태우는 선례를 만듦으로써 다른 부서에게도 적극행정을 위한 동기를 유발할 수 있도록 할 것을 제안함.

- 셋째, 서구청이 수행하는 많은 사업들이 시민에게 직접 체감되지는 않더라도 중장기적인 비전에 바탕을 둔 긴 호흡의 정책들이었음. 이에 시민만족도가 일부 저평가되는 문제가 있을 수 있음. 그러나 이러한 요소가 정책의 품질 자체를 낮게 판단하는 근거가 될 수는 없음. 특히 대체 매립지 확보의 사례에 서처럼 사업이 직접 시민을 대상으로 하는 B2C 성격의 것이 아닌 B2B 사업이거나, 단기적인 성과가 직접 체감되는 성격의 것이 아닌 경우 이러한 요소가 더욱 강하게 나타날 수 있다고 판단함.

□ 지표별 대표사례(BP)의 제안

[표 87] 지표별 대표사례(BP)의 제안

| 지표 | | 대표사례 |
|---------------|----------------------|---|
| 리더십 | | <ul style="list-style-type: none"> ▶ “서로e음” 등 정책 메니페스토와 관련한 모든 사업 ▶ “구민과 소상공인이 함께 하는 플랫폼 조성” ▶ “IoT 기반의 과학적인 관리시스템 운영” |
| 일하는 방식 | 소통노력 (거버넌스 혁신) | ▶ “서구형 미세먼지 모니터링 시스템 구축 및 운영 |
| | 효율성 제고 | |
| | 협업 | ▶ “드론을 활용한 2021년 스마트 패트롤 구축” |
| 적극행정노력 | | ▶ “공동체 활성화 플랫폼 조성” (서로도움) |
| 성과(체감되는 개선사항) | | ▶ 모든 사업 (우열을 가리기 어려움) |

- 첫째, 리더십 측면에서 대표사업은 “서로e음”의 테마와 관련한 모든 사업들이 돋보인 것으로 판단함. 특히 서구형 앱(app)을 활용한 다양한 사업들이 돋보이며, 공공배달앱, 지역화폐 등은 타자치단체에서도 모범이 되는 사례라고 이해됨.
- 둘째, 거버넌스 측면에서는 서구형 미세먼지 모니터링 시스템 구축 및 운영 사업을 대표모델로 선정될 수 있음. 해당 모델은 지역의 사업자가 자발적으로 모니터링 설비를 설치하여 공적인 목적에 기여한 지역기반의 협력사례로

서, 정부혁신의 실무적 우수사례 일 뿐 아니라, 학술적인 가치도 높다고 판단함. 특히 해당 사업에서 구청장이 컨트롤 타워를 위한 아이디어를 직접 제안하는 등 단체장과 공무원 간의 창의적인 시너지가 돋보였다는 점에서 우수사례임.

- 셋째, 협업 측면에서는 드론을 활용한 2021년 스마트팜트를 구축 사업을 대표모델로 판단함. 동사업은 각 부서가 보유하고 있는 자원을, 서구전체 수준의 공동목적을 위해 동원하여 함께 활용할 수 있도록 하는 높은 수준의 유연성을 보이는 사업으로 이해됨. 특히 재난과 같은 비상시적인 상황의 도래시 활용성이 높을 것이라고 판단하며, 애자일 조직(agile organization) 및 예견적 거버넌스(preventive governance) 관점이 이론적으로 제안하는 상황에 따라 융통성 있게 유기적으로 대처하는 순발력 있는 조직구축을 위한 우수사례라고 사료됨.
- 넷째, 공동체 활성화 플랫폼 조성 (서로도움) 사업을 대표모델로 판단함. 서로도움 사업은 비조례 사업으로서, 담당부서가 특별한 인센티브 없이 지역의 사회적 가치를 제고하기 위하여 직접 발굴하여 운영한 사업으로서, 적극행정의 관점에서 매우 의미가 큰 사업이라고 이해됨. 더하여 현재 서구가 운영하고 있는 지역화폐의 캐시백을 활용하여 기부에 얽는 방식의 사업모델이 참신하며, 서로도움 사례선정의 타당성과 공정성을 제고하기 위하여, 다양한 위원들로 구성된 사례선정위원회를 직접 구성하여 운영한 점이 돋보임. 다만, 해당 사업은 비조례 사업으로 수행부서에게 소액이지만 소모되는 경상경비 등에 부담을 초래하며, 사업의 지속가능성을 담보하기 어렵게 하는 바, 향후 사업을 지원하는 위한 심의위에 상정하여 예산의 근거를 마련할 수 있도록 지원할 필요가 있다고 제안함.

제5장. 서구 행복정책 선순환체계 개발

제1절 서구 행복정책 진단

1. 시스템다이나믹스 분석

1) 정책연계와 자원

□ 서구 행복수준과 지역주민 정책중요도 연계

- 인천서구 지역 주민들에 의한 분야별 만족도와 중요도 점수는 인천 서구청이 각 분야에 대하여 투입한 예산 및 인력 배분과 관계가 됨
- 이러한 결과를 가지고 향후 어떻게 하면 주민들의 만족도를 더 높일 수 있는 인력과 자원 배분이 가능할지에 대한 논의가 필요함

□ 서구 정책영역별 자원현황

- 서구청 서비스 분야 10가지 영역에 대한 만족도와 중요도 점수 및 예산과 인력 배분에 관한 표가 아래에 주어져 있음
- 만족도와 중요도는 주민들의 설문조사를 통해서 나온점수이며, 예산 및 인력 배분은 서구청의 자료를 통해서 얻어진 결과임

[표 88] 영역별 자료

| 구분 | 만족도 | 중요도 | 예산배분 (100%) | 인력 배분(100%) |
|-----------|------|------|-------------|-------------|
| 구청(공공서비스) | 3.06 | 7.43 | 10.24 | 9.5 |
| 교육 | 3.07 | 6.81 | 1.39 | 3.9 |
| 보육 | 2.99 | 7.21 | 27.63 | 10 |
| 복지 | 3.30 | 7.70 | 40.34 | 13.6 |
| 교통 | 3.21 | 7.90 | 2.00 | 10.2 |

| | | | | |
|------|------|------|------|------|
| 의료 | 3.07 | 8.14 | 3.44 | 18.6 |
| 문화 | 3.10 | 7.42 | 3.80 | 3.7 |
| 안전 | 3.18 | 8.20 | 1.04 | 8 |
| 지역경제 | 3.26 | 7.65 | 2.98 | 8.5 |
| 환경 | 3.04 | 8.10 | 7.14 | 14 |

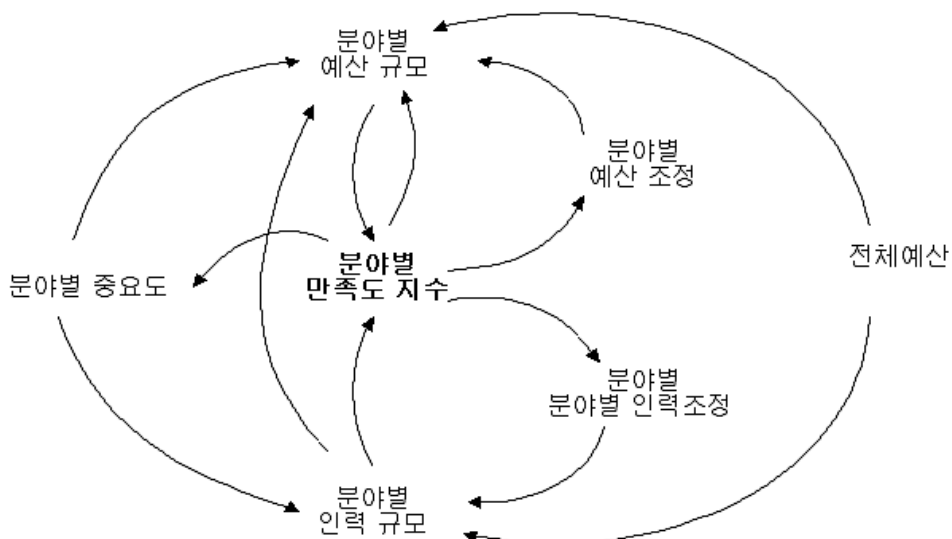
주: 만족도 점수는 5점이 만점, 중요도 점수는 10점이 만점

2) 분석절차 및 결과

□ 중요 변수별 인과 관계

- 주민들의 분야별 만족도와 중요도를 고려하고 예산 및 인력배분을 고려하여 볼 때, 아래와 같은 변수간 인과관계 개념도를 구상할 수 있음
- 각 변수들이 상호 연계되어 있다고 가정하고, 각 변수들의 값을 추정할 수 있는 추정계수를 시뮬레이션을 통하여 구하여 산식을 구성하며 만족도를 최대화할 수 있는 예산배분의 비율을 새로 도출하는 방식임

[그림 116] 중요 변수별 관계



- 아래의 그림은 Powersim 프로그램을 이용한 최적화 시뮬레이션 방법을 통하여 도출된 새로운 예산배분 조정계수 값을 보여 주고 있음
- 예산비율의 합계는 100으로 유지한 채 만족도 예측식을 최대화 할 수 있는 예산 배분 조정계수를 새로 도출한 결과를 보여 주고 있음

[그림 117] 도출된 예산배분 조정계수

| Name | Value | Type | Apply Time |
|---------------|---|------|------------|
| Assumptions | | | |
| Decisions | | | |
| 예산배분조정계수 | {11.20,1.53,27.97,37.06,2.20,3.77,4.18,1.14...} | | Start |
| Minimum Value | {9.22,1.25,24.87,36.31,1.80,3.10,3.42,0.94,2.68...} | | |
| Maximum Value | {11.26,1.53,30.39,44.37,2.20,3.78,4.18,1.14...} | | |
| Objectives | | | |
| 예산합계 | 100.00 | < | Stop |
| Limit | 100.00 | | |
| 만족도예측식 | {3.19,3.15,3.02,3.36,3.37,3.11,3.39,3.28,3.28...} | Max | Stop |

- 즉, 기존의 분야별 예산 배분 비율은 아래 표에서 보는 바와 같음. 이러한 배 분 비율이 각 분야별 만족도와 관계된다고 할 수 있음

[표 89] 기존 정책영역별 예산배분 비율

| 분야 | 비율(%) |
|-----------|-------|
| 구정(공공서비스) | 10.24 |
| 교육 | 1.39 |
| 보육 | 27.63 |
| 복지 | 40.34 |
| 교통 | 2.00 |
| 의료 | 3.44 |
| 문화 | 3.80 |
| 안전 | 1.64 |
| 지역경제 | 2.98 |
| 환경 | 7.14 |

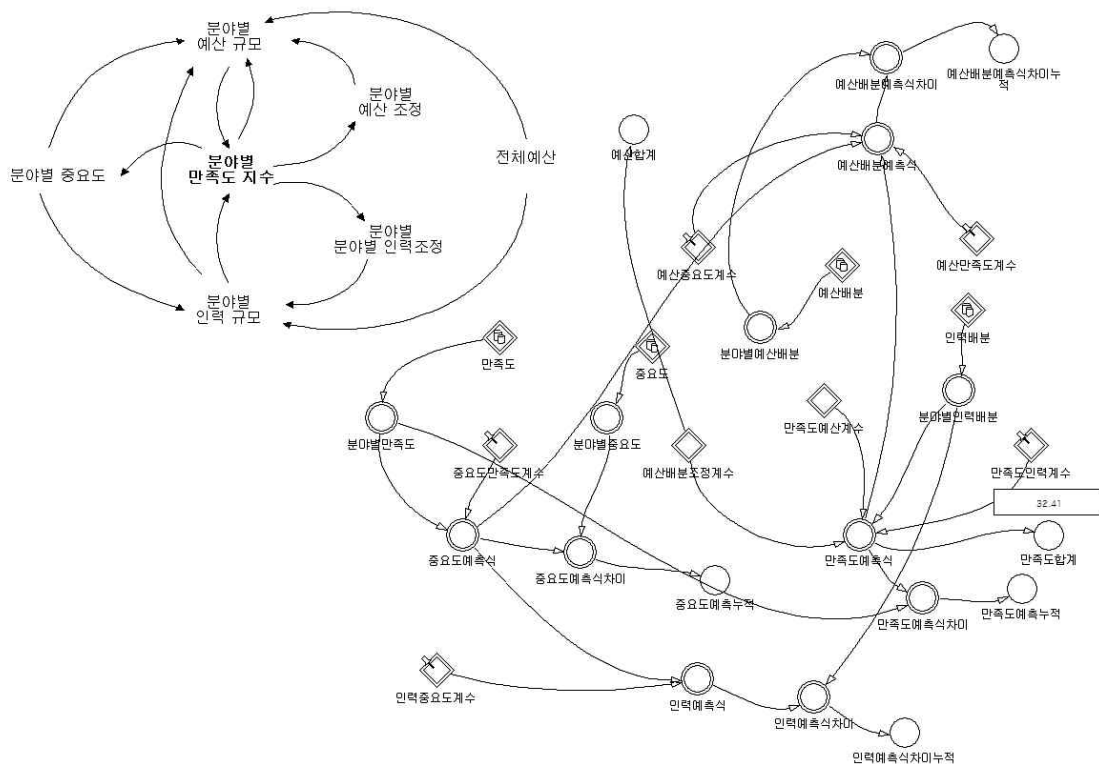
- 한편, 최적화 시뮬레이션을 통하여 도출된 각 분야별 새로운 예산배분비율은 아래 표에서 보는 바와 같음

[표 90] 새로운 분야별 예산배분

| 분야 | 비율(%) |
|-----------|-------|
| 구정(공공서비스) | 11.20 |
| 교육 | 1.53 |
| 보육 | 27.97 |
| 복지 | 37.06 |
| 교통 | 2.20 |
| 의료 | 3.77 |
| 문화 | 4.18 |
| 안전 | 1.14 |
| 지역경제 | 3.09 |
| 환경 | 7.85 |

- 아래 그림은 최적화 과정에서 활용된 시뮬레이션 모델임

[그림 118] 시뮬레이션 모델



3) 시사점

- 인력과 예산의 배분 특히 예산배분이 각 분야별 주민들의 만족도와 중요도에 영향을 미친다고 가정할 때, 현재의 예산 배분 방식을 기존보다 다르게 할 때, 서구 주민 전체적인 만족도는 다소 상승할 수 있음을 보여 줌
- 기존의 배분비율과 새로운 배분비율의 결과를 비교해 보면, 서구 주민들의 행복수준을 개선하는데 있어 교통, 문화, 환경영역의 정책개선 및 개발이 효과적임을 알 수 있음

[표 91] 서구 행복수준 점수 개선안

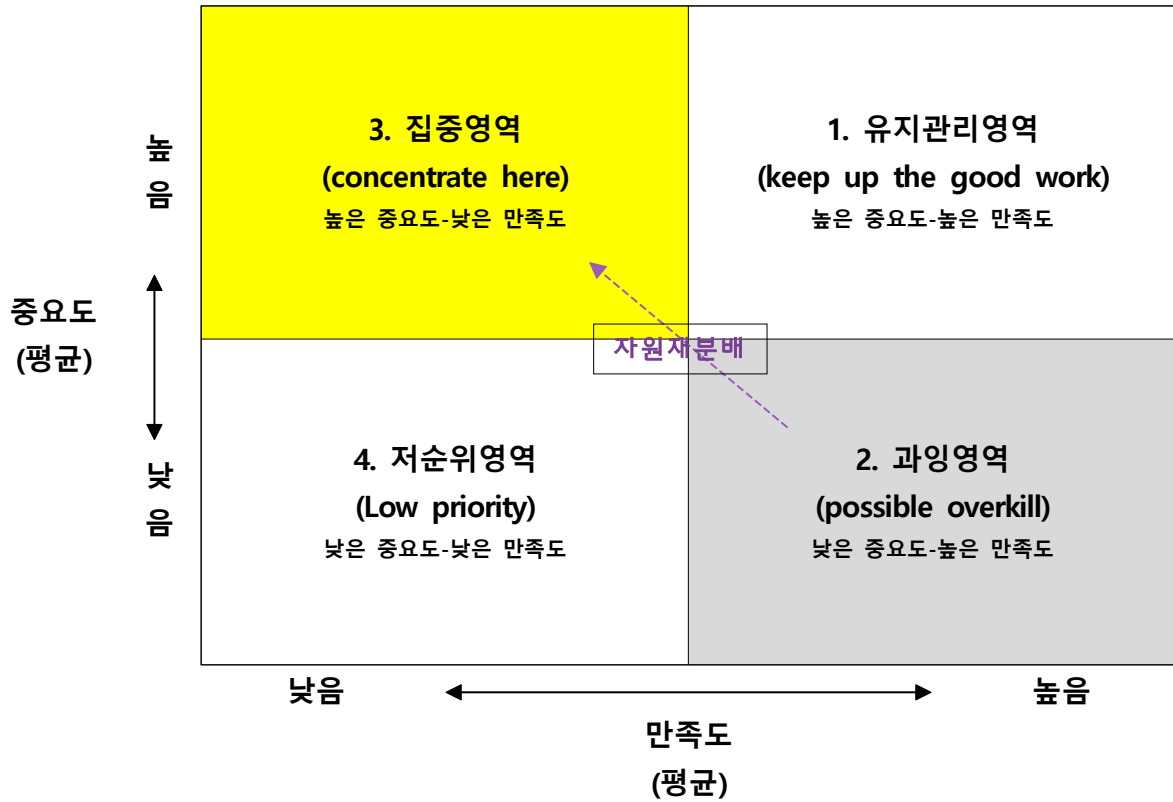
| 분야 | 행복수준 (현재) | 행복수준 (예산배분 변경시) | 행복수준 개선 |
|-----------|--------------|--------------------|------------|
| 구청(공공서비스) | 3.06 | 3.19 | 0.13▲ |
| 교육 | 3.07 | 3.15 | 0.08▲ |
| 보육 | 2.99 | 3.02 | 0.03▲ |
| 복지 | 3.30 | 3.36 | 0.06▲ |
| 교통 | 3.21 | 3.37 | 0.16▲ |
| 의료 | 3.07 | 3.11 | 0.04▲ |
| 문화 | 3.10 | 3.39 | 0.29▲ |
| 안전 | 3.18 | 3.28 | 0.10▲ |
| 지역경제 | 3.26 | 3.28 | 0.02▲ |
| 환경 | 3.04 | 3.25 | 0.21▲ |
| 전체 행복수준 | 3.12 | 3.24 | 0.12▲ |

2. IPA 분석

1) 의의

- IPA 분석은 중요도-만족도 비교를 통해 자원배분(예산, 인력, 조직 등)의 과잉투자와 개선이 필요한 부분을 파악하는데 유용한 기법임
- 중요도와 만족도의 평균값을 기준으로 영역을 유지관리영역, 과잉투자영역, 중점개선영역, 개선대상 영역의 4가지로 구분할 수 있음
 - 유지관리영역은 현재 수준을 유지하는 것이 필요한 영역을 의미함. 즉, 수요자에게 중요하다고 인식하는 영역이면서 동시에 공급자가 중요성에 부합하는 자원을 제공하는 영역임. 따라서 유지영역에 해당하는 정책은 현상 유지를 하는 것이 필요하다고 할 수 있음
 - 과잉영역은 공급자에게 개선이 필요한 영역임. 수요자는 중요하게 인식하지 않음에도 불구하고 공급자는 지나친 투자나 과잉노력을 하는 영역이라고 할 수 있음. 이러한 영역은 비효율적이며 예산 낭비적인 방법으로 서비스가 공급되고 있다고 해석됨
 - 집중영역은 소비자가 인식하는 중요도가 높음에도 불구하고, 공급자는 이에 부합하는 서비스를 제공해주지 못하는 영역임. 따라서 가장 시급하게 개선이 요구되는 영역이며, 개선 노력에 대한 효과도 가장 큰 영역이라고 할 수 있음
 - 저순위영역은 중요도와 만족도가 모두 낮은 영역으로 만족도뿐만 아니라 중요도도 낮기 때문에 개선 노력에 대한 시급성이 크지 않음. 향후 수요자가 중요도를 높게 인식하게 되면 개선이 필요해지는 영역이지만, 현재로서는 수요자가 중요하게 여기지 않는 부분이기 때문에 장기적인 개선대상 영역에 해당하며 개선의 우선순위에서 후순위를 차지하는 영역임

[그림 119] IPA 분석 모형도



2) 서구 주민행복수준 IPA 분석: 종합

(1) 유지관리영역

□ 안전, 주거환경, 교통, 복지, 자연환경

- 서구의 안전, 주거환경, 교통, 복지, 자연환경 영역은 서구 주민이 중요하게 인식하는 수준에 부합하는 공공서비스가 공급되는 영역임
- 따라서 이 영역은 서구가 현상 유지를 하는 것이 중요한 부분임

(2) 과잉영역

□ 공공서비스, 공교육, 문화

- 전반적인 공공서비스, 공교육, 문화영역에 대해서는 서구 주민이 그 중요도를 높게 인식하지 않으나 서구가 투입하는 자원이 낭비적인 부분으로 분석됨

(3) 집중영역

□ 보건

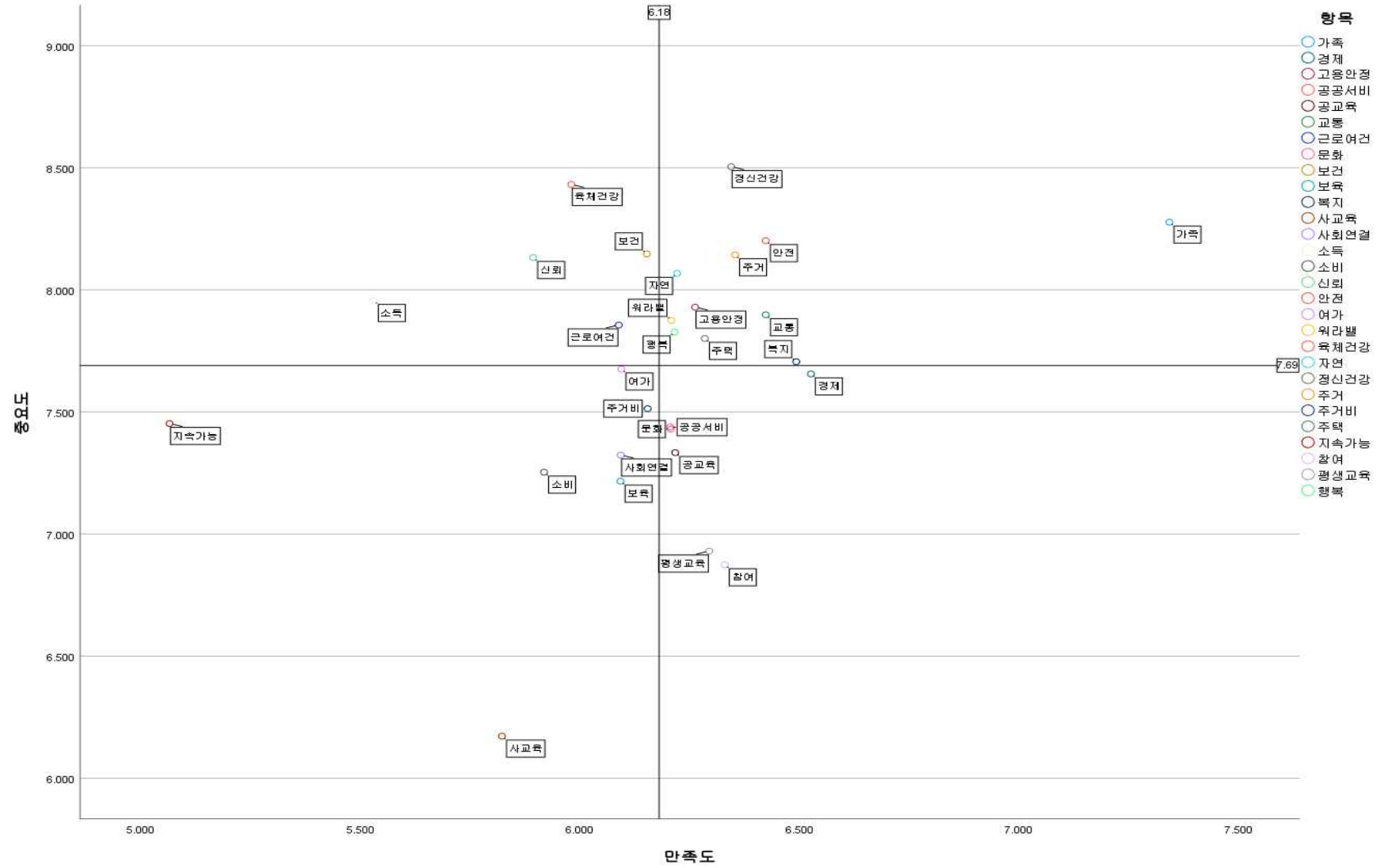
- 보건은 중요도에 비해 서구 주민의 만족도가 낮은 영역임
- 따라서 시급하게 개선이 요구되는 부분이며, 개선에 대한 효과도 가장 큰 항목이라고 할 수 있음
 - 정책고객 인터뷰 분석 결과, 연희 권역은 ‘가톨릭관동대학교 국제성모병원’이 위치하여 있으나, 검암과 북부 등 2개의 권역에서 의료시설의 부족으로 보건 영역에 대한 투자가 필요한 상황인 것으로 확인됨

(4) 저순위영역

□ 지속가능성, 보육, 사교육

- 지속가능성, 보육, 사교육에 대한 항목은 서구 주민의 중요도와 만족도 수준이 모두 낮음
- 해당 항목에 대한 개선 우선순위는 가장 낮으나, 장기적인 시각에서 개선이 이루어져야 할 부분으로 분석됨

[그림 120] IPA 분석결과 : 종합



[표 92] IPA 분석결과 종합

| | | 유지관리 | 과잉 | 집중 | 저순위 |
|-------------|----|---|---|---|---|
| 종합 | | 안전 주거환경 교통 복지 자연환경 | 공공서비스 공교육 문화 | 보건 | 지속가능성 보육 사교육 |
| 영 요 패 | 구정 | - 24시간 열린 소통체계 (소통1번가) 구축사업 | - 루원시티 행정타운 등 공공청사 이전 추진사업 - 주민편의 확대를 위한 행정구역 조정 및 인프라 구축 사업 | - | - 주민의견을 듣기 위한 소통협력담당관 조직신설 - 서구브랜드 전세대 맞춤형 홍보사업 |
| | 교육 | - 청소년 방과 후 활동 시설 증설 | - | - | - 초·중학생을 대상으로 한 영재교육 등 미래인재 육성 교육환경 조성사업 |
| | 복지 | - | - 중·고교 무상교복 지원 - 공기청정기 보급확대 | - 임신·출산 지원 사업 - 초등기 촘촘한 돌봄-꿈을 키우는 교육환경 조성사업 - 지역사회와 함께하는 통합돌봄 사업 - 내 옆에 늘 가까이 복지 인프라 구축 - 치매예방 안전망 구축 사업 - 치매친화적 환경 조성 사업 | - |
| | 교통 | - 검단지역 광역교통망 확충 사업 - 서울도시철도 7호선 청라연장 사업 - 걷고 자전거 타는 도시 만들기 사업 - 광역교통체계 구축 사업 | - 교통통편의시설 확대 사업 | - 주차공간 확보 및 주차난 해결 사업 | - 안전한 교통환경 조성 사업 - 차량민원 만족도 제고와 민원불만 감소 사업 - 교통서비스 질 향상 사업 |
| | 문화 | - 문화체육 기반시설 확충 사업 | - 테마도시 전략사업 발굴 | - 문화충전소 확충 사업 - 문화도시 조성사업 | - 청년 예술가 활동 지원 사업 |

| | | 유지관리 | 과잉 | 집중 | 저순위 |
|--|----------|--|---|---|--|
| | 참여 | - 서로도움(지역화폐 기부플랫폼) | - | - 주민자치회 사업 | - 주민참여예산제 확대사업 - 마을공동체 활성화 사업 |
| | 안전 | - 포스트코로나 19대비체계 확립 사업 - 재난 예방 및 대응체계 구축 사업 | - CCTV 설치 운영 및 스마트관제 구축사업 | - 선도적 드론 스마트패트롤 구축사업 | - 유해화학물질 대응 - 음식문화 명품도시 사업 |
| | 지역 경제 | - 서로 e음 서비스 확대 및 활성화 사업 - 지역화폐(서로e음) - 골목형 상점가 지정지원 사업 | - 중소기업 경쟁력 제고 사업 | - 청년 창업공간 조성 사업 | - 계층별 맞춤형 일자리 지원 확대 사업 - 사람, 사회적 경제 함께 보듬어 사회적 가치 창출 사업 - 중소기업 판로개척 사업 |
| | 주거 환경 | - 수도권매립지 사용종료 및 관련 정책 - 스마트에코시티 공간환경 전략 구축 사업 | - 경인고속도로 일반화 주변 도시재생사업 - 가좌공업지역 디자인거리 조성사업 | - 쓰레기 정책 | - 왕길동 적재물 처리계획 사업 - 환경유해마을 환경개선 사업 - 왕길동 사월마을 민원처리 대책 사업 |
| | 자연 환경 | - 서로이음길 사업 - 4대하천 복원 사업 | - 삶의 쉼터, 친환경 공원조성 사업 - 유아숲체험 조성 사업' | - 약취 Zero 사업 - 약취해결을 위한 전담담당관제 운영 사업 | - 미세먼지 OUT - 대기오염 사전예방정책 - 친환경 연료차량 확대를 통한 미세먼지 저감 사업 |

□ 분석결과 특징

- 인천 서구가 중점적으로 고려해야 할 부분은 IPA분석에서 ‘집중’ 영역으로, 해당 사업에 대한 투자나 사업 방향의 수정이 필요함
- 복지영역에서 8개의 사업 중, 6개 사업에 집중적으로 투자할 필요
 - 임신·출산 지원사업, 초등기 촘촘한 돌봄, 지역사회와 함께하는 통합돌봄 사업, 내 옆에 늘 가까이 복지 인프라 구축, 치매예방 안전망 구축 사업, 치매친화적 환경 조성 사업 등에 대한 투자 필요
- 교통영역에서 ‘주차공간 확보 및 주차난 해결 사업’에 투자 필요
 - 정책고객의 인터뷰 결과, 청라지역을 제외한 지역에서 공영주차장 등 주차공간이 부족하다고 언급함
 - 인천 서구가 중요하게 대응해야 할 사안은 주차공간 확보의 사업으로 판단됨
- 문화영역에서 ‘문화충전소 확충 사업’, ‘문화도시 조성사업’에 투자 필요
 - 가좌, 가정, 연희, 북부 지역 등의 정책고객이 문화시설의 부족을 중요하게 해결해야 할 사안으로 제시함
 - 동별로 위치한 ‘행정복지센터’를 문화시설로 이용할 수 있도록 개선이 필요하고, 중장기적으로 각동에 어린이, 청소년, 청년, 여성, 장년, 노인 등이 문화를 향유할 수 있는 센터 및 프로그램 개발이 필요
- 참여영역에서 ‘주민자치회 사업’에 투자가 필요
 - 읍면동의 주민자치가 강조되고 있는 상황에서 해당 사업의 투자가 필요
- 주거환경영역에서 쓰레기 정책 사업의 투자 필요
 - 다수의 정책고객은 인천 서구청이 쓰레기를 잘 수거하고 있으나, 지역주민이 쓰레기를 지정된 곳에 배출하지 않고 재활용 처리도 참여하지 않아서 지역주민의 참여를 만들어나가는 정책으로 변화될 필요가 있다고 언급
 - 쓰레기 정책의 기초를 유지한 채, 지역주민의 참여를 유도할 수 있는 방안 모색
- 자연환경 영역에서 ‘악취 해결’ 관련된 2개 사업에 대한 집중 투자 필요
 - 정책고객 인터뷰에서 수도권매립지 악취는 거의 없으나, 특정 지역에서 분노 냄새 등으로 인한 피해가 있다고 언급함
 - 수도권매립지와 관련된 악취 해결 사업은 유지하되, 악취가 산발적으로 발생하는 지역을 점검하여 투자할 필요

3) 행복이음정책 IPA 분석

(1) 유지관리영역

□ 녹지환경 조성사업

- 서구의 ‘서로이음길’, ‘4대 하천 복원사업’ 등과 같은 녹지환경 조성사업은 서구 주민이 중요하게 인식하는 수준과 부합하는 공공서비스가 공급되는 영역임
- 따라서 이 영역은 서구가 현상을 유지 하는 것이 바람직함

(2) 과잉영역

□ 지역화폐 서로e음

- 서구의 지역화폐 서로e음 정책은 서구주민이 중요도보다 만족도를 높게 인식하는 과잉투자영역에 해당함
- 서로e음 정책은 향후 관련 자원이나 예산 투자 규모를 관리하거나 개선하는 전략이 필요함

(3) 집중영역

□ 클린서구, 친환경 미래도시, 주차난 해소

- 클린서구, 친환경 미래도시, 주차난 해소 정책은 서구 주민이 중요하게 인식하지만 서구가 주민의 수요에 부합하는 서비스를 공급하지 못하는 영역임
- 중점 개선 영역은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 가장 시급하게 개선이 요구되는 부분이기 때문에 집중관리가 필요함

(4) 저순위영역

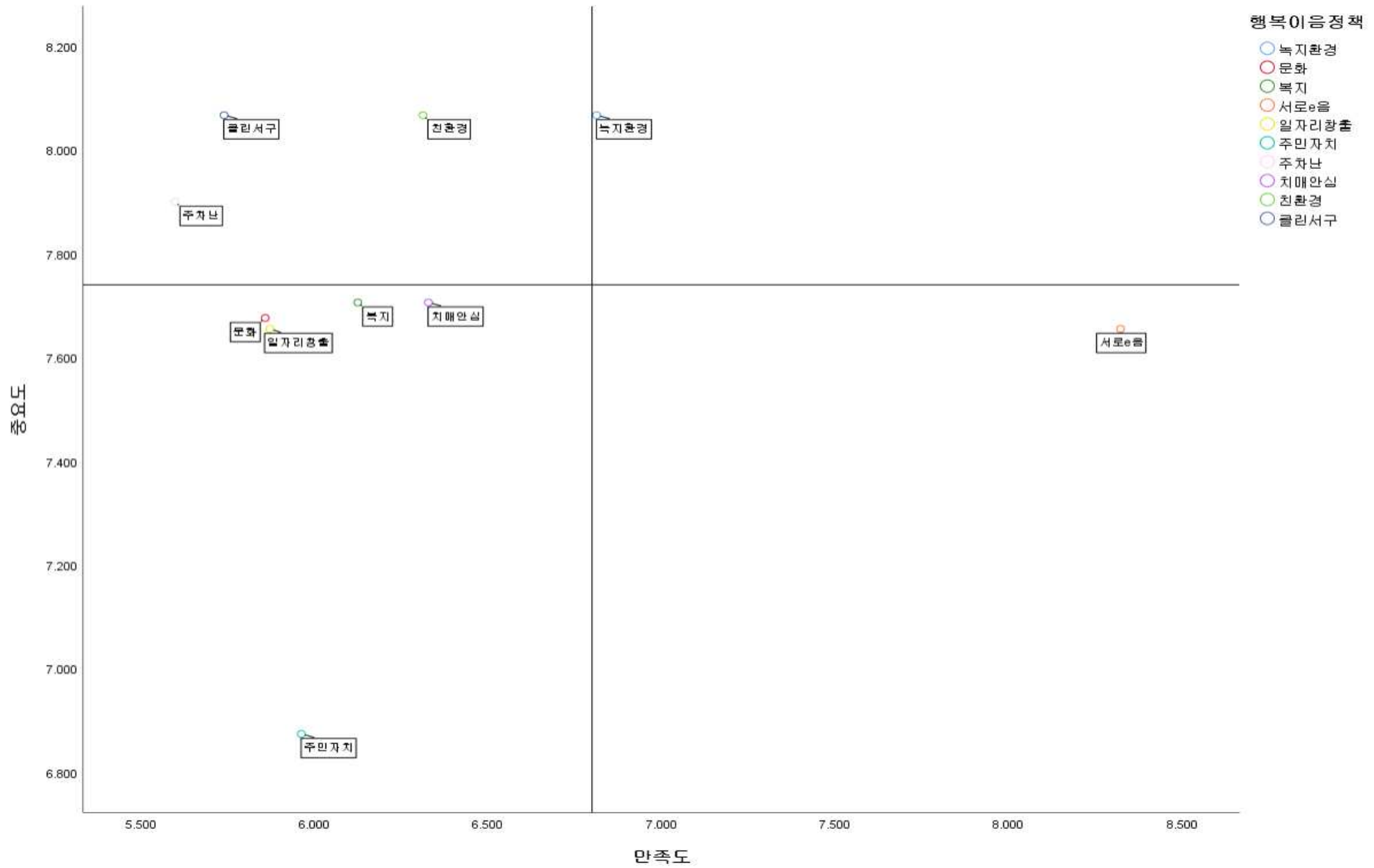
□ 치매안심 허브, 주민자치, 문화 누리는 도시, 공감 복지, 일자리 창출

- 치매안심 허브, 주민자치, 문화누리는 도시, 공감 복지, 일자리 창출 정책은

서구 주민의 중요도와 만족도가 낮은 개선대상 영역임

- 해당 정책들은 주민의 만족도가 낮으면서 중요도도 낮게 인식하는 영역이기 때문에 개선 우선순위는 가장 후순위에 해당함

[그림 100] IPA 분석 결과: 행복이음정책



4) 서구 주민행복수준 IPA 분석: 정책영역별¹³⁾

(1) 규정

□ 분석대상

○ 서구 규정의 IPA 분석대상은 다음과 같음

- 서구브랜드 전 세대 맞춤형 홍보 사업
- 24시간 열린 소통체계(소통1번가) 구축사업
- 주민편의 확대를 위한 행정구역 조정 및 인프라 구축 사업
- 주민 의견을 듣기 위한 ‘소통협력담당관’ 조직 신설
- 루원시티 행정타운 등 공공청사 이전 추진 사업

□ IPA 분석 결과

○ 유지관리 영역

- ‘24시간 열린 소통체계(소통1번가) 구축사업’ 이 유지관리 영역에 해당함
- 이는 중요도와 만족도 수준이 적정하여 현재 수준을 유지하는 것이 바람직함

○ 과잉영역

- ‘루원시티 행정타운 등 공공청사 이전 추진사업’, ‘주민편의 확대를 위한 행정구역 조정 및 인프라 구축 사업’ 은 과잉영역에 해당함
- ‘루원시티 행정타운 등 공공청사 이전 추진사업’, ‘주민편의 확대를 위한 행정구역 조정 및 인프라 구축 사업’ 순으로 중요도에 비해 만족도 높아 추가적인 자원 투자가 요구되지 않다고 해석할 수 있음

○ 집중영역

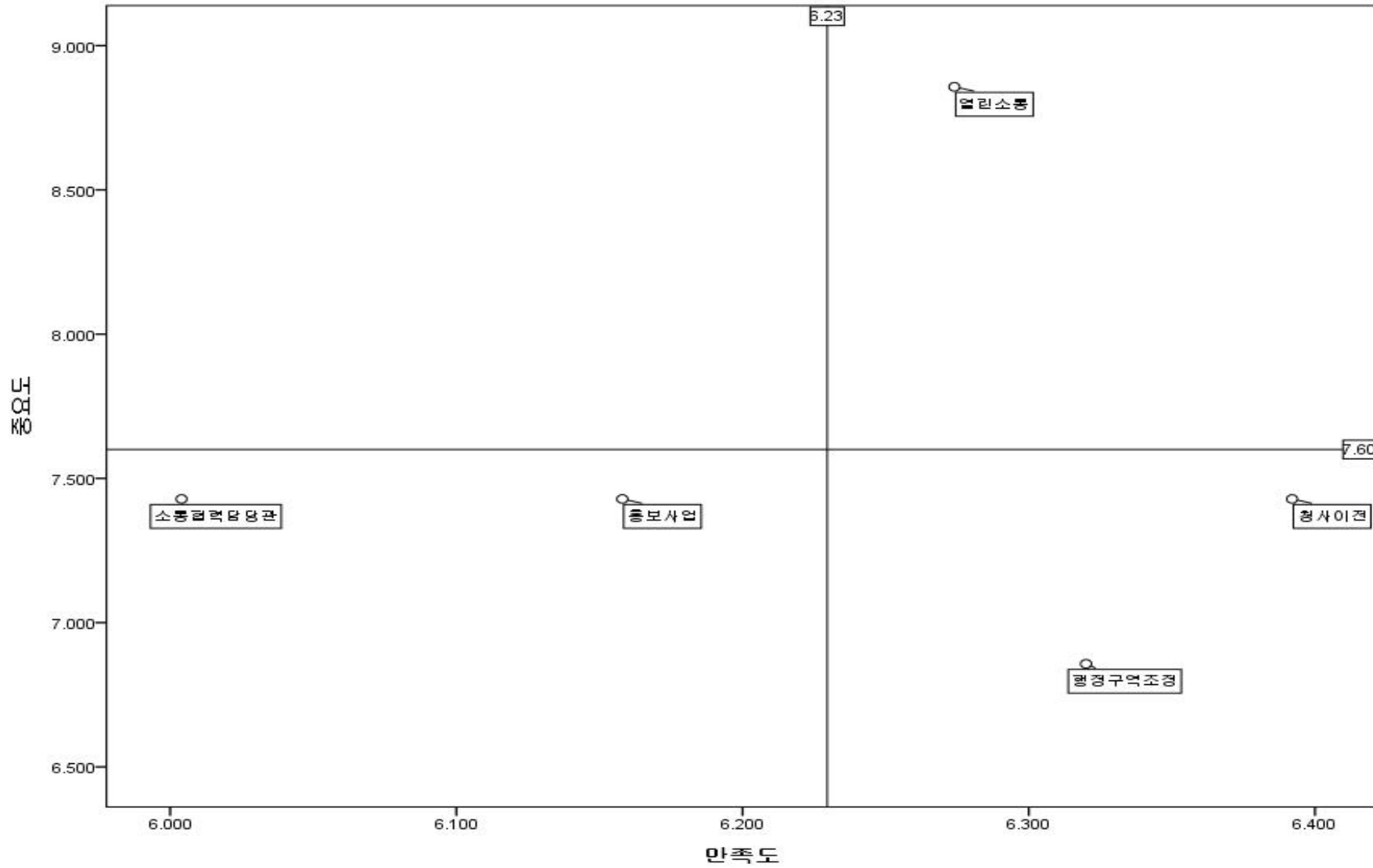
- 해당사항 없음

○ 저순위영역

- ‘주민의견을 듣기 위한 소통협력담당관 조직신설’ 및 ‘서구브랜드 전세대 맞춤형 홍보사업’ 은 중요도와 만족도가 모두 낮은 영역으로 공공서비스 분야 사업 우선순위에서 가장 후순위에 해당한다고 해석할 수 있음

13) ‘보육’ 및 ‘의료’정책은 조사 문항이 1개로 IPA 분석이 불가능하여 분석에서 제외함

[그림 121] IPA 분석: 공공서비스(구청)



(2) 교육

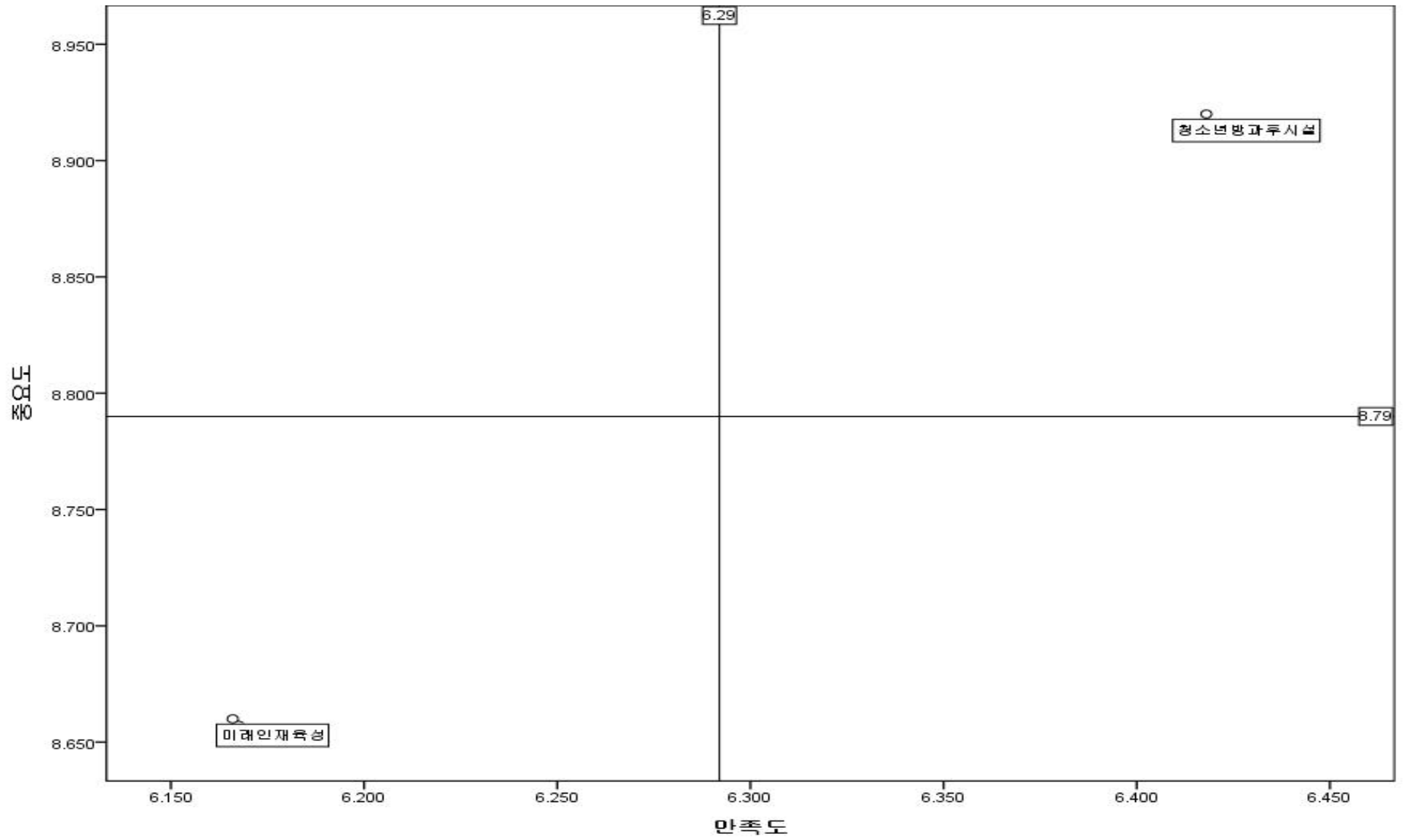
□ 분석대상

- 서구 교육의 IPA 분석 대상은 다음과 같음
 - 초·중학생을 대상으로 한 영재교육 등 미래인재육성 교육환경 조성사업
 - 청소년 방과 후 활동 시설 증설사업

□ IPA 분석 결과

- 유지관리 영역
 - ‘청소년 방과 후 활동 시설 증설’ 이 유지관리 영역에 해당함
 - 이는 만족도와 중요도가 모두 높은 영역으로 해당 사업을 현재와 같이 유지 및 관리하는 것이 중요함
- 과잉영역
 - 해당사항 없음
- 집중영역
 - 해당사항 없음
- 저순위영역
 - ‘초·중학생을 대상으로 한 영재교육 등 미래인재 육성 교육환경 조성사업’은 저순위영역에 해당함
 - 이 사업은 중요도와 만족도가 모두 낮은 사업으로 교육분야에 있어 사업 추진의 우선순위가 낮다고 할 수 있음

[그림 122] IPA 분석: 교육



(3) 복지

□ 분석대상

- 서구 복지의 IPA 분석 대상은 다음과 같음
 - 임신·출산 지원 사업
 - 초등기 촘촘한 돌봄-꿈을 키우는 교육환경 조성사업
 - 행복드림 지역복지 공동체 조성사업(수혜자 중심의 맞춤형 복지 서비스)
 - 지역사회와 함께하는 통합돌봄 사업(독거노인지원, 돌봄로봇 보급, 장애인 실종 예방 GPS보급 등)
 - 내 옆에 늘 가까이 복지 인프라 구축(장애인주간보호센터 확충, 노인 여가 복지 시설 확대 등)
 - 치매예방 안전망 구축 사업
 - 치매친화적 환경 조성 사업(친행단계별 돌봄시스템 확충)
 - 중·고교 무상교복 지원 사업
 - 공기청정기 보급확대 사업

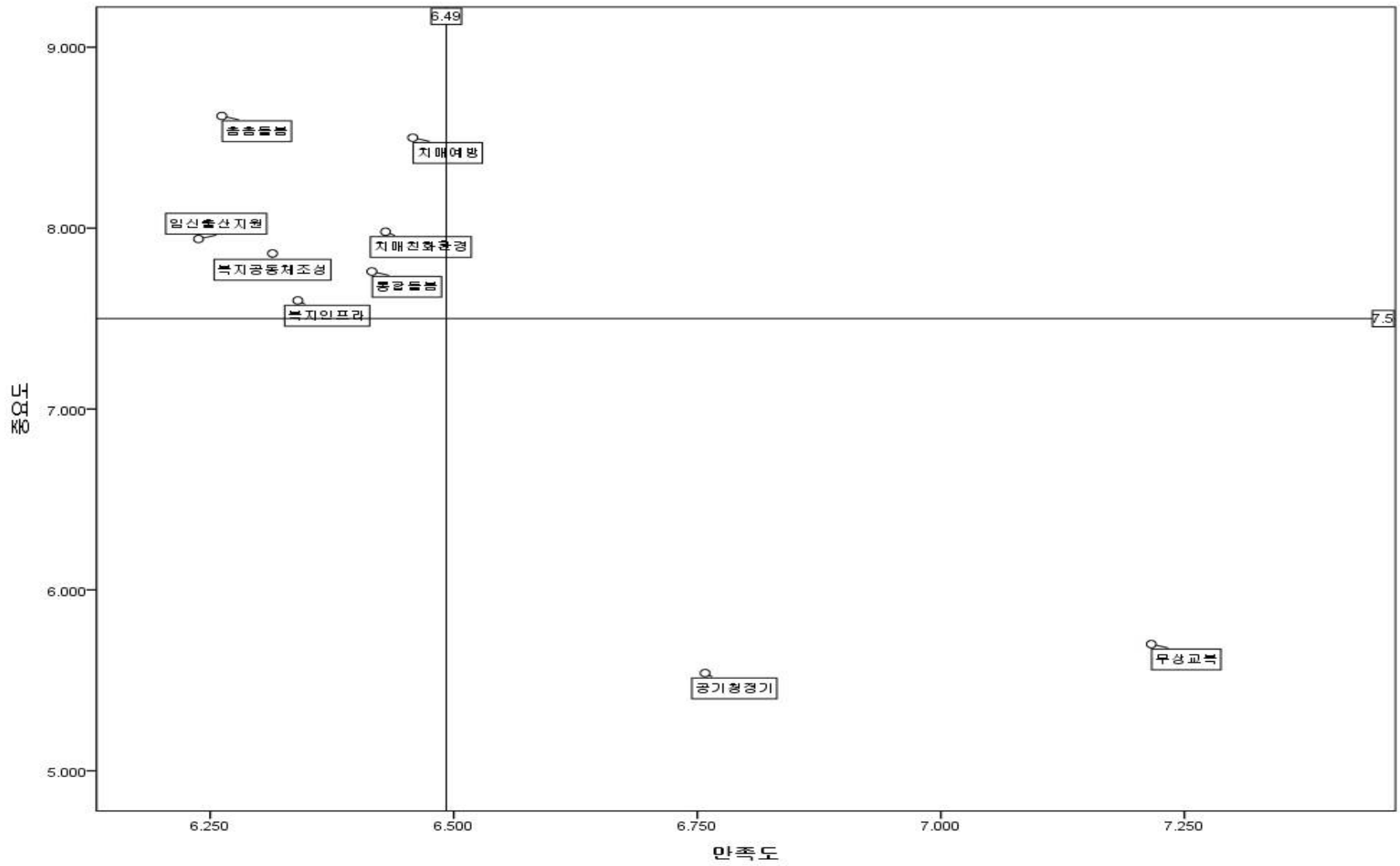
□ IPA 분석 결과

- 유지관리 영역, 저순위 영역
 - 해당사항 없음
- 과잉영역
 - ‘중·고교 무상교복 지원’ 및 ‘공기청정기 보급확대’ 사업은 중요도보다 만족도가 높은 사업으로 추가적인 투자가 필요하지 않은 영역임
- 집중영역
 - ‘임신·출산 지원 사업’, ‘초등기 촘촘한 돌봄-꿈을 키우는 교육환경 조성사업’, ‘행복드림 지역복지 공동체 조성사업’, ‘지역사회와 함께하는 통합돌봄 사업’, ‘내 옆에 늘 가까이 복지 인프라 구축’, ‘치매예방 안전망 구축 사업’, ‘치매친화적 환경 조성 사업’은 집중영역에 해당함
 - 집중영역 내에서 ‘초등기 촘촘한 돌봄-꿈을 키우는 교육환경 조성사업’, ‘치매예방 안전망 구축 사업’, ‘임신·출산 지원 사업’, ‘치매친화적 환경 조

성 사업’, ‘행복드림 지역복지 공동체 조성사업’, ‘지역사회와 함께하는 통합돌봄 사업’, ‘내 옆에 늘 가까이 복지 인프라 구축’ 순으로 중요도와 만족도 격차가 크게 나타남. 따라서 추후 집중영역 내 자원배분 우선순위 결정에 있어 격차를 고려하여 결정 가능함

- 이는 만족도보다 중요도가 높은 영역으로 해당 사업에 대한 자원의 투입이 우선적으로 요구되는 부분이라고 할 수 있음

[그림 123] IPA 분석: 복지



(4) 교통

□ 분석대상

- 서구 교통의 IPA 분석 대상은 다음과 같음
 - 걷고 자전거 타는 도시 만들기 사업
 - 안전한 교통환경 조성 사업(교통안전 시설 정비, 보호구역 지정 시설 확대 등)
 - 교통편의시설 확대 사업(버스승강장 설치, 승강장 조명 설치, 바람막이 설치, 택시 승차대 확충 등)
 - 교통서비스 질 향상 사업
 - 주차공간 확보 및 주차난 해결 사업
 - 차량민원 만족도 제고와 민원불만 감소 사업
 - 서울도시철도 7호선 청라연장 사업
 - 광역교통체계 구축사업
 - 검단지역 광역교통망 확충 사업

□ IPA 분석 결과

- 유지관리 영역
 - ‘검단지역 광역교통망 확충 사업’, ‘서울도시철도 7호선 청라연장 사업’, ‘걷고 자전거 타는 도시 만들기 사업’, ‘광역교통체계 구축 사업’은 유지관리영역에 해당함
 - 해당 사업은 추가적인 자원 투입 없이 현 상태를 유지하고 관리하는 것이 요구됨
 - ‘검단지역 광역교통망 확충 사업’, ‘걷고 자전거 타는 도시 만들기 사업’, ‘광역교통체계 구축 사업’, ‘서울도시철도 7호선 청라연장 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타남. 이 격차를 고려하여 유지관리 영역 내 자원배분 우선순위를 결정할 수 있음
 - 다만, 청라 정책고객의 경우 타지역으로 가는 버스노선 신설이 필요하다고 하였으며, 북부지역 정책고객은 지하철 부재, 검암역 중심으로 해결을 요청함
- 과잉영역
 - ‘교통편의시설 확대 사업’은 과잉영역에 해당함

- 교통편의시설 확대 사업은 중요도 대비 만족도가 높은 사업으로 추가적인 예산이나 인력 등의 자원 투입이 요구되지 않는 영역임
- 정책고객 인터뷰에서 검암과 북부 권역의 편의시설(버스정류장 전자안내판, 햇빛 가리개 등) 등이 필요하다고 하여 지역별로 추진 내용을 고려할 필요가 있음

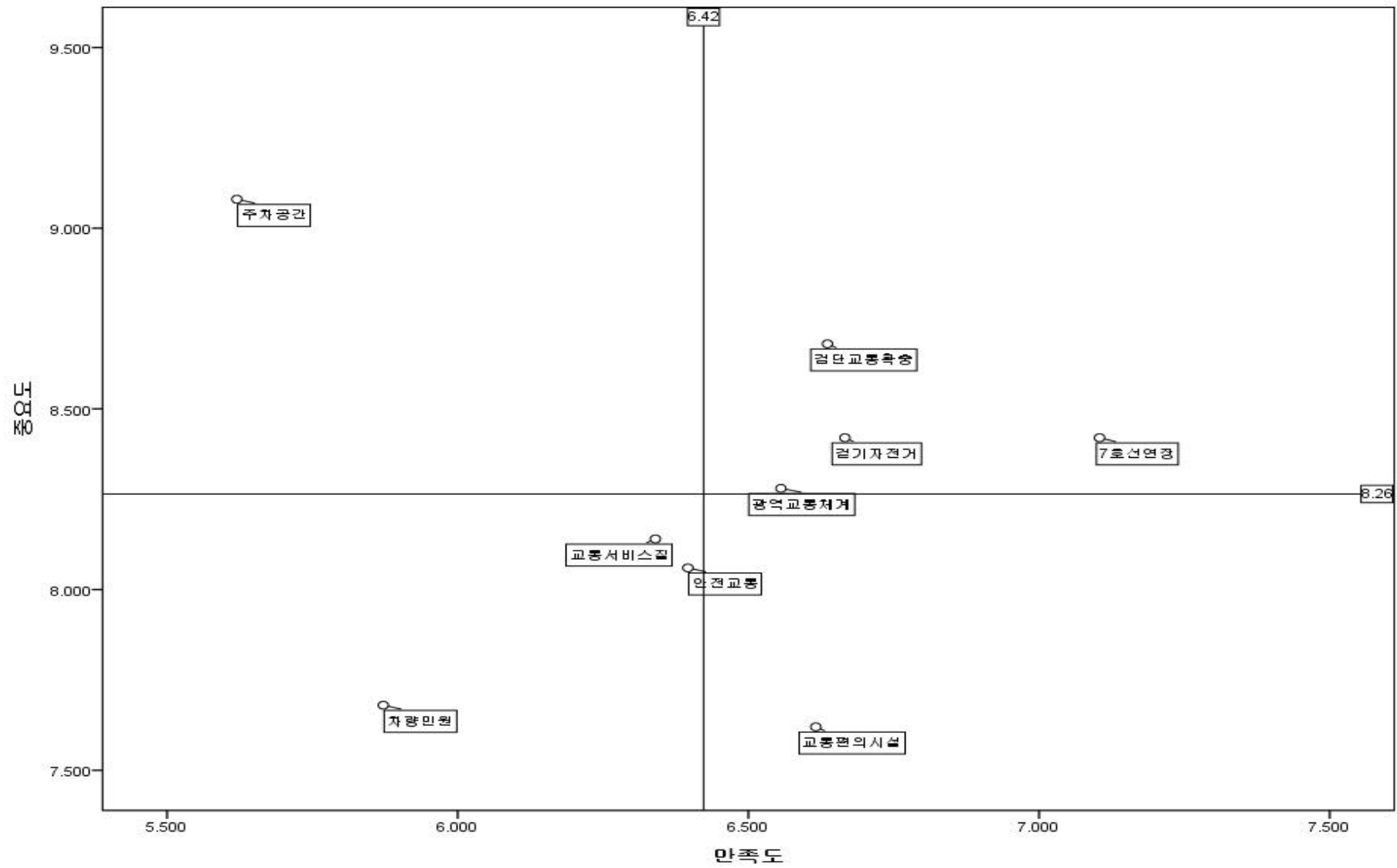
○ 집중영역

- ‘주차공간 확보 및 주차난 해결 사업’은 집중 영역에 해당함
- 해당 사업에 대해 가장 우선하여 자원이 투입이 필요하다고 할 수 있음
- 서구 권역별 정책고객 인터뷰 결과 공통적으로 주차공간이 부족한 점을 제시함, 특히 가좌, 석남, 가정, 북부(당하동) 정책고객이 공영주차장 확보의 필요성을 제기함

○ 저순위영역

- ‘안전한 교통환경 조성 사업’, ‘차량민원 만족도 제고와 민원불만 감소 사업’, ‘교통서비스 질 향상 사업’은 저순위 영역에 포함됨
- 해당 사업은 중요도와 만족도가 모두 낮아 인천 서구의 교통 사업 추진에 있어 후순위에 두는 것이 바람직하다고 할 수 있음
- 다만, ‘차량민원 만족도 제고와 민원불만 감소 사업’, ‘교통서비스 질 향상 사업’, ‘안전한 교통환경 조성 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타나 추후 자원배분에 있어 해당 순으로 결정가능함

[그림 124] IPA 분석: 교통



(5) 문화

□ 분석대상

- 서구 문화의 IPA 분석 대상은 다음과 같음
 - 문화충전소 확충 사업(거주지 주변에서 문화를 접할 수 있는 공간 제공)
 - 문화도시 조성사업
 - 문화향유 기회 확대 사업
 - 문화체육 기반시설 확충 사업(복합체육센터, 다목적 체육관, 생활문화센터 등)
 - 테마도시 전략사업 발굴 사업(경인아라뱃길 일원에 생태·문화·관광벨트 형성 사업)
 - 청년 예술가 활동 지원 사업

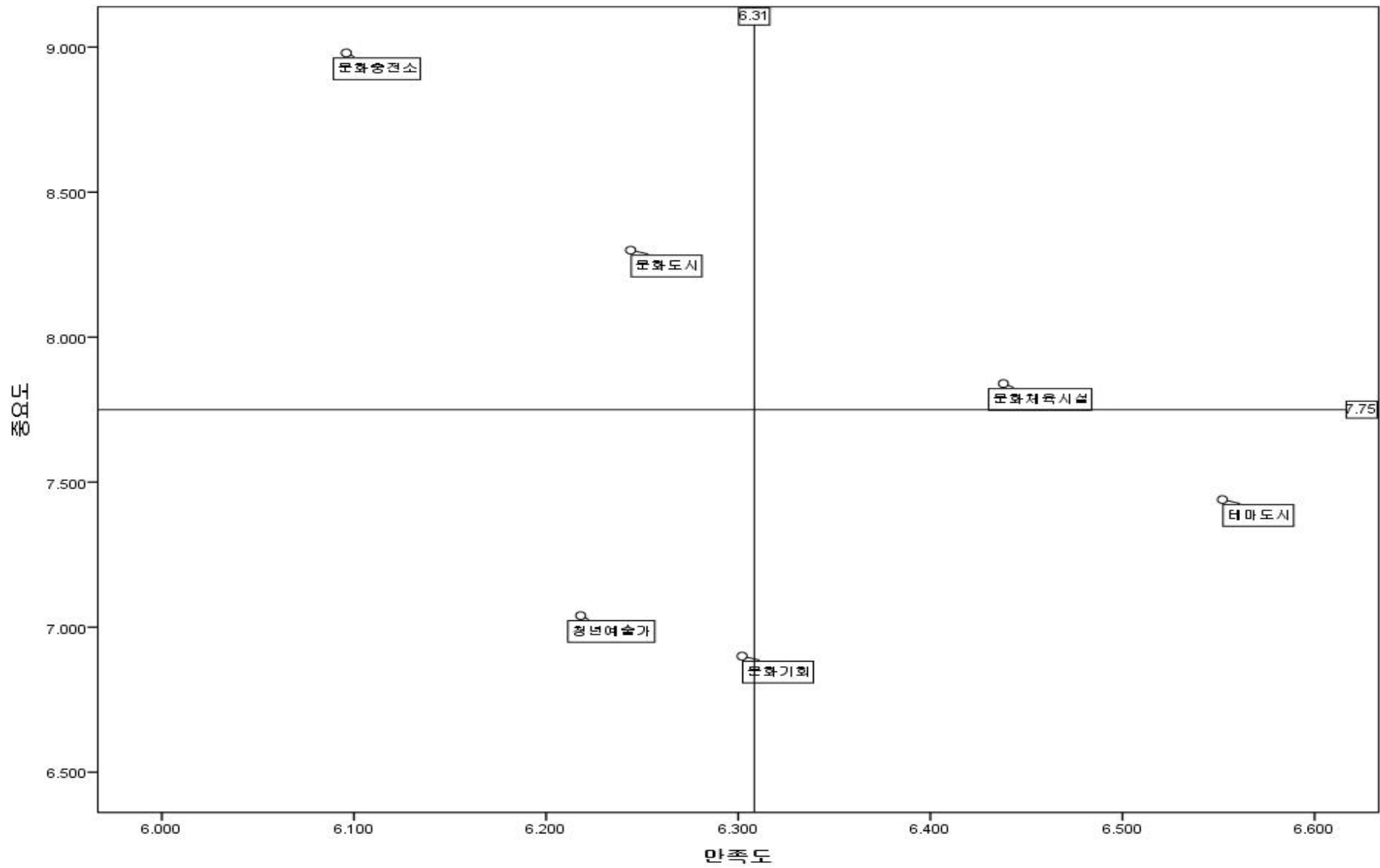
□ IPA 분석 결과

- 유지관리 영역
 - ‘문화체육 기반시설 확충 사업’은 유지관리 영역에 해당함
 - 해당 사업은 현재 수준으로 유지·관리하는 것이 적절함
 - 단, 지역별 정책고객 인터뷰 결과, 많은 문화시설 확충을 제기함, 가좌, 석남, 연희, 북부 등의 권역에서 문화시설의 설치가 필요하다고 언급함¹⁴⁾
- 과잉영역
 - ‘테마도시 전략사업 발굴’ 사업은 중요도보다 만족도가 높은 사업으로 추가적인 자원 투입이 요구되지 않음
- 집중영역
 - ‘문화충전소 확충 사업’ 및 ‘문화도시 조성사업’은 집중영역에 해당함
 - ‘문화충전소 확충 사업’, ‘문화도시 조성사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타나 이 사업에 대해서는 해당 순으로 추가적인 자원 투입이 요구된다고 할 수 있음
- 저순위영역

14) 정책고객 인터뷰 결과, 가좌지역은 청소년과 노인 문화센터, 연희지역은 아이들과 어른이 쉴 수 있는 공간, 북부지역은 청소년, 어린이이 쉼터, 공공도서관, 복지센터의 부족을 제안함

- ‘청년 예술가 활동 지원 사업’, ‘문화향유 기회 확대 사업’은 중요도와 만족도가 모두 낮은 사업이며, 저순위영역 내에서는 해당 사업 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타남
- 따라서 저순위영역내 자원배분에 결정에 있어 해당 격차를 고려할 수 있음

[그림 125] IPA 분석: 문화



(6) 참여

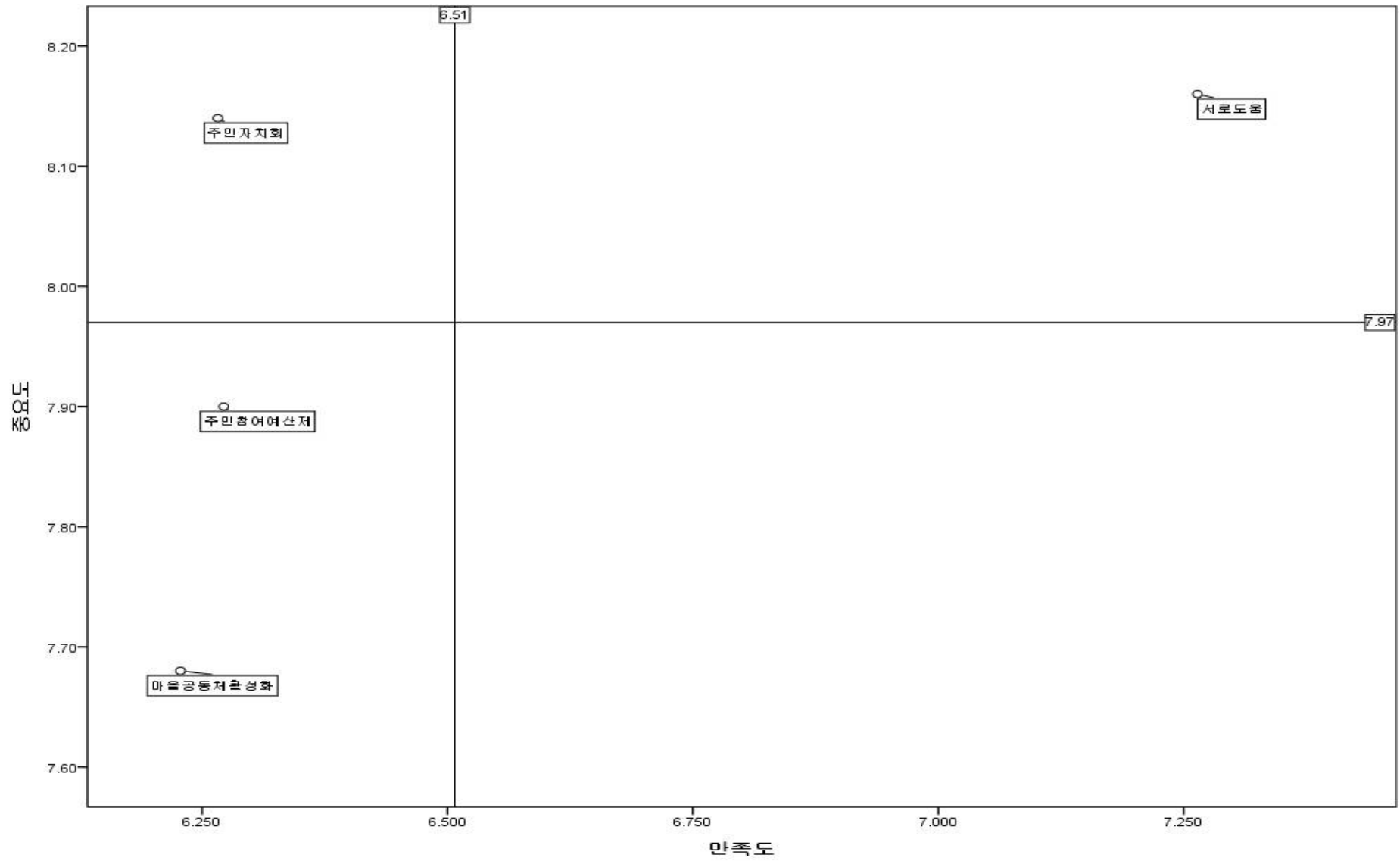
□ 분석대상

- 서구 참여의 IPA 분석 대상은 다음과 같음
 - 서로도움(지역화폐 기부플랫폼)
 - 주민자치회 사업
 - 주민참여예산제 확대 사업
 - 마을공동체 활성화 사업

□ IPA 분석 결과

- 유지관리 영역
 - ‘서로도움(지역화폐 기부플랫폼)’ 사업은 중요도와 만족도가 모두 높은 유지관리영역에 해당함
 - 서로도움 사업은 현재 사업관리 수준을 유지하는 것이 중요하다고 할 수 있음
- 과잉영역
 - 해당사항 없음
- 집중영역
 - ‘주민자치회 사업’은 중요도는 높으나 만족도가 낮은 집중영역에 해당함
 - 향후 주민자치회 사업 활성화를 위한 예산 투입이 요구된다고 분석됨
- 저순위영역
 - ‘주민참여예산제 확대사업’ 및 ‘마을공동체 활성화 사업’은 중요도와 만족도가 모두 낮은 저순위영역에 해당함
 - 해당 사업은 참여 정책 추진에 있어 가장 낮은 순위에 해당한다고 할 수 있음
 - 단, 주민참여예산제 확대사업, ‘마을공동체 활성화 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타나 저순위영역 내 자원배분을 결정하는 데 있어 이와 같은 격차를 참고할 수 있음

[그림 126] IPA 분석: 참여



(7) 안전

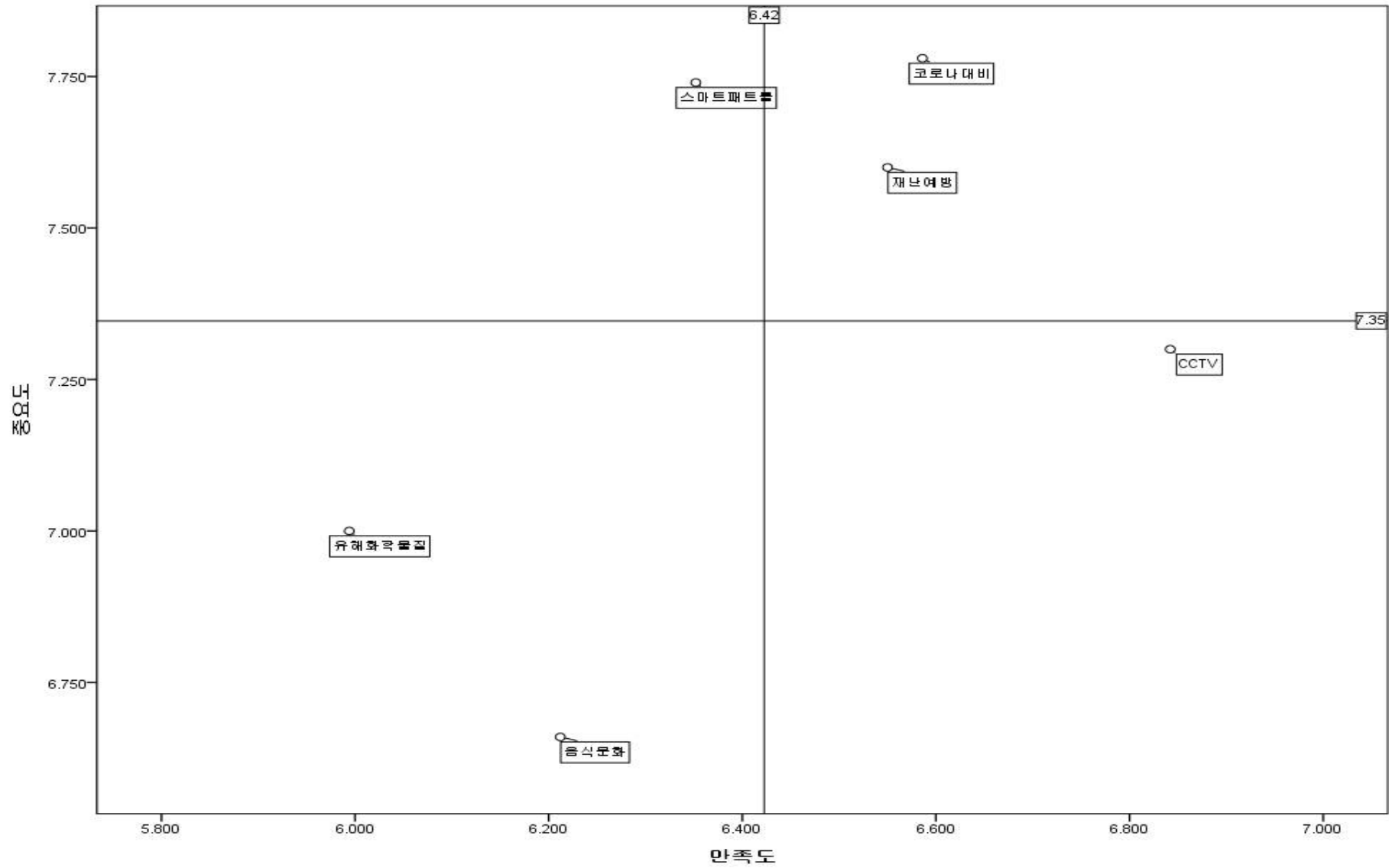
□ 분석대상

- 서구 안전의 IPA 분석대상은 다음과 같음
 - 선도적 드론 스마트패트롤 구축사업
 - 포스트코로나 19대비체계 확립 사업
 - 재난 예방 및 대응체계 구축 사업
 - 유해화학물질대응 사업
 - 음식문화 명품도시 사업
 - CCTV 설치 운영 및 스마트관제 구축사업

□ IPA 분석 결과

- 유지관리 영역
 - ‘포스트코로나 19대비체계 확립 사업’, ‘재난 예방 및 대응체계 구축 사업’은 유지관리 영역에 해당하며, 이 순으로 중요도-만족도 격차가 큼
 - 유지관리 영역은 중요도와 만족도가 모두 높은 영역으로 해당사업의 추진에 있어 현재 수준을 유지하는 것이 바람직함
- 과잉영역
 - ‘CCTV 설치 운영 및 스마트관제 구축사업’은 과잉영역에 해당함
 - 만족도 대비 중요도가 낮은 사업으로 추가적인 자원 투입이 요구되지 않음
- 집중영역
 - ‘선도적 드론 스마트패트롤 구축사업’은 집중영역에 해당함
 - 이는 중요도는 높으나 만족도가 낮은 사업으로 집중적으로 해당 사업을 추진할 필요가 있음
- 저순위영역
 - ‘유해화학물질대응’과 ‘음식문화 명품도시 사업’은 중요도와 만족도가 모두 낮은 저순위 영역으로 해당 사업 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타나며, 안전 사업 추진에 있어 가장 후순위에 해당한다고 할 수 있음

[그림 127] IPA 분석: 안전



(8) 지역경제

□ 분석대상

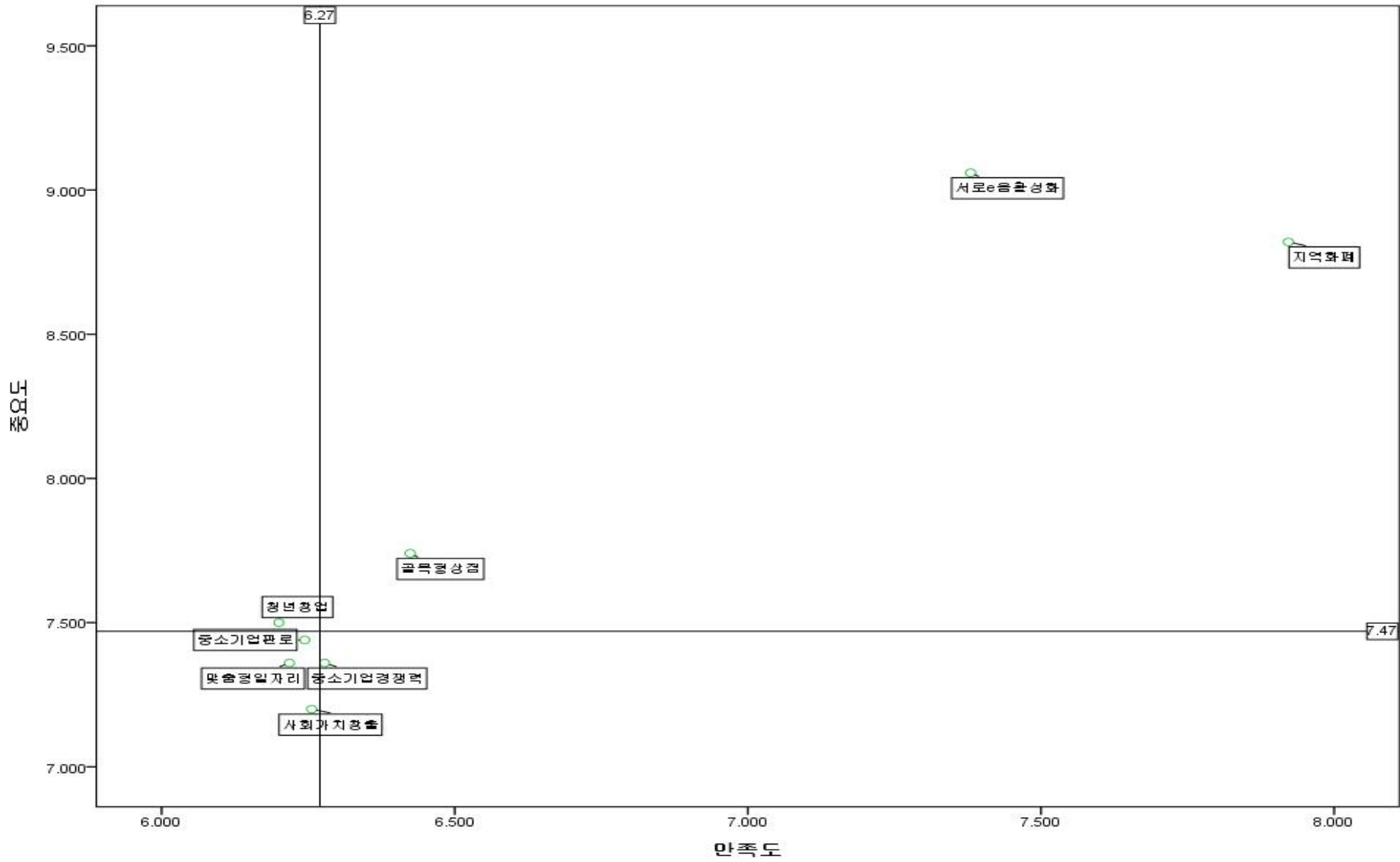
- 서구 지역경제의 IPA 분석 대상은 다음과 같음
 - 계층별 맞춤형 일자리 지원 확대 사업
 - 사람, 사회적 경제 함께 보듬어 사회적 가치 창출 사업
 - 서로 e음 서비스 확대 및 활성화 사업
 - 골목형 상점가 지정지원 사업
 - 중소기업 경쟁력 제고 사업
 - 중소기업 판로개척 사업
 - 청년 창업공간 조성 사업
 - 지역화폐(서로e음)

□ IPA 분석결과

- 유지관리 영역
 - ‘서로 e음 서비스 확대 및 활성화 사업’ 및 ‘지역화폐(서로e음)’, ‘골목형 상점가 지정지원 사업’ 이 유지관리 영역에 해당함
 - 해당 사업은 현재 수준을 유지하고 관리하는 것이 바람직함
- 과잉영역
 - ‘중소기업 경쟁력 제고 사업’ 은 과잉영역에 해당하며 추가적인 자원 투입이 요구되지 않음
- 집중영역
 - ‘청년 창업공간 조성 사업’ 이 집중영역에 해당하며, 지역경제 내 사업 중에서 자원배분 결정에 있어 가장 우선순위가 높음
- 저순위영역
 - ‘계층별 맞춤형 일자리 지원 확대 사업’, ‘사람, 사회적 경제 함께 보듬어 사회적 가치 창출 사업’, ‘골목형 상점가 지정지원 사업’, ‘중소기업 판로개척 사업’ 은 저순위 영역에 해당함

- 해당 사업은 만족도가 중요도보다 높아 사업추진에 있어 후순위로 두는 것이 바람직함
- ‘골목형 상점가 지정지원 사업’, ‘중소기업 판로개척 사업’, ‘계층별 맞춤형 일자리 지원 확대 사업’, ‘사람, 사회적 경제 함께 보듬어 사회적 가치 창출 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타남. 따라서 해당 격차를 고려하여 저순위영역 내 자원배분의 우선순위를 결정할 수 있음

[그림 128] IPA 분석: 지역경제



(9) 주거환경

□ 분석대상

- 서구 주거환경의 IPA 분석 대상은 다음과 같음
 - 쓰레기 정책(안정적·효율적 생활폐기물 처리체계 구축, 재활용 활성화 및 폐기물 감량, 재활용 전용봉투 제작, 배출 실명제 등)
 - 수도권 매립지 사용종료 및 관련 정책
 - 경인고속도로 일반화 주변 도시재생사업
 - 왕길동 적재물 처리계획 사업
 - 환경유해마을 환경개선 사업
 - 왕길동 사월마을 민원처리 대책 사업
 - 스마트에코시티 공간환경 전략 구축 사업
 - 가좌공업지역 디자인거리 조성사업

□ IPA 분석결과

- 유지관리 영역
 - ‘수도권 매립지 사용종료 및 관련 정책’, ‘스마트에코시티 공간환경 전략 구축 사업’ 이 유지관리 영역에 해당함
 - 해당 사업은 현재 수준으로 유지 관리하는 것이 적절함
 - 자원배분 결정에 있어 ‘수도권 매립지 사용종료 및 관련 정책’, ‘스마트에코시티 공간환경 전략 구축 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타나 이를 고려할 수 있음
- 과잉영역
 - ‘경인고속도로 일반화 주변 도시재생사업’, ‘가좌공업지역 디자인거리 조성 사업’ 만족도는 높으나 중요도는 낮은 과잉영역에 해당하며, 해당 사업 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타남
 - 주거환경을 위한 사업 추진에 있어 해당 사업에 대한 추가적인 자원투입은 적절하지 않다고 분석됨
- 집중영역

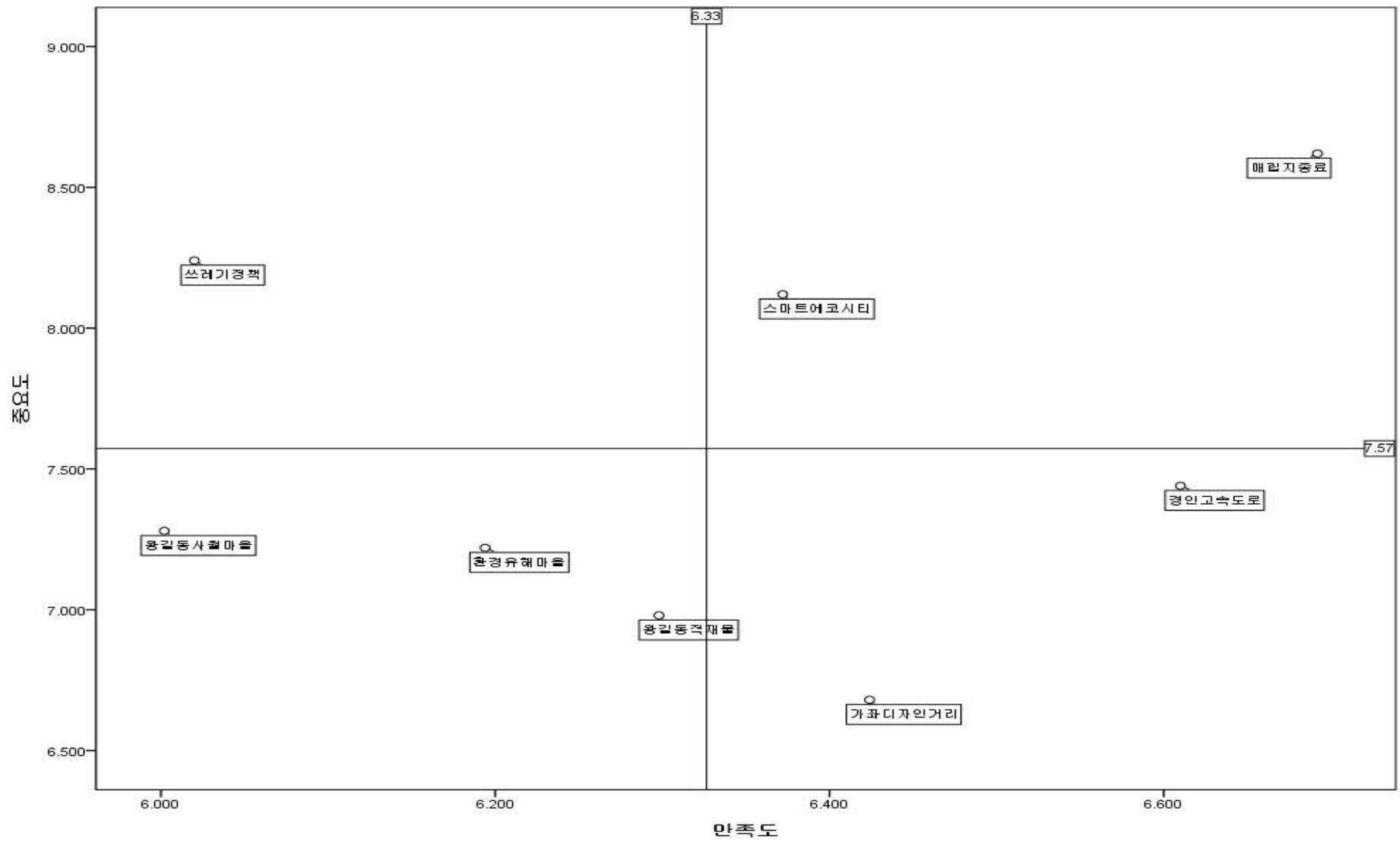
- ‘쓰레기 정책’은 집중영역으로 해당 정책 추진에 있어 추가적인 자원투입이 가장 우선시 된다고 할 수 있음
- 정책고객 인터뷰 결과 대부분의 정책고객은 인천 서구의 쓰레기 수거에 대해 만족하고 있다고 언급하였으나 쓰레기 수거가 잘 되는 만큼 지역주민이 지정된 장소에 버리지 않아서 오히려 문제가 발생한다고 언급함¹⁵⁾
- ‘쓰레기 정책’에 지역주민의 참여를 유도하는 방식으로 전환될 필요가 있음

○ 저순위영역

- ‘왕길동 적재물 처리계획 사업’, ‘환경유해마을 환경개선 사업’, ‘왕길동 사월마을 민원처리 대책 사업’은 저순위 영역에 해당함
- 이들 사업은 만족도와 중요도가 모두 낮아 주거환경 사업 추진에 있어 우선순위가 낮다고 할 수 있음
- ‘왕길동 사월마을 민원처리 대책 사업’, ‘환경유해마을 환경개선 사업’, ‘왕길동 적재물 처리계획 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타나 저순위영역내 자원배분 결정에 있어 이를 고려할 수 있음

15) 석남지역 정책고객은 지역주민이 쓰레기를 그냥 버리는 상황이 발생한다고 지적하고, 가좌지역과 연희지역 등의 정책고객도 쓰레기 처리와 분리수거에 주민의 참여가 필요하다고 언급함

[그림 129] IPA 분석: 주거환경



(10) 자연환경

□ 분석대상

- 서구 자연환경의 IPA 분석 대상은 다음과 같음
 - 약취 Zero 사업
 - 미세먼지 OUT
 - 약취해결을 위한 전담담당관제 운영 사업
 - 친환경 연료차량 확대를 통한 미세먼지 저감 사업
 - 대기오염 사전예방정책
 - 삶의 쉼터, 친환경 공원조성 사업
 - 유아숲체험 조성 사업
 - 서로이음길 사업
 - 4대하천 복원 사업

□ IPA 분석결과

- 유지관리 영역
 - ‘서로이음길 사업’, ‘4대하천 복원 사업’은 유지관리 영역에 해당함
 - 해당 사업은 만족도와 중요도가 모두 높아 현재 추진 수준을 유지하는 것이 바람직함
 - ‘4대하천 복원 사업’, ‘서로이음길 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타남
- 과잉영역
 - ‘삶의 쉼터, 친환경 공원조성 사업’, ‘유아숲체험 조성 사업’은 과잉영역에 해당함
 - 중요도보다 만족도가 높아 추가적인 자원 투입이 요구되지 않는 사업임
 - ‘삶의 쉼터, 친환경 공원조성 사업’, ‘유아숲체험 조성 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타남
 - 따라서 추후 과잉영역 내 자원배분 결정에 있어 해당 격차를 고려할 수 있음

○ 집중영역

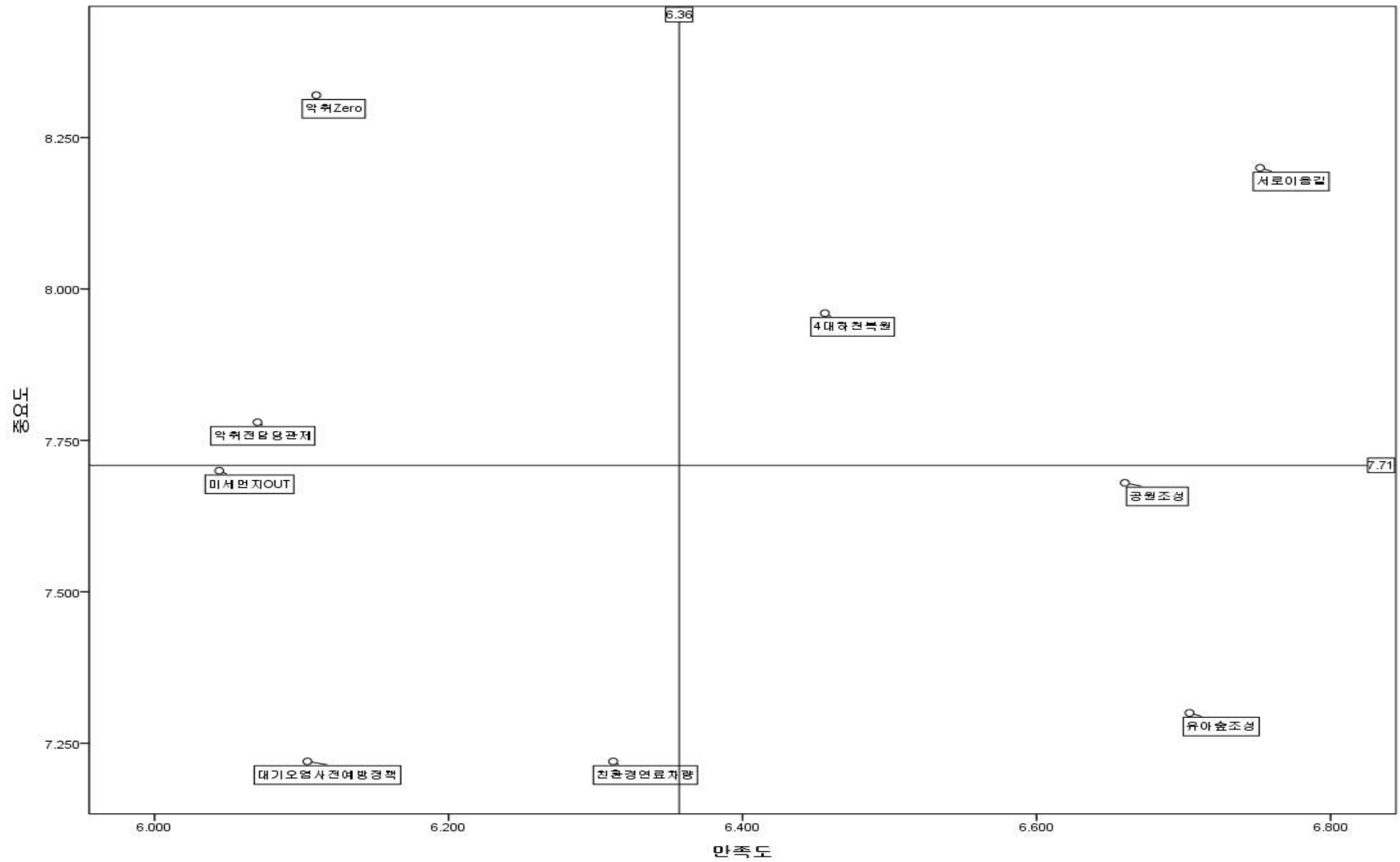
- ‘악취 Zero 사업’ , ‘악취해결을 위한 전담담당관제 운영 사업’ 은 집중영역에 해당하며, 해당 사업 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타남
- 중요도보다 만족도가 낮아 해당 사업 추진에 있어 가장 우선하여 자원 투입이 요구되는 부분임
- 정책고객 인터뷰에서 수도권매립지로 인한 악취는 거의 없다고 언급하였으나, 특정 지역에 분노 냄새 등의 악취가 발생하고 있음을 제시함¹⁶⁾

○ 저순위영역

- ‘미세먼지 OUT’ , ‘대기오염 사전예방정책’ , ‘친환경 연료차량 확대를 통한 미세먼지 저감 사업’ 은 저순위영역에 해당함
- 자연환경관련 사업 추진에 있어 만족도와 중요도가 모두 낮은 영역으로 후순위에 배치하는 것이 바람직하다고 분석됨
- ‘미세먼지 OUT’ , ‘대기오염 사전예방정책’ , ‘친환경 연료차량 확대를 통한 미세먼지 저감 사업’ 순으로 중요도-만족도 격차가 크게 나타남
- 따라서 저순위영역 내 자원배분 결정에 있어 해당 격차 순으로 우선순위를 고려하는 것이 바람직함

16) 오류왕길동에 거주하는 정책고객은 풍림아파트 근처에 분노냄새가 심각하다고 언급함

[그림 130] IPA 분석: 자연환경



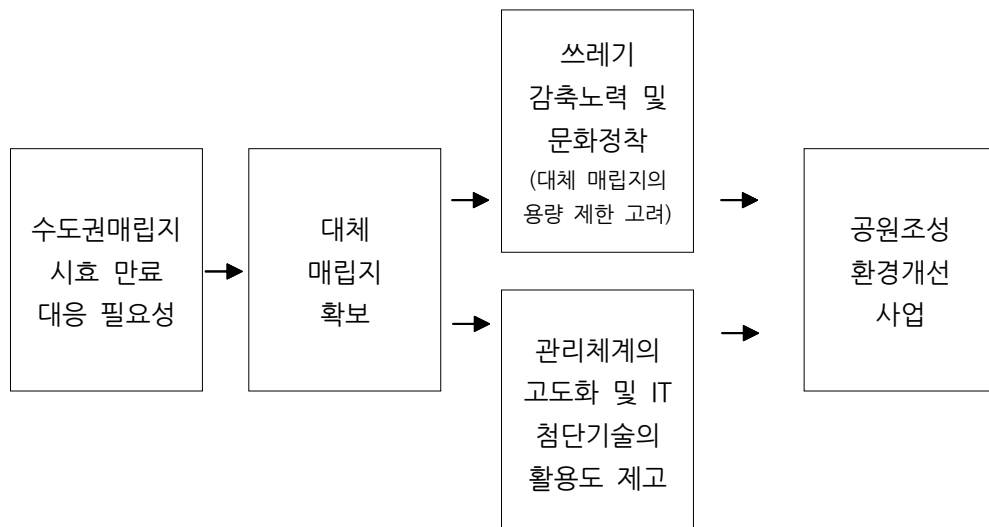
제2절. 사업분석을 통한 기존사업 개선방안 도출

1. 서구가 그리고 있는 큰 그림에 대한 체계화 된 제시 및 전략적 홍보

□ 서구가 그리고 있는 큰 그림의 체계적 제시 필요성

- 백년대계의 관점에서 접근한 중·장기 사업은 지역의 발전을 위하여 필수불가결하나 당장의 성과가 창출되거나 시민들에게 효과가 즉시 체감되기 어렵기 때문에 높은 만족도(인기)를 얻기 어려운 약점이 있음. 반면, 단기적이고 대중적인 사업은 지역의 장기적 발전과 유리되어 있더라도 즉시적인 만족도(인기)를 얻기에 유리함. 이러한 딜레마 때문에 단체장들은 후자를 우선하여 대중적인 만족도를 제고하고자 하는 포퓰리즘 성향을 보이게 되기 쉬움.
- 그러나, 연구진의 분석결과 서구는 당장 성과를 가시화하기 어려운 사업의 경우에도, 중·장기 관점에서 인지적인 로드맵을 가지고 체계적으로 접근하고 있는 목록함을 확인할 수 있었음. 이러한 사례는 아래 <그림 130>과 같은 서구 클린환경 사업의 로드맵을 통해 예시할 수 있음

[그림 131] 서구 클린환경 사업의 인지적 로드맵



□ 전략적 홍보 방안

- 다만, 정책과 사업은 시민의 지지를 지속적으로 얻어야만 계속적으로 추동할 수 있는 바, 당장 성과가 드러나지 않더라도 중·장기 관점에서 접근하고 있

는 사업들에 대한 유형적 체계화를 바탕으로 한 전략적 홍보를 적극적으로 수행할 필요가 있다고 봄. 현재 서구는 “전국 최초” 등 스포트라이트를 받는 사업위주로 홍보에 집중하고 있으나, 서구민들에게는 이러한 스포트라이트는 삶 속에서 체감되는 의미가 크지 않고, 터전의 미래가치 상승과 발전이라는 중장기적 목표가 더욱 중요한 의미를 갖기 때문임.

○ 이에 다음과 같은 전략적 홍보활동을 제안할 수 있을 것임

- 첫째, 서구가 그리고 있는 중장기의 발전전략에 대한 체계화 된 로드맵을 구축하고, 지금 서구가 수행하고 있는 사업들(및 성과들)이 전체 그림 안에서 어떠한 퍼즐로서 역할을 하고 있는지를 밝히는 작업을 수행할 것
- 둘째, 서구가 현재 수행하고 있는 사업들에 대한 아래(예시)와 같은 유형화 분석을 통해 사업별로 차별적인 홍보를 수행할 것을 제안함. 정책효과가 중장기이나 시민체감의 정도가 낮은 사업의 경우, 리더가 직접 체계화 된 로드맵을 제시하고, 이에 맞춘 큰 그림을 시민에게 납득시키는 작업이 중요하며, 공공스피치를 통한 매체활용이 효과적인 것으로 알려져 있음. 다른 한편, 단기적인 성과가 시민들에게 체감이 낮은 사업의 경우(예. 조직내부의 일하는 방식 혁신과 같이 시민들에게 관찰되지 않는 영역에서 이루어지는 혁신)에는, 사업의 성과를 시민들의 눈높이에 맞게 꺼내어 홍보하는 드러내기 전략이 유효할 것으로 제안함.

[그림 132] 사업별 유형화

| | | 정책효과 의도 시점 | |
|------------|----|---|--|
| | | 중장기 | 단기 |
| 시민체감 정도 | 낮음 | 비전과 방향성을 가진 사업 (리더가 직접 장기적인 비전과 의미를 어필하는 공공스피치 전략) | 성과가 감춰진 사업 (성과의 의미를 꺼내어 어필하는 드러내기 전략) |
| | 높음 | 이상적인 사업 (자주/많이 노출하되, SNS 등 입소문 미디어를 활용) | 스포츠라이트 사업 (서구가 운영하는 홈페이지 등 매체를 활용하여 자주 이루어지는 직접 홍보) |

- 서구가 현재 수행하고 있는 사업들의 상당수는 B-to-C 사업의 성격보다는, 지역의 기반확보를 위한 기초 인프라 사업의 성격을 가지고 있다고 판단됨 (예. 대체매립지 확보). 따라서 사업의 많은 수가 시민의 체감도가 낮으나, 중장기 비전을 가지고 있는 사업임을 시민들에게 적극적으로 홍보할 필요가 있으며, 최근 유행하는 감성적인 접근보다는 실무적으로 향후 이리이러한 효과가 체감될 것이라는 전망방식의 실무적인 접근이 유효할 것으로 판단함.

[표 93] B2B, B2C 마케팅 차이점

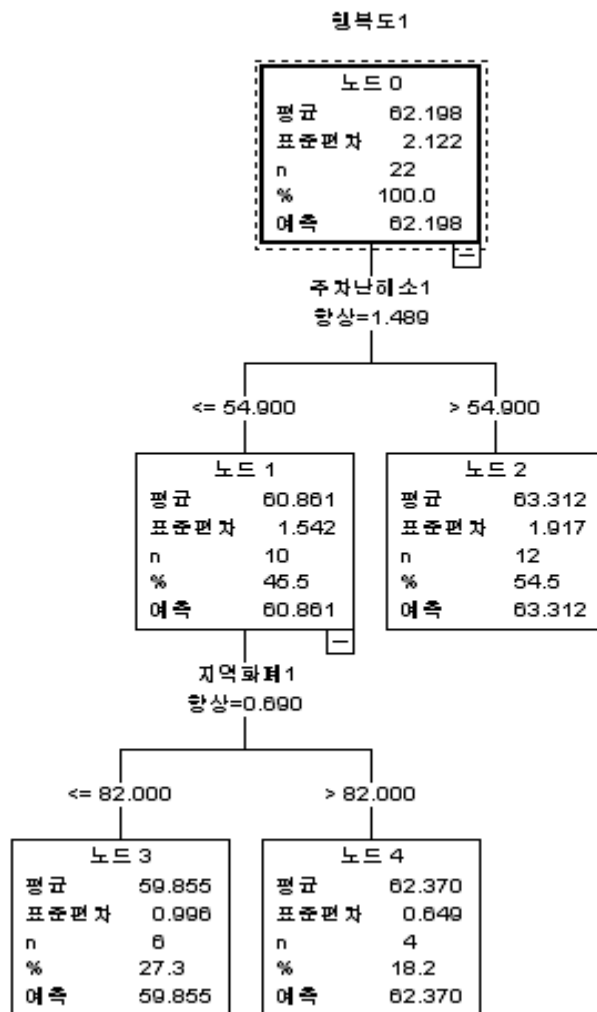
| | B2B | B2C |
|---------|----------------------------------|----------------------------------|
| 특징 | 특정 고객을 대상으로 하므로, 시민인지도가 상대적으로 낮음 | 다수 고객을 대상으로 하므로, 시민인지도가 상대적으로 높음 |
| 수혜자 | 소수 | 다수 |
| 마케팅 지향 | 이성적 | 감성적 |
| 마케팅 콘텐츠 | 사실과 정보 | 인지와 반복 |
| 마케팅 구조 | 논리적인 로드맵과 의미설명 (전문성) | 알림과 광고 (감수성) |

- 요컨대, 현재의 서구사업들은 단기적인 B2C 스포트라이트 사업에 초점을 두고 마케팅을 진행하고 있으나, 구민에게 실효적으로 소구(appeal)하기 위해서는 사업 마케팅 전략을 다각화 하고, 체계화 할 필요가 있다고 제안함.
- 특히 의사결정나무 분석 등 정량적 분석이 보이고 있는 것은, 시민들이 자신의 민생과 직결된 이슈에 대하여 특히 높은 민감도를 보이고 있다는 점임. 가령, 주차문제나 지역화폐 이슈 등을 예시할 수 있을 것인데, 이들 이슈에 대하여 정책적인 우선순위를 부여하고, 이에 더하여 마케팅의 측면에서도 우선적인 순위를 부여할 필요가 있다고 판단함.
- 가령, 서구는 현재 2022년을 목표로 공영주차장의 확보 및 서구형 공유주차장을 늘이기 위한 사업을 진행하고 있으나, 시민들의 만족도 조사결과에서는 해당 사업들의 추진에 대한 인식도가 상대적으로 높게 나타나고 있지 않았음. <아래 그

림 참조> 이는 시민들이 당장 느끼는 불편함의 크기에 따라, 만족도를 낮게 부여하는 편이(bias)가 반영된 결과라고 판단함.

- 이에 서구는 “주민이 당장 느끼는 불편함의 크기”에 비례하여 정책사업의 우선순위를 설정하고, 더하여 “홍보전략”도 이에 맞추어가는 전략이 필요하다고 제안함. “주민행복”의 크기와 같은 정성적인 기준은 개인의 주관에 따라 결과가 엇갈리게 되는 것이 일반적이나, “주민불편”의 기준은 일반적으로 컨센서스가 높게 나타나기 때문에, 정책당국자가 지표로서 활용하기에 타당성과 신뢰성이 높음.

[그림 133] 주민행복도 변화와 주요정책

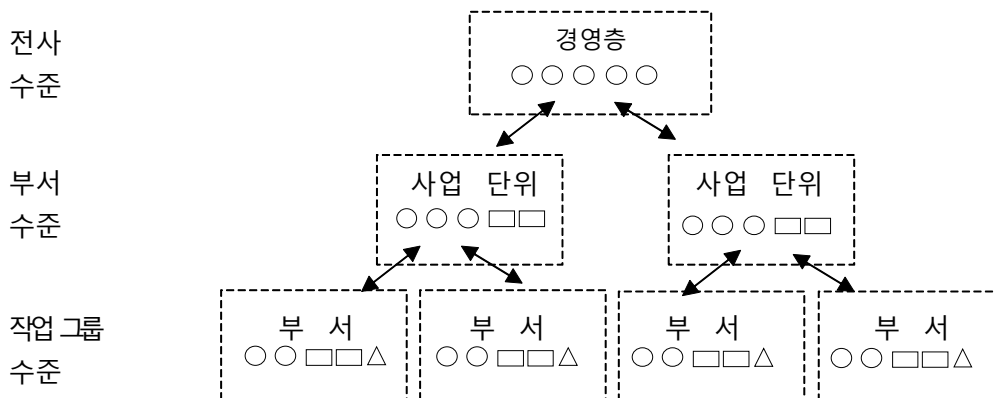


2. 투입 및 집행 위주의 사업 운영보다 주민행복 관점에서의 전략 제고 필요

□ 투입 및 집행 위주의 사업 운영방식을 점진적으로 지양하고, 핵심전략 중심으로 전환해 갈 것을 제안

- 서구의 사업전반을 진단한 결과, 구청장이 제안한 비전-미션 체계와 연계하여 각 사업이 성공하기 위한 핵심전략들을 발굴하고 운영해가는 전환의 호흡이 요청된다고 판단함
 - 구청장이 제시한 비전-미션 등 메니페스토는 중앙의 부처 및 공기업(공공기관)에 준하는 수준으로 구조화 된 것으로 판단함.
 - 다만, 각 부서가 사업을 성공적으로 끌고 가기위하여 어떠한 구체적인 전략화 활동을 수행해야 할 것인지에 대한 고민 보다는, 사업의 진도와 기간별 성과를 예산 집행이나 완료 개소 등 제한적인 정보로 판단하는 모습이 확인되었음
 - 그렇지만 장기적인 관점에서 서구청은 향후, 단체장 등 경영진이 관리하는 전사적 수준의 목표와 부서-작업자 수준에서 관리하는 전략목표를 체계적으로 구축하여 운영할 필요가 있다고 제안함. 아래 <그림 134>에서 볼 수 있듯이, 경영진이 제안하는 전략목표 중 각 부서가 다룰 수 있는 것들을 추려 담당 전략목표로 관리함으로써 경영과 사업을 서로 연계하는 노력이 부가될 필요가 있음.

[그림 134] 예시: 공유된 전략목표 (각 도형은 수준별 전략목표를 의미)



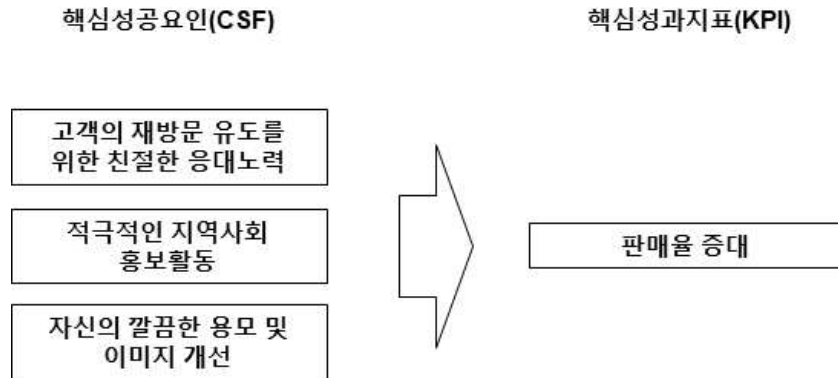
※ 자료: Bensoussan & Fleisher(2012).¹⁷⁾

- 예를 들어, 특정한 “시설물 조성 사업”의 경우, 현재 서구청은 성과여부를 “조성완료” 혹은 “조성중”으로 표현하여 제시하고 있음. 그러나 이러한 제한된 정보로는 해당 사업을 성공적으로 수행하기 위하여 구체적으로 어떠

17) Bensoussan, B. E., & Fleisher, C. S. (2012). Analysis without paralysis: 12 tools to make better strategic decisions. FT Press.

한 노력을 기울여야 하며, 어떠한 자원이 필요한지 등에 대한 식별이 어려움. 따라서 다음과 같은 핵심성공요인(CSF, Critical Success Factor) 중심의 성과 관리체계 노력을 제안함.

[그림 135] 핵심성공요인과 핵심성과지표의 관계



- 핵심성공요인(CSF)이란, 어떠한 사업이 성과를 거두기 위하여 꼭 필요한 전략이나 고려사항을 의미함. 가령, ‘자동차 판매’를 담당할 딜러의 경우, 성공적인 세일즈를 위한 핵심성공요인은 “고객의 재방문을 유도하기 위한 친절함 응대”, “적극적인 지역사회 홍보활동”, “자신의 깔끔한 용모 및 이미지 개선” 등의 전략으로 귀결될 것임.
- 즉, 핵심성공요인은 구성원이 노력을 통해 달성할 수 있는 활동이며, 핵심성과지표는 이러한 노력이 드러난 결과임. 서구와 같은 공공부문의 경우, 구성원이 합심하여 핵심성공요인을 발굴하여 함께 관리하는 노력이 필요함.
- 전략적인 성과관리를 위해서, 서구는 개별 사업에 대한 핵심성공요인을 발굴하기 위한 노력을 먼저 기울여야 할 것임. 가령, “시설물 조성 사업”의 경우, 품질을 높이기 위하여 A, B, C의 핵심성공요인이 요청된다는 점을 먼저 식별하고, 이러한 요인들이 잘 수행되고 있는지를 점검하는 방식으로 성과관리가 이루어져야 함. 우리가 흔히 알고 있는 핵심성과지표(KPI, Key Performance Indicator)는 이러한 핵심성공요인이 합산된 결과물임. 성과지표체계가 아직 확보되지 않거나 어려운 조직의 경우, 이를 보류하고 핵심성공요인(CSF)을 고민하는 전단계가 요청됨
- 그런데 서구의 경우, 이러한 핵심성공요인에 대한 고민보다는 사업의 완료여부나 추진현황 만을 성과관리를 위한 근거로 삼고 있다는 점에서 향후 개선이 요청된다고 판단함

3. 사업추진에 있어서 쌍방향 소통의 활성화

□ 자치단체 공모사업에서 발생할 수 있는 성과 사각지대

- 서구의 전략사업의 일부는 중앙부처에서 위탁받은 공모사업이거나 국고보조금 사업으로 구성되어 있음 (이후 편의상 위탁사업으로 통칭함). 지방분권과 국가균형발전을 핵심 국정과제로 삼고 있는 문재인 정부의 정책기조와 맞물려 사회적 경제 등 사회영역에서 위탁사업의 비중이 확보되고 있는 것으로 판단됨. 이는 지역 주민들의 행정수요를 충족하는 데에 효과적이라는 점에서 의미를 갖는다고 판단함.
- 그런데 이러한 위탁사업의 경우, 다음과 같은 문제점이 발생할 수 있는 바, 이에 대한 보다 적극적인 검토와 성과관리 전략 마련의 필요성이 있다고 판단함.
 - 첫째, 본부(부서)가 수탁사업자의 사업관리 현황 등을 면밀하게 진단할 수 있는 지표나 자료 등 정보가 다소 미흡하게 구축되고 있는 것으로 판단함. 이는 본부와 수탁사업자 간의 정보비대칭을 야기할 수 있으며, 자칫 수탁사업자의 도덕적 헤일로 이어질 수 있는 지점임. 지역민의 만족도와 효능감 제고, 그리고 발생할 수 있는 태만과 부정부패를 예방하기 위해서 본부의 적극적인 관리 노력이 제고되는 시점임
 - 둘째, 위탁사업 추진을 위해 공간적 인프라 등을 서구 외부에 확보하고 있는 바, 이러한 인프라를 보다 알뜰하게 사용하기 위하여, 다른 사업과의 연계방안이나 활용방안을 적극적으로 모색할 필요가 있다고 판단함.
 - 셋째, 위탁사업 만기 이후의 지속가능한 사업 수행을 위해서, 지속적인 재원 확보 방안이나 사후조치 등 사업운영을 위한 중·장기 관점의 로드맵을 확보할 필요가 있다고 제안함
- 요컨대, 현재 서구가 수행하고 있는 공모사업의 경우, 본부의 사업이나 운영과 다소 유리되어 별도로 진행되고 있다고 이해하게 되었음. 향후, 적극적인 관리, 공간 등 인프라 활용 및 연계, 그리고 사업 만기 이후에 대한 로드맵과 시나리오의 구축과 관리를 제안함.

4. 공무원의 자발적인 혁신노력을 자극할 수 있는 자긍심과 인센티브 부여

□ “서로도움” 정책사례에서 보는 함의

- 서구 공무원은 사회적 가치를 제고하기 위한 창의적인 사업을 제안하고자 하는 경우에도, 그것이 ‘비조례 사업’으로 구분되는 한, 예산을 지속적으로 투입하여 계속사업화 하기 어려운 한계가 있음. 이러한 점은 “서로도움” 정책에서도 확인되었는데, 해당 사업은 정성분석 결과 새로운 공공사업으로서 정부혁신 우수사례에 준하는 좋은 사업이었음에도 사업예산 확보하기 어려운 한계에 직면해 있었음.
- 이러한 한계를 극복하기 위하여, 서구공무원의 자발적인 혁신노력을 자극할 수 있는 인센티브를 부여하고, 이를 통해 새로운 사업을 발굴할 수 있는 제도적 방안을 모색할 필요가 있다고 제안함.
 - 가령, “서로도움” 사업의 경우에는 사업의 경상경비 및 운영예산이 비교적 소액이기 때문에 새로운 예산근거를 마련하여 심의를 거치는 방식으로 문제를 해결하기가 용이함
 - 반면, 어떠한 사업이 보다 큰 예산이 소요되는 경우에는 해당 예산을 확보하기 위한 제도적 보완이 필요함
- 이에 대하여, 행정안전부는 ‘벤처형 조직’이라는 정책을 통해 혁신을 유도하고 있으므로 참조의 실익이 있음.
 - ‘벤처형 조직’은 부서 구성원이 새로운 아이디어를 제안하면, 이를 심사하여 채택여부를 결정하고, 여건에 따라 제안자에게 ‘부서장 발탁’, ‘우수인력 공모 및 선발권’, ‘성과달성 시 인사·보수상 우대’, ‘유연한 근무여건 제공’, ‘자율적 성과보고’ 등의 혜택을 부여함으로써 인센티브를 부여함. 특히 새로운 아이디어 제안자에게는 사업 소요분의 예산을 지원하여 사업을 원활하게 수행할 수 있도록 함.
 - 시범사업으로서 행정안전부는 전부처를 대상으로 새로운 아이디어 제안을 공모 받고, 심의를 수행한 바가 있으며, 2020년에는 아래와 같은 혁신과제가 선정되었음.

[표 94] 2020 벤처형 조직 아이디어 혁신과제 선정결과

| 부처명 | 과제명 |
|---------|---------------------------------------|
| 법무부 | 강력범죄자 범죄정보 및 재범억제 통합 플랫폼 구축 |
| 농촌진흥청 | 미생물로 폐농자재(잔류농약·폐플라스틱) 제로화 |
| 농림축산식품부 | 지능형 농업경영 빅데이터 플랫폼, '농업 네비게이터' 구축 |
| 해양경찰청 | 해양정보관리 및 감시체계 혁신, '실시간 해양안전 CCTV' 구축 |
| 특허청 | 특허 빅데이터의 실시간 분석·활용을 위한 혁신플랫폼 구축 |
| 법제처 | 무엇이든 일사천리로(Law)! |
| 해양경찰청 | '실시간 음주운항 자동탐지 시스템' 구축 |
| 관세청 | 관세국경 안전관리를 위한 'BIG AI' 개발 |
| 행정안전부 | 정부앱 설치 없이 민간앱으로 정부서비스를 받는 공공서비스 개방 추진 |
| 중소벤처기업부 | 소상공인 온라인 진출 촉진을 위한 '가치샵시다' 프로젝트 추진 |

출처: 행정안전부 보도자료¹⁸⁾

- 이에 더하여, 행정안전부는 중앙부처를 대상으로 ‘긴급대응반’ 제도를 운영 하고 있는데, 이 역시 참조의 실익이 있음
 - 긴급대응반은 긴급하거나 필요한 행정수요에 적시 대응하기 위하여, 중앙부처에 서 상급기관이나 리더의 승인없이 각 기관(혹은 부서)이 자율적으로 설치 및 운 영하는 임시조직임. 필수 경상경비는 기관 내 인건비 중 휴직 등의 사유로 발생 한 여유분을 활용하고, 긴급대응반의 연장여부는 행정안전부의 심의를 통해 이 루어짐¹⁹⁾
 - 긴급대응반 제도의 함의는 국민행복의 관점에서 긴급한 행정수요가 발생하였으 나, 이에 대응할 수 있는 법적근거(혹은 조례)나 예산을 마련하기 어려운 상황인 경우, 또는 일선 공무원만 이러한 행정수요를 인지한 경우에도 민첩하고 기민하 게 문제에 대응할 수 있도록 제도적 보완을 모색하였다는 데에 있음
- 요컨대, 공무원들이 피동적이고 수동적인 업무관행을 탈피할 수 있도록 인센 티브 구조를 설계할 실익이 있다고 판단하며, 단기적으로는 현재 제안된 새 로운 아이디어를 지속적으로 실행할 수 있도록 예산상 제약 등의 문제를 해 소할 필요가 있다고 제안함.

18) 행정안전부. (2020년 5월 4일). “반짝이는 혁신 아이디어, 벤처팀으로 태어나다”. 보도자료

19) https://www.mois.go.kr/ft/bbs/type010/commonSelectBoardArticle.do?bbsId=BBSMSTR_000000000008&nttlId=83121
(검색일: 2021.09.01.)

제3절 생활권역별 주민 중심 행복프로젝트 강화방안

1. 인천 서구의 권역 구분

- 인천시 서구 주민을 대상으로 지역의 인구비례로 할당되도록 구성할 때, 인천 서구의 권역별 특징을 고려
 - 인천 서구의 권역을 7개 생활권역으로 구분

□ 서구의 권역별 구분

- 「서구 원도심활성화 계획수립 용역」은 인천 서구를 2가지 기준으로 구분함
 - 생활권(7개 권역): 가좌생활권, 석남생활권, 가정생활권, 연희생활권, 검암생활권, 북부지역, 창라생활권 등의 7개 권역으로 구분²⁰⁾
 - 지역(3개 권역): 남부지역(가좌생활권, 석남생활권, 가정생활권), 중부지역(연희생활권, 검암생활권), 북부지역 등의 3개 권역으로 구분
- 서구마을 자원지도는 서구를 6개 권역으로 구분²¹⁾

[표 95] 인천 서구 권역 구분 기준

| 3권역 | 7권역 | 6권역 | 행정동 | 인구(명) | 면적(km2) | | |
|------|--------|------------------|-------|-----------|---------|--------|------|
| 남부지역 | 가좌생활권 | 가좌1동~가좌4동 | 가좌1동 | 11,966 | 4.34 | | |
| | | | 가좌2동 | 21,035 | 0.73 | | |
| | | | 가좌3동 | 16,726 | 1.94 | | |
| | | | 가좌4동 | 11,069 | 1.91 | | |
| | 석남생활권 | 신현원창동, 석남1동~석남3동 | 석남1동 | 23,007 | 1.10 | | |
| | | | 석남2동 | 13,863 | 2.71 | | |
| | | | 석남3동 | 15,223 | 1.46 | | |
| | | | 신현원창동 | 32,838 | 9.82 | | |
| | | | 가정생활권 | 가정1동~가정3동 | 가정1동 | 28,179 | 2.60 |
| | | | | | 가정2동 | 6,784 | 1.29 |
| 가정3동 | 10,133 | 0.58 | | | | | |
| 중부지역 | 검암생활권 | 검암경서동 연희동 | 검암경서동 | 46,380 | 16.69 | | |
| | 연희생활권 | | 연희동 | 42,490 | 9.50 | | |

20) 신도시 지역인 가정2동과 청라동은 제외되었으나 청라생활권은 이미 구분이 되어 있어서 권역별 구분에 포함

21) 홈페이지: <http://mbook.newstool.co.kr/ebook/view.php?ebid=8590> (검색일: 2021년 1월 30일)

| 3권역 | 7권역 | 6권역 | 행정동 | 인구(명) | 면적(km2) |
|------|-----|----------------------------------|-------|--------|---------|
| 북부지역 | | 검단동, 불로대곡동, 원당동, 당하동, 오류왕길동, 마전동 | 검단동 | 33,243 | 8.09 |
| | | | 불로대곡동 | 22,990 | 10.79 |
| | | | 원당동 | 24,659 | 6.59 |
| | | | 당하동 | 28,645 | 2.36 |
| | | | 마전동 | 23,458 | 1.13 |
| | | | 오류왕길동 | 24,894 | 15.74 |
| - | | 청라1동~청라3동 | 청라1동 | 31,385 | 2.28 |
| | | | 청라2동 | 48,770 | 4.94 |
| | | | 청라3동 | 26,819 | 10.49 |

주

- 1) 3권역과 7권역: 「서구 원도심활성화 계획수립 용역」 기준
- 2) 6권역: 서구마을 자원지도 기준
- 3) 신현원창동은 「서구 원도심활성화 계획수립 용역」에 따르면 가정생활권에 포함되지만, 서구마을 자원지도 기준은 '신현원창동, 석남1동~석남3동'에 포함
- 4) 인구와 면적 출처: 2020 구정백서(인천 서구청)

○ 본 연구는 7가지 권역으로 구분하여 분석

- 「서구 원도심활성화 계획수립 용역」의 생활권(7개 권역)의 구분에 따라 인천 서구의 권역을 구분
- 분석에서 제외된 청라동은 ‘청라생활권’, 가정2동은 ‘가정생활권’에 포함
- 7개 권역 기준을 원칙으로 남부지역, 중부지역, 북부지역, 서부지역(청라) 등 4개의 중분류로 권역도 고려(2020 인천 서구 구정백서 분류기준 참고)

□ 인천 서구 7개 생활권역 특징²²⁾

○ 인천 서구 7개 생활권역의 행정동별 특징은 아래의 표와 같음

- 전체 713개의 통과 3,027의 반이 있으며, 공공기관은 96개, 학교는 85개, 금융기관은 90개, 병의원은 447개, 종교시설은 580개 등이 위치

[표 96] 인천 서구 7개 생활권역 특징

| 권역 | 행정구역 | | | 주요시설 | | | | | |
|-------|------|----|-----|------|----|------|-----|------|----|
| | 동 | 통 | 반 | 공공기관 | 학교 | 금융기관 | 병의원 | 종교시설 | 기타 |
| 가좌생활권 | 가좌1동 | 25 | 113 | 2 | 1 | 6 | 8 | 33 | 6 |
| | 가좌2동 | 28 | 121 | 2 | 4 | 5 | 30 | 29 | 12 |
| | 가좌3동 | 31 | 145 | 6 | 2 | 7 | 24 | 21 | 9 |

22) 인천 서구 구정백서(2020)의 내용을 토대로 정리

| 권역 | 행정구역 | | | 주요시설 | | | | | |
|-----------|-------|-----|-------|------|----|------|-----|------|-----|
| | 동 | 통 | 반 | 공공기관 | 학교 | 금융기관 | 병의원 | 종교시설 | 기타 |
| | 가좌4동 | 25 | 104 | 5 | 4 | 3 | 4 | 12 | 6 |
| 석남 생활권 | 석남1동 | 35 | 165 | 3 | 1 | 8 | 25 | 46 | 7 |
| | 석남2동 | 30 | 135 | 3 | 1 | 3 | 37 | 33 | 5 |
| | 석남3동 | 26 | 123 | 2 | 5 | 1 | 8 | 39 | 11 |
| 가정 생활권 | 신현원창동 | 44 | 190 | 3 | 7 | 2 | 24 | 31 | 10 |
| | 가정1동 | 44 | 175 | 1 | 1 | 6 | 35 | 27 | 8 |
| | 가정2동 | 12 | 52 | 1 | 1 | 0 | 0 | 7 | 7 |
| | 가정3동 | 21 | 91 | 2 | 2 | 0 | 0 | 13 | 3 |
| 검암 생활권 | 검암경서동 | 53 | 215 | 3 | 10 | 3 | 26 | 29 | 19 |
| 연희 생활권 | 연희동 | 56 | 226 | 30 | 7 | 9 | 35 | 60 | 16 |
| 북부 생활권 | 검단동 | 41 | 173 | 3 | 6 | 3 | 15 | 27 | 28 |
| | 블로대곡동 | 28 | 119 | 1 | 3 | 3 | 13 | 27 | 17 |
| | 당하동 | 28 | 136 | 1 | 4 | 3 | 24 | 8 | 11 |
| | 원당동 | 25 | 117 | 5 | 5 | 4 | 15 | 37 | 7 |
| | 마전동 | 22 | 125 | 2 | 3 | 3 | 23 | 28 | 10 |
| | 오류왕길동 | 34 | 119 | 3 | 2 | 6 | 10 | 27 | 60 |
| 청라 생활권 | 청라1동 | 33 | 108 | 3 | 6 | 10 | 57 | 22 | 12 |
| | 청라2동 | 45 | 189 | 5 | 5 | 3 | 26 | 12 | 13 |
| | 청라3동 | 27 | 86 | 10 | 5 | 2 | 8 | 12 | 11 |
| 총계 | | 713 | 3,027 | 96 | 85 | 90 | 447 | 580 | 288 |

□ 권역별 행복 프로젝트 개발

○ 22개 행정동별 행복도 제고방안 분석

- 인천 서구 주민들의 주관적 행복도와 행복이음 정책 만족도가 어떤 관계가 있는지를 파악하여 동별 차이를 분석

○ 7개 생활권역별로 정책고객 인터뷰 수행

- 7개의 생활권역에 거주하는 정책고객들을 대상으로 구민의 수요와 욕구를 확인
- 7개 생활권역별로 대표성을 지닌 주민을 정책고객으로 명명하고(주민자치위원, 지역사회보장협의체 위원, 통장 등)을 서구청과 협의한 후 선발하여 이들과 각

생활권역의 문제를 정의하고 수요를 파악하여 주민 행복 증진을 위한 서구청의 사업을 구성하여 제시

2. 정책고객 인터뷰

1) 분석의 종합

□ 정책고객 인터뷰 개요

- 정책고객 인터뷰는 다음과 같이 총 46명을 대상으로 전화로 진행
 - 정책고객 설문조사 응답자 330명 중 인터뷰에 동의한 75명을 전화하여 인터뷰에 응한 정책고객을 대상으로 5-10분 정도 인터뷰 수행

[표 97] 인터뷰조사 개요

| 구분 | 내용 |
|------|--------------------------------|
| 조사기간 | 2021.08.03.(화), 2021.08.06.(금) |
| 참여자 | 정책고객 총 75명 중 인터뷰에 응한 46명 |
| 조사방법 | 개별 전화 인터뷰 |

- 인터뷰의 주요 질문은 거주 지역에서 인천 서구청이 해결해야 하는 사안, 권역의 문제점 등을 시작으로 대화 형식으로 이루어짐

[표 98] 정책고객 인터뷰 대상자

| 권역 | 인원 | 권역 | 인원 |
|------------|----|-----------|----|
| 가좌 | 7 | 연희 | 5 |
| 석남 | 5 | 북부 | 11 |
| 가정 | 7 | 청라 | 6 |
| 검암 | 2 | 정책자문소통위원회 | 1 |
| 자원순환 시민추진단 | 2 | 총계 | 46 |

□ 정책고객 인터뷰 방법론 (Design Thinking Method)

- 정책고객 인터뷰로 문제를 해결하기 위한 해결책을 탐색하기 위해 ‘디자인 방법론’을 적용함
 - 정책고객 인터뷰를 수행하면서 권역별 문제를 발견하고, 해결책에 대해 질문하면서 비대면으로 디자인 방법론을 적용
 - 수요자가 체감하는 실효적인 방안을 찾아내고, 다양한 이해관계자의 의사를 녹여내기 위해 다수의 정책고객을 대상으로 인터뷰를 수행

○ 사용자 중심 디자인 방법론

주어진 공공문제들을 사용자-연구자-실무자 등이 형식과 제약 없이 자유롭게 이루어지는 참여, 소통, 실험, 테스트 등이 이루어지는 해커톤(hackathon) 절차를 통해 문제를 함께 관찰하고, 문제를 함께 정의하고, 문제를 풀기 위한 기회와 문제를 발견하고, 해결방안을 위한 아이디어를 함께 구상하고 디자인하는 일련의 과정을 통해 수행

- 기존 행복지수 관련 연구들의 단점은 다음과 같음
 - 첫째, 이론적 지표개발에 초점, 둘째, 설문분석의 결과를 두어 공급자 관점에서 활용하는 경향
 - 본 연구는 설문분석 결과를 토대로 인천서구가 미진한 정책을 확인하고, 수요자(구민) 관점에서 실생활 밀착형 개선안을 도출하고자 함
- 코로나19 상황에 맞게 비대면으로 디자인 방법론을 적용하여 인천서구 주민의 행복 증진을 위한 사업 개발 모색

□ 정책고객 인터뷰 분석 종합

- 정책고객 인터뷰 분석은 권역별로 인천 서구청이 필요한 사안을 정리함
 - 권역별로 특징이 구분되고, 구체적인 내용은 항목별로 정리함
 - 권역별로 공통된 특징을 제시하되, 서구의 행정동만의 특징으로 분류되는 항목은 행정동에 명칭을 기입

[표 99] 정책고객 인터뷰 분석 종합

| 권역 | 항목 | 내용 | 행정동 |
|--------------------|-------------------------------|--|--------------|
| 가좌 | 문화시설 | 노인정, 쉼터 등 쉴 수 있는 공간 필요 | |
| | | 청소년과 노인 등 문화센터 필요 | |
| | 주차장 | 공영주차장 확보 필요 | |
| | 자연 정비 | 등산로에 화장실 설치 필요 | |
| 도로변 가로수 정리(가지치기 등) | | | |
| | 쓰레기 | 체육공원 앞에 있는 재활용 분리소가 미관상 좋지 않음 | |
| 석남 | 주차장 | 공영주차장 확보 필요 | |
| | 쓰레기 | 쓰레기 수거는 잘 되고 있는데, 지역주민들이 그냥 버림 | |
| | 살수차 | 폭염시기에 살수차 필요 | |
| | 문화시설 | 문화시설 확보 필요 | |
| 가정 | 주차장 | 공영주차장 확보 필요 | |
| | 문화시설 | 공원 부족 | |
| | | 공원에 화장실 설치 필요 | |
| | 자연 정비 | 철마산 등 자연 정비 필요(둘레길, 팻말 등 정비) | |
| | | 메타스퀘어길 옆 느티나무 보호(루원시티 아파트 공원) | 가정1동 |
| | 행정복지센터 | '힐링존' 필요 | |
| | 낙후지역 | 오래된 빌라 밀집 지역으로 주거 불안 | |
| 가로등 필요, 공원 부재 | | 가정3동 | |
| 주차장 | 주차장 부족 | | |
| 쓰레기 | 어르신들이 많아 쓰레기 그냥 버리고 가고 정리 어려움 | | |
| 검암 | 쓰레기 | 고물상 주변 쓰레기가 많음 | |
| | 대중교통 | 버스정류장에 전자 안내판 설치 | |
| | | 역과 연결되는 버스 부족(예, 308번 버스) | |
| 의료시설 | 병원 부족 | | |
| 연희 | 자연 정비 | 나무 가지치기 필요 | |
| | | 가로수 정비 | |
| | 문화시설 | 문화시설 부족 | |
| | | 아이들과 어른들이 쉴 수 있는 공간 체육 공간, 경로당 필요 | |
| 행정복지센터 | 작음 | | |
| 북부 | 미세먼지 | 재활용업체 밀집 | 검단동 |
| | | 공기의 질이 좋지 않음 | 왕길동·오류동 |
| | | 공사 현장 먼지 발생, 발포작업 | 원당동 |
| | 자연 정비 | 공원을 만드는 것보다 자연을 정비 | |
| | | 나뭇가지 제거 둘레길, 등산로 등 보수 | |
| | 대중교통 | 버스정류장에 햇빛 가리개, 쿨링 시스템 필요 | |
| | | 지하철 부재 대중교통이 검암역 중심으로 구성 | |
| | 문화시설 | 청소년, 어린이 쉼터, 공공도서관, 복지센터 등 부족 | |
| | 환경 | 길거리 쓰레기통 비치 필요 | |
| | | 풍림아파트 맞은 편 분뇨냄새 등 악취 발생 쓰레기 분리 처리공간 확보 필요 | 오류왕길동 마전동 |
| 주차장 | 주차장 부족으로 공영주차장 확보 필요 | | |
| 청라 | 대중교통 | 타지역과 역으로 가는 버스노선 신설 필요 | |
| | 공원 정비 | 그늘 확보 | |
| | | 배설물 처리(개 등) 화장실 설치 | |

2) 권역별 특징

□ 가좌 권역

- 가좌지역의 정책고개 인터뷰 대상자는 총 7명
- 가좌지역은 인천 서구 최남단에 위치한 지역으로 공업지역이 있으며 서구 중 교통이 편리한 지역으로 분류됨
 - 가좌 정책고객 역시 교통 편의시설에 대한 문제점은 제기하지 않았음
- 정책고객은 가좌지역에 공영주차장이 부족하고, 문화시설이 추가될 필요가 있다고 언급함
 - 어린이, 청소년, 청년, 장년, 노인 등이 쉬거나 즐길 수 있는 문화센터 혹은 쉼터가 필요하다고 제시함
- 클린 서구 측면에서 쓰레기는 잘 수거되고 있으나 재활용 분리소와 같은 쓰레기 처리 공간을 재배치하여 미관을 고려할 필요가 있다고 언급
 - 체육공원 등 편의시설 근처에 쓰레기를 수거할 수 있는 공간을 제외할 필요
 - 그리고 주민이 잘 참여하여 쓰레기 배출장소에 쓰레기를 버리거나, 재활용 처리가 잘 진행될 필요가 있다고 언급
- 자연환경을 잘 정비(등산로, 나무 가치지기 등)하여 자연환경을 누릴 수 있도록 정돈 필요
 - 공원이나 등산로에 화장실 설치도 필수적

| 행정동 | 지역 특성 |
|------|---|
| 가좌1동 | ○ 주거지역과 준공업지역으로 구성된 복합지역으로 전체 면적 중 공업지역이 85%를 점유 |
| 가좌2동 | ○ 10여개의 아파트 단지가 밀집되어 있는 주거 지역 |
| 가좌3동 | ○ 경인고속도로를 경계로 서남부는 공업지역, 중부는 주거지역, 북부는 녹지지역으로 주거공간과 녹지공간이 상존 ○ 중부지역은 고층아파트와 소규모 빌라 및 단독주택으로 구성 ○ 서남부지역은 주안국가산업단지, 북부지역은 원적산을 중심으로 녹지공간 형성 |
| 가좌4동 | ○ 북동쪽으로 호봉산, 중앙부는 아파트와 연립, 단독주택으로 주거지역 ○ 남서쪽은 공장지역 |

□ 석남 권역

- 석남 지역의 정책고객은 총 5명을 대상으로 인터뷰를 수행함
 - 석남은 인천 서구 남쪽에 위치한 지역으로 지하철 7호선이 개통됨에 따라 대중 교통 시설 등의 인프라 수준이 타 서구지역에 비해 높음
- 정책고객은 석남지역의 문제점을 공영주차장과 문화시설의 부족으로 언급함
 - 주차할 공간이 부족하여 공영주차장이 필요하고, 문화시설의 확보가 필요하다고 제시함
- 클린 서구 중 하나인 쓰레기 수거는 잘 되고 있지만, 지역주민들이 쓰레기 배출 지역에 버리지 않는 문제점이 있다고 언급

| 행정동 | 지역특성 |
|------|--|
| 석남1동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 가정로 중심의 상권형성 지역과 기타, 아파트 및 연립주택의 주거지역 ○ 상업지역 내의 숙박업소 및 유흥업소 밀집지역 ○ 인천지하철 2호선과 서울지하철 7호선 연장으로 역세권 위치 ○ 다가구 주택 등이 대부분인 구도심 지역이었으나, 현재 재개발 사업 진행 |
| 석남2동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 염곡로를 경계로 주거지역과 공업지역으로 분리 ○ 전통시장인 신거복시장이 위치하고 있어 유동 인구가 많음 ○ 대부분 단독주택 및 빌라, 연립 구조의 주거 형태 |
| 석남3동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 주거 및 교육시설 밀집 지역 ○ 원적산과 석남 약수터 위치 ○ 인천도시철도 2호선과 서울지하철 7호선 개통 예정지 |

□ 가정 권역

- 가정 지역의 정책고객 7명을 대상으로 인터뷰를 수행하였음
- 가정 지역은 공원이 부족하나 철마산 등 자연환경이 위치하여 정책고객은 자연을 정비할 필요가 있다고 제시
 - 철마산 둘레길을 정비하고(뺏말 등), 루원시티 아파트 앞 공공공원의 정비도 필요하다고 언급
 - 공원지역에 화장실이 부족하다고 문제를 제기
- 가정3동은 가정1동과 2동과 다르게 낙후된 특징이 있어서, 해당 지역을 개발할 필요가 있음
 - 빌라가 밀집된 지역으로 주거가 불안, 가로등이 필요하고, 공원과 주차장 부족
- 클린 서구인 쓰레기 정리 및 분리수거는 긍정적이나 주민들이 참여할 수 있는 방안이 필요하다고 언급
 - 쓰레기를 정리하고 분리수거를 잘 할 수 있는 주민 홍보방안 필요
 - 특히 가정3동은 어르신이 많아 쓰레기 정리가 어렵다고 언급
- 가정지역 역시 주차장이 부족한 문제를 정책고객 다수가 언급

| 행정동 | 지역특성 |
|-----------|--|
| 신현 원창동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 가정로, 울도로, 원창로, 염곡로 등에 상권 형성 ○ 주거단지 형성이 오래된 낙후지역으로 도시재생사업 일부 추진 ○ 서북부지역에 가정택지개발조성사업 진행 중 ○ SK인천석유화학 등 크고 작은 공장이 산재 |
| 가정1동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 서인천IC가 위치하고, 경인고속도로 일반화사업 및 인천도시 철도 2호선 개통 등으로 발전 가능성이 높은 지역 ○ 루원시티, 가정지구 개발에 따른 인구 증가로 행정수요 증가 |
| 가정2동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 소규모 아파트로 구성 ○ 루원시티 도시개발사업 추진에 따른 미래발전도시 도약 |
| 가정3동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 경인고속도로 동측에 남북으로 위치 ○ 단독주택이 없고 아파트와 빌라 등 공동주택 밀집지역 |

□ 검암 권역

- 검암경서동에 거주하는 2명의 정책고객 대상으로 인터뷰 수행
- 아래의 내용과 같이 검암 권역은 검암역이 위치했으나, 정책고객들은 버스를 이용하여 검암역으로 가는 경로가 별로 없어 어려움을 토로함
 - 지하철역과 연결되는 버스가 부족하다고 언급
 - 버스정류장의 편의시설 설치를 요구함, 가령 버스 전자안내판과 햇빛 가리개 등이 필요
- 이 외에 정책고객은 다음과 같은 특징이 있음을 언급함
 - 고물상 주변의 쓰레기 문제가 있음
 - 병원이 검암권역에 부족하다고 언급

| 행정동 | 지역특성 |
|-----------|---|
| 검암 경서동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 고려시대 가마터인 경서동녹청자도요지가 있고, 경인아라뱃길이 경유하는 지역 ○ 인천국제공항 고속도로 진입로와 공항철도 및 인천도시철도2호선, 서울도시철도 9호선(예정)이 경유하는 검암역 위치 ○ 도농 복합도시로서 농촌의 자연부락과 도시의 모습이 공존 ○ 검암역세권 공공주택지구 조성, 한들구역, 경서2구역, 경서3구역 도시개발 사업이 진행되고 있어 발전가능성이 있는 지역 |

□ 연희 권역

- 연희지역에 거주하는 정책고객 5인을 대상으로 인터뷰 수행
- 연희지역의 정책고객은 연희지역에 국제 성모병원이 있어 의료 만족도가 높으며 클린 서구에 대하여 긍정적이라고 언급함
 - 연희는 서구청이 위치한 지역이고, 국제 성모병원의 영향이 있음
 - 서구청이 쓰레기 수거를 잘 하고 있어 클린 서구에 긍정적이지만, 쓰레기 배출과 재활용 활성화 측면(페트병 사업, 아이스팩 수거 등)에서 주민의 참여가 필요하다고 언급
- 문화시설이 추가로 필요하고, 주민센터가 작아 확장할 필요가 있음을 제시
 - 아이와 청소년, 청년, 장년 등이 쉴 수 있는 공간인 체육공간과 경로당 등이 필요하다고 언급함
 - 주민센터를 확장하여 주민들이 이용할 수 있도록 예산을 확보할 필요가 있음
- 정책고객은 자연환경 측면에서 숲과 가로수를 정비하여 주민들의 자연 향유권을 높일 수 있도록 노력할 필요가 있다고 제시함

| 행정동 | 지역특성 |
|-----|--|
| 연희동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 구획정리 사업지구인 연희 1·2·3지구가 완료되어 서구청을 중심으로 각종 관공서, 상가 등 상권 형성 ○ 화훼단지과 농지 중심의 원주민 농업지역인 공촌동과 상업지역인 연희동, 심곡동의 3개 법정동으로 구성된 도농 복합지역 |

□ 북부 권역

- 북부지역 정책고객 11인을 대상으로 인터뷰 수행
- 북부지역의 정책고객은 북부가 발전에서 소외되어 있고, 편의시설이 부족한 특징이 있음을 언급함
 - 대중교통 이용의 문제: 버스정류장에 햇빛 가리개, 쿨링 시스템 등 필요, 지하철 부재, 모든 대중교통(버스)이 검암역을 중심으로 구성됨
 - 문화시설 부족: 청소년, 어린이 컴퓨터, 공공도서관, 복지센터 등 부족
- 자연환경 측면에서 미세먼지가 많은 편이며, 자연부락 지역이지만 공원이 거의 없고, 수도권매립지가 아닌 타지역에서 악취가 발생한다고 언급
 - 미세먼지: 검단동에 재활용업체가 밀집되어 미세먼지 발생, 왕길동과 오류동, 원당동 거주 정책고객이 미세먼지로 인한 어려움을 토로²³⁾
 - 공원 부족: 자연지역이라서 공원을 만드는 것보다 자연을 정리할 필요, 가령, 나뭇가지 제거, 들레길 및 등산로 보수 등
 - 수도권매립지에 근접한 지역이지만 이로 인한 악취가 없고, 오히려 가축을 기르는 곳에서 분뇨 등 악취가 발생한다고 언급
- 주차장이 부족한 특징
 - 공영주차장이 부족하여 주차에 어려움이 있다고 언급(당하동 정책고객 언급)
- 북부지역에서 다음과 같은 구정운영이 요구됨
 - 자연정리: 공원을 만들기보다 자연을 정리할 필요
 - 행정복지센터 확충: 각 동에 위치한 행정복지센터를 문화복합공간으로 확보
 - 클린 서구: 길거리 청소 및 쓰레기통 비치, 오류왕길동의 풍림아파트 맞은편 분뇨 냄새 관리, 쓰레기 지정 배출 및 분리수거를 위한 주민참여 독려

23) 이 외에 왕길동과 오류동의 공기질이 좋지 않다고 언급하였으며, 원당동은 공사 현장에서 발포작업으로 먼지가 발생한다고 언급함

| 행정동 | 지역특성 |
|-------|--|
| 검단동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 도농 복합지역으로 수도권매립장이 서쪽 일대에 위치 ○ 각종 도시기반시설(市 구획정리사업추진, 검단신도시)사업 추진 지역으로 급격한 도시발전과 인구유입이 진행되는 지역 |
| 불로대곡동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 아파트 밀집지역과 자연마을이 어우러진 도농 복합 전원도시 ○ 검단2기 신도시 개발계획에 따른 후방효과 영향 권역 |
| 당하동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 당하지구, 검단2지구 토지구획정리사업지구 내 빌라 및 아파트밀집 주거지역으로 대형마트, 학교, 금융기관, 의료시설 등 주요 상업시설이 소재 ○ 수도권매립지 드림파크 인접지역 |
| 원당동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 아파트와 빌라, 주택 밀집의 도시지역과 산으로 둘러싸인 자연 등 자연과 도시가 조화를 이룬 지역 ○ 검단선사박물관, 인천영어마을, 서구영어마을 위치 |
| 마전동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 도농 복합지역으로 수도권매립지가 서남부에 위치 ○ 검단일반산업단지의 조성으로 기업생산 활동의 중심 ○ 도시기반사업(市 구획정리사업추진 오류지구) 추진 지역으로 도시발전과 인구유입이 진행되는 지역 |
| 오류왕길동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 빌라 및 아파트 밀집지역으로 대형마트, 학교, 도서관, 의료시설 등이 소재 |

□ 청라 권역

- 청라 정책고객은 총 6명을 대상으로 인터뷰를 수행하였으며, 해당 인원들은 큰 문제점을 제기하지 않았고, 청라에 위치한 공원을 관리할 필요가 있음을 공통적으로 제시함
 - 청라는 신도시 지역으로 생활환경 인프라가 잘 구축된 특징이 있음
 - 클린 서구를 통한 인천 서구의 쓰레기 관리 역량을 높게 평가하며, 수도권매립지의 관리 역시 긍정적으로 언급함
- 청라지역 북부에 수도권매립지가 위치하고 있으나, 해당 매립지로 인한 악취 등의 사안은 거의 없다고 언급
- 청라지역에 있는 공원을 관리할 필요가 있음을 제시
 - 가령, 그늘을 확보하는 시설이나 화장실 설치를 제안하였고, 개 등 애완동물의 배설물을 처리할 필요가 있음을 언급

| 행정동 | 지역특성 |
|------|--|
| 청라1동 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 인천국제공항과 김포공항의 중앙에 위치 ○ 세계교역 및 물류의 중심으로 가는 북항 인접 ○ 업무와 주거, 산업이 공존하는 비즈니스타운 ○ 로봇랜드와 국제업무단지, 시티타워, 중앙호수공원, 하나금융타운, 신세계 복합쇼핑몰 등 개발 ○ 각종 교통로의 중심 지역 |
| 청라2동 | |
| 청라3동 | |

□ 구정 운영 방향

○ 클린 서구에 대한 주민참여 방안 마련

- 인천 서구의 정책고객들은 대부분 클린 서구가 성공적으로 운영되고 있다고 언급하고 있으나, 성과를 높이기 위해서 지역주민이 참여할 필요가 있음을 제시
- 가령, 서구에 쓰레기 처리가 잘 되고 있어 주민이 지정된 장소가 아닌 다른 곳에 쓰레기를 배출하거나, 재활용으로 분류하지 않고 버리는 경우 발생
- 주민이 쓰레기 처리에 참여할 수 있도록 홍보방안이나 프로그램 개발이 요구됨

○ 동별 행정복지센터의 확대 운영

- ‘찾아가는 보건복지서비스’가 강조되는 시점에서 서구 동별 행정복지센터를 확대 운영하여 복지뿐만 아니라 문화를 향유하는 매개역할 수행이 필요
- 서구지역 정책고객들은 문화시설의 부족을 해결할 사안으로 제시함
- 생애주기별(아이부터 어르신까지) 문화를 향유할 수 있도록 지역의 행정복지센터 역할이 강화되어, 지역주민의 문화향유권 보장
- 장기적으로 문화시설을 건축하거나 신설하여 문화시설을 확충이 필요

○ 지역 간 균형발전

- 청라와 연희, 가정(가정3동과 신현원창동 제외) 등 신도시 지역은 편의시설이 있지만, 북부와 검암 등은 비교적 편의시설이 부족하여 해당 지역에 대한 발전전략이 필요한 것으로 판단됨
- 특히 북부지역은 각종 편의시설이 부족함, 정책고객은 가정권역 내에서도 가정3동이 낙후된 지역이라고 언급함
- 인천서구는 신도시가 등장함에 따라 변화의 속도가 빠르지만, 개발의 혜택을 받지 못한 지역도 있기에 이에 대한 서구의 균형발전 전략이 필요함

○ 공영주차장 확보

- 청라지역을 제외한, 서구는 주차장이 부족한 것으로 확인됨
- 공영주차장을 마련하기 위한 노력이 필요함

3. 권역별 행복 프로젝트 중점강화사업

□ 권역별 특징과 선순환 프로젝트의 연관성

- 연구진은 인천 서구의 행복이음정책에 연계하여 서구 시민의 삶의 질 향상과 생산 혁신에 기여할 수 있는 방안을 검토하였음
 - 연구진이 제안하는 중점강화사업에는 국내·외 검토를 통한 신사업 뿐 아니라, 앞서 논의한 바와 같이 장기적 관점에서 꾸준히 유지해나가야 할 기존 사업들 역시 포함되어 있음
- 인천서구 행복수준에 관한 주민 설문조사, 행복사업 진단 및 개선방안을 종합해 검토한 결과, 인천 서구주민의 행복도 수준을 향상시키기 위해선 각 정책영역별 다음과 같은 사업을 중점적으로 추진해야 함
 - 구정, 교육, 지역경제 영역은 현재 상태를 유지관리하는 것이 적절함
 - 문화(문화충전소, 문화도시 조성), 안전(드론 스마트패트롤), 참여(주민자치회) 영역은 사업의 성과가 주민에게 체감되는데 시간이 걸리는 만큼, 기존의 사업을 지속적으로 추진할 필요가 있음

[표 100] 인천서구 권역별 행복 프로젝트 강화방안

| 정책영역 | 정책문제 | 강화방안 | 해당 생활권역 |
|----------|----------|--|---------------------------------|
| 교통 | 주차장문제 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 스마트 주차 센서 ▪ 모바일 주차 어플리케이션 ▪ 행복주차골목 ▪ 스마트 주차 미터기 | 북부(1순위) 검암(2순위) |
| 주거 환경 | 쓰레기문제 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 스마트 IoT 쓰레기통 ▪ 지하 쓰레기 보관함 설치 ▪ 압축 폐기물 수송 시스템 구축 ▪ 지역 커뮤니티 재활용 서비스 ▪ 주민참여를 통한 쓰레기 처리 가이드라인 수립 | 모든 권역 |
| 자연 환경 | 공원/녹지 조성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 스마트 기술을 활용한 공원 유지관리 ▪ 공원을 지역 주민들의 정책참여 공간으로 활용 ▪ 스마트 알림 서비스를 활용하여 공원 내 이웃간 만남을 촉진 ▪ 녹지 네트워크 구축 | 북부(1순위) 가좌 가정 연희 검암 |

1) 주차

□ 인천 서구는 주차장 문제 해결을 위해 지속적인 양적 확보 정책을 추진하고 있음²⁴⁾

○ 주차 공간은 아파트 거주자와 저층 주거지 이용자 간 큰 만족도 차이를 보이는 기초 생활 인프라로, 주차 공간을 양적으로 확보하는데 한계가 있으며, 거주지와 멀어질수록 이용에 불편을 겪음

□ 기존의 주차 공간을 IT기술을 활용한 주차 플랫폼 관리를 통해 서구 시민의 이용 편의성을 증진시킬 필요가 있음

○ 국내·외 주요 도시들은 주차장의 모니터링, 안내, 예약 및 결제 등 주차 관련 다양한 서비스를 하나의 모바일어플리케이션으로 통합하는 추세에 있음 (ex: 미국 보스턴, 독일 베를린, 서울 북촌 등)

- 실시간 주차 현황을 모니터링하여 주차 현황을 안내하고, 주차공간 예약부터 결제까지의 서비스를 통합한 플랫폼을 제공

○ 이를 위해, 미국 보스턴시의 경우 노면 및 가로등에 설치된 센서를 기반으로 실시간 주차정보를 수집하여 빅데이터를 구축하고, 이를 교통, 주차문제 해결을 위한 정책 수립에 적극적으로 활용하고 있음

- 스마트 가로등, 주차구역 바닥, 인접 건물의 입면 등에 주차 감지 센서를 설치하여 실시간 이용 데이터를 수집

- 지방자치단체 차원에서 주차데이터를 개방하고 민간 부문에서 데이터를 활용하여 주차문제를 해결할 수 있는 솔루션 개발을 지원함

□ 서구 주민의 주차장 이용 경로 및 시간대를 파악하여 대중교통과의 연계, 보행 환경 개선 사업과의 연계를 통해 서구 주민에게 다양한 교통수단 이용방안을 제공할 필요가 있음

○ 주거지와 주차공간과의 거리가 먼 서구주민들에게 대중교통 및 신(new)교통과의 연계(자전거, 전동킥보드 등)를 통해 주차공간과 거주공간의 연결성을 향상시키는 방안을 제안함

24) 공영주차장 확충, 주차공간 확보사업 추진, 안전하고 건전한 자동차 관리문화 조성 등

- 주차관리 시스템에서 목적지까지 도보 및 자가용 이동 경로, 대중교통수단뿐만 아니라 해당 경로를 사용했을 때 가장 빠르게 이용할 수 있는 주차장 정보를 함께 제공함으로써, 서구 주민이 주거지에서 목적지까지 어떤 교통수단을 사용할지에 대한 의사결정에 도움이 될 수 있도록 함
- 지역 전체의 주차장 공유, CCTV를 통한 노상주차의 이용행태 모니터링을 통한 프로그램형 스마트 노상주차를 시행하여, 주차공간의 활용성을 증진
 - 예를 들어, 주차 수요가 적은 낮 시간에는 주차장을 개방하고, 주차 수요가 높은 저녁 시간에는 거주자 우선 주차 구역을 배정하여 지역 주민이 활용할 수 있도록 이용시간을 제어
 - 주차 이용 데이터 축적을 통해 주차 공간 점유에 반복되는 패턴을 인식하여, 해당 주차 공간에 대한 시간대별 예상 주차 공간 또는 대안 주차 공간과 같은 권장사항을 안내
- 수집한 데이터를 도시의 정책 의사결정 및 장기적 도시계획에 반영하여, 미래에 대비한 유연한 계획을 수립
 - 미국 뉴욕시의 경우 공영 주차장의 지속가능한 활용을 위해 미래의 용도변화에 대비하여 주차장을 임대주택, 지역 어메니티 시설로 활용하는 방안을 연구 중에 있음
 - 장기적 관점에서 서구 지역의 주차공간 확보를 위해 공공 임대주택, 공원과 공공주차장을 함께 결합하는 방안을 활용할 수 있음

[표 101] 주차문제 해결 행복프로젝트 사례

| 사업명 | 기대효과 | 사례도시 |
|---------------|--------------------------------------|--|
| 스마트 주차 센서 | 가로등 센서를 활용하여 주차 정보를 수집 | 샌디에고(Smart Street Lighting System) 바르셀로나(Smart Parking) 베를린(Intelligence Parking Solution) 서울 북촌 IoT 리빙랩 싱가포르(Datamall) 보스톤(Smart Parking Initiative) 사라고사(Parking Information System) |
| | 주차 데이터 개방을 통한 연구·창업 촉진 | |
| | 노면에 설치된 센서를 활용하여 주차 정보 수집 | |
| | 수집된 주차 데이터를 도시계획에 반영 | |
| 모바일 주차 어플리케이션 | 주차 공간 예약 | 보스톤(Smart Parking Initiative) 싱가포르(Parking.SG) 서울 북촌 IoT 리빙랩 베를린(Intelligence Parking Solution) 스톡홀름(Betala P) |
| | 주차 공간 안내 | |
| | 주차 정산 서비스 | |
| | 대중교통 수단과의 연계 | |
| 행복주차골목 | 골목의 거주자우선주차구역을 공유 주차장으로 활용 | 서울 독산동 |
| | 시간대별 거주자·방문객 주차공간을 유동적으로 변경 | |
| | 차량 증가를 막기 위한 공유 차량제 운영 | |
| | 미디어보드를 통한 실시간 주차 공간 현황 안내 | |
| 스마트 주차 미터기 | 차량번호 감지 및 주차 요금 정산 | 스톡홀름(Next Generation's Parking Meters) 화성동탄, 세종, 여수(U-주차서비스) 싱가포르(Smart Car Park) |
| | 시간대별 이용행태에 따라 거주자·방문객 주차공간을 유동적으로 변경 | |
| | 공공주차장 통합 운영 및 모니터링 | |



싱가포르의 Smart Mobility 2030 – ITS Strategic Plan



Far left: New parking meters in Boston are payable by credit card.
Left: ParkBoston app

보스턴의 Future of Parking in Boston



베를린의 스마트 센서 설치를 통한 차량 감지 및 주차공간 안내

2) 쓰레기

□ 인천 서구의 쓰레기 문제는 지속적 민원과 주민 간, 인천 서구-주민간 갈등을 일으키는 주된 원인이나, 복합적 상황으로 해결이 쉽지 않음

- 수도권 쓰레기 매립지 지역에 따른 구조적 문제 존재
- 분리수거 미숙, 불법 투기 등 위법적 사항과 노상적치에 따른 악취 발생

□ 장기적 해결 전략으로 고비용 투자시설과 주민 협치에 의한 해결 방안으로 나아가야 함

- 압축 폐기물 이송관거 및 수송 시스템과 같은 대규모 인프라 구축 및 개선 (싱가폴, 헬싱키 등)
 - 지하에 매설된 파이프 네트워크를 통해 고속 진공 흡입으로 폐기물을 중앙 폐기물처리시설로 직접 보내는 방식
 - 쓰레기 수거 자동화를 통해 폐기물 유출, 위생 및 악취의 문제를 줄이고 폐기물 처리 프로세스를 효율화
- 쓰레기 집하시설의 지하 설치를 통해 악취를 최소화하고, 보행 환경의 질을 향상시킬 필요가 있음 (취리히)
 - 부족한 공간 확보 및 쓰레기통의 용량 부족, 오염 문제 해결을 위해 지하공간을 활용한 지하 폐기물 처리 시스템 도입
- 또한, 교육 정책과 연계하여 분리수거 등 쓰레기 배출 관련 시민 교육 프로그램을 운영할 것을 제안
 - 커뮤니티와 보행자들에게 쓰레기 처리 방법에 대한 팁, 쓰레기통 위치 정보를 제공 (글래스고)

□ 중단기 전략으로는 쓰레기 문제 해결을 위해 IT기술을 활용하는 방안을 제안

- 스마트폰, NFC 태그 등을 활용한 시민 참여 방안 마련 (글래스고)
 - NFC 태그, QR 코드 등을 활용하여 시민들에게 스마트폰을 활용해 쓰레기통에 대한 정보를 제공

- 문제 발생 시 모바일 어플리케이션을 통해 사진을 찍고 민원을 제기
- 모바일 어플리케이션을 통한 지역 자원의 재활용 (글래스고)
 - 지역 커뮤니티 구성원 간 필요한 물건을 재활용할 수 있는 모바일 어플리케이션 서비스를 제공
- 적재량 감지 센서, 태양광 압축기술 등이 패키지화된 스마트 IoT 쓰레기통 활용 (뉴욕, 북촌 등)
 - 센서를 통해 실시간으로 쓰레기 적재량을 감지하고, 태양광 압축 기술을 활용하여 쓰레기통 용량을 확보
- 쓰레기 수거 경로 최적화 기술을 통한 시간 및 인력 낭비 예방 (뉴욕, 북촌 등)
- 시민 단체 주도의 폐기물 처리 가이드라인 수립 (뉴욕)
 - 도시 및 개별 건축물, 보관함 등 다양한 스케일의 차원에서 폐기물 수집, 운반에 대한 디자인 가이드라인을 수립

[표 102] 쓰레기 문제 해결 행복프로젝트 사례

| 사업명 | 기대효과 | 사례도시 |
|--------------------------|-----------------------|--|
| 스마트 IoT 쓰레기통 | 센서를 통한 실시간 쓰레기 적재량 측정 | 바르셀로나(Waste Management System) 싱가폴(Pneumatic Waste Conveyance System (PWCS)) 글래스고(Smart Bins) 서울 북촌 IoT 리빙랩 예태보리(Smar Urban Logistics) |
| | 태양광 압축 기술 | |
| | 쓰레기 수거 경로 최적화 | |
| 지하 쓰레기 보관함 설치 | 약취 개선 | 취리히(Under Container) |
| 압축 폐기물 수송 시스템 구축 | 약취 개선 | 싱가포르(Smartnation) 헬싱키(Smart Kalasatama) 산탄데르(Smart SantanderRA) 세종 |
| 지역 커뮤니티 재활용 서비스 | 쓰레기 재활용 증가 | 글래스고(글래스고 지역사회 Uplift 서비스) |
| | 지역 커뮤니티 의식 증진 | |
| 주민참여를 통한 쓰레기 처리 가이드라인 수립 | 쓰레기 재활용에 대한 주민 참여 촉진 | 뉴욕(Zero Waste Design Guideline) |



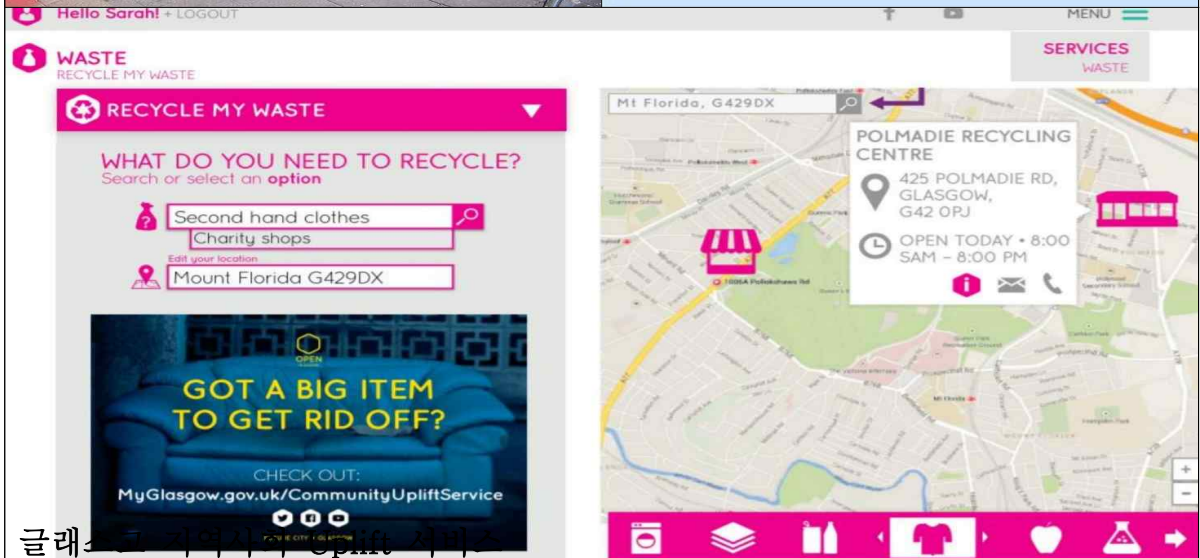
취리히의 Under Floor Container



뉴욕의 스마트 쓰레기통



클래스고 공공쓰레기 수거함에 스마트 칩 내장



클래스고의 스마트 쓰레기 수거 서비스

3) 공원/녹지

□ 인천 서구는 클린환경 사업의 로드맵으로 공원을 조성해 환경을 개선하는 사업을 추진하고 있음

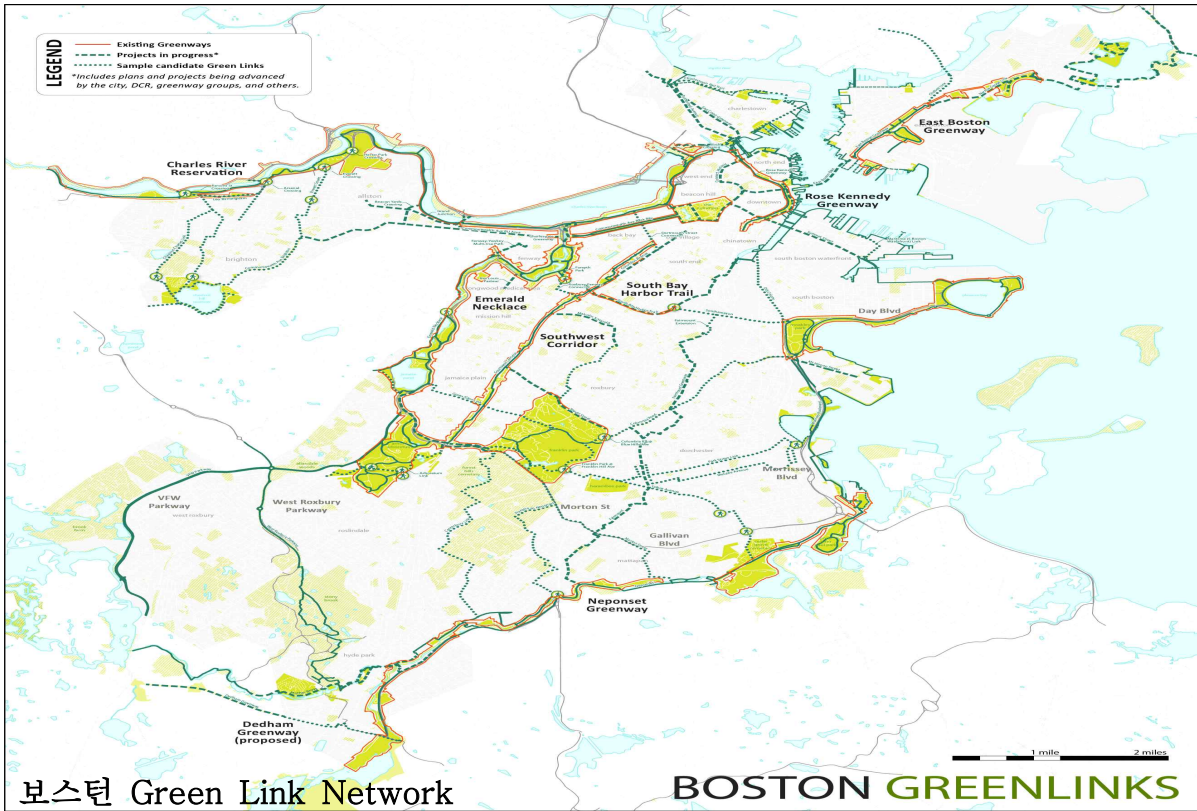
- 해당 사업은 쓰레기 처리 및 환경문제 해결을 위해 중요한 사업임에도, 아직 주민들이 체감되는 성과를 달성하는데 시간이 걸리는 특성을 지님
- 또한, 장기적으로 조성한 공원의 활용방안을 모색할 필요가 있음

□ 향후, 공원을 온라인 주민참여와 연계한 공동생활의 기반네트워크로 활용하는 방안을 제안

- 스마트 알림 서비스를 활용하여 공원 내 이웃 간 만남을 촉진
- 도시 내 모든 커뮤니티가 공원, 녹지에 접근할 수 있도록 계획 (Boston Green links Network)
 - 공원/녹지간 보도, 자전거 시설 및 도로, 교차로 등의 설치를 통해 녹지 네트워크를 구성하고, 인천 서구의 모든 지역 커뮤니티가 공원/녹지에 접근 가능하도록 계획
- 센서, 조정 관리 기술을 활용한 공원 운영 관리
 - 도시 공원에 습도 센서로 구축된 스마트워터그리드를 설치하여 공원 내 용수를 효율적으로 관리(바르셀로나)
 - RFID, IOT센서를 기반으로 수목의 생태상태 데이터를 원격으로 수집하여 체계적으로 관리 (부산)
- 온라인 커뮤니티와 공동체 활성화를 위한 대표적인 일상/이벤트 프로그램 요소화
 - 공원 내 디지털 미디어 콘텐츠 개발 (양산시)

[표 103] 공원/녹지 활용 행복프로젝트 사례

| 사업명 | 기대효과 | 사례도시 |
|--|--------------------------------------|--|
| 스마트 기술을 활용한 공원 유지관리 | 모바일 어플리케이션을 활용한 주민 주도형 유지관리 | 수원(스마트 시설물 유지관리 서비스) 부산(RHD, NFC를 적용한 스마트폰 원격 수목관리서 비스) 런던(Real Time Data Visualization) 바르셀로나(Smart Water Grid) |
| | 센서 및 조경·용수 관리에 비용 절감 | |
| 공원을 지역 주민들의 정책참여 공간으로 활용 | 주민 참여 증진 | 토리노(스마트스퀘어) 암스테르담(Green Living Geodesic Dome) |
| | 공원 내 미디어 콘텐츠 활용을 통한 지역 문화활동 증가 | 양산(U-미디어파크) 서울 마포구(IT 기술을 적용한 휴식공간 조성) 런던(Key to the City) |
| 스마트 알림 서비스를 활용하여 공원 내 이웃간 만남을 촉진 | 지역 공동체 활성화 | 토리노(스마트스퀘어) |
| 녹지 네트워크 구축 | 공원/녹지 접근성 향상 | 보스턴(Boston Green Link Network) |



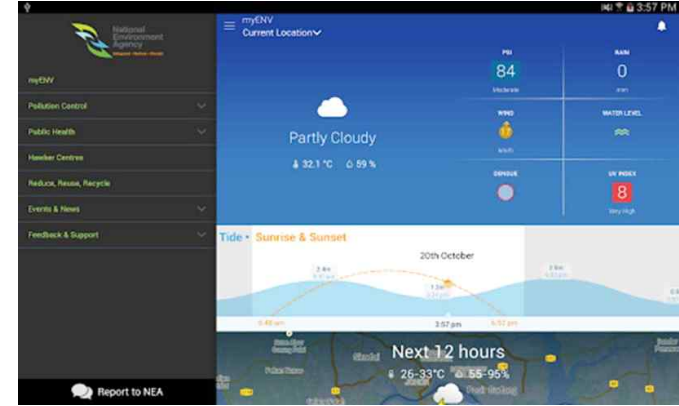
4. 사업모델 기술서(안)

1) 주차장 문제 해결

| | | | | | | |
|------------|--|------------|-----------|----|---------|----|
| 정책사업명 | 스마트 주차센서 | | | | | |
| 사업구분 | 주차 | 정책대상(사업고객) | 지역주민 | | | |
| | | | 집행방식 (예시) | | | |
| | | | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 | 공모 |
| | | | √ | | | |
| 사업개요 | 가로등에 스마트 센서를 설치하여 주차 여부 확인 | | | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <p>▶ 사업목표 : 도시의 오래된 가로등에 스마트 센서를 설치하여 해당 공간의 주차 여부 확인</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>스마트 가로등 (출처: news20.busan.com)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>실시간 데이터 전송 (출처: cmak.or.kr)</p> </div> </div> <p>▶ 특징</p> | | | | | |

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 스마트 센서 도입으로 주차 공간 여유 상시 확인 |
| <p style="text-align: center;">사업 내용</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 주차공간 확보 지역에 스마트 센서(가로등, 전봇대 등) 설치 <ul style="list-style-type: none"> - 도로변 주차 공간이 있는 곳에 스마트 센서를 설치 - 실시간으로 관리자에게 주차공간 여부에 대한 정보 전송 ▶ 특정 어플리케이션을 설치한 지역주민에 실시간 주차공간 여부 정보 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 서구주민뿐만 아니라, 특정 어플리케이션을 설치한 주민에게 주차공간에 대한 정보 제공 |
| <p style="text-align: center;">참고사항</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 참고사업(유사사업) <ol style="list-style-type: none"> (1) (국외) 바르셀로나 <ul style="list-style-type: none"> - 주요내용: 도시의 오래된 가로등을 LED로 교체하고 스마트 센서를 통한 실시간 교통 데이터 수집 - 도입효과: 에너지 소비량 30% 절감, 시민들의 교통 법규 준수 여부 확인 및 관리효과 증대 (2) (국외) 샌디에고 <ul style="list-style-type: none"> - 주요내용: 가로등 조명 14,000개를 LED로 교체, 지능형 도시 플랫폼 구축, 3,600개 가로등에 스마트 센서 패키지 설치 - 도입효과: 에너지 사용량 60% 감소, 주차 및 교통 최적화와 공공안전 향상 (3) (국외) 베를린 <ul style="list-style-type: none"> - 주요내용: 주차공간이 있는 도로변 곳곳에 센서 네트워크를 설치하여 실시간 주차정보 제공 - 도입효과: 주차공간 확보에 필요한 시간 예측 가능 |

| | | | | | |
|------------|--|--|-----------|----|---------|
| 정책사업명 | 모바일 주차 어플리케이션 | | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | | 집행방식 (예시) | | |
| 교통 | 지역주민 | | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 |
| | | | | √ | |
| 사업개요 | 스마트 주차센서와 연계된 모바일 주차 어플리케이션으로 지역주민 주차 문제 해소 | | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업비전 및 로드맵 : 스마트 주차센서를 모바일 어플리케이션과 연동하여 지속적인 주차공간 정보 제공 ▶ 특징 <ul style="list-style-type: none"> - 스마트 주차센서와 연계한 어플리케이션 설치로 지역주민에게 주차 관련 정보 제공 | | | | |
| 사업 내용 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 스마트 주차센서와 연계한 모바일 주차 어플리케이션 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 스마트 주차센서가 설치된 곳의 주차정보를 어플리케이션을 통해 제공 - 아래의 사진은 날씨 관련 어플리케이션이지만, 주차정보와 연관되어 사용 | | | | |



날씨 관련 어플리케이션(출처: [nplay.google.com/store/apps/details?id=sg.gov.nea&hl=en](https://play.google.com/store/apps/details?id=sg.gov.nea&hl=en))

참고사항

- ▶ 참고사업(유사사업)
 - (1) (국외) 보스턴
 - 주요내용: 보스턴 매사추세츠 주민과 방문객을 위한 응급 알림 앱으로 최신정보를 제공
 - 도입효과: 휴대전화의 위치 서비스가 켜져 있는 상황에서 다양한 알림 및 정보 제공 가능
 - (2) (국외) 싱가포르
 - 주요내용: 싱가포르 시민들에게 기상, 온도, 습도, 미세먼지 등 정보를 제공하는 어플리케이션
 - 도입효과: 축적된 데이터를 기반으로 친환경 솔루션 제시

| | | | | | |
|------------|--|-----------|----|---------|----|
| 정책사업명 | 행복 주차 골목 | | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | 집행방식 (예시) | | | |
| 교통 | 지역주민 | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 | 공모 |
| | | | √ | | |
| 사업개요 | 빌라와 주택이 밀집한 지역의 주차난 해결을 위한 공유주차제 도입 | | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <p>▶ 사업비전 및 로드맵 : 본 사업은 인천 서구에 주차난이 심한 지역에 공유주차제 도입</p> <p>▶ 특징</p> <ul style="list-style-type: none"> - ‘주차주민위원회’를 조직하여 ‘행복 주차 골목’ 사업대상지에 예산지원 - ‘차량감지보드(센서)’를 설치하여 각 골목의 주차정보 제공 | | | | |
| 사업 내용 | <p>▶ 주차구역마다 차량감지보드(센서) 설치</p> <ul style="list-style-type: none"> - 차량감지보드를 활용하여 주차정보를 수집 - 수집된 주차정보를 골목 입구에 설치된 미디어보드를 통해 주차 정보 제공 | | | | |



독산4동 행복주차골목만들기 (출처: seoulmate.tistory.com/639)

- ▶ 수요가 적은 낮시간에 누구나 사용할 수 있도록 공유
 - 낮시간에 거주자우선주차제 도입 금지
 - 저녁시간에 거주자우선주차구역 지정

참고사항

- ▶ 참고사업(유사사업)
 - ▶ (서울 독산동) 행복 주차 골목 만들기
 - 주요내용: 골목 진입부에 미디어보드 설치하여 주차정보 제공, 거주자우선주차제 없애고 공유주차제 도입, 시간별 방문객에 공유주차공간 개방
 - 도입효과: 주민과 방문객 주차시간 감소, 미디어보드 설치를 통한 골목길 진입차량 감소

| | | | | | |
|------------|--|-----------|----|---------|----|
| 정책사업명 | 스마트 주차 미터기 | | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | 집행방식 (예시) | | | |
| 교통 | 지역주민 | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 | 공모 |
| | | | √ | | |
| 사업개요 | 노상 주차에 사용하는 미터기를 모바일 주차 어플리케이션과 연계해 지역주민 주차 문제 해소 | | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업비전 및 로드맵 : 서구에 길거리 주차장의 이용 현황을 모바일 주차 어플리케이션과 연계해 제공 ▶ 특징 <ul style="list-style-type: none"> - 노상 주차공간을 모바일을 활용하여 실시간으로 확인해 운전자들이 주차요금 및 주차위치정보를 파악하게 됨으로써 주차공간을 찾기 위해 도로를 배회하는 불편을 감소 | | | | |
| 사업 내용 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 노상 주차 공간의 주차장 사용을 모바일 주차 어플리케이션과 연계 <ul style="list-style-type: none"> - 노상 주차장 내 센서를 통해 실시간으로 주차가능 공간 및 요금을 안내 | | | | |




스마트 주차 미터기 개념도(출처: <https://www.acer.com/ac/ko/KR/content/acerdesign-smart-parking>)

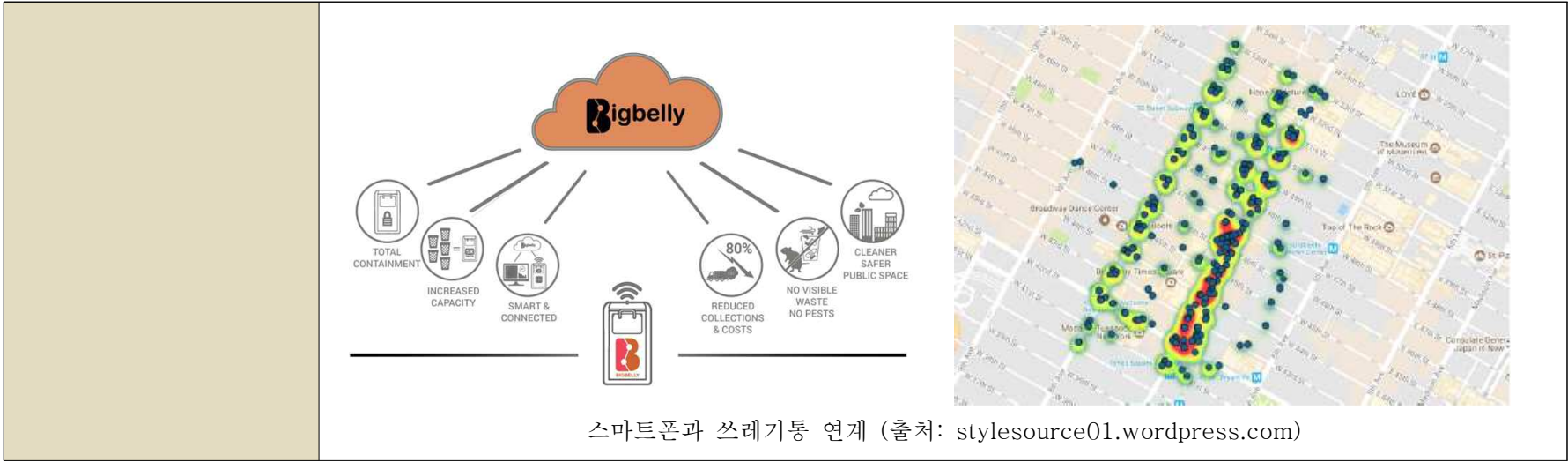
| | |
|------|--|
| 참고사항 | <p>▶ 참고사업(유사사업)</p> <p>▶ (국외) 샌프란시스코: 스마트 미터기 SF park</p> <ul style="list-style-type: none"> - 주요내용: 전광판과 스마트 미터기뿐만 아니라 샌프란시스코 교통정보 전화국인 511번 혹은 SFPark.org 홈페이지 및 스마트폰 어플리케이션을 통해서도 주차공간에 대한 정보를 미리 파악해 제공 - 도입효과: <ul style="list-style-type: none"> • 도로 위의 센서들로부터 각 주차차량의 주차시간 초과여부에 대한 정보를 바로 조회할 수 있는 휴대용 주차관리장치를 통해 주차관리요원의 불법주차관리 효율성 증가 • 각 주차장의 차량회전율에 대한 기록을 축적해 다음 주차요금조정의 근거자료로 이용 |
|------|--|

▶ (국내) 여수: U-주차정보 시스템

- 주요내용: 주차장 바닥에 주차감지센서를 설치해 얻은 정보를 주차장 입구에 있는 전광판과 스마트폰으로 이용자에게 전달
- 도입효과: 스마트 미터기를 통해서 주차공간의 사용여부와 주차가능위치 등에 대한 정보를 확인할 수 있기 때문에 일반 운전자들뿐만 아니라 주차관리자들에게도 주차장 운영과 관리에 도움을 줄 수 있음



2) 쓰레기 문제 해결

| | | | | | |
|------------|---|-----------|----|---------|----|
| 정책사업명 | 스마트 IoT 쓰레기통 | | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | 집행방식 (예시) | | | |
| 쓰레기(클린서구) | 지역주민 | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 | 공모 |
| 사업개요 | 서구의 쓰레기통과 모바일 어플리케이션을 연계하여 실시간 쓰레기양 정보 확인 | | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업비전 및 로드맵 : 서구의 쓰레기 처리를 위한 IoT 쓰레기통 설치 ▶ 특징 <ul style="list-style-type: none"> - 서구의 쓰레기통의 양을 모바일을 활용하여 실시간으로 확인하여 쓰레기 처리 시기 조절 | | | | |
| 사업 내용 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 쓰레기 배출이 많은 지역의 쓰레기통을 모바일과 연계 <ul style="list-style-type: none"> - 쓰레기통의 센서를 통해 실시간으로 쓰레기 양을 확인 - 쓰레기 넘침을 방지하고, 처리 시기를 효율적으로 조절 <div style="text-align: center; margin-top: 20px;">  <p style="text-align: center;">IoT 쓰레기통 개념도(출처: iotcenter.seoul.go.kr/188)</p> </div> | | | | |



| | |
|------|---|
| 참고사항 | <p>▶ 참고사업(유사사업)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ (국외) 뉴욕: 스마트 IoT 쓰레기통 <ul style="list-style-type: none"> - 주요내용: 스마트 압축 쓰레기통에 부착된 센서가 실시간으로 적재량을 관리팀에게 전송하여 불필요한 수거작업을 통한 시간 및 인력 낭비를 사전에 방지 - 도입효과: 압축기술로 쓰레기통 평균 용량 200% 증가, 수거작업 50% 감소 ▶ (국내) 서울 북촌: IoT 쓰레기통 <ul style="list-style-type: none"> - 주요내용: 스마트 압축 쓰레기통에 부착된 센서가 실시간으로 적재량을 모바일 어플리케이션을 통해 모니터링 - 도입효과: 센서 및 압축 기술을 통한 쓰레기 넘침 방지, 수거비용 43% 감소 |
|------|---|

| | | | | |
|------------|--|-----------|----|----|
| 정책사업명 | 지하 쓰레기 보관함 설치 | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | 집행방식 (예시) | | |
| 쓰레기(클린서구) | 지역주민 | 직접집행 | 위탁 | 공모 |
| | | | √ | |
| 사업개요 | 지상의 쓰레기통을 지하의 저장소와 연결하는 사업 | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <p>▶ 사업목표 : 지상의 쓰레기통을 지하의 저장소와 연결하여 많은 양의 폐기물을 장시간 저장</p> <div data-bbox="622 726 1283 1198" data-label="Image"> </div> <p>Under Floor Container 도면 및 현황 사진 (출처: trash.goodwheel.site)</p> <p>▶ 특징</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지하에 쓰레기 집하 공간을 마련하고, 통합 관제센터를 설치하여 쓰레기 적재량 확인 | | | |

| | |
|--------------|---|
| <p>사업 내용</p> | <p>▶ 유동인구가 많은 지역의 쓰레기통을 지하의 집하공간을 마련하여 장시간 많은 양의 쓰레기 저장</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p style="text-align: center;">Under Floor Container (출처: gigazine.net)</p> |
| <p>참고사항</p> | <p>▶ 참고사업(유사사업) (국외) 취리히: Under Floor Container</p> <ul style="list-style-type: none"> - 주요내용: 지상에 쓰레기통을 최소한으로 설치하고, 지하에 지상 쓰레기통과 연결된 대량의 폐기물 보관소 설치 - 도입효과: 좁은 공간에서도 도시경관을 훼손시키지 않고 많은 양의 쓰레기 수거 가능 |

| | | | | | | |
|--|--|------|-------------------------------------|-----------|------------|---|
| 정책사업명 | 압축 폐기물 수송 시스템 구축 | | | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | | | 집행방식 (예시) | | |
| 쓰레기(클린서구) | 지역주민 | | | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 |
| | | | | √ | | 공모 |
| 사업개요 | 아파트, 주택 등에 생활폐기물 파이프를 매설하여 진공으로 중앙 폐기물센터로 보내어 쓰레기 처리 | | | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <p>▶ 사업목표</p> <p>: 효율적인 생활폐기물 처리로 생활지역의 위생 및 악취문제 해결</p> | | | | | |
| | 공간·장소 계획 | | 기술·서비스 계획 | | 정책·거버넌스 계획 | |
| | 인프라 | 어메니티 | 하드웨어 | 소프트웨어 | 정책 | 프로그램 |
| | 폐기물 저장 가능한 중앙 폐기물 처리시설 | - | 진공흡입 파이프를 이용하여 폐기물 수송, 센서를 활용한 유지보수 | - | - | 주민과 주기적인 워크숍과 아파트에 적용가능한 신기술을 설명하고 전시하는 행사 진행 |
| <p>▶ 특징</p> <p>- 생활지역(아파트, 주택 등)의 지하에 생활폐기물 처리시설을 통한 폐기물 처리 프로세스 효율화</p> | | | | | | |

사업 내용

- ▶ 생활지역에 고속 진공흡입 파이프 네트워크 설치하여 중앙 폐기물 센터와 연결
- 스마트 실시간 센서를 중앙 폐기물 센터와 파이프 네트워크 곳곳에 내장하여 폐기물 처리 효율화



압축 폐기물 수송 시스템 개념도 (출처: picsnaper.com/p/HDB-Introduces-PWCS-in-Yuhua)

참고사항

- ▶ 참고사업(유사사업)
- (국외) 싱가포르: 압축 폐기물 수송 시스템
- 주요내용: 압축 폐기물 수송 시스템(PWCS, Pneumatic Waste Conveyance System)을 지하에 매설된 파이프 네트워크를 통해 고속 진공 흡입으로 폐기물을 중앙 폐기물 센터로 송부

- 도입효과: 폐기물 처리에 활용되는 인력의 70% 절감, 폐기물 부패, 악취 및 해충 등의 문제 해결

정책사업명 지역 커뮤니티 재활용 서비스

| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | 집행방식 (예시) | | | |
|-----------|------------|-----------|----|---------|----|
| | | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 | 공모 |
| 쓰레기(클린서구) | 지역주민 | | √ | | |

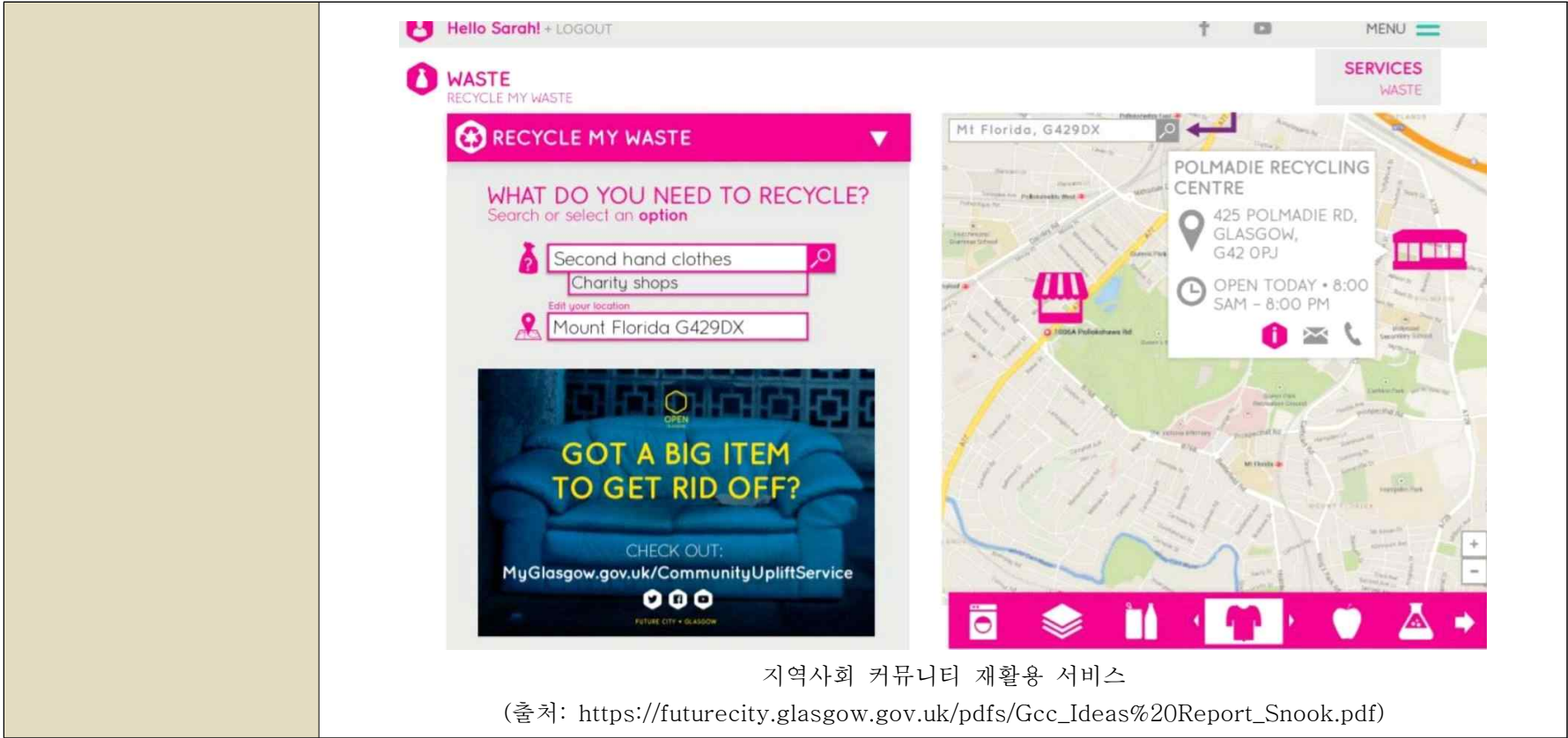
사업개요 서로e음을 활용해 중고물품을 서로 나눌 수 있는 방안 마련

사업(서비스) 목적

- ▶ 사업목표
: 버리려는 물건을 광고하여 필요한 사람이 수거해갈 수 있는 해결방안이나 수리하여 지역사회에 기부할 수 있는 방안에 대한 인식개선 교육 실시
- ▶ 특징
- 지역 내 커뮤니티 간 중고 제품 재활용률 증가로 인해 인천 서구 쓰레기 배출량 감소

사업 내용

- ▶ 버리고자 하는 물건을 광고하여 필요한 사람이 수거해갈 수 있는 앱 기능을 개발 및 서로e음 앱에 추가



지역사회 커뮤니티 재활용 서비스

(출처: https://futurecity.glasgow.gov.uk/pdfs/Gcc_Ideas%20Report_Snook.pdf)

| | |
|-------------|---|
| <p>참고사항</p> | <p>▶ 참고사업(유사사업) (국외) 글래스고: 마이 글래스고 앱(MyGlasgow) - 주요내용: 지역 커뮤니티가 활용하는 앱을 활용해 지역 주민간 자원 재활용, 쓰레기 처리 방법에 대한 정보제공, 쓰레기 수거 등을 할 수 있도록 함 - 도입효과: 서비스를 통해 연평균 약 5,000건의 대형폐기물에 대한 쓰레기 수거 방식 개선</p> |
|-------------|---|

3) 공원·녹지 활용

| | | | | | |
|------------|--|-----------|----|---------|----|
| 정책사업명 | 스마트 기술을 활용한 공원 유지관리 | | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | 집행방식 (예시) | | | |
| | 지역주민 | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 | 공모 |
| | | | √ | | |
| 사업개요 | 안전한 공원 조성을 위한 인천시 서구 공원에 범죄예방환경 설계 | | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업목표 : 서구 주민이 공원에서 안전하게 활동할 수 있도록 공원 내 안정성 확보 ▶ 특징 <ul style="list-style-type: none"> - 인천 서구 공원 내에 범죄예방환경을 설계 - 공원 내 화재나 범죄 등과 같은 사안들을 모니터링할 수 있는 체계 마련 | | | | |
| 사업 내용 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ CCTV를 출입구나 주변이 잘 보이는 곳에 설치 <ul style="list-style-type: none"> - 공원 출입자에 대한 감시 및 통제가 가능하도록 설치 - 공원 내 화재 발생에 대한 감시 | | | | |



수원 어린이 공원 CCTV
(출처: kyeonggi.com/news/articleView.html)



수원시 CCTV 통합관제센터
(출처: urisuwon.com/sub_read.html)

참고사항

▶ 참고사업(유사사업)

(국내) 수원, 김해 등: 도시공원의 안전도 향상(스마트 방법 기술 활용)

- 주요내용: 자연감시, 자연접근통제 등과 같은 범죄예방환경설계, CCTV를 공원에 설치
- 도입효과: 공원 내 안정성 확보, 사회적 약자를 배려한 공원의 수요 충족

(국외) 바르셀로나: 조경관리 기술 도입(센서 도입 관련)

- 주요내용: 도시 내 물부족 해결을 위한 스마트워터그리드 설치, 도시공원 대상으로 습도 센서로 구축된 스마트워터그리드 설치, 공원에 대한 데이터 분석 결과 제공
- 도입효과: 용수 보충율 25% 향상

| | | | | | |
|------------|--|-----------|----|---------|----|
| 정책사업명 | 서구 공원의 Smart Square를 통한 이웃간 만남 촉진 | | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | 집행방식 (예시) | | | |
| | 지역주민 | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 | 공모 |
| 사업개요 | 도심 내 공원에 스마트 기술을 적용한 공원 활용성 향상 | | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업목표 : 서구 일부 공원에 스마트 기술을 접목하여 시민의 활용성과 관리 효율성 향상 ▶ 특징 <ul style="list-style-type: none"> - 스마트 워터 그리드, 스마트 센서, 스마트 LED 가로등, WiFi 라우터 등을 설치하여 시민들의 공원 이용도 향상 - 스마트 기술을 통한 공원의 운영관리 편리성 확보 및 에너지 저감, 정보 제공 등 | | | | |
| 사업 내용 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 스마트 기술의 적용(Smart Square) <ul style="list-style-type: none"> - 스마트 워터 그리드: 공원 관리에 사용되는 물 절약을 위한 토지의 수분량 측정 및 관리 - 스마트 센서 및 WiFi 라우터를 장착한 스마트 벤치: 무료 WiFi 제공, 날씨, 대기질, 미세먼지 등 정보를 수집하고 제공 - 스마트 주차 관리: 센서를 도입한 주차 관리 | | | | |



Smart Square
(출처: recsarchitects.com)



Smart Square
(출처: planetidea.it)

참고사항

▶ 참고사업(유사사업)

(국외) 토리노: Smart Square

- 주요내용: 스마트 기술을 공원에 도입하여 시민의 공원 이용도 향상 및 운영 관리 편의성 도모
- 도입효과: LED 교체를 통한 기존 전력의 약 75% 절약, 스마트 워터 그리드를 도입하여 물 사용 약 71% 절약

| | | | | |
|------------|--|-----------|----|---------|
| 정책사업명 | 녹지 네트워크 구축 | | | |
| 사업구분 | 정책대상(사업고객) | 집행방식 (예시) | | |
| | 지역주민 | 직접집행 | 위탁 | 단체 간 협업 |
| | | | √ | 공모 |
| 사업개요 | 도시 내 모든 커뮤니티가 공원, 녹지에 접근할 수 있도록 계획 | | | |
| 사업(서비스) 목적 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업목표 : 녹지 공간 접근성을 개선함과 동시에, 걷기, 달리기, 자전거, 스케이트를 포함한 다양한 교통수단을 제공 ▶ 특징 <ul style="list-style-type: none"> - 보도, 자전거 시설 및 도로, 교차로 등의 설치를 통해 모든 지역 커뮤니티가 인천 서구의 녹지 네트워크에 접근 가능하도록 계획 | | | |
| 사업 내용 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 인천 서구의 공원/녹지를 연결하는 보행가능한 선형 공원(그린웨이)을 설치 <ul style="list-style-type: none"> - 지역 내 사람들이 살고있는 곳과 가까운 자연 환경에 접근할 수 있도록 건설 - 그린웨이를 다른 보행로들과 연결해 녹지 경로 네트워크를 구축 | | | |



공원/녹지를 연결하는 보행가능한 선형 공원(그린웨이) 사례

(출처: <https://datasmart.ash.harvard.edu/news/article/map-monday-boston-green-links-1167>)

참고사항

▶ 참고사업(유사사업)

(국외) 보스턴: 보스턴 그린 링크

- 주요내용: 도시 내 보행가능한 선형 공원 설치를 통해 공원/녹지를 연결(2030년까지 진행 중)
- 도입효과: 자연 환경에 대한 접근을 장려하고 보다 걷기 좋은 도시를 조성함으로써 단순히 사고를 예방하는 것이 아니라 도시의 접근성과 지역주민의 경제적, 환경적, 신체적 건강을 개선