

제3기 지역사회복지 계획

2015 ~ 2018



인천광역시 서구

제 출 문

인천광역시장 귀하

인천광역시 서구 제3기 지역사회복지계획(2015-2018)을 제출합니다.

2014. 10.

인천광역시 서구청장
강범석

심 의 의 결 서

심의안건	○ 제3기(2015-2018) 지역사회복지계획 수립 계획에 대한 확정 심의				
일 자	2014.10.6.	장 소	대상항실	방 법	대면심의

【심의내용】

제3기(2015-2018) 지역사회복지계획 수립 계획에 대한 확정 심의

【심의결과】

○ 위원 23명 중 (20)명 심의 참여

⇒ 가결 ()건, 부결()건으로 가결/부결로 처리

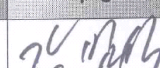
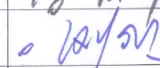
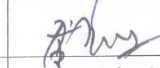
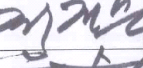
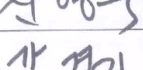
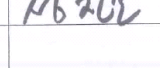
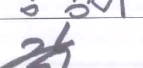
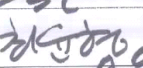
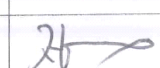
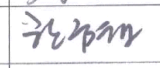
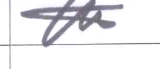
⇒ 수정안 ()

위와 같이 심의되었기에 원안/수정안으로 의결함.

서구지역사회복지 대표협의체 위원장 강 범 석 (서명)

공동위원장 이 두 형 (서명)

【심의위원】

성명	심의의결 (가,부)		서명	성명	심의의결 (가,부)		서명
강범석	가	부		이두형	가	부	
이제연	가	부		김용인	가	부	
이정자	가	부		최규술	가	부	
김상철	가	부		윤순석	가	부	
윤정숙	가	부		신영목	가	부	
정진모	가	부		강경미	가	부	
홍춘명	가	부		금 순	가	부	
정해영	가	부		최윤희	가	부	
한금택	가	부		신용우	가	부	
김은이	가	부		김현철	가	부	
전은수	가	부		이규강	가	부	
최재순	가	부					

목 차

1. 제3기 지역사회복지계획 개요	
1.1 연구의 개요	9
1.2 제2기 지역사회복지계획(2011-2014) 실행결과 분석	14
1.3 제3기 지역사회복지계획의 특징 및 방향	16
2. 지역사회의 수급진단	
2.1 지역사회의 진단	28
2.2 복지수요의 전망	37
2.3 복지공급의 전망	100
2.4 복지수요와 복지공급 자원의 흐름 분석	120
3. 제3기 지역사회복지계획의 비전 및 전략목표	
3.1. 환경 및 여건 변화 전망	129
3.2. 비전과 목표	139
4. 핵심과제별 사업계획	
4.1. 핵심과제1 : 생애주기별 수요자 중심의 “맞춤형 복지”	
4.1.1 개요	146
4.1.2 세부사업 계획	152
4.2. 핵심과제2 : 평생학습과 일자리 창출을 통한 “일하는 복지”	
4.2.1 개요	197
4.2.2 세부사업 계획	202
4.3. 핵심과제3 : 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 “효율적 복지”	
4.3.1 개요	217
4.3.2 세부사업 계획	223

5. 행정·재정 계획

5.1. 인력 계획	250
5.2. 전달체계 정비 계획	261
5.3. 복지자원 및 인프라 확충 계획	272
5.4. 재정 확보 및 투입 계획	279
5.5. 입법(조례) 추진 계획	283

6. 자체평가계획

6.1. 평가 방법	287
6.2. 지역사회복지계획 평가계획안	290

<부록> 지역주민 복지욕구 조사 설문지

백지

제 1 장

제3기 지역사회복지계획 개요

- 연구의 개요
- 제2기 지역사회복지계획 실행결과 분석
- 제3기 지역사회복지계획 특징 및 방향

백지

I. 제3기 지역사회복지계획 개요

1.1 연구의 개요

1) 연구 배경

- 복지수요가 증가하면서 복지예산이 급속하게 늘어나고 있지만, 주민이 체감하는 복지수준은 높지 않은 것으로 나타나고 있음
- 복잡한 전달체계가 한 원인으로 지목되고 있고, 이의 해결을 위해 “지역중심의 복지 체계 구축”이 새로운 화두로 떠오르고 있음. 중앙정부도 동 주민센터를 복지의 중심으로 만들기 위한 “주민센터 동복지허브화” 사업을 추진 중에 있음. 이 같은 변화에 맞춰 서구는 동 복지기반 강화를 위한 기반 체계를 구축하고 있음. 복지정책이 현실화되는 지점이 “지역”이므로 지역의 복지전달체계를 어떻게 변화시킬 것인가는 다른 복지 전체의 변화를 견인해 낼 수 있다는 점에서 매우 중요함
- 전달체계의 변화와 함께 복지를 둘러싼 사회경제적 환경도 급속하게 변화하고 있어 이에 대처하기는 쉽지 않으며, 복지환경을 전망하고 이에 선제적으로 대응하는 것은 더욱 어려운 상황임. 그럼에도 복지수요를 서구 상황에 맞게 조정하고 민선 6기의 시구정(市政)의 방향과 일치시키기 위한 노력이 필요하며, 이러한 노력의 일환으로 추진될 수 있는 것이 지역사회복지계획임
- 본 연구는 사회복지사업법 제15조의 3¹⁾에 의거 서구 3기 지역사회복지계획을

1) 제15조의3(지역사회복지계획의 수립) ① 시장·군수·구청장은 지역주민 등 이해관계인의 의견을 들은 후 지역사회복지협의체의 심의를 거쳐 해당 시·군·구의 지역사회복지계획을 수립하고 이를 시·도지사에게 제출하여야 한다. 이 경우 『지역보건법』 제3조제1항에 따른 지역보건의료계획 및 『사회보장기본법』 제20조에 따른 사회보장증진을 위한 장기발전방향과 연계되도록 하여야 한다.

수립하는 것임. 지역사회복지계획은 상기법에 근거한 법정계획으로 시민의 복지욕구 및 복지자원을 파악하여 양질의 복지서비스를 제공하기 위한 중·장기적인 사회복지 정책을 수립하는 것이며 내용과 절차는 상기법에 근거하여 이뤄질 것임

2) 연구 목적 및 기대효과

- 서구 제 3기(2015~2018) 중장기 지역사회복지계획은 구민의 복지욕구와 지역에서 활용가능한 복지자원을 고려하여 서구에서 실시할 핵심사업의 우선순위와 목표를 결정하는 것을 목적으로 함

- 구체적으로 보면,
 - 일반구민을 대상으로 한 복지욕구조사를 실시하여 복지수요의 측정 및 전망을 하며, 지역 내 활용 가능한 복지자원을 파악하는 복지자원조사를 수행하여 사회복지시설 및 재가복지의 장기·단기 공급대책에 관한 사항을 제시함
 - 중앙정부의 정책변화를 반영하고 전문가 의견을 토대로 서구 복지정책의 방향과 핵심사업 및 각 사업의 우선순위를 제시함
 - 그 외 인력·조직 및 재정 등 복지자원의 조달 및 관리에 관한 사항, 사회복지 전달체계에 관한 사항, 사회복지서비스 및 보건의료서비스의 연계제공방안에 관한 사항, 지역사회복지에 관련된 통계의 수집 및 정리에 관한 사항, 사회복지시설에 종사하는 사람의 처우개선에 관한 사항 등을 정리함

- 연구결과를 토대로 서구 복지정책의 기본방향을 마련하여 향후 4년(2015~2018) 동안의 정책추진의 일관성을 담보
 - 서구의 복지정책 추진 시 기본지침을 제시하는 근거자료 활용
 - 서구의 복지시설 설치 시 예산수요 및 과부족 시설의 판단근거로 활용

3) 연구과업의 범위

- 공간적 범위 : 인천광역시 서구

- 시간적 범위 : 2015 ~ 2018년
 - 자료기준년도 : 2013년을 기준으로 하며, 통계가 확정되지 않은 경우 그 이전 자료 사용
 - 계획목표년도 : 2018년
 - 계획 기 간 : 2015년 ~ 2018년(4년)

- 내용적 범위
 - 서구 지역사회 수급 진단
 - 서구 지역사회복지의 비전 및 전략 목표 설정
 - 서구 핵심과제별 사업 계획 수립
 - 서구 지역사회복지계획의 행·재정계획 등

4) 연구과업의 주요내용

- 서구 지역사회 수급 진단
 - 서구 개요, 복지현황 및 자원 분석
 - 서구 복지 수요 및 공급 전망

- 서구 지역사회복지의 비전 및 전략 목표 설정
 - 환경 및 여건변화 전망
 - 사회경제적 요인
 - 인가지표 : 전체 인구 전망, 복지대상별 전망 등
 - 물리적 환경
 - 비전 및 전략 목표 설정

- 서구 핵심과제별 사업 계획 수립
 - 핵심과제별 사업 계획 : 단계별 추진 계획
 - 핵심과제별 성과목표 및 성과지표

- 행·재정 계획
 - 인력계획
 - 전달체계 정비
 - 복지자원 및 인프라 확충
 - 재정확보 및 투입
 - 입법계획

5) 연구 방법

(1) 실태분석

- 서구 복지현황을 파악하기 위해 먼저, 서구 행정통계 및 정책을 분석함
 - 전체 인구 및 복지대상별 인구통계자료를 시계열적으로 분석하여 인구증감 상황을 파악하고 증감의 원인을 분석함
 - 서구가 추진하는 정책을 분석함. 특히, 중앙정부가 추진하는 정책보다는 서구가 특별히 추진하는 사업에 초점을 두고 분석함

- 실태조사
 - 서구민의 복지욕구조사를 위해 서구민을 대상으로 한 실태조사를 실시함.
 - 서구민 중 복지욕구가 크다고 판단되는 저소득층, 장애인 등은 무작위추출하지 않고 사회복지 담당공무원의 도움을 받아 임의조사를 실시함
 - 실태조사결과는 3기 지역사회복지계획의 세부사업에 반영함
 - 실태조사에 사용한 설문지는 보건복지부의 설문지를 기본으로 하되 시설의 경우 서구 상황에 맞게 조정하여 사용함

(2) 전문가 자문회의

- 3기 지역사회복지계획 수립을 위해 서구청 사회복지 관련과, 서구지역사회복지 협의체, 연구기관 등으로 구성된 지역사회복지계획 수립 TF팀을 운영.
- TF팀을 중심으로 지역사회복지계획이 서구의 현실을 제대로 반영할 수 있도록 각 분야별 관련 사회복지기관 종사자를 대상으로 이들로부터 복지비전, 핵심과제, 세부사업 등에 대한 자문을 청취함.

1.2 제2기 지역사회복지계획(2011-2014) 실행결과 분석

2기 계획 점검내용		제기된 문제	3기 계획에 반영할 개선과제
2기 계획 수 과 분 정 석	•용역수주 관련	<ul style="list-style-type: none"> 선정기준 및 절차에 대하여 협의체와 사전 논의가 충분하지 못하였고 의견 반영이 어려웠음. 용역기관과의 진행과정에서 민관의 의견수렴이 적극 반영되지 못하였음. 	<ul style="list-style-type: none"> TFT와 실무분과 간의 긴밀한 소통으로 계획수립 과정에 대한 참여율을 높여서 용역기관과의 협력을 강화해야 함.
	•육구조사 관련	<ul style="list-style-type: none"> 조사지 작성을 위해 협의체 의견수렴을 거쳤으나 시기적으로 촉박하고 충분히 의견을 반영하지 못하였음. 설문지작성 시 지역적 특성을 고려한 설문지 개발이 필요함. 조사 결과에 대한 단순 서술로 깊이 있는 분석이 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 설문지는 복지육구에 대한 다양한 의견을 반영하는 데 한계가 있으므로 FGI를 통한 보완. 지역적 특성을 고려한 문항을 개발하여 추가로 작성함. 설문지 개발 과정에 협의체의 의견을 반영하도록 함. 조사결과 바탕으로 특이점 및 시사점 등 도출.
	•자원조사 및 계획 수립의 활용 관련	<ul style="list-style-type: none"> 상위계획을 검토하고 이에 기초하여 통계 및 자원을 파악하지 않아서 공급과 수요의 격차를 정확히 분석하지 못하였음. 	<ul style="list-style-type: none"> 주민육구와 자원 간 격차 등 분석 및 대응방안 강구
	•사업개발과정 관련	<ul style="list-style-type: none"> 보편(일반)사업의 나열식 배치 지역(핵심)사업 개발 미흡 실천가능성에 대한 충분한 사전 검토와 시간이 부족하였음. 	<ul style="list-style-type: none"> 보편사업의 나열식 배치 배제 주요 핵심사업 선정·개발로 선택과 집중 강화 실천가능성에 대하여 실무부서의 참여와 의견이 반영되도록 하고 민간과 공공의 협력으로 타당성을 검증함.
	•계획수립 관련 협의체 활동	<ul style="list-style-type: none"> 세미나 및 분과회의를 통해 다양한 의사소통의 장은 마련되었으나 향후 계획수립에 있어 구체적으로 반영이 되지는 못하였음. 복지분야 별로 비교가 쉽지 않아 복지계획 전반에 대한 명확성이 부족하였음. 현장에서 체감하는 것에 비해 문서로 표현하는 것이 어려웠음. 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회복지계획에 대한 개념을 정확히 이해하고 업무와 어떤 식으로 연계해서 실행해야 하는지 그리고 민간과 공공의 역할이 무엇인지 등에 관해 구체적인 토론의 과정을 거쳐야 함. 계획수립 이전인 연구단계에서부터 협의체를 지역복지계획 연구의 TF팀에 포함시켜 활발한 의견제시가 이뤄지도록 함.
	•사도 조정권고 관련	<ul style="list-style-type: none"> 특이사항 없음 	<ul style="list-style-type: none"> 특이사항 없음
	•지역주민 의견수렴 관련	<ul style="list-style-type: none"> 육구조사, 공청회 등 의견수렴 절차는 갖추었으나 내용이 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 민관 TFT 회의, 공청회, 공고 등을 통한 의견수렴과정을 확대
	•기 타	<ul style="list-style-type: none"> 계획 수립 관련 홍보 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 계획수립 관련 언론 홍보 등
2기 계획	•사업 실행력 관련	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 실행력을 높이려면 평가방법 및 도구가 뒷받침이 되어야 하는데, 계획 수립을 수립할 때 개별 사업의 특성을 반영한 평가방법이 확정되지 않았음. 	<ul style="list-style-type: none"> 예산과 사업의 중복 등을 검토 후 실행 가능한 사업 개발이 필요함. 사업의 실행력을 높이려면 핵심적인 사업을 선택하여 집중할 필요

2기 계획 점검내용		제기된 문제	3기 계획에 반영할 개선과제
실 행 분 석		<ul style="list-style-type: none"> 계획된 사업 가운데 별다른 실천 없이 명맥만 유지하는 사업들이 있었음. 사업 실행력을 높이려면 지역실정에 맞는 실행계획이 필요함. 	<ul style="list-style-type: none"> 요가 있음. 사회복지전달체계에 대한 변화가 요구됨.
	•연차별 계획과의 연계	<ul style="list-style-type: none"> 중기계획과 연차별 계획의 연계성을 확보하고자 노력하였음. 	<ul style="list-style-type: none"> 서구청의 중장기 발전계획 등을 고려하여 연계성을 강화할 필요가 있음.
	•실행과정의 협의체 활동 관련	<ul style="list-style-type: none"> 회의에 참석하지 않거나 참여도가 낮은 협의체 위원들의 경우 계획에 대한 이해도가 낮고 실행과정에서의 활동 역시 활발하지 않았음. 계획수립뿐 아니라 실행을 위해서도 협의체와의 의견수렴 및 합의과정을 거쳐야 함. 	<ul style="list-style-type: none"> 실행과정에 앞서 계획의 수립 단계에서부터 협의체의 협력을 이끌어내야 함. 실행과정 중에는 협의체의 참여와 협력을 강화해야 함.
	•기 타	<ul style="list-style-type: none"> 민간 사회복지종사자들의 과도한 업무 및 스트레스가 사회적 문제가 되었음. 타지역 사회복지공무원의 자살이 이슈가 될 정도로 업무 부담이 큼. 	<ul style="list-style-type: none"> 민간과 공무원을 포함한 사회복지종사자에 대한 처우개선이 필요. 동원 가능한 자원과 인력을 고려하여 사업추진
지역주민 의견		<ul style="list-style-type: none"> 특이사항 없음 	<ul style="list-style-type: none"> 특이사항 없음
총 괄 평 가		<ul style="list-style-type: none"> 지역사회조사 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회조사의 객관성 및 신뢰성 강화
		<ul style="list-style-type: none"> 지역(핵심)사업 개발 미흡, 보편사업의 나열식 배치 	<ul style="list-style-type: none"> 재정여건을 검토하여 핵심사업을 선정
		<ul style="list-style-type: none"> 계획수립 및 계획실행 관련 협의체 참여 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 계획수립 및 실행 시 협의체 참여 적극 유도
		<ul style="list-style-type: none"> 지역주민 의견수렴 과정 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 지역주민 의견수렴 확대
		<ul style="list-style-type: none"> 예산 미확보 또는 사업 중복으로 실행력 결여 	<ul style="list-style-type: none"> 예산과 사업의 중복성 등을 검토하여 미실행 사업 방지 특히, 새롭게 출범한 민선 6기 지자체의 공약, 정책방향 등이 반영되도록 함.

1.3 제3기 지역사회복지계획 특징 및 방향

1) 주요 특징 및 방향

- 수요(욕구) 측면: 빈부격차, 소득 및 지출 등 생활상의 어려움, 신체건강의 어려움에 대한 심각성이 가장 높게 나타났음. 이로 인해 서구 지역사회복지 중점사업 또한 연장선상에서 일자리창출 및 고용서비스 강화, 노인복지 등 고령화정책, 저소득주민 복지지원에 대한 욕구가 강한 것으로 나타났음.
- 공급(자원) 측면: 서구 전체 예산에서 복지예산이 차지하는 비율이 50%를 상회하고 있을 정도로 서구 예산의 많은 부분이 복지비로 지출되고 있음. 그럼에도 불구하고 대부분 복지예산이 국고보조금 사업에 대한 매칭펀드 형식으로 지출되고 있기 때문에 서구 주민의 특성을 반영한 지역사업을 개발 및 운영하기에는 한계가 있음. 또한, 서구의 경우, 인구수와 시설 분포에 있어서 불균형이 심각한데, 특히 지역별 복지 인프라 격차가 존재하고 있음

2) 제3기 지역사회복지계획의 방향

- 국가는 2003년 7월 30일 개정된 사회복지사업법 제15조에 근거하여 지방자치단체가 지역사회복지협의체 구성의 의무화와 지역사회복지계획 수립을 위한 법적근거를 마련하였음. 이에 지자체는 2005년 7월 31일부터 지역사회복지계획을 4년마다 수립하도록 하고, 2007년부터 제1기 지역사회복지계획 수립 및 매년 연차별 시행계획을 시행하여 오고 있음.
- 지난 1기, 2기 지역사회복지계획은 단순히 기초단위 지역사회복지계획 내용을 취합 중앙정부로부터 시 군 구에 하양 전달되는 사업 중심으로 구성 일부 전문가 및 관계자들에 의해 계획이 수립되는 등 다양한 문제점이 지적되고 있음.
- 1기 지역사회복지계획(2007~2010) 수립 결과를 보면 전체 234개 시군구 중 자

체수립을 한 지자체는 전체의 8%로 19개 밖에 안 됨. 92%나 되는 215개의 지자체는 연구용역을 주었고, 3개 이상의 연구용역을 받은 곳이 68%로 147개 지자체에 해당됨.

- 2기 지역사회복지계획은(2011~2014)은 보건복지부의 계획 수립 매뉴얼이 만들어지면서 계획으로의 면모를 갖추게 되었으나 시행중인 단계이기 때문에 그 실효성이나 성과는 진행되지 못하는 한계를 가지고 있고, 전국 230여개 지자체의 복지계획의 내용이 크게 다른지 않은, 즉 지역의 특성을 반영하지 못했다는 점이 공통적으로 지적됨.
- 최근 지역복지 활성화를 통한 지역주민들의 참여의식 제고와 복지체감도 향상 복지 향상을 위한 지역단위 기반 정비 사회복지전달체계 개편에 대한 관심이 높아지고 있음. 이러한 측면에서 지역사회복지계획 수립은 지역사회중심의 사회복지 패러다임의 변화에 따른 지방자치단체로의 사회복지재정 이양과 복지 정책 평가 지역사회복지협의체의 구성 및 운영 등과 함께 지역단위에서 지역사회복지를 주도적으로 수행할 수 있는 제도적 장치 마련을 목적으로 하고 있음.
- 서구지역사회복지협의체도 지역복지 추진의 주체가 되어 적극적으로 활동하고, 구 단위에서 해결하기 어려운 과제들을 중심으로 주도적 역할을 수행해야 함.
- 지역복지계획의 자체수립 목적은 지역사회복지계획을 수립하는 데 있어 지역 특성이 구체적으로 반영될 수 있도록 복지수요와 공급의 격차 분석에 필요한 지표를 개발하고, 지표에 따른 유형화를 통해 기초자치단체의 복지역량에 기반한 계획 수립의 함의를 도출하고자 하는 것임.
- 제3기 지역사회복지계획은 기본적으로 참여성, 협력성 및 통합성을 근간으로 서구의 현안문제를 효과적·효율적으로 해결할 수 있는 복지계획 수립을 기본방향으로 설정하고 있음

- 서구 제3기 지역사회복지계획의 비전은 ‘따뜻하고, 모두가 행복한 살맛나는 서구’로서, 이와 같은 비전을 달성하기 위해 5대 전략목표를 설정하였음. ① 지역격차 해소를 통한 균형발전, ② 전달체계 개편을 통한 서비스 질 개선, ③ 나눔문화 활성화를 통한 사회통합 제고, ④ 사회적 안전망 구축을 통한 안전한 도시 건설, ⑤ 자립기반 구축을 통한 생활안정 강화, 이상 5대 전략목표를 설정하였고, 이를 달성하기 위해 ① 생애주기별 수요자 중심의 “맞춤형 복지”, ② 평생학습과 일자리 창출을 통한 “일하는 복지”, ③ 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 “효율적 복지”, 이상 3대 핵심과제를 도출하였음

3) 제3기 지역사회복지계획 수립과정의 주요 원칙

● 지역성

지역 고유의 특성이 반영되고 지역주민에게 필요한 복지서비스를 공급하기 위한 목적에서 수립한다. 국고보조사업의 집행 계획뿐만 아니라, 지역주민을 위한 자체사업을 개발하고 실천할 수 있도록 계획을 수립한다. 실제 지역의 문제를 이해하고 해결하는 방법으로 계획의 구성 및 내용이 작성되어 지역의 특성에 따른 다양한 계획이 나오도록 한다.

● 과학성

객관성을 확보할 수 있는 과학적 기초자료로 지역주민의 복지욕구를 정확하게 파악하여 주민의 욕구가 무엇인가에 대한 객관적 고려와 주어진 환경과 자원은 어떠한지에 대한 현황분석이 과학적으로 조사되는 것을 원칙으로 한다. 계획수립 진행 과정과 계획의 내용도 지역주민의 복지증진이 가능한 방법으로 접근하는 이용자 중심의 계획이 되어야 한다. 또한 관련 복지사업의 체계적 배치를 통해 비전과 전략목표의 달성을 논리적으로 보여줄 수 있는 전략계획의 수립을 지향한다.

● 일관성

지역사회복지계획은 상위계획 및 유관계획 연차별 시행계획 등과 일관성이 확

보된 계획으로서 청사진 역할을 하는 중기 계획이면서 동시에 실제 실천 가능한 계획이 되어야 한다 이는 각 해당 연도별 시행계획 수립과 사업의 목표달성 정도를 평가하면서 매년 사업의 타당성 및 적절성을 반영하여 사업의 연속성이 확보되어야 한다. 즉, 이전계획 및 관련 지역계획(보건계획 등), 중앙정부 및 시도 상위계획의 방향과의 일관성이 확보된 계획이어야 한다.

● 실천성

지역사회복지계획의 실현가능성을 높이기 위하여 사업의 추진체계 전달체계 구축 인력 및 재정계획 등이 반드시 수반되어야 한다. 인력 및 자원 등의 복지 자원 확보 방안 자체가 주요 사업이 될 수 있다 즉 실천을 위한 행 재정 계획이 갖추어진 계획이 되어야 한다.

● 전문성

복지서비스의 전달체계는 공급자의 입장에서만 이루어지는 일방적 전달과정이라 아니라 복지수요자의 요구와 반응 속에 최적의 서비스를 만들어 내는 복잡하고도 전문적인 영역이므로 전문성을 갖춘 전문가가 요구된다. 정책결정 및 집행에 있어서도 전문 절차와 방법이 필요하다. 사회복지서비스 전달체계에 있어 복지업무는 보편적으로 대부분 전문가가 담당하고 업무의 성질상 전문성이 덜 요구되는 업무에는 준전문가와 비전문가에게 담당하게 할 수 있으며 자원봉사자도 활용하지만 복지업무의 일관성과 전문성은 견지해야 한다.

4) 제3기 지역사회복지계획 수립과정에서 중요하게 고려해야 할 사항

- 이전 계획 수립의 평가에 의한 유형화
 - 제2기(2011~2014) 복지계획에 대한 평가 및 분석
 - 제2기 지역사회복지계획 실행 과정의 분석과 문제개선 방안 총괄평가 결과반영
 - 연차별 시행계획 과의 연계성 분석 및 평가결과 반영

- 복지욕구와 복지자원에 대한 정확한 진단
 - 욕구조사 지표선정
 - 복지수요 분석과 전망, 지역주민 수요파악, 복지욕구 조사
 - 복지공급 분석과 전망 지역자원 진단
 - 복지수요와 복지공급의 흐름 분석 대응방안 관련계획 검토 공급 전망
 - 조사대상 및 자료수집방법 측정도구 및 분석방법 및 절차
 - 사회복지 수요와 공급의 격차 분석에 필요한 지표개발

- 행정·재정계획 및 사업 추진체계 구축
 - 지역의 일반사회문제에 대한 관심과 대안 반영
 - 지역특성을 반영한 사회복지전달체계 개편

- 비전-전략목표-핵심과제-세부사업 간의 체계성과 일관성
 - 주요특징 및 방향설정
 - 통합, 참여, 협력의 실현
 - 환경 및 여건 변화 전망
 - 비전 및 전략목표
 - 핵심과제별 사업계획
 - 분야별 우선순위 선정 및 세부 추진계획 수립

- 통합성

중앙정부와 시·도 등으로부터 시작되는 상위계획 사업들을 고려하여 지역차원에서 통합성(integration)이 이루어지는 실행계획을 수립한다. 현재 우리나라 사

회복지서비스 전달체계에서 가장 요구되는 기준으로서 공급의 주체가 수요자인 대상자에게 각각의 복지서비스를 별개로 제공하는 것을 지양하고 수요자의 형편에 가장 적합한 서비스를 맞춤형으로 제공하기 위하여 대상자 선정에서부터 서비스제공에 이르기까지 공급주체간의 유기적인 통합 관리가 필요하다. 공공을 보완할 민간 복지자원 발굴과 활용 등 민 관복지의 연계 및 협력체계 구축이 미약하여 주체별로 수요대상자를 각각 조사 선정하고 다른 기관의 수급이력 확인이 어려워 수요자대상자와 서비스내용의 중복 누락이 발생하는 문제가 야기되기 때문에 조직 운영의 통합성이 필요하다. 서비스 수요자의 문제는 많은 경우 복합적이고 상호 연관되어 있기 때문에 문제 해결을 위한 서비스들도 서로 연관시켜 통합적으로 제공해야 한다는 것이다. 서비스가 통합적으로 제공되기 위해서는 하나의 행정책임자 아래 서비스들이 제공되고 서비스의 제공 장소나 조직들이 지리적으로 서로 가깝고 서비스 프로그램 간 또는 서비스 조직 간에 상호 유기적 연계 및 협조체제가 갖추어져 있어야 한다.

● 참여성

지역주민 시민의 적극적인 참여(participation)를 유도·촉진한다. 복지서비스의 전달체계는 공급자의 입장에서만 이루어지는 일방적 전달과정이 아니라, 복지 수요자의 요구와 반응 속에 최적의 서비스를 만들어 내는 과정이므로 지역주민의 적극적인 참여가 요구된다.

● 협력성

지역의 사회복지 공급주체로서 공공 민간서비스 기관들 간의 협력(collaboration)을 한다.

〈표 1-1〉 제3기 지역사회복지계획 과정

계획과정	참여성	협력성	통합성
1단계 기획 및 지역조사	420가구 설문조사, 구 홈페이지 분석, 사회지표 조사, Focus Group Interview 등 다양한 방식으로 주민 의견 접근	지역사회복지협의체와 구청 복지부서 중심으로 계획수립 TF팀 구성, 계획 수립에 대한 기획	상위계획(중앙 및 광역시) 및 정책 방향 반영, 인천광역시 및 기타 자치단체 정책 분석
2단계 사업계획	주민참여 확대, 기존사업 분석, 욕구조사 등에서 제시된 주민 욕구나 의견 반영 등 다양한 방식으로 수립. FGI를 통한 민간기관의 사회복지 종사자와 사회복지직 공무원의 처우개선 모색	계획수립 TF팀을 중심으로 민과 관의 소통연계 강화로 전략목표와 핵심사업 선정, 사업별 세부계획 수립. 실무분과 중심의 분야별 의견수렴 및 지역사업 도출과 관의 행정, 재정 실현 가능성에 대한 검토. 상위정책을 반영하는 로드맵 실행	신임 구청장 공약사항 분석, 중앙 및 광역시의 복지정책 분석 및 반영.
3단계 심의보고	공고 등의 형태로 지역주민의 의견 수렴	실무분과, 실무협의체, 대표협의체 의견수렴 및 결정으로 협의체 역할 실현	신임 구청장 공약사업과의 연계 모색. 지방의회 보고를 통해 계획과 예산을 연계

5) 제3기 지역사회복지계획 수립을 위한 TF팀 구성

- 제3기 지역사회복지계획은 기존 전문기관 용역 추진에서 민·관 TF팀과 지역사회복지협의체의 공동추진으로 전환하여 민간의 참여와 협력을 최대한 도모하였음. 또한 의견수렴 통로의 다양화를 통해 과학적이고 적극적인 현장의 복지욕구를 반영하기 위해 양적조사(420가구), 질적 조사(현장전문가 8개 분야별 FGD) 및 복지자원조사를 실시하였고 의견 수렴을 위해 중간보고회, 주민의견공고 등을 실시하였음.
- 또한, 지역사회복지계획수립 TF팀을 구성하여 통합, 참여 및 협력을 극대화시키려고 노력하였음. 지역사회복지계획수립 TF팀은 민관이 대등한 협력관계가 되도록 민과 관을 대표하는 협의체위원장과 문화복지국장이 공동팀장을 맡도록 하였고 공무원, 지역주민, 현장전문가, 대학교수, 지역사회복지협의체 위원 등 다양한 위원으로 구성하였음. 지역사회복지계획 수립 TF팀 구성은 다음의 <표 1-1> 같음.

<표 1-2> 지역사회복지계획 수립 TF팀 구성

구분		성명	소속 및 직위	주요 역할
조직 및 참여 인원		총 3팀 37명		
공동 팀장	공무원	이재연	문화복지국장	지역사회복지계획 기획 총괄
	협의체	이두형	협의체 공동위원장	
기획 분과	공무원	윤효영	복지정책과 복지기획팀장	지역사회복지계획 비전 및 목표설정, 지역사회복지 욕 구 및 자원조사 기획, 검토 및 자문
		연미숙	복지정책과 희망복지팀장	
		허은주	사회복지과 기초생활보장팀장	
		이명숙	사회복지과 자활지원팀장	
		임춘민	가정복지과 여성아동팀장	
		이석분	가정복지과 보육행정팀장	
		고광득	인재육성과 청소년팀장	
		김준희	일자리지원과 일자리지원팀장	
		주옥자	건강증진과 방문보건팀장	
	협의체	이규장	인천기독교종합사회복지관 부장	
		변정임	은혜의집 차장	
외부전문가	민 신	서구노인복지관 부장		

구분	성명	소속 및 직위	주요 역할	
전문 분과	공무원	김진숙	복지정책과 사회7급	제2기 지역사회복지계획 분석, 상위계획 및 관련계획의 검토 및 분석 등
		김귀선	복지정책과 사회7급	
		고보미	사회복지과 행정8급	
		송미숙	사회복지과 사회7급	
		김남효	가정복지과 사회6급	
		장경운	가정복지과 사회7급	
		김유정	인재육성과 행정9급	
		오주영	일자리지원과 행정7급	
		김미경	건강증진과 간호7급	
		심영룡	복지정책과 사회7급	
	협의체	김영인	인천기독교종합사회복지관 과장	
		이순실	노인복지센터장	
		유경애	햇빛어린이집 원장	
		김정현	함사랑아동센터장	
김신애		다문화센터 팀장		
윤미용		소망의집 차장		
외부전문가	조영미	협의체 간사		
연구 작성 팀	책임연구원	천덕희	성모병원 팀장	
	연구원	나혜숙	서정대학교 교수	지역사회복지계획 연구 및 작성
	연구원	현영렬	서정대학교 교수	
	연구원	김순옥	서정대학교 교수	
	연구원	신덕상	서정대학교 교수	
연구원	송기영	서정대학교 교수		

백지

제 2 장

지역사회의 수급진단

- 지역사회 진단
- 복지수요의 전망
- 복지공급의 전망
- 복지수요와 복지공급 자원의 흐름 분석

백지

Ⅱ. 지역사회의 수급진단

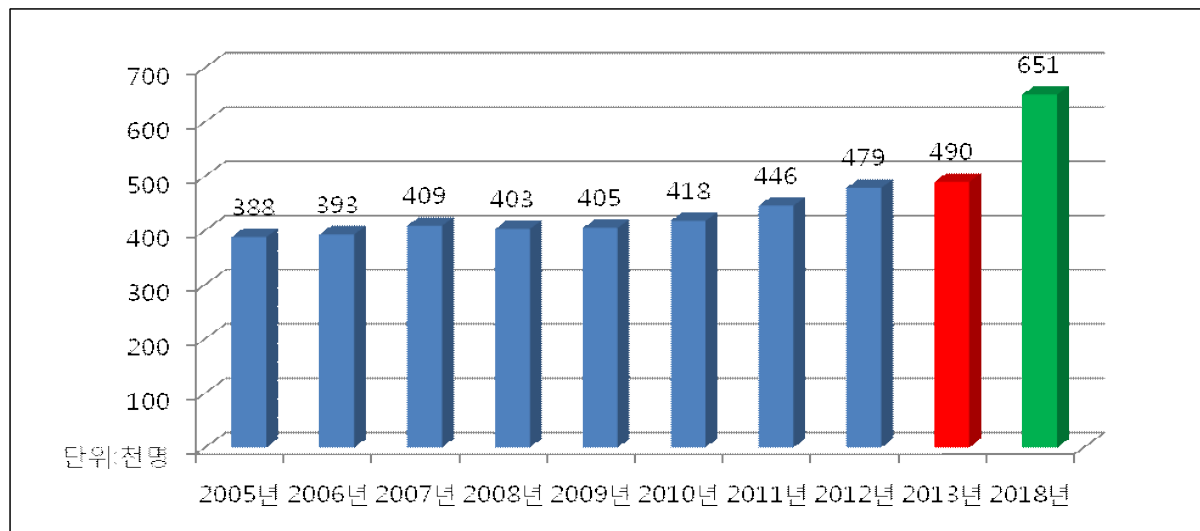
2.1 지역사회의 진단

1) 인구

- 2013년 12월말 기준 상주인구는 182,028세대 490,035명으로 가구당 평균 가구원수가 2.69명이며, 남성이 247,938명으로 전체인구의 50.6%, 여성이 242,097명으로 49.4%임. 2008년 이후 인구가 지속적으로 늘고 있으며, 2018년에는 651천명으로 증가할 것으로 예상됨.

〈그림 2-1〉 인구 추이

(단위 : 천명)



자료 : 2014년 인천광역시 서구 구정 현황, 2018 인천서구 중장기발전전략

- 인천광역시 서구 합계출산율은 2012년 기준으로 1.485명으로 전국 평균 1.297명과 인천시 평균 1.301보다 높은 편이고, 2009년 이후 상승 추세에 있음.

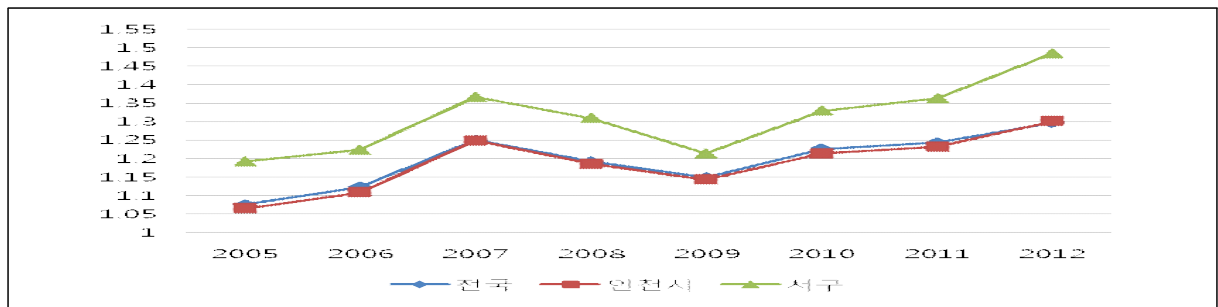
<표 2-1> 합계 출산율

(단위: 명)

구분 \ 연도	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
전국	1.076	1.123	1.25	1.192	1.149	1.226	1.244	1.297
인천시	1.065	1.108	1.249	1.186	1.143	1.214	1.232	1.301
서구	1.192	1.224	1.366	1.309	1.213	1.329	1.363	1.485

<그림 2-2> 합계출산율

(단위 : 명)



자료 : 국가통계포털(<http://kosis.kr>) 인구동향조사 : 시군구/합계출산율

- 동별 인구분포를 살펴보면 2013. 12월 기준으로 인구 최다 동은 연희동으로 18,075세대 46,144명이고, 최소 동은 가정2동으로 연희동 인구의 약 17%정도인 3,038세대 7,986명이며 서구 동별 평균 인구수는 24,501명임.

<표 2-2> 동별 인구 현황

(단위 : 명/세대)

동 명	인 구 수			세대수	19세(만)이상		
	계	남	여		계	남	여
합 계	490,035	247,938	242,097	182,028	376,189	189,400	186,789
검암경서동	40,873	20,803	20,070	15,782	31,243	15,784	15,459
연희동	46,144	23,810	22,334	18,075	36,209	18,659	17,550
청라1동	26,632	13,248	13,384	8,907	18,686	9,250	9,436
청라2동	43,381	21,390	21,991	13,655	30,785	15,030	15,755
가정1동	13,430	6,796	6,634	6,180	11,293	5,692	5,601
가정2동	7,986	4,110	3,876	3,038	6,470	3,300	3,170
가정3동	11,828	5,897	5,931	4,456	9,518	4,715	4,803

동 명	인 구 수			세대수	19세(만)이상		
	계	남	여		계	남	여
신현원창동	28,174	14,249	13,925	10,191	22,346	11,304	11,042
석남1동	23,961	12,282	11,679	10,007	19,927	10,222	9,705
석남2동	16,051	8,409	7,642	6,768	13,447	7,034	6,413
석남3동	17,818	9,043	8,775	7,066	14,358	7,267	7,091
가좌1동	13,300	7,050	6,250	5,868	11,085	5,921	5,164
가좌2동	23,297	11,416	11,881	7,868	18,437	8,927	9,510
가좌3동	19,720	10,091	9,629	7,754	16,351	8,302	8,049
가좌4동	11,751	6,009	5,742	5,057	9,809	4,993	4,816
검단1동	28,719	14,670	14,049	10,838	21,719	11,110	10,609
검단2동	24,039	12,196	11,843	8,610	17,552	8,807	8,745
검단3동	24,763	12,442	12,321	8,751	17,162	8,503	8,659
검단4동	44,709	22,141	22,568	14,777	32,180	15,729	16,451
검단5동	23,459	11,886	11,573	8,380	17,612	8,851	8,761

자료 : 2014년 인천광역시 서구 구정 현황

- 외국인 인구현황을 살펴보면 2013. 12월 기준으로 외국인 최다 국가는 중국인 으로 3,096명이고, 베트남 1,505명, 태국 792명, 필리핀 727명 순으로 거주하고 있으며 전체 외국인 수는 10,433명임.

<표 2-3> 인천광역시 서구 외국인 인구 현황

(단위 : 명)

중국	방글라데시	베트남	필리핀	일본	인도네시아	스리랑카	미국	합계
3,096	384	1,505	727	125	559	327	128	
우즈벡	파키스탄	태국	네팔	대만	러시아	카자흐스탄	기타	
342	224	792	471	129	51	12	1,561	

자료 : 2014년 인천광역시 서구 구정 현황

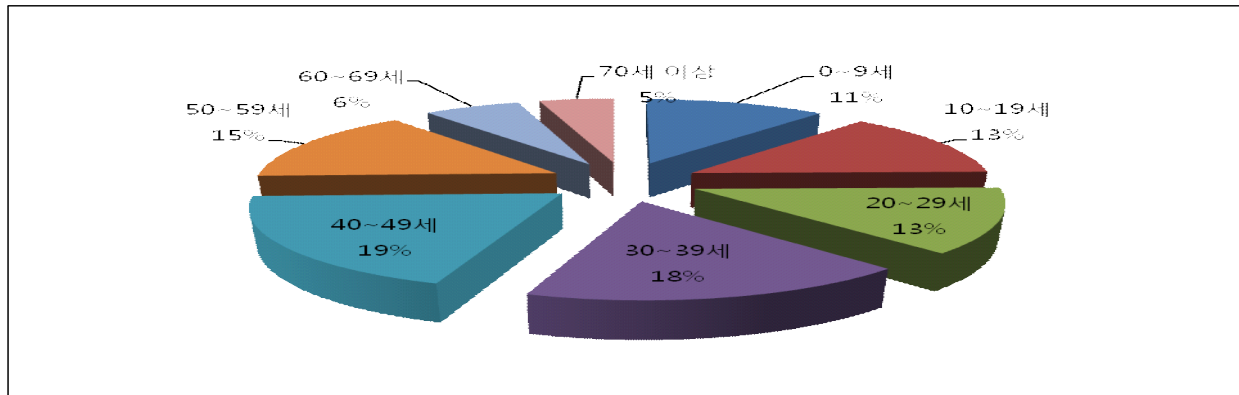
- 연령별 인구구성을 살펴보면 2013. 12월 기준으로 40세~49세가 94,262명으로 19.2%의 가장 높은 비중을 차지하고, 다음으로 30~39세 순으로 높은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타남.

〈표 2-4〉 연령별 인구 구성

(단위: 명)

연령	0~9세	10~19세	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60~69세	70세 이상
계	55,709	65,429	63,606	85,880	94,262	72,121	29,802	23,226

〈그림 2-3〉 연령별 인구 구성 현황



자료 : 2014년 인천광역시 서구 구성 현황

2) 사회복지수급자(이용자) 현황

- 2013년 12월 31일 기준, 사회복지서비스 보장별 현황을 보면 시설수급자를 포함한 수급권자 기준으로 가장 많은 대상자는 영유아보육이 30,227명으로 가장 많고, 장애인복지 26,017명, 노인복지 25,137명 순으로 나타남

〈표 2-5〉 사회복지대상자 보장별 현황

(단위: 세대/명)

사업명	자격명	시설수급자 포함			시설수급자 제외		
		가구수	수급권자수	조사대상자수	가구수	수급권자수	조사대상자수
	합계	84,694	140,780	224,085	81,872	137,942	221,219
국민기초생활보장	기초생활수급	5,205	8,047	8,119	4,268	7,110	7,170
긴급복지	긴급복지	418	418	933	418	418	933
의료급여	소계	7,568	11,686	10,611	6,659	10,777	9,702
	의료급여	5,602	8,584	5,602	4,698	7,680	4,698
	차상위본인부담경감대상자	1,718	2,661	4,563	1,713	2,656	4,558
	타법의료급여(국가유공자)	201	366	371	201	366	371
	타법의료급여(북한이탈주민)	47	75	75	47	75	75
사회서비스이용권	소계	0	5,954	0	0	5,954	0
	사회서비스이용(권)	0	5,486	0	0	5,486	0
	장애인활동지원	0	468	0	0	468	0
자활지원	소계	65	98	106	65	98	106
	차상위 자활	42	42	83	42	42	83
	자산형성지원	23	56	23	23	56	23
노인복지	기초노령	20,637	25,137	27,749	20,382	24,882	27,491
한부모가족	소계	1,677	4,270	4,466	1,676	4,269	4,465
	모자가족	1,287	3,276	3,434	1,286	3,275	3,433
	조손가족	5	10	10	5	10	10
	부자가족	360	933	969	360	933	969
	청소년한부모모자가족	24	49	51	24	49	51
	청소년한부모부자가족	1	2	2	1	2	2
장애인복지	소계	5,306	26,017	8,082	4,614	25,315	7,383
	차상위장애인	1,112	1,181	2,160	1,112	1,181	2,160
	일반장애인	0	20,463	0	0	20,453	0
	장애인복지	2,226	2,373	3,413	1,791	1,938	2,971
	장애인복지(교육)	9	14	31	9	14	31
	장애인연금	1,959	1,986	2,478	1,702	1,729	2,221

아동·청소년	소계	8	8,331	26	8	8,325	26
	가정위탁아동	0	294	0	0	294	0
	입양아동	0	171	0	0	171	0
	기타아동	0	4,503	0	0	4,497	0
	청소년특별지원	8	9	26	8	9	26
	아동급식	0	3,354	0	0	3,354	0
우선돌봄 차상위	우선돌봄차상위	419	1,037	1,120	419	1,037	1,120
초·중·고·학생 교육비지원	초·중·고·학생교육비지원	6,887	10,195	24,584	6,873	10,181	24,566
영유아보육	소계	27,786	30,227	103,916	27,774	30,215	103,886
	장애아보육	69	71	254	68	70	253
	방과후보육	42	55	162	42	55	162
	양육수당	12,303	13,548	44,648	12,300	13,545	44,636
	방과후법정	33	43	97	30	40	94
	장애아동양육수당	26	26	99	26	26	99
	영아(만0-2세)	9,321	10,005	35,404	9,317	10,001	35,391
	영아(만0-2세법정)	96	99	283	96	99	283
	영아(만0-2세다문화)	146	153	507	146	153	507
	누리(만3-5세)	5,395	5,855	21,265	5,395	5,855	21,265
	누리(만3-5세법정)	155	164	477	155	164	477
	누리(만3-5세다문화)	131	137	473	131	137	473
	누리(만3-5세장애아)	62	64	225	62	64	225
	장애아방과후보육	7	7	22	6	6	21
유아학비	소계	8,718	9,350	34,373	8,716	9,348	34,371
	유아학비(누리3-5세)	8,549	9,176	33,803	8,549	9,176	33,803
	유아학비(누리3-5세법정)	79	83	235	77	81	233
	유아학비(누리3-5세다문화)	90	91	335	90	91	335
기타사회복지 서비스	지자체지원	0	13	0	0	13	0

자료 : 복지정보통계시스템

3) 지역 현황 및 사회경제적 현황

- 행정구역은 20개 행정동, 621통, 2,678반으로 구성되어 있으며, 동쪽으로 철마산과 계양산이 위치하여 계양구와 부평구의 경계를 이루고 있고, 서구의 대부분은 50m 미만의 평지로 이루어져 있으며, 경사 또한 10% 미만이 대부분을 차지하고 있음.
- 도시형태는 중부의 주거·상업지역, 남부의 공업지역(목재단지, 수출 5·6공단), 서부의 해안매립지역(청라국제도시), 북부의 농경·신흥개발지역(검단 신도시) 4대권역으로 이루어져 있음
- 서구의 발전여건을 보면 문화·관광, 체육도시(정서진 및 세어도 개발, 2014 아시안게임 주경기장), 동북아 물류거점 도시(북항 신항만 및 경인아라뱃길), 국내외 교통요충 도시(공항고속도로 및 KTX, 지하철 2호선), 입체적 복합기능 도시(청라국제도시 및 루원시티), 수도권 서북부 중심거점도시(검단신도시)로 발전할 무한한 잠재력을 보유하고 있음
- 서구의 2014년도 총 예산규모는 454,818백만원(일반회계 436,521백만원, 특별회계 18,296백만원)으로 2013년 대비 65,934백만원(16.9%) 증가하였고, 세입의 구성 비율을 살펴보면, 보조금이 53%로 가장 높고, 지방세 수입 30%, 세외수입과 조정교부금이 각각 7%순으로 비율을 차지하고 있음. 세출 구성을 보면 사회복지 예산이 54%로 가장 높고, 기타 16%, 일반행정 8% 순으로 나타남.

〈표 2-6〉 연도별 예산규모

(단위: 백만원)

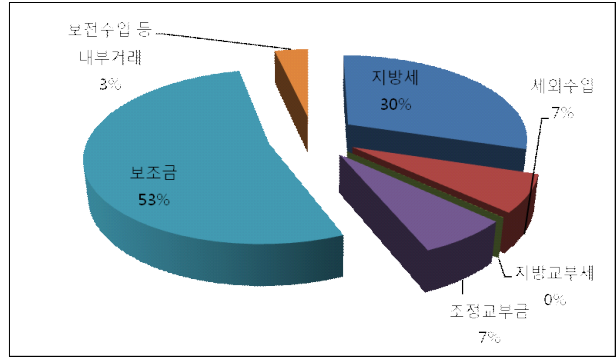
연도	일반회계	특별회계	합계	증가율(%)
2012	337,009	16,400	353,409	-
2013	371,312	17,572	388,884	10.0
2014	436,521	18,296	454,818	16.9

자료 : 서구청 홈페이지(<http://seo.incheon.kr/seo>) 행정정보

〈표 2-7〉 일반회계 세입 현황 (단위:백만원)

구분	세입액
지방세	130,016
세외수입	30,706
지방교부세	99
조정교부금	30,001
보조금	230,099
보전수입 등 내부거래	15,600
합계	160,821

〈그림 2-4〉 세입 예산구조(2014년도 기준)

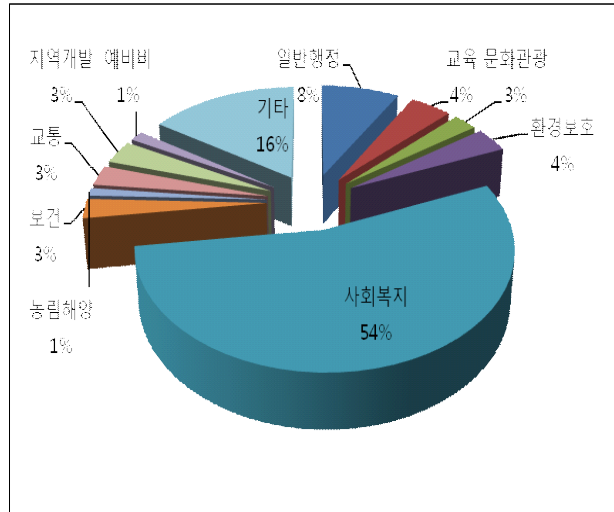


자료 : 서구청 홈페이지(<http://seo.incheon.kr/seo>) 행정정보

〈표 2-8〉 일반회계 세출 현황 (단위:백만원)

구분	세출액
일반행정	35,822
교육	19,110
문화관광	10,993
환경보호	15,648
사회복지	236,423
보건	11,909
농림해양	4,842
교통	12,575
지역개발	14,718
예비비	6,334
기타	68,142
합계	436,521

〈그림 2-5〉 세출 예산구조(2014년 기준)

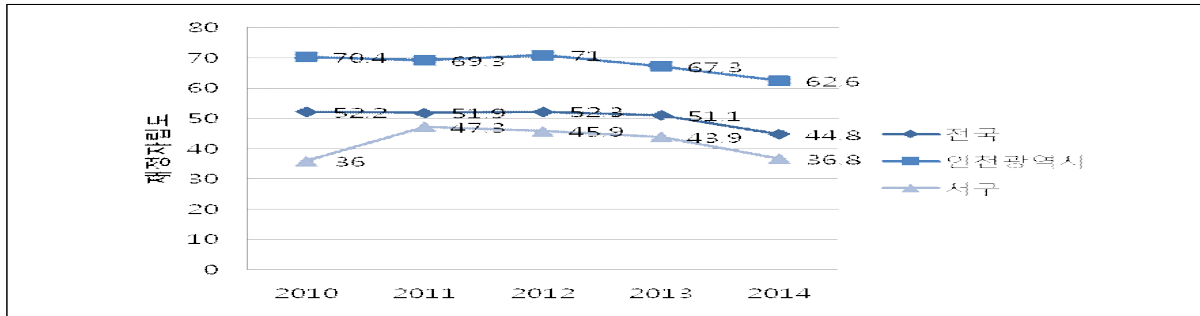


자료 : 서구청 홈페이지(<http://seo.incheon.kr/seo>) 행정정보

- 2014년도 예산규모로 봤을 때 서구의 재정자립도는 36.8%로 인천광역시 평균 62.6%와 전국 평균 44.8%에 비해 낮은 수준임.

<그림 2-6> 시도별 재정 자립도

(단위 : %)



자료 : 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

2.2 복지수요의 전망

1) 질적조사(초점집단인터뷰: FGI)

- 영·유아, 아동·청소년, 노인, 장애인, 여성, 저소득계층 및 다문화 관련 사회복지 기관 종사자를 대상으로 초점집단 인터뷰를 대상자별로 실시하였음. 다음에서는 각각 대상자별로 나타난 주요 복지욕구결과를 중심으로 살펴보도록 하겠음.

(1) 영·유아복지 분야

참여자	<ul style="list-style-type: none"> - 유경애 원장(햇빛어린이집) - 이경애 원장(상록수어린이집) - 한미자 원장(아이들어린이집) - 장미숙 원장(가좌어린이집) - 이경원 원장(신현어린이집) - 신명옥 원장(구립검단4동어린이집) - 유기화 원장(가애어린이집) - 김수정 원장(수정시온어린이집) - 이명숙 원장(해돋이어린이집) - 정윤정 원장(푸른어린이집) - 김나연 원장(회화나무어린이집)
진행자	서정대학교 김순옥 교수
면담일	2014. 6.17

FGI 의견

- 서구 어린이집 중 일부 정원을 채우지 못하는 경우가 있으나 막상 부모가 특정 연령대(0~1세)의 아동을 보낼 어린이집을 찾기 어려움. 국공립뿐만 아니라 연간 보육수요에 따른 정확한 수급계획을 수립하여, 가정·민간어린이집 확충 및 기존 어린이집의 연령별 적절한 반배정을 통하여 어린이집의 수급수요 충족 필요
- 유치원·어린이집 중 장애아동을 보육할 수 있는 시설이 부족함과 동시에

FGI 의견

특수교사, 치료사의 인력 수급을 위한 예산 확보가 필요함.

- 일부 어린이집에 대한 매스컴의 부정적인 기사로 인하여 대부분의 어린이집 및 교사에 대한 이미지가 실추됨. 어린이집에 대한 미담사례 등을 홍보하여 긍정적 이미지 구축 필요.
- 영유아기 부모의 인식 및 교육의 중요성을 인식하고 서구육아종합지원센터를 통해 수요자(부모) 입장에서 시간 및 공간을 고려하여 보다 많은 부모, 특히 아버지도 참여할 수 있는 찾아가는 부모교육 추진이 필요.
- 현재 서구 어린이집은 465개소로 인천시 타구 대비 가장 많은 개소수가 설치되어 있으며 꾸준한 증가세를 유지하나, 보육지도 전담인력 부족으로 점점 늘어나는 어린이집에 대한 회계보고 및 운영에 대한 지도관리가 어려움으로 보완 필요함
- 출산 및 임신, 예방접종 등 육아에 대한 정보제공 및 서비스에 대한 홍보가 필요함

(2) 아동·청소년복지 분야

참여자	<ul style="list-style-type: none"> - 김은주(가좌중학교) - 임현규(서구청 청소년팀) - 김정현(한사람지역아동센터) - 최수빈(가좌중학교) - 김광미(꿈이자라는지역아동센터) - 조미경(석남초등학교) - 이순임(늘푸른지역아동센터) - 유은주(행복한동산지역아동센터) - 오경미(석남중학교) - 전은수(내일을 여는 교실)
-----	--

	- 박 흥(BTC 지역아동센터) - 김은애(신현초등학교) - 정필화(가현중학교) - 이건조(천마초등학교) - 문명숙(가좌지역아동센터)
진행자	서정대학교 김순옥 교수
면담일	1회) 2014. 6. 18. 2회) 2014. 7. 9. 3회) 2014. 7. 18

FGI 의견

- 지역아동센터는 만18세 미만의 초·중·고등학생을 대상으로 돌봄서비스를 제공하는 아동복지시설이지만, 현재 지역아동센터 이용아동의 대부분이 초등학생, 특히 저학년임을 감안할 때, 중학생 이상의 청소년 전용 지역아동센터를 별도로 설치하여 운영한다면, 성장시기별 또래문화의 혼선과 그로 인한 초등학생들의 조기 일탈행위의 발생을 방지하고, 또래 청소년들만의 정서적 유대감과 지지를 형성하여 청소년 문화 창출에도 크게 기여할 것으로 사료됨
- 한부모가정과 생계형 맞벌이 가정이 증가하는 사회적 추세를 반영하여, 방과후나 휴일 등의 아동 돌봄서비스 제공 시설의 확충이 시급함
- 아동복지전담공무원을 배치하여 아동복지사업분야의 전문성 및 지속성을 제고할 필요가 있음
- 열악한 아동복지시설 종사자의 처우를 개선하기 위한 민관의 지속적인 의견 교류와 관심이 필요함
- 청소년 이용시설(수련관, 문화의 집 등)을 확충하고 이에 대한 안내표지판을 설치하는 등 홍보를 강화할 필요가 있음
- 현재 바우처 사업이 저소득 아동·청소년 위주로 지원을 하고 있어, 일반아동은 프로그램에 참여하기에 비용발생이 큼. 예방적 차원에서 소득기준이 아닌 위기도에 따른 바우처 지원사업 개발 필요

(3) 여성·다문화복지 분야

참여자	- 이정자 회장(서구여성단체협의회) - 공은희 팀장(서구건강가정지원센터) - 김신애 팀장(서구다문화가족지원센터) - 임춘민 팀장(서구청 여성아동팀)
진행자	서정대학교 나혜숙 교수
면담일	2014. 7. 17

FGI 의견

- 여성복지시설은 다른 지역의 여성이 이주하여 서비스를 받는 컴퓨터의 형태가 많으나 복지서비스 제공이 주민등록상의 거주지 기준으로 제한되어 있어 적절한 서비스 제공이 어려우므로 “명예 구민증”과 같은 서구의 특화서비스 개발 필요함
- 인천에서 여성가족과가 없는 구는 서구뿐임. 다른 구는 여성아동과, 여성가족과 등 과 단위로 되어있는데 서구는 하나의 팀으로 되어 있어 보완이 필요함
- 아동과 여성이 즐겁고 행복하게 살 수 있는 여성친화적인 도시 또는 가족친화도시로 조성되었으면 좋겠음. 복지시설, 문화시설 등 인프라 조성하는데 가장 중요하게 생각함
- 경력단절 여성의 일자리 창출을 적극 발굴할 필요가 있음
- 여성새로일하기센터 등 여성의 취업지원을 위해 취업훈련과 연계된 아이돌보미센터의 운영이 필요함
- 다문화여성들의 학력이 낮아 이들을 위한 교육 프로그램이 절실히 필요함
- 다문화가정(결혼이주자 여성) 대상의 일자리 교육 및 취업연계 지원이 필요함
- 서구 지역 다문화가족 지원사업의 창구를 일원화 시킬 필요가 있음
- 서구지역 다문화가정의 생활환경 특성에 따른 맞춤형 지원사업 요구됨

FGI 의견

- 다문화가정 자녀를 위한 학부모교육 및 다문화가족 대상의 교육 및 사회참여 기회의 확대가 필요함

(4) 장애인복지 분야

참여자	<ul style="list-style-type: none"> - 변정임 차장(은혜의 집) - 변문선 대리(태화장애인주간보호센터) - 윤미용 차장(소망의 집) - 오창열 주임(은혜의 집) - 이황용 사무국장(광명의 집) - 배재만 팀장(서구장애인종합복지관) - 강동현 시설장(느티나무장애인주간보호시설) - 김경희 센터장(국민연금공단 서인천지사 장애인지원센터) - 임상원 생활교사(두드림보호작업장) - 천덕희 팀장(국제성모병원) - 정백훈 원무이사(성민 병원)
진행자	서정대학교 김순옥 교수
면담일	1차) 2014. 6. 17 2차) 2014. 7. 18

FGI 의견

- 성인장애인 이용 주간보호센터(현, 2개소) 및 보호작업장(현, 3개소) 확충 필요
 - 일상생활이 가능한 성인장애인은 취업연계, 독립적인 생활이 불가능한 성인장애인은 주간보호센터 이용을 위한 시설 확충 필요
- 장애인 고용·건강·주거·일상생활·교육 등 복지종합 지도 작성을 통한 정보제공 기능을 강화할 필요가 있음
- 장애인 탈시설 지원을 위한 그룹홈 확충 필요
- 장애인 복지시설 등 종사자 처우개선을 위한 노력 필요
- 지역사회 장애인복지시설 설치시 인근 주민에게 인센티브 제공 등 방안 검토
- 장애인 이동권 보장을 위한 장애인콜택시 확대 및 장애인전용주차구역의 효과적 운영을 위한 철저한 관리감독이 필요함

(5) 노인복지 분야

참여자	- 민 신 부장(서구노인복지관) - 조정란 팀장(서구치매센터) - 김태진 과장(성모재가노인복지센터) - 김남효 (서구청 노인복지팀)
진행자	서정대학교 김순옥 교수
면담일	1차) 2014. 6. 12. 2차) 2014. 6. 17. 3차) 2014. 7. 16

FGI 의견

- 복지관 이용여부에 관계없이 만 65세 이상 어르신과 지역주민의 소통을 위한 다양한 프로그램의 논의 및 예시 필요함
- 획일화된 공익형 일자리 제공이 아닌 노인 각자의 전문성 및 능력을 고려하여 참여자의 만족도를 높일 수 있는 일자리 창출이 필요함
- 저소득층 노인들에 대한 일자리 제공 뿐 아니라, 베이비붐세대의 은퇴를 대비한 제2의 인생설계를 지원하여 봉사활동, 재능기부를 통한 사회참여를 활성화하는 종합복지서비스가 필요함
- 노인돌봄 기본서비스사업을 통해 독거노인의 안전관리 및 생활교육, 지역사회서비스 연계 등을 시행하고 있음. 또한 독거노인 응급안전돌보미사업 및 사랑의 안심폰 사업을 통해 응급상황 처한 어르신들이 효과적으로 대처할 수 있도록 함
- 노인돌봄종합서비스 이해력 증진을 위한 동 주민센터 담당자 자료 배포 . 관련서류 징구를 대신하여 행정정보공동이용 적극 활용하는 등 본 사업의 지속적인 추진함

(6) 저소득복지 분야

참여자	- 강경미 센터장(지역자활센터) - 김영인 과장(인천기독교종합사회복지관) - 허은주 팀장(서구청 기초생활보장팀) - 이명숙(서구청 자활지원팀) - 송요철(북부고용센터 취업지원과)
진행자	서정대학교 김순옥 교수
면담일	2014. 7. 16

FGI 의견

- 민관의 사업 공유 및 연계를 위한 네트워크 구축이 필요함
- 지역사회복지협의체 실행위원회 및 분과 활성화가 필요함
- 지역의 학교와 복지기관 연계를 통한 저소득 아동의 학습·돌봄사업 개발이 필요함
- 복지서비스 전달체계 문제점을 점검하고 개선이 필요함
 - 필요한 서비스가 적절히 배분되고 있는지 문제
 - 맞춤형 복지제공에 대한 조사 및 예산수립 필요
- 사각지대 발굴에 적극적으로 노력을 계속하여야 하며, 전문적인 서비스 개입이 필요함
- 저소득층 안정적 일자리 제공을 위한 노력 필요함
- 저소득 주민의 여가문화 지원사업 확대가 필요함

(7) 평생교육 분야

참여자	- 육지현 부장(서구영어마을) - 이원석 팀장(서구청 평생학습팀)
진행자	서정대학교 김순옥 교수
면담일	2014. 7. 15

FGI 의견

- 인천 서구가 2014년 신규 평생학습도시로 선정됨에 따라 평생학습 관점에서 도시 전체를 재조명하는 것이 필요하며, 관내 180여개 평생학습 관련 기관의 실태 분석, 주민 수요조사 등 관내 평생학습 전반에 대한 종합 진단을 통해 서구 특성에 맞는 평생학습도시 비전과 목표, 추진과제 도출 등 중·장기적 종합발전계획의 수립이 요구됨.
- 자기개발, 지식개발, 삶의 질 향상을 위해 교육을 통해 창업, 취업, 사회참여, 봉사활동을 할 수 있으며 이러한 평생교육을 활성화 시키려면 평생학습 센터가 있어야 함. 특히, 평생교육 기관이 조직화·체계화되지 않고 각 기관별로 추진하고 있어 통합관리할 수 있는 센터가 필요함
- 구민의 이용률을 높이려면 프로그램에 대한 홍보를 통하여 정보 전달을 활성화 할 필요가 있음
- 평생교육의 복지계획을 한다면 저소득층이 혜택 받을 수 있는 환경 조성을 해야함. 야간이나 주말에 교육을 해줄 수 있는 여건이 필요함.

(8) 지역복지 분야

참여자	-이규강 부장(인천기독교종합사회복지관) -변정임 차장(은혜의 집) -연미숙 팀장(서구청 희망복지지원팀) -조영미 간사(지역사회복지협의체)
진행자	서정대학교 나혜숙 교수
면담일	2014. 7. 15

FGI 의견

- 복지관련 인프라 확충도 중요하지만, 현재 가지고 있는 시설 활용을 극대화하고 복지대상자 밀착형 프로그램 개발을 통한 서비스 확대를 대안으로 볼 수 있음
- 사회복지담당자 업무소진을 예방하기 위하여 사회복지시설 및 공무원들 위한 치유 프로그램 마련이 필요함
- 지역사회복지 네트워크 연결망 활성화가 필요함 (민-민 활성화)
 - 사례발표나 네트워크 문화 등 확대 개선 필요함
- 예산(보조금)으로만으로도 복지서비스 제공에 한계가 있으며, 후원금은 일정하지 않음에 따라 사업운영에 어려움이 많음. 다양한 복지재원 마련 방안 모색 필요함

2) 양적조사

(1) 복지욕구조사 개요

가. 조사 목적

인천 서구에 거주하는 주민을 대상으로 생활 실태 및 복지욕구를 파악함으로써 전국 수준에서 서구의 복지 수준을 파악하고, 서구의 복지 서비스 개선사항 및 우선적으로 제공할 서비스를 파악하는 것을 본 조사의 목적으로 함.

나. 조사 설계

구분	2014 인천 서구 지역주민 복지욕구조사
1. 조사 대상	• 인천 서구 거주 주민
2. 조사 지역	• 인천 서구 20개 동(6개 권역)
3. 조사 방법	• 구조화된 설문지를 이용한 방문조사
4. 표본 추출	• 인천 서구 권역별 다단계층화표집
5. 유효 표본	• 총 420 부
6. 조사 시기	• 2014년 6월 18일 ~ 7월 18일
7. 조사 기관	• 지역주민욕구조사 : 주)한국리서치 • 조사설계 및 분석 : 서정대학교 산학협력단

다. 주요 조사 내용

〈표 2-9〉 주요 조사 내용

구 분	조 사 내 용
I. 가구일반사항	■ 가구일반사항
	■ 주거사항
	■ 가구 소득
	■ 가구 자산
	■ 가구 부채 및 이자
II. 생활여건	■ 생활여건
	■ 생활용품
	■ 식생활
	■ 의생활
	■ 주택 및 주거환경
	■ 가족활동 및 문화생활
	■ 사회적 지지
	■ 저축
	■ 자녀교육
III. 지역사회 만족도	■ 지역만족도
	■ 지역문제
	■ 사회복지일반
IV. 분야별 만족도	■ 여성 가구
	■ 영유아 가구
	■ 취학 전 아동 가구
	■ 초등학생 가구
	■ 중고등학생 청소년 가구
	■ 어르신 가구
	■ 장애인 가구

라. 응답자 특성

<표 2-10> 응답자 특성

구분		사례수	구분		사례수	
동별 (가구주)	검암경서동	33	연령별 (가구원)	0세 ~ 10세	213	
	연희동	33		11세 ~ 20세	238	
	가정1동	22		21세 ~ 30세	107	
	가정2동	17		31세 ~ 40세	196	
	가정3동	7		41세 ~ 50세	241	
	신현원창동	27		51세 ~ 60세	139	
	석남1동	24		61세 ~ 70세	87	
	석남2동	28		71세 ~ 80세	93	
	석남3동	18		81세 이상	39	
	가좌1동	22		합계	1,353	
	가좌2동	20	장애등급 (대상별)	1급	16	
	가좌3동	8		2급	15	
	가좌4동	25		3급	23	
	청라1동	13		4급	15	
	청라2동	14		5급	19	
	검단1동	28		6급	12	
	검단2동	7		비등록장애인 (보훈처포함)	11	
	검단3동	13		합계	111	
	검단4동	28		장애종류 (대상별)	지체장애	55
	검단5동	17			뇌병변장애	13
합계	404	시각장애	4			
성별 (가구주)	남자	322	청각장애		10	
	여자	82	언어장애		2	
	합계	404	지적장애		3	
수급 유형별 (가구주)	일반(비해당)	343	자폐성장애		3	
	일반수급	55	정신장애		4	
	조건부수급	5	신장장애		2	
	특례수급	1	심장장애		3	
	합계	404	비등록장애인 (보훈처포함)	11		
			합계	110		

(2) 주요 복지욕구조사 결과

가. 삶의 가장 큰 어려움과 서구의 가장 심각한 지역문제

삶의 가장 큰 어려움에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과, 심각 및 매우 심각을 기준으로 저소득 및 과다 지출로 인한 생활상의 어려움(43.1%)가 가장 심각했고, 자녀양육 및 교육에 관한 어려움(27.7%), 부채청산으로 인한 어려움(26.5%), 실직·재취업·퇴직으로 인한 어려움 순으로 나타났음. 그리고 가장 심각한 지역문제에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과 심각 및 매우 심각을 기준으로, 쓰레기·매연 등 환경오염 문제가 56.6%로 가장 높게 나타났고, 그 다음이 복지시설 부족(48%), 주택·주거환경 열악·재개발 등 문제(44.5%), 빈부격차 문제(41.8%), 범죄·학교폭력·치안문제(36.9%), 의료시설 부족(36.4%), 차별의 문제(24.6%), 이웃과의 관계에 대한 문제(19.1%) 순으로 나타났음. 따라서 전반적으로 지역주민들이 인식하는 삶의 어려움과 심각한 지역문제는 경제적 빈곤 및 취약계층에 대한 문제와 가장 밀접한 관련이 있음을 알 수 있음. 이는 향후 지역사회복지계획 수립 시, 고려해야 할 사항임.

나. 지역사회복지 중점사업

지역사회복지 중점사업에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과, 어르신을 위한 서비스가 24.8%로 가장 높았고, 그 다음이 여성을 위한 서비스(13.6%), 중고생을 위한 서비스(12.1%), 저소득층을 위한 서비스(11.9%), 초등학생을 위한 서비스(11.1%), 취학 전 아동을 위한 서비스(10.1%), 기타(8.4%), 장애인을 위한 서비스(7.9%)순으로 나타났음. 이를 관련 대상별로 묶어 살펴보면 여성과 보육 서비스(23.7%), 아동·청소년 서비스(23.4%)로 노인을 위한 서비스(24.8%)와 비슷한 복지향상 욕구가 있음을 알 수 있음. 이는 향후 지역사회복지계획 수립 시, 고려해야 할 사항임.

다. 복지서비스 욕구

● 여성의 복지욕구

여성이 사회복지 관련시설(프로그램)을 이용하는데 있어 불편한 점은 대중교통·접근이용의 불편이 35.8%로 가장 높게 나타났으며, 정보제공부족(22.3%), 프로그램 부족(14.1%) 순으로 결과가 나타남. 한편 여성의 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과, 문화·여가활동이 43.0%로 가장 높았고, 건강 및 의료(27.0%), 직업훈련 및 알선(19.9%)순으로 나타났음.

● 미취학아동 가구의 복지욕구

미취학 아동이 사회복지 관련시설(프로그램)을 이용하는데 있어 불편한 점은 대중교통·접근이용의 불편이 23.8%로 가장 높게 나타났으며, 정보제공 부족(20.0%), 프로그램 부족(20.0%), 시설불편 낙후(11.4%) 순으로 결과를 보임. 그리고 미취학 아동의 자녀양육과 관련하여 가장 필요한 서비스에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과, 영유아와 부모가 함께 할 수 있는 문화 공간이 38.1%로 가장 높았고, 시간 연장형 교육(종일제, 반일제 등)이 21.0%로 뒤를 이었으며, 그 다음이 영유아 전용도서관 확대(14.3%), 휴일보육(13.3%) 순으로 나타났음.

● 초등학생 가구의 복지욕구

초등학생이 사회복지 관련시설(프로그램)을 이용하는데 있어 불편한 점은 대중교통·접근이용의 불편이 29.1%로 가장 높게 나타났으며, 프로그램 부족(25.5%), 정보제공 부족(18.2%), 시설불편 낙후(8.2%) 순으로 결과를 보임. 한편 초등학생 자녀 양육에 필요한 서비스에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과, 체험학습이 28.2%로 가장 높았고, 그 다음이 방과 후 학습지도(23.6%), 자녀교육비 지원(18.2%), 취미 및 특기교실(17.3%) 순으로 나타났음.

● 중·고등학생의 복지욕구

중·고등학생이 사회복지 관련시설(프로그램)을 이용하는데 있어 불편한 점은 대중교통·접근이용의 불편이 36.0%로 가장 높게 나타났으며, 행정의 불편(26.0%), 프로그램 부족(19.3%), 정보제공 부족(12.3%) 순으로 결과를 보임. 그리고 중·고

등학생에게 가장 필요한 복지서비스에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과, 진로상담이 28.9%로 가장 높았고, 그 다음이 학습지도 및 학습능력 향상(19.3%), 성격·대인관계 등 개인고민 상담(18.4%), 문화 및 취미활동(17.5%) 순으로 나타났음.

● 노인의 복지욕구

노인이 사회복지 관련시설(프로그램)을 이용하는데 있어 불편한 점은 거리가 멀고 교통 불편이 29.8%로 가장 높게 나타났으며, 이용방법을 잘 모름(25.5%), 거동이 불편함(16.3%), 비용의 부담(11.3%)순으로 나타남. 한편 노인에게 가장 필요한 서비스에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과, 복지정보제공 및 상담이 24.8%로 가장 높았고, 개인별 맞춤 상담 지원(14.2%), 가사지원서비스(12.8%), 방문간호서비스(12.1%), 고용지원서비스(12.1%), 여가 및 문화활동 지원 서비스(9.9%), 보호서비스(9.2%) 순으로 나타났음.

● 장애인의 복지욕구

장애인의 어려움을 분석한 결과, 심각 및 매우 심각을 기준으로 저소득으로 인한 경제적 어려움이 76.3%로 가장 높았고, 취업이나 경제적 활동의 어려움(68.9%), 재활치료 이용의 어려움(61.3%), 이동 및 교통수단 이용의 어려움(53.8%), 여가·취미·문화활동의 어려움(50.5%), 장애로 인한 스트레스 및 가족들 간의 불화(48.4%), 교육 받는 것에 대한 어려움(35.5%), 자녀 양육의 어려움(30.2%), 이성교제 및 결혼의 어려움(30.1%)순으로 나타남. 장애인이 사회복지 관련시설(프로그램)을 이용하는데 있어 불편한 점은 거리가 멀고 교통 불편이 32.3%로 가장 높게 나타났으며, 거동이 불편함(23.7%), 이용방법을 모름(17.2%) 순으로 나타남. 그리고 장애인에게 가장 필요한 서비스에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과, 고용지원서비스(20.4%), 복지정보제공 및 상담(17.2%), 재활훈련(17.2%), 일상생활지원(가사활동, 외출, 목욕 등)(11.8%), 개인별 맞춤상담 지원(9.7%), 여가 및 문화활동 지원(8.6%), 자녀의 양육 및 교육서비스(7.5%) 순으로 나타났음.

(3) 세부 복지욕구조사 결과

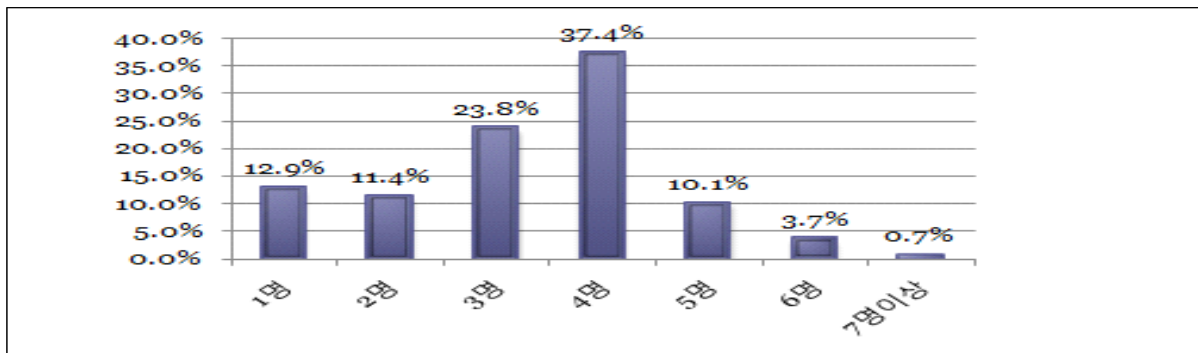
가. 가구일반사항

● 가구원 수

조사결과

2013년 1년간 9개월 이상 생계를 같이한 가구원 수는 4명이 37.4%로 가장 많고, 3명은 23.8%, 1명은 12.9%, 2명은 11.4%, 5명은 10.1%, 6명은 3.7%, 7명 이상은 0.7% 순으로 조사됨.

<그림 2-7> 가구원 수



● 가구주와의 관계

조사결과

가구주와의 관계는 가구주의 자녀가 39.2%로 가장 많고, 가구주 29.9%, 가구주의 배우자 22.5%, 가구주의 부모 5.1%, 가구주의 손자녀 1.5%, 배우자의 부모 0.7%, 가구주의 형제·자매 0.7%, 기타 친인척 0.2%, 배우자의 형제·자매 0.1%, 가구주의 조부모 0.1%, 가구주 자녀의 배우자 0.1% 순으로 조사됨.

〈표 2-11〉 가구주와의 관계

가구주의 자녀	가구주	가구주의 배우자	가구주의 부모
39.2%	29.9%	22.5%	5.1%
가구주의 손자녀	배우자의 부모	가구주의 형제·자매	기타 친인척
1.5%	0.7%	0.7%	0.2%
배우자의 형제·자매	가구주의 조부모	가구주 자녀의 배우자	X
0.1%	0.1%	0.1%	

● 교육수준

조사결과

조사 대상자의 교육수준은 고등학교가 32.4%로 가장 많고, 대학교 18.9%, 초등학교 18.2%, 미취학 10.5%. 중학교 9.9%, 전문대학 7.3%, 무학 2.6%, 대학원 0.2% 순으로 조사됨.

〈표 2-12〉 교육수준

고등학교	대학교	초등학교	미취학
32.4%	18.9%	18.2%	10.5%
중학교	전문대학	무학	대학원
9.9%	7.3%	2.6%	0.2%

● 경제활동 참여 상태

조사결과

경제활동 참여상태는 비해당이 25.3%로 가장 높게 나타났으며, 상용직 임금근로자 18.1%, 가정주부 14.3%, 학생 10.3%, 연로자 9.5%, 고용원이 없는 자영업자 8.2%, 실업자 3.0%, 고용원이 있는 자영업자 3.0%, 일용직 임금근로자 2.6%, 무급가족 종사자 2.5%, 임시직 임금근로자 1.6%, 자활근로(공공근로) 0.9%, 기타 0.8% 순으로 조사됨.

〈표 2-13〉 경제활동 참여상태

비해당	상용직 임로근로자	가정주부	학생	연로자
25.3%	18.1%	14.3%	10.3%	9.5%
실업자	고용원이 없는 자영업자	실업자	일용직 임금근로자	무급가족 종사자
3.0%	8.2%	3.0%	2.6%	2.5%
자활근로(공공근 로)	고용원이 있는 자영업자	임시직 임금근로자	기타	X
0.9%	3.0%	1.6%	0.8%	

● 의료급여 수급

조사결과

의료 급여수급자는 의료급여(1종) 12.5%, 의료급여(2종) 3.8% 합하여 16.3%로 조사됨.

〈표 2-14〉 의료급여 수급

비 해당	의료급여(1종)	의료급여(2종)
83.7%	12.5%	3.8%

● 기초보장수급

조사결과

기초보장수급자는 일반수급 8.7%, 조건부수급 1.4%, 특례수급 0.5% 포함하여 10.6%로 조사됨

〈표 2-15〉 기초보장수급

비 해당	일반수급	조건부수급	특례수급
89.4%	8.7%	1.4%	0.5%

● 집의 유형

조사결과

2013년 12월 31일 기준으로 거주하고 있는 집의 유형은 일반아파트가 54.2%로 가장 높게 나타났으며, 연립주택 21.0%, 일반단독주택 9.9%, 다세대주택 5.9%, 다가구용 단독주택 3.7%, 국민임대아파트 2.0%, 복합용도 주택 1.7%, 영구임대아파트 1.2%, 임시 사건물 0.2%, 비거주용 건물내주택과 오피스텔 비닐하우스 등은 0.0% 순으로 조사됨.

<표 2-16> 집의 유형

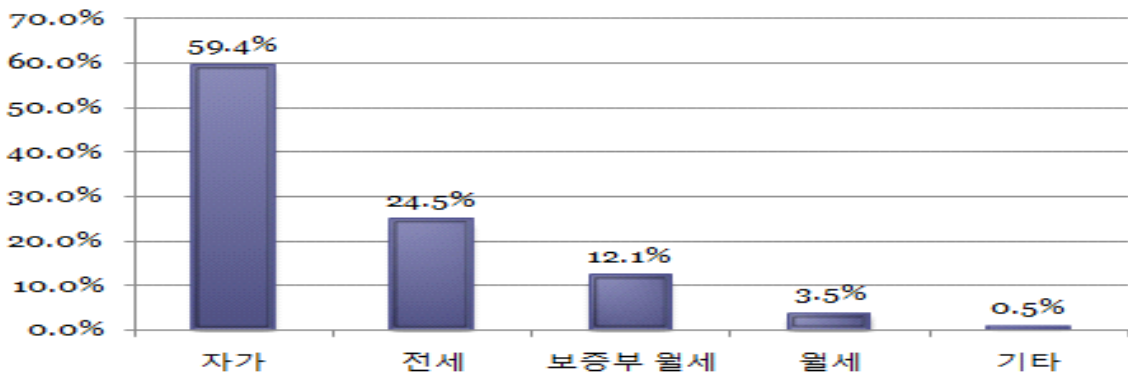
일반아파트	연립주택	일반단독주택	다세대주택	다가구용 단독주택
54.2%	21.0%	9.9%	5.9%	3.7%
국민임대 아파트	복합용도 주택	영구임대 아파트	임시 사건물	비거주용 건물내주택과 오피스텔 비닐하우스 등
2.0%	1.7%	1.2%	0.2%	0.0%

● 집의 점유 형태

조사결과

집의 점유 형태는 전세(월세 없음) 24.5%, 보증부월세(사글세 포함) 12.1%, 월세 3.5%, 기타 0.5% 순으로 조사됨

<그림 2-8> 집의 점유형태



● 주택 가격 평균

조사결과

2013년 12월 31일 기준으로 거주하고 있는 집의 가격은 전체 평균 15,662만원 이고, 주택 보증부 월세 및 월세인 경우 연간 지불한 월세액 평균은 332만원이 며, 주택의 토지에 대해 지불하는 지대가 있는 경우 연간 지불한 금액은 187만 원으로 조사됨.

<표 2-17> 주택 가격 평균

거주하는 집의 가격 전체 평균	주택 보증부 월세 및 월세인 경우 연간 지불한 월세액 평균	주택의 토지에 대해 지불하는 지대가 있는 경우 연간 지불한 금액
15,662만원	332만원	187만원

● 경제활동 소득

조사결과

2013년 1년 동안 주된 활동이 상용근로자였던 가구주와 가구주를 제외한 가구 원의 1년동안 벌어들인 연간 급여 총액은 근로자 3,750만원, 자영자 4,542만원 으로 조사됨.

● 가구 소득

조사결과

2013년 1년 동안 얻은 재산 소득액은 958만원, 사회보험의 총 금액은 745만원, 민간보험의 총 금액은 758만원으로 조사됨. 정부(동 주민센터)로부터 받은 보조 금(국민기초생활보장수급자 현금급여 제외)의 형태와 연간 금액은 250만원, 국 민기초생활보장급여는 528만원, 이외의 기타 소득의 총 금액은 386만원으로 조 사됨.

〈그림 2-9〉 가구 소득

(단위 : 만원)

구분	총 합계
재산소득	958
사회보험	745
민간보험	758
정부보조금	250
국민기초생활보장급여	528
기타소득	386

● 전체 자산

조사결과

2013.12.31. 기준으로 거주하고 있는 집을 제외한 부동산의 가격(현시가 기준)과 소유하고 있는 총 금융자산의 가격, 이외의 소유하고 있는 재산의 총액은 4,178 만원으로 조사됨.

〈그림 2-18〉 전체 자산

(단위 : 만원)

부동산	금융자산	기타재산	합계
2,604	1,177	397	4,178

● 부채 및 부채 이자

조사결과

2013.12.31. 기준으로 각각의 부채의 보유현황은 금융기관 대출이 가장 높게 나타났으며, 총 부채액은 10,239만원으로 조사됨.

〈그림 2-10〉 부채 및 부채 이자

(단위 : 가구, 만원)

보유현황								합계
금융기관 대출	서민금융	일반사채	카드빚	임대 보증금	외상,미리 단 갯돈	기타부채	연체하지 않고 지불한 부채 이자	
163가구	3가구	10가구	35가구	1가구	1가구	17가구	2가구	10,239

나. 생활여건

● 생활상의 문제

조사결과

가구의 생활여건에 대한 질문에 대해 저소득 및 과다 지출로 인한 생활상의 어려움(43.1%)이 가장 심각했고, 자녀양육 및 교육에 관한 어려움(27.7%), 부채청산으로 인한 어려움(26.5%), 실직·재취업·퇴직으로 인한 어려움(26.2%), 정신건강의 어려움(16.3%), 성인돌봄·환자·장애인 돌봄의 어려움(12.8%), 가정 내 불화·단절로 인한 어려움(7.4%) 순으로 나타났다.

<표 2-19> 생활상의 문제

구분	매우 심각	심각	보통	대체로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
저소득·과다 지출로 인한 생활상의 어려움	22.8	20.3	26.0	14.1	16.1
자녀양육 및 자녀 교육에 관한 어려움	7.2	20.5	18.8	12.4	39.6
부채청산으로 인한 어려움	9.9	16.6	15.6	16.1	40.6
실직·재취업·퇴직으로 인한 어려움	5.9	20.3	20.3	17.1	34.7
정신건강의 어려움	4.2	12.1	19.3	23.0	39.9
성인돌봄·환자·장애인 돌봄의 어려움	5.4	7.4	20.8	14.1	49.8
가정 내 불화·단절로 인한 어려움	2.7	4.7	12.4	25.2	53.7

시사점

생활여건 상 가장 어려움이 큰 사항은 저소득·과다 지출로 인한 생활상의 어려움, 부채청산으로 인한 어려움, 실직·재취업·퇴직으로 인한 어려움 등 주로 경제적 어려움이 큰 것으로 나타나 취약계층을 위한 안전망 구축이 필요함.

● 정서적 지지

조사결과

어려울 때 이야기를 나누고 위로를 받을 수 있는 친척이나 친구가 있는 필요성은 꼭 필요하다 77.2%, 하면(있으면) 좋다 22.8%로 조사됨. 한편 어려울 때 이야기를 나누고 위로를 받을 수 있는 친척이나 친구 여부는 갖고(하고)있다 72.3%, 안(못)갖고(하고) 있다 27.7%로 조사됨.

시사점

어려울 때 이야기를 나누고, 위로를 받을 수 있는 친구를 갖고 있지 못한 사람들이 27.7%로 조사됨에 따라 어려움에 대한 상담 등 이에 대한 서비스 공급이 필요함을 의미함

● 일자리 등에 대한 정보

조사결과

일자리 등에 대한 정보를 얻을 수 있는 친척이나 친구가 있는 필요성은 꼭 필요하다 60.4%, 하면(있으면) 좋다 39.6%이고, 일자리 등에 대한 정보를 얻을 수 있는 친척이나 친구여부는 갖고(하고)있다 60.9%, 안(못)갖고(하고)있다 39.1%로 조사됨

시사점

일자리 정보에 대한 상담 욕구가 높으며, 이에 대한 서비스 공급이 필요함을 의미

● 저축

조사결과

긴급한 경우를 대비하여 저축하는 것이 필요한가에 84.2%가 그렇다고 응답하였고, 실제로 하고 있는지에 대해 52.0%만 그렇다고 응답함. 노후를 대비하여 저축이 필요한가에 대해 75.0%가 꼭 필요하다고 응답한 반면 실제 하고 있는지에 대해서는 45.5%만이 그렇다고 응답함.

시사점

저축의 필요성에 대해서는 대부분 공감하지만, 실제 이행하고 있는 정도는 필요성에 비해 낮은 것은 경제적으로 어려워 저축할 여력이 없기 때문으로 판단됨. 연령이 높아지거나 가구 총소득이 낮을수록 긴급한 경우를 대비해 저축하거나 노후를 위해 연금을 가입하거나 저축하고 있다는 응답률이 급격히 떨어지는 것으로 조사되어 이에 대한 서구 차원의 대비가 필요함. 즉 경제적 여건이 좋지 못한 가구는 외부 상황변화로 인해 위기 가정으로 추락할 가능성이 높으므로 이들을 위한 안전망 구축이 필요함

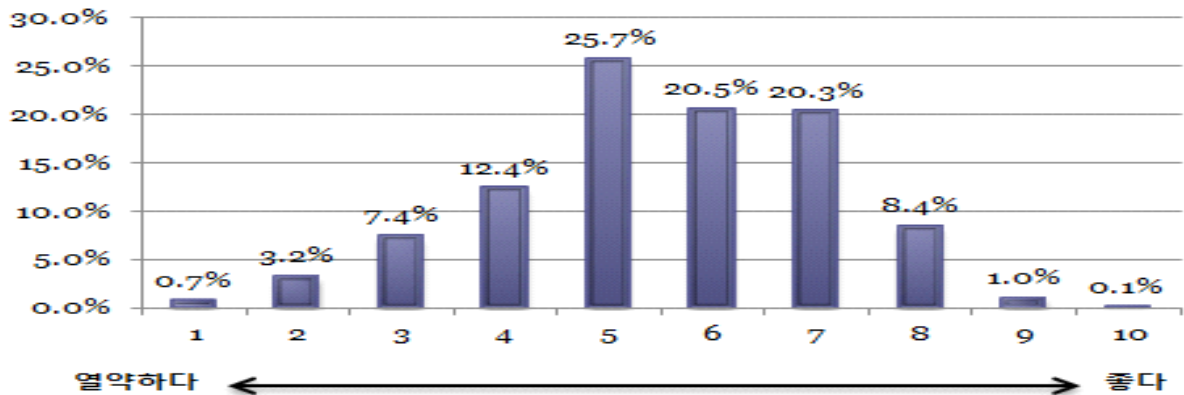
다. 지역사회 만족도

● 지역사회만족도

조사결과

서구에 거주하면서 다른 지역과 비교하여 불 때 만족도는 10점 척도 만족도 중 5점이 25.7%로 가장 높게 나타났으며, 6점 20.5%, 7점 20.3%, 4점 12.4%, 8점 8.4%, 3점 7.4%, 2점 3.2%, 9점 1.0%, 1점 0.7%, 10점 0.1% 로 조사됨. 이를 10 점 척도(100점)로 환산한 결과 5.52점(55.2점)으로 조사됨.

<그림 2-11> 지역사회만족도



시사점

절대 평가에서 전체적으로 보통 수준의 만족도이나 향후 다른 지자체의 만족도와 비교분석할 필요가 있음. 4점 이하의 열악하다는 의견도 23.7%로 지역의 만족도 제고를 위한 다각적인 노력이 필요함을 의미함.

● 지역 문제점

조사결과

가장 심각한 지역문제에 대해 지역주민들의 의견을 분석한 결과 심각 및 매우 심각을 기준으로, 쓰레기·매연 등 환경오염 문제가 56.6%로 가장 높게 나타났고, 그 다음이 복지시설 부족(48%), 주택·주거환경 열악·재개발 등 문제(44.5%), 빈부격차 문제(41.8%), 범죄·학교폭력·치안문제(36.9%), 의료시설 부족(36.4%), 차별의 문제(24.6%), 이웃과의 관계에 대한 문제(19.1%) 순으로 나타났다

<표 2-19> 지역 문제점

(단위 : %)

구분	매우 심각	심각	보통	대체로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
쓰레기·매연 등 환경오염 문제	20.0	36.6	28.5	10.1	3.2
복지시설 부족	12.1	35.9	32.4	13.4	1.7
주택·주거환경 열악·재개발 문제	15.3	29.2	34.4	16.8	3.0
빈부격차 문제	10.4	31.4	34.4	21.3	1.0
범죄, 학교폭력, 치안문제	7.2	29.7	39.1	19.3	3.0
의료시설 부족	10.9	25.5	38.9	18.8	3.7
차별의 문제	5.0	19.6	41.1	28.7	3.0

시사점

복지와 관련한 지역의 문제점은 복지시설 부족이 단연 심각성이 높음. 이는 복지시설의 확충으로 해결할 수 있으나 복지 예산의 한정으로 향후 복지의 효율성 제고로 해결하는 방향을 모색할 필요가 있음. 이 밖에 빈부격차와 차별의 문제 등이 복지과 관련한 지역의 문제점으로 나타나 사회통합을 위한 정책 추진이 필요함

● 사회복지 관련 시설 인지도 · 이용경험 · 이용 의향

조사결과

사회복지 관련 시설 인지도 · 이용경험 · 이용 의사가 가장 높은 시설은 서구 보건소 (74.8%, 69.8%, 85.1%)로 나타남

<표 2-20> 사회복지 관련 시설 인지도 · 이용경험 · 이용 의향

(단위 : %)

사회복지 관련 시설	인지도			이용 경험		이용 의사		
	잘 모른다	조금 안다	잘 안다	없다	있다	이용 안한다	잘 모른다	이용 한다
인천기독교종합사회복지관	69.3	22.3	8.4	91.6	8.4	52.5	29.7	17.8
서구 자원봉사센터	64.9	29.2	5.9	93.1	6.9	57.9	27.0	15.1
서구 지역자활센터	70.8	25.5	3.7	97.0	3.0	62.6	23.0	14.4
서구 건강가정지원센터	69.8	26.2	4.0	97.0	3.0	55.4	24.3	20.3
서구 보건소	4.5	20.8	74.8	30.2	69.8	6.9	7.9	85.1
서구 정신건강증진센터	71.5	26.5	2.0	98.8	1.2	60.6	25.7	13.6

시사점

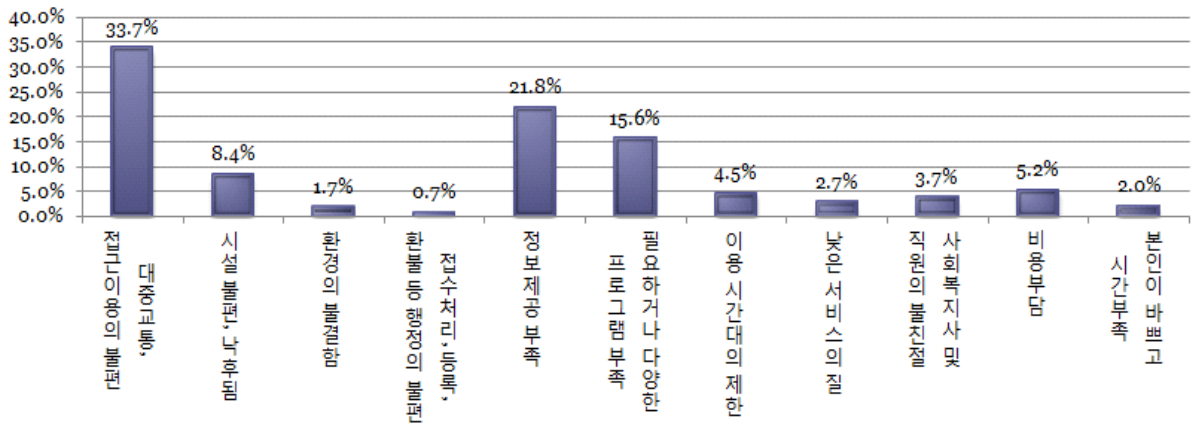
사회복지시설의 인지도와 이용경험이 높은 경우 향후 이용 의향도 높게 나타났음. 인지도와 이용경험이 낮은 경우 이용 의향도 낮은 경향을 보임. 이러한 결과는 대상별 시설에 대한 질문에서도 동일하게 나타남. 따라서 사회복지관련 시설에 대한 정보제공 등을 통한 이용률 제고 노력이 필요함.

● 사회복지시설 이용 불편한 점

조사결과

서구에 위치한 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 대중교통 접근 이용의 불편 33.7%로 가장 높게 나타났으며, 정보 제공 부족 21.8%, 필요하거나 다양한 프로그램의 부족 15.6%, 시설불편, 낙후됨 8.4%, 비용부담 5.2%, 이용시간대의 제한 4.5%, 사회복지사 및 직원의 불친절 3.7%, 낮은서비스의 질2.7%, 본인이 바쁘고 시간부족 2.0%, 환경의 불결함 1.7%, 접수처리,등록,환불 등 행정의 불편 0.7%로 조사됨.

<그림 2-12> 사회복지시설 이용 불편한 점



시사점

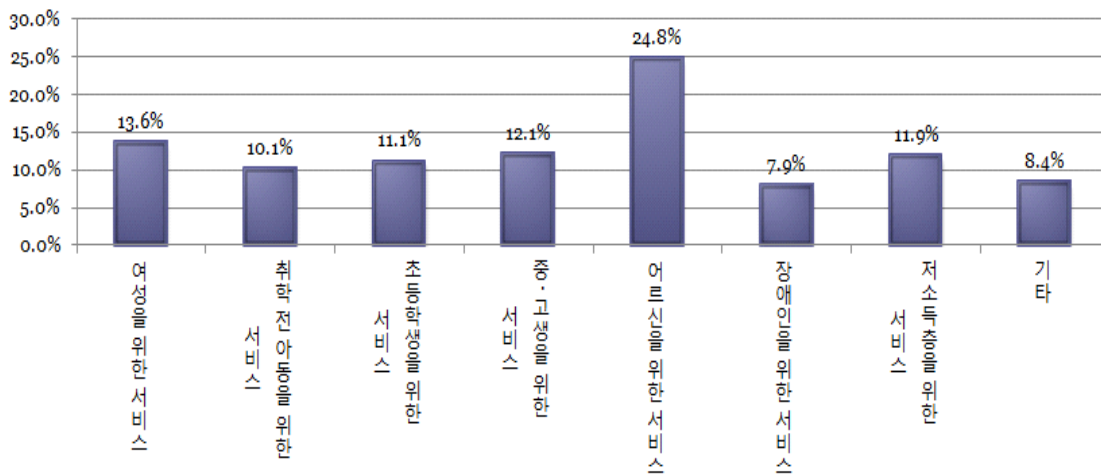
사회복지시설 이용과 관련하여 불편한 점은 접근 이용의 불편과 정보제공 부족으로서 이는 앞서 본 사회복지시설 인지도·이용경험·이용 의사와 관련된다고 볼 수 있음. 즉, 사회복지시설의 접근성이 떨어지고, 정보 제공이 낮아 사회복지 시설대한 인지도와 이용경험, 이용의사가 낮다고 추측할 수 있음. 따라서 사회복지 시설에 대한 접근성과 정보제공을 위한 노력이 필요함

● 복지향상을 위한 서비스

조사결과

서구 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스는 어르신을 위한 서비스가 24.8%, 여성을 위한 서비스 13.6%, 중·고생을 위한 서비스 12.1%, 초등학생을 위한 서비스 11.1%, 취학 전 아동을 위한 서비스 10.1%, 기타 8.4%, 장애인을 위한 서비스 7.9%로 조사됨.

〈그림 2-13〉 복지향상을 위한 서비스



시사점

노인을 위한 서비스(24.8%)가 가장 높게 나타났으나 관련 대상별로 묶어 살펴 보면 여성과 보육 서비스(23.7%), 아동·청소년 서비스(23.4%)도 복지향상 욕구가 높음을 알 수 있음. 따라서 대상별로 고르게 복지서비스를 제공할 필요가 있음.

라. 분야별 만족도

【여성복지 분야】

● 여성복지시설 인지도·이용 경험·이용 의사

조사결과

여성복지 관련시설에 대해 가장 잘 아는 시설은 건강가정지원센터(31.0%)이고, 이용 경험이 가장 높은 것은 서부 여성회관(12.0%)이며, 이용 의사가 가장 높은 것은 여성 문화센터(39.6%)로 나타남.

<표 2-21> 여성복지시설 인지도·이용 경험·이용 의사

(단위 : %)

여성복지 관련 시설	인지도			이용 경험		이용 의사		
	잘 모른다	조금 안다	잘 안다	없다	있다	이용 안한다	잘 모른다	이용 한다
여성(인력)개발센터	59.1	32.2	8.7	95.7	4.3	46.5	33.8	19.7
여성 상담소	60.4	32.2	7.4	97.2	2.8	56.8	28.9	14.3
여성 문화센터	38.4	44.5	17.1	89.0	11.0	31.5	28.9	39.6
건강가정지원센터	68.0	28.9	31.0	97.4	2.6	58.6	27.6	13.8
다문화가족지원센터	52.2	42.5	5.4	98.2	1.8	68.5	27.4	4.1
서부여성회관	39.6	45.0	15.3	88.0	12.0	38.4	34.5	27.1
서구 양재수강실	79.8	17.9	2.3	98.5	1.5	62.7	28.4	9.0
서구 여성새로일하기센터	79.8	17.1	3.1	98.2	1.8	56.3	33.5	10.2
여성긴급전화(1366)	78.5	17.6	3.8	99.0	1.0	51.2	30.9	17.9

시사점

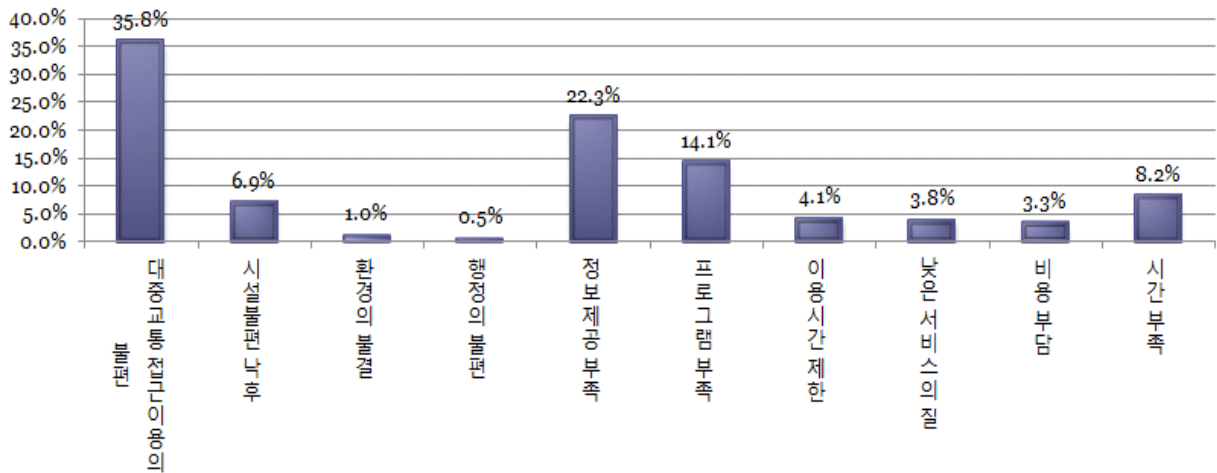
여성복지 관련 시설의 인지도와 이용 경험, 그리고 이용 의사는 서로 순차적으로 영향을 미치는 것으로 나타남. 따라서 이용률을 높이기 위해서는 정보를 충분히 제공하여 인지도 및 이용경험을 높이고, 프로그램을 보완하여 이용 의사도 높일 필요가 있음

● 여성 대상의 사회복지시설 관련 불편한 점

조사결과

서구에 위치한 여성대상의 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 대중교통, 접근이용의 불편이 35.8%, 정보제공 부족 22.3%, 프로그램 부족 14.1%, 시간부족 8.2%, 시설불편 낙후 6.9%, 이용시간제한 4.1%, 낮은서비스의 질 3.8%, 비용부담 3.3%, 환경의 불결1.0%, 행정의 불편 0.5%로 조사됨.

<그림 2-14> 여성 대상의 사회복지시설 관련 불편한 점



시사점

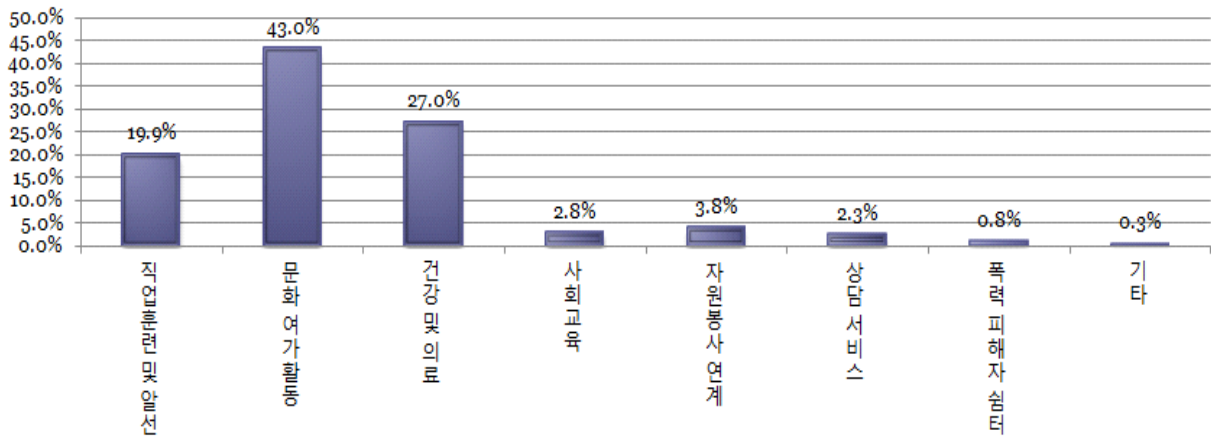
여성복지시설 이용과 관련하여 불편한 점은 접근 이용의 불편과 정보제공 부족으로서 이는 앞서 본 여성복지시설 인지도·이용경험·이용 의사와 관련된다 고 볼 수 있음. 즉, 여성복지시설의 접근성이 떨어지고, 정보 제공이 낮아 사회복지 시설에 대한 인지도와 이용경험, 이용의사가 낮다고 추측할 수 있음. 따라서 사회복지 시설에 대한 접근성과 정보제공을 위한 노력이 필요함

● 여성 복지향상을 위한 서비스

조사결과

서구 여성의 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스는 문화·여가활동 관련 서비스가 43.0%, 건강(체육) 및 의료서비스 27.0%, 직업훈련 및 알선 19.9%, 자원봉사 연계 3.8%, 사회교육 2.8%, 상담서비스 2.3%, 폭력 피해자 쉼터 0.8%, 기타 0.3%로 조사됨.

<그림 2-15> 여성 복지향상을 위한 서비스



● 자녀 출산의 어려움

조사결과

- 자녀출산계획에 대해 없다 94.9%, 있다 5.1%로 조사됨.
- 자녀 출산 계획 자녀 수는 1명이 60.0%, 2명이 25.0%, 3명이 15.0%순으로 조사됨.
- 자녀출산계획이 없는 이유는 건강상의 문제로 33.7%, 양육비용이 부담되어서 33.4%, 기타 26.4%, 직장생활을 하는데 걸림돌이 되어서 3.2%, 아이를 맡길 곳이 없어서 3.2%로 조사됨.

<표 2-22> 자녀 출산의 어려움

건강상의 문제	양육비용 부담	기타	직장생활을 하는데 걸림돌이 돼서	아이를 맡길곳이 없어서
33.7%	33.4%	26.4%	3.2%	3.2%

시사점

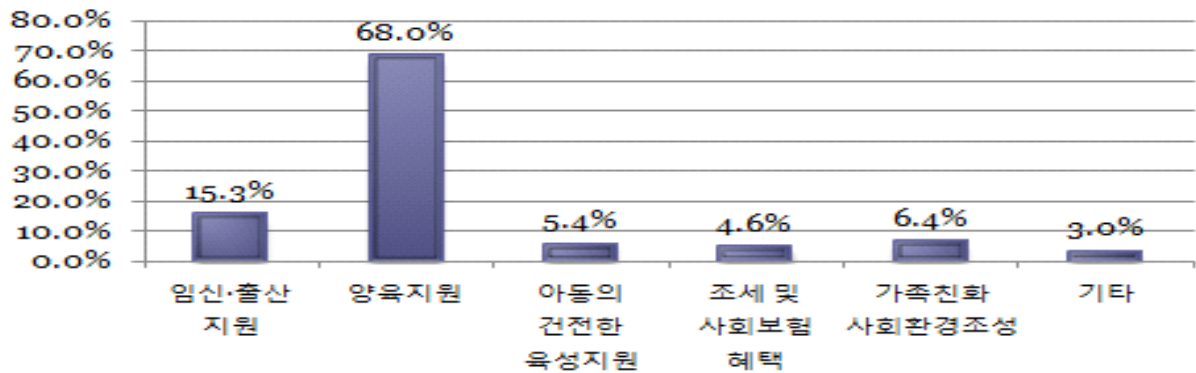
- 인천광역시 서구 합계출산율은 2012년 기준으로 1.485명으로 전국 평균 1.297명과 인천시 평균 1.301보다 높은 편이고, 2009년 이후 상승 추세에 있음.
- 양육의 부담을 줄이기 위한 급여와 보육시설 확충이 필요함
- 조사결과 “출산계획이 없다”가 94.9%이고, 그러한 이유로 ‘건강상의 문제’와 ‘양육부담’이 67.1%를 차지하는 바, 이에 따른 서비스가 필요함

● 출산 장려 위해 바라는 정책

조사결과

출산장려를 위해 바라는 정책은 양육지원 68.0%, 임신·출산지원 15.3%, 가족친화 사회환경조성 6.4%, 아동의 건전한 육성지원 5.4%, 조세 및 사회보험 혜택 4.6%, 기타 3.0%로 조사됨.

<그림 2-15> 출산 장려 위해 바라는 정책



● 여성친화도시

조사결과

- 여성친화도시 인지도는 ‘전혀 들어보지 못했다’ 91.8%, ‘들어는 봤으나 아는 바 없다’ 7.4%, ‘대체로 알고 있다’ 0.8%로 조사됨
- 서구 여성친화도시 조성에 있어 가장 중요한 영역은 문화, 돌봄과 교육이 33.5%, 여가문화 16.9%, 일 13.8%, 도시기반시설 10.2%, 건강 9.5%, 공공시설 8.2%, 주거단지 5.6%, 법 1.8%, 기타 0.3% 순으로 조사됨.
- 정책결정의 여성의견 반영은 ‘그렇지 않다’ 47.1%, ‘보통이다’ 29.4%, ‘전혀 그렇지 않다’ 13.3%, ‘그렇다’ 10.2%, ‘매우 그렇다’ 0.0%로 조사됨.

<표 2-23> 여성친화도시 조성에 중요한 영역

문화·돌봄·교육	여가문화	일	도시기반시설	건강
33.5%	16.9%	13.8%	10.2%	9.5%
공공시설	주거단지	법	기타	X
8.2%	5.6%	1.8%	0.3%	

시사점

- 여성친화도시를 위해서는 문화·돌봄·교육, 여가문화 서비스를 확대할 필요가 있음
- 여성친화도시 조성을 위한 정보제공으로 인지도를 높일 필요가 있음
- 정책결정에 여성의 의견이 반영될 수 있도록 제도적 개선이 요구됨

【취학 전 아동복지 분야】

● 미취학 아동대상 복지시설 인지도 · 이용 경험 · 이용 의사

조사결과

- 미취학 아동대상 사회복지 시설의 인지도 · 이용 경험 · 이용 의사가 높은 시설은 어린이집과 유치원으로 나타남
- 인지도와 이용 경험에 비해 상대적으로 이용 의사가 높은 시설은 아동도서관으로 조사됨.

<표 2-24> 미취학 아동대상 복지시설 인지도 · 이용 경험 · 이용 의사

미취학 아동 관련 사회복지 시설	인지도			이용 경험		이용 의사		
	잘 모른다	조금 안다	잘 안다	없다	있다	이용 안한다	잘 모른다	이용 한다
아동도서관	24.8	27.6	47.6	59.0	41.0	5.7	14.3	80.0
드림스타트센터	68.6	20.0	11.4	96.2	3.8	32.4	21.0	46.7
어린이집	2.9	9.5	87.6	20.0	80.0	5.7	1.9	92.4
유치원	6.7	12.4	81.0	53.3	46.7	6.7	5.7	87.6
개인아동양육시설	64.8	26.7	8.6	99.0	1.0	61.9	23.8	14.3
공동생활가정	69.5	21.9	8.6	97.1	2.9	64.8	25.7	9.5
지역아동센터	52.4	33.3	14.3	97.1	2.9	58.1	27.6	14.3

시사점

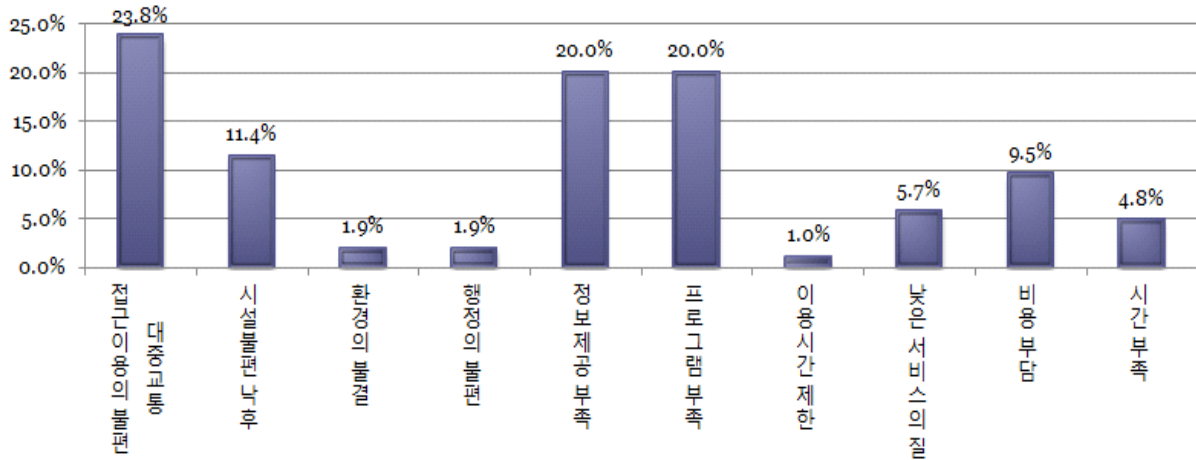
- 인지도가 이용경험에 영향을 미치고, 이용 의사에 영향을 미치게 됨
- 인지도와 이용경험보다 이용의사가 높은 시설은 아동도서관으로서 이용 욕구가 다른 시설보다 높다고 할 수 있음

● 미취학 아동 대상의 사회복지시설 관련 불편한 점

조사결과

서구에 위치한 미취학 아동 대상의 사회복지관련시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 대중교통 접근 이용의 불편함 23.8%, 정보제공부족 20.0%, 프로그램 부족 20.0%, 시설불편 낙후 11.4%, 비용부담 9.5%, 낮은서비스의 질 5.7%, 시간부족 4.8%, 환경의 불결 1.9%, 행정의 불편 1.9%, 이용시간제한 1.0%로 조사됨.

〈그림 2-16〉 미취학 아동 대상의 사회복지시설 관련 불편한 점



시사점

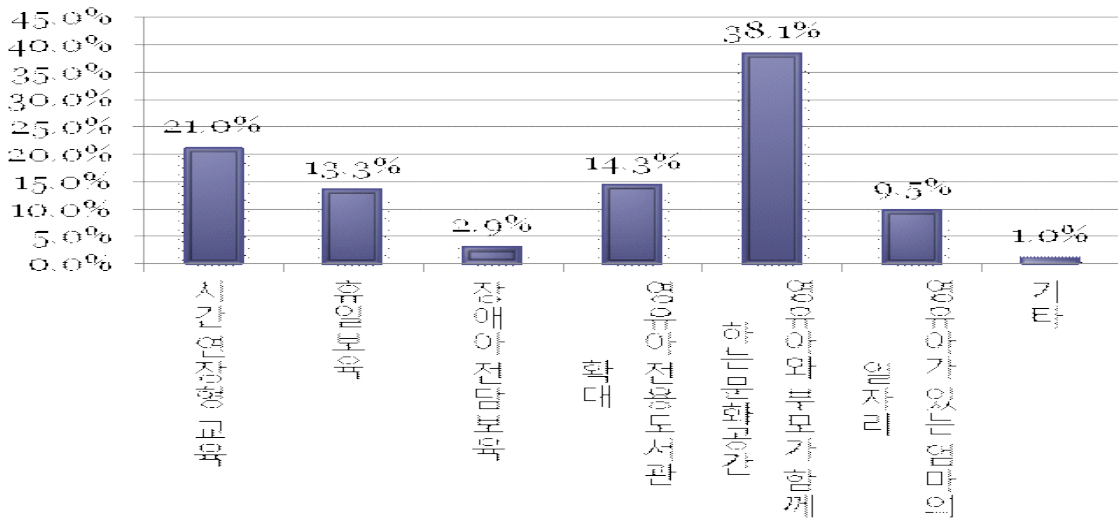
미취학 아동복지시설 이용과 관련하여 불편한 점은 접근 이용의 불편과 정보 제공 부족으로서 이는 앞서 본 미취학 아동복지시설 인지도·이용경험·이용 의사와 관련된다고 볼 수 있음. 즉, 미취학 아동복지시설의 접근성이 떨어지고, 정보 제공이 낮아 사회복지 시설에 대한 인지도와 이용경험, 이용의사가 낮다고 추측할 수 있음. 따라서 사회복지 시설에 대한 접근성과 정보제공을 위한 노력이 필요함

● 미취학 아동 양육 관련 서비스

조사결과

취학 전 자녀양육과 관련하여 가장 필요한 서비스는 영유아와 부모가 함께 할 수 있는 문화공간이 38.1%, 시간연장형교육 21.0%, 영유아 전용도서관 확대 14.3%, 휴일보육 13.3%, 영유아가 있는 엄마의 일자리 9.5%, 장애아 전담보육 2.9%, 기타 1.0%로 조사됨.

<그림 2-17> 미취학 아동 양육 관련 서비스

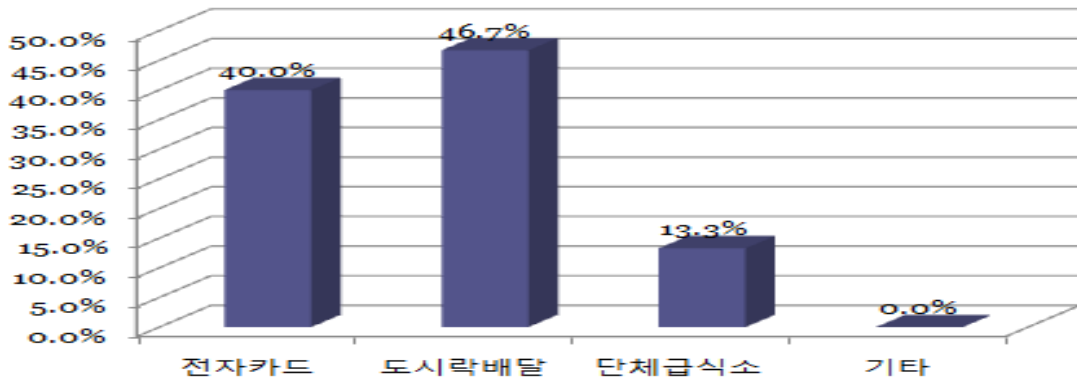


● 결식아동급식사업

조사결과

- 결식아동급식사업에 대해 ‘안다’ 59%, ‘모른다’ 41%로 조사됨.
- 결식아동급식사업의 적절성에 대해 ‘보통이다’ 62.9%, ‘그렇지 않다’ 19.4%, ‘그렇다’ 16.1%, ‘매우 그렇다’ 1.6%, ‘전혀 그렇지 않다’ 0.0%로 조사됨.
- 가장 적절한 결식아동급식지원 방법에 대해 ‘도시락 배달’ 46.7%, ‘전자카드’ 40.0%, ‘단체급식소’ 13.3%, ‘기타’ 0.0%로 조사됨.

<그림 2-18> 결식아동급식사업



【초등학생 아동복지 분야】

● 취학 아동 대상 사회복지 관련 시설 인지도·이용 경험·이용 의사

조사결과

취학 아동 관련 사회복지 시설 중 도서관의 인지도와 이용경험, 이용 의사가 가장 높은 것으로 나타남. 청소년수련관과 청소년 문화의 집도 상대적으로 인지도, 이용경험, 이용의사가 높은 것으로 조사됨.

<표 2-25> 취학 아동 대상 사회복지 관련 시설 인지도·이용 경험·이용 의사

(단위 : %)

취학 아동 관련 사회복지 시설	인지도			이용 경험		이용 의사		
	잘 모른다	조금 안다	잘 안다	없다	있다	이용 안한다	잘 모른다	이용 한다
청소년수련관	16.4	44.5	39.1	30.0	70.0	12.7	12.7	74.5
청소년문화의 집	32.7	36.4	30.9	14.5	85.5	15.5	20.0	64.5
도서관	3.6	22.7	73.6	23.0	76.4	3.6	2.7	93.6
드림스타트센터	59.1	31.8	9.1	99.1	0.9	46.4	24.5	29.1
아동상담소	51.8	39.1	9.1	98.2	1.8	50.9	28.2	20.9
지역아동센터(방과후교실)	30.0	40.0	30.0	80.9	19.1	42.7	26.4	30.9

시사점

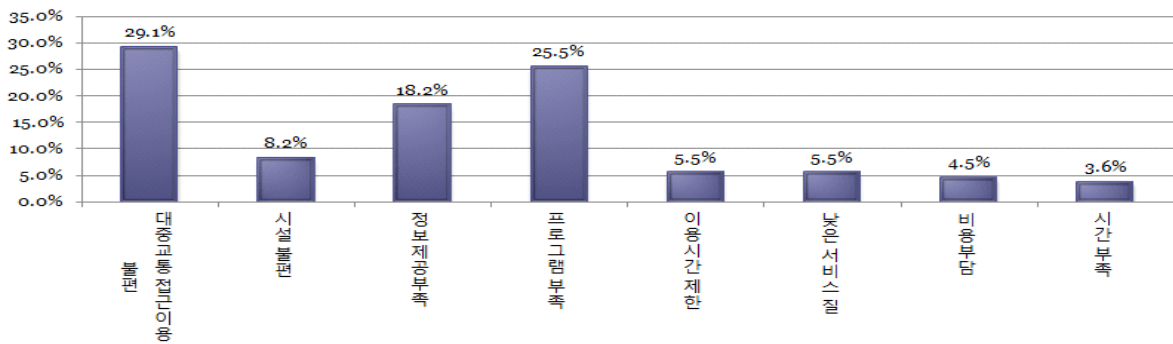
- 초등학생 관련 사회복지시설의 인지도와 이용경험이 높은 경우 향후 이용 의향도 높게 나타났음. 인지도와 이용경험이 낮은 경우 이용 의향도 낮은 경향을 보임. 따라서 사회복지관련 시설에 대한 정보제공 등을 통한 이용률 제고 노력이 필요함.
- 드림스타트센터와 아동상담소의 경우 인지도 및 이용경험에 비해 이용 의사가 상대적으로 높은 것으로 조사됨

● 취학 아동대상의 사회복지시설 관련 불편한 점

조사결과

서구에 위치한 취학 아동 대상의 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 대중교통 접근 이용의 불편함이 29.1%, 프로그램부족 25.5%, 정보제공부족 18.2%, 시설 불편 8.2%, 이용시간 제한 5.5%, 낮은 서비스 질 5.5%, 비용부담 4.5%, 시간 부족 3.6%로 조사됨.

<그림 2-19> 취학 아동대상의 사회복지시설 관련 불편한 점



시사점

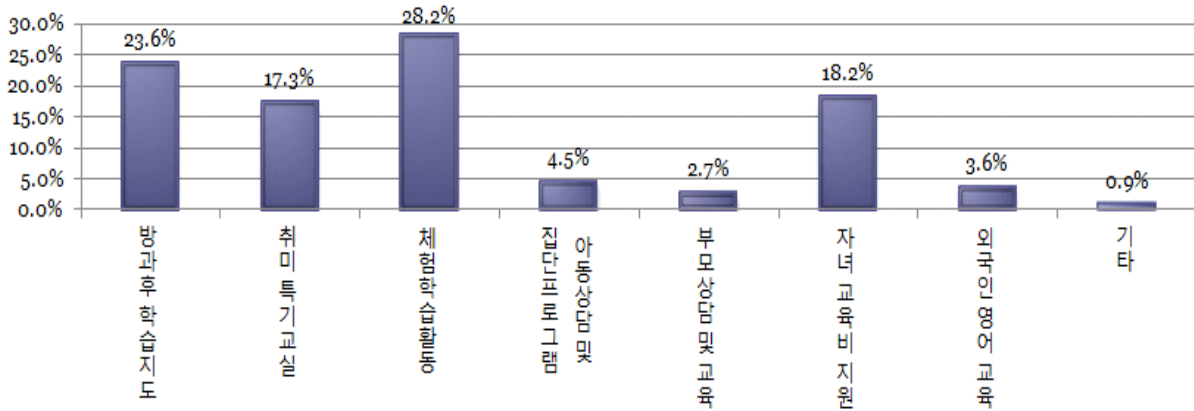
취학 아동복지시설 이용과 관련하여 불편한 점은 접근 이용의 불편과 정보제공 부족으로서 이는 앞서 본 취학 아동복지시설 인지도·이용경험·이용 의사와 관련된다고 볼 수 있음. 즉, 취학 아동복지시설의 접근성이 떨어지고, 정보제공이 낮아 사회복지 시설에 대한 인지도와 이용경험, 이용의사가 낮다고 추측할 수 있음. 따라서 사회복지 시설에 대한 접근성과 정보제공을 위한 노력이 필요함

● 자녀 양육 관련 필요한 서비스

조사결과

자녀양육과 관련하여 가장 필요한 서비스는 체험학습활동 28.2%, 방과후 학습지도 23.6%, 자녀교육비 지원 18.2%, 취미특기교실 17.3%, 아동상담 및 집단프로그램 4.5%, 외국인 영어 교육 3.6%, 부모상담 및 교육 2.7%, 기타 0.9%로 조사됨.

<그림 2-20> 자녀 양육 관련 필요한 서비스



【중·고등학생 청소년복지 분야】

● 중·고등학생 청소년 대상 사회복지 시설 인지도·이용 경험·이용 의사

조사결과

청소년 대상 사회복지 시설관련하여 인지도·이용 경험·이용 의사가 가장 높은 시설은 도서관으로 조사됨. 청소년 시설은 인지도와 이용 경험에 비해 대체적으로 이용 의사가 높은 것으로 나타남.

<표 2-26> 청소년 대상 사회복지 시설 인지도·이용 경험·이용 의사

(단위 : %)

중·고등학생 청소년 관련 사회복지 시설	인지도			이용 경험		이용 의사		
	잘 모른다	조금 안다	잘 안다	없다	있다	이용 안한다	잘 모른다	이용 한다
청소년수련관	11.4	45.6	43.0	63.2	36.8	13.2	13.2	73.7
청소년문화의 집	24.6	43.0	32.5	81.6	18.4	18.4	17.5	64.0
도서관	3.5	18.4	78.1	22.8	77.2	4.4	4.4	91.2
청소년상담복지센터	43.0	42.1	14.9	93.0	7.0	41.2	30.7	28.1
교육지원청 Wee센터	64.9	31.6	3.5	97.4	2.6	57.0	22.8	20.2
자원봉사센터	54.5	32.5	13.2	90.4	9.6	50.0	24.6	25.4

시사점

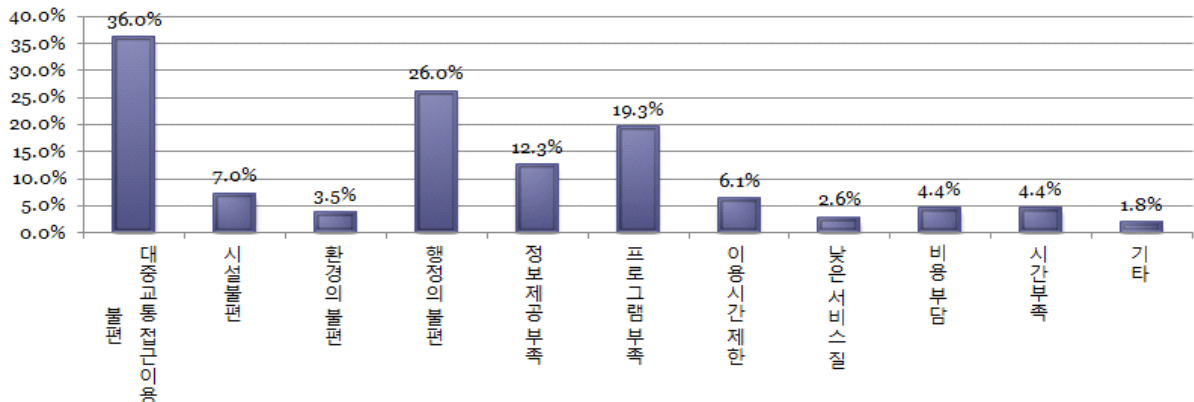
- 청소년 관련 사회복지시설의 인지도와 이용경험이 높은 경우 향후 이용 의향도 높게 나타났음. 인지도와 이용경험이 낮은 경우 이용 의향도 낮은 경향을 보임. 따라서 사회복지관련 시설에 대한 정보제공 등을 통한 이용률 제고 노력이 필요함.
- 청소년수련관, 청소년문화의 집, 청소년상담복지센터, 교육지원청 Wee센터, 자원봉사센터 모두 인지도와 이용경험에 비해 이용 의사가 높은 것으로 볼 때 이들에 대한 잠재적 욕구가 높다고 할 수 있음

● 청소년 대상의 사회복지시설 관련 불편한 점

조사결과

서구에 위치한 중·고등학생 등 청소년 대상의 사회복지관련시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 대중교통 접근 이용 불편 36.0%, 행정의 불편 26.0%, 프로그램 부족 19.3%, 정보제공부족 12.3%, 시설불편 7.0%, 이용시간제한 6.1%, 비용부담 4.4%, 시간부족 4.4%, 환경의 불편 3.5%, 낮은 서비스 질 2.6%, 기타 1.8%로 조사됨.

〈그림 2-21〉 청소년 대상의 사회복지시설 관련 불편한 점



시사점

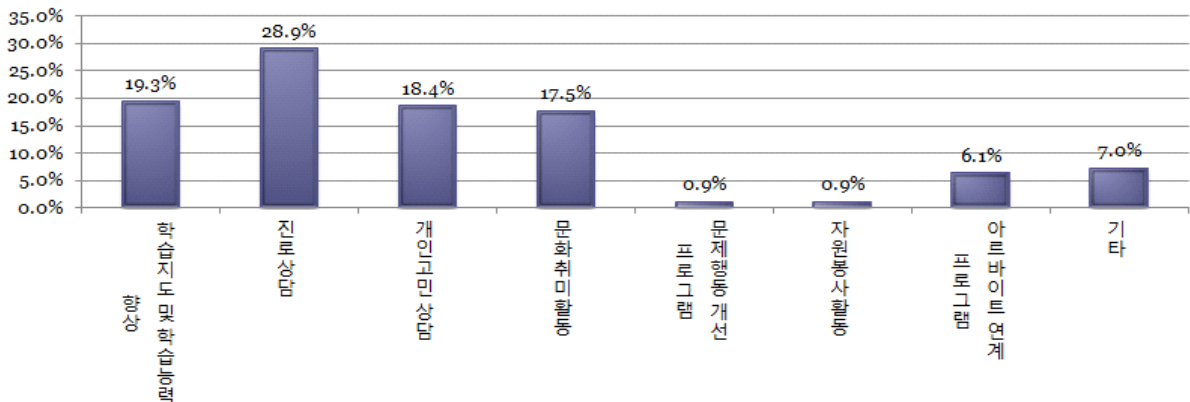
청소년복지시설 이용과 관련하여 불편한 점은 접근 이용의 불편과 정보제공부족으로서 이는 앞서 본 청소년복지시설 인지도·이용경험·이용 의사와 관련된다고 볼 수 있음. 즉, 취약 아동복지시설의 접근성이 떨어지고, 정보 제공이 낮아 사회복지시설에 대한 인지도와 이용경험, 이용의사가 낮다고 추측할 수 있음. 따라서 사회복지 시설에 대한 접근성과 정보제공을 위한 노력이 필요함

● 청소년에게 필요한 서비스

조사결과

중·고등학생 등 청소년에게 가장 필요한 서비스(프로그램)는 진로상담이 28.9%, 학습지도 및 학습능력 향상 19.3%, 개인고민상담 18.4%, 문화취미활동 17.5%, 기타 7.0%, 아르바이트 연계 프로그램 6.1%, 문제행동개선 프로그램 0.9%, 자원봉사활동 0.9%로 조사됨.

<그림 2-22> 청소년에게 필요한 서비스



【노인복지 분야】

● 노인의 기본적 일상생활에 관하여 수행 가능한 일

조사결과

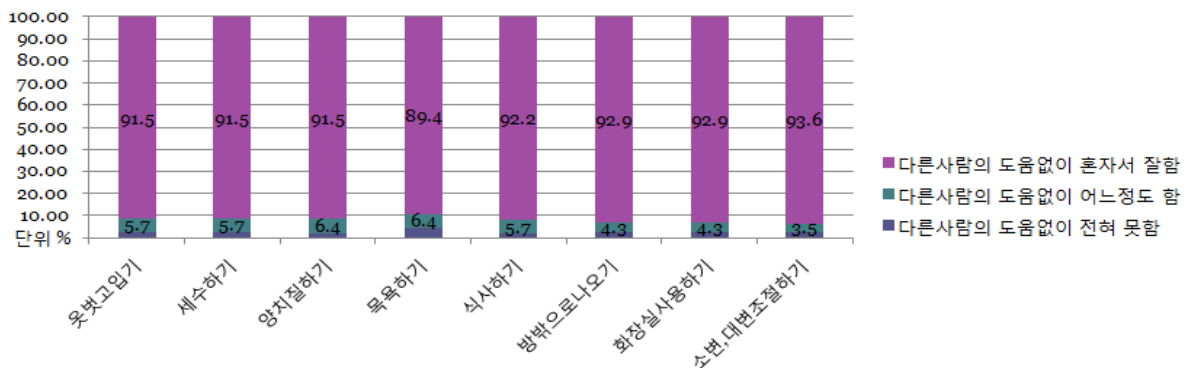
노인의 기본적 일상생활에 관하여 수행 가능한 일 중 가장 힘든 일은 목욕하기인 것으로 나타남.

<표 2-27> 노인의 기본적 일상생활에 관하여 수행 가능한 일

(단위 : %)

수행 가능한 일	다른 사람의 도움 없이		
	혼자서 잘 함	어느 정도 함	전혀 못 함
옷 벗고 입기	91.5	5.7	2.8
세수하기	91.5	5.7	2.8
양치질하기	91.5	6.4	2.1
목욕하기	89.4	6.4	4.2
식사하기	92.2	55.7	2.1
방 밖으로 나오기	92.9	4.3	2.8
화장실 사용하기	92.9	4.3	2.8
소변·대변 조절하기	93.6	3.5	2.9

<그림 2-23> 노인의 기본적 일상생활에 관하여 수행 가능한 일



시사점

노인의 기본적 일상생활과 관련한 대인 서비스 중 목욕 서비스에 대한 욕구가 가장 높다고 할 수 있음.

● 기타 일상생활에 관한 일

조사결과

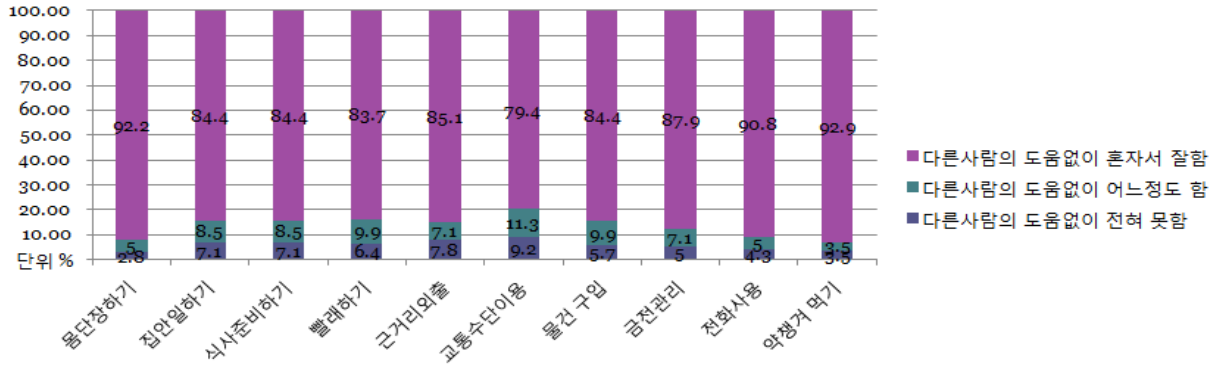
노인의 기타 일상생활에 관하여 수행 가능한 일 중 가장 힘든 일은 교통수단 이용하는 것으로 나타남.

〈표 2-28〉 기타 일상생활에 관하여 수행 가능한 일

(단위 : %)

수행 가능한 일	다른 사람의 도움 없이		
	혼자서 잘 함	어느 정도 함	전혀 못 함
몸단장하기	92.2	5.0	2.8
집안일(청소·정돈·설거지)하기	84.4	8.5	7.1
식사 준비하기	84.4	8.5	7.1
빨래하기	83.7	9.9	6.4
근거리 외출하기	85.1	7.1	7.8
교통수단 이용하기	79.4	11.3	9.2
상점·가게에서 물건사기	84.4	9.9	5.7
금전 관리하기	87.9	7.1	5.0
전화 사용하기	90.8	5.0	1.3
약 챙겨 먹기	92.9	3.5	3.5

〈그림 2-24〉 기타 일상생활에 관한 일



시사점

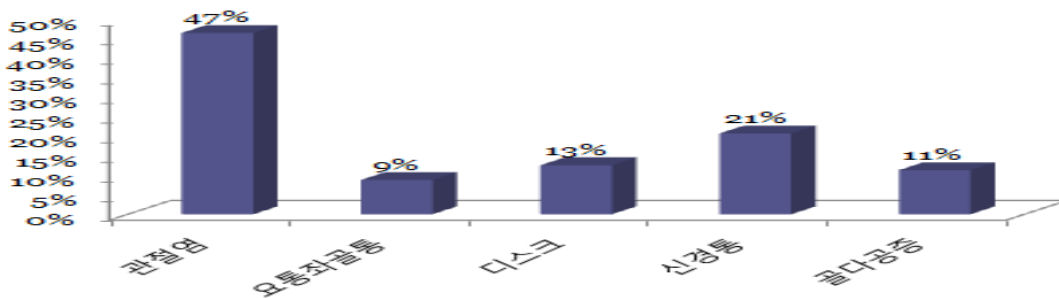
노인의 기타 일상생활과 관련한 대인 서비스 중 이동에 대한 서비스에 대한 욕구가 가장 높다고 할 수 있음.

● 3개월 이상 앓고 있는 질병(근골격계)

조사결과

3개월 이상 앓고 있는 근골격계 중 관절염 47%, 신경통 21%, 디스크 13%, 골다공증 11%, 요통좌골통 9%로 조사됨.

<그림 2-25> 3개월 이상 앓고 있는 질병(근골격계)

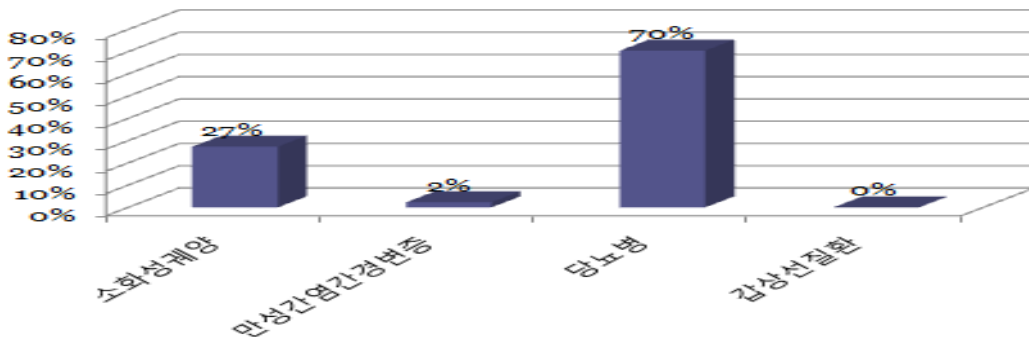


● 3개월 이상 앓고 있는 질병(소화기계/내분비/대사성)

조사결과

3개월 이상 앓고 있는 소화기계/내분비/대사성 중 당뇨병이 70%, 소화성궤양 27%, 만성간염간경변증 2%, 갑상선질환 0%로 조사됨.

<그림 2-26> 3개월 이상 앓고 있는 질병(소화기계/내분비/대사성)

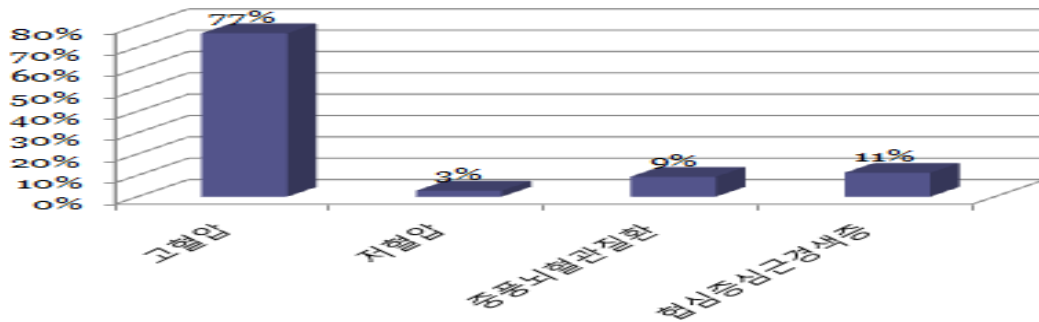


● 3개월 이상 앓고 있는 질병(순환기계)

조사결과

3개월 이상 앓고 있는 순환기계 중 고혈압 77%, 협심증심근경색증 11%, 중풍뇌혈관질환 9%, 저혈압 3%로 조사됨.

<그림 2-27> 3개월 이상 앓고 있는 질병(순환기계)

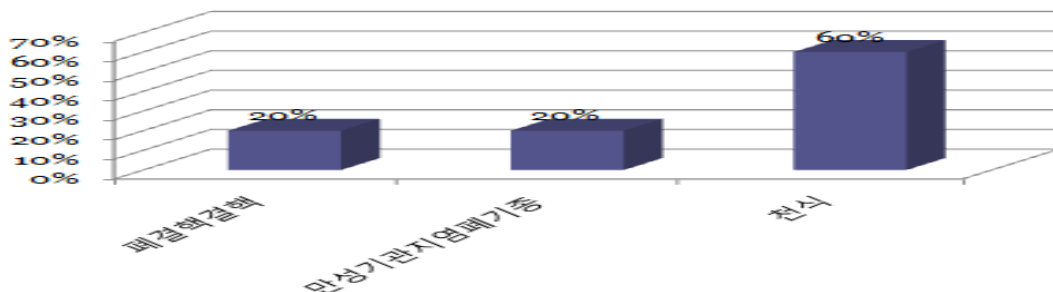


● 3개월 이상 앓고 있는 질병(호흡기계)

조사결과

3개월 이상 앓고 있는 호흡기계 중 천식이 60%, 폐결핵 20%, 만성기관지염폐기종 20%로 조사됨.

<그림 2-28> 3개월 이상 앓고 있는 질병(호흡기계)

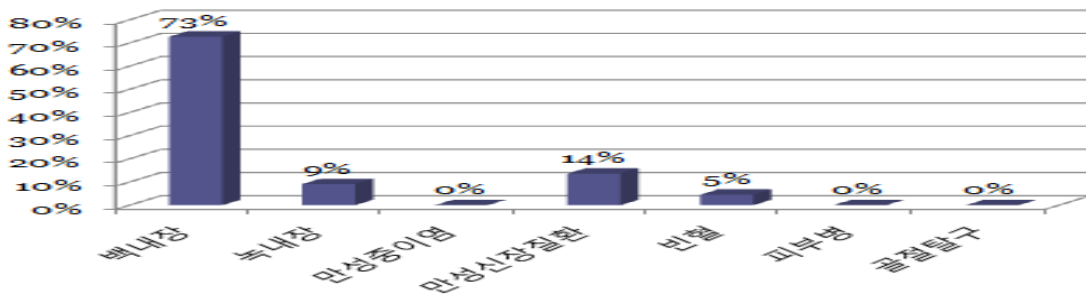


● 3개월 이상 앓고 있는 질병(눈/귀/피부/골절 등)

조사결과

3개월 이상 앓고 있는 눈/귀/피부/골절 등에서는 백내장73%, 만성신장질환 14%, 녹내장 9%, 빈혈 5%, 만성중이염 0%, 피부병 0%, 골절탈구 0%로 조사됨.

<그림 2-29> 3개월 이상 앓고 있는 질병(눈/귀/피부/골절 등)

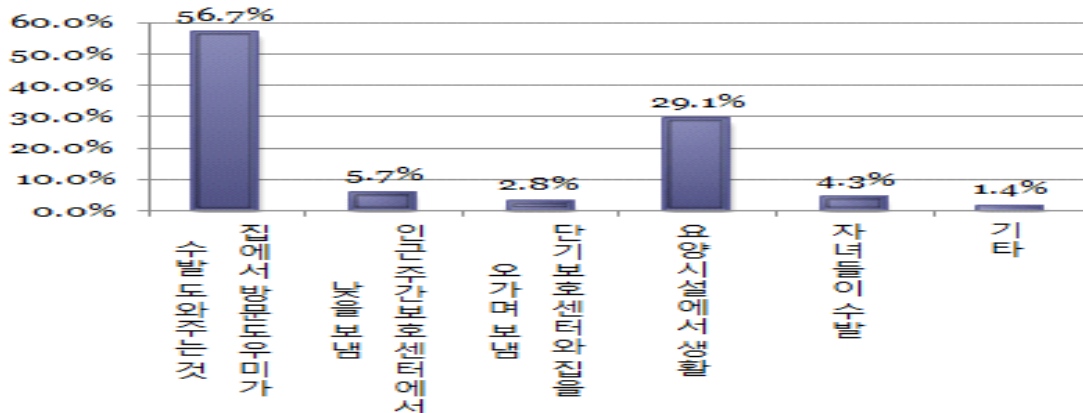


● 노인 수발 관련 필요한 서비스

조사결과

만약 앞으로 건강이 더 나빠져서 수발이 필요한 경우 받고 싶은 서비스는 집에서 방문도우미가 수발을 도와주는 것 56.7%, 요양시설에서 생활 29.1%, 인근 주간보호센터에서 낮을 보냄 5.7%, 자녀들이 수발 4.3%, 단기보호센터와 집을 오가며 보냄 2.8%, 기타 1.4%로 조사됨.

<그림 2-30> 노인 수발 관련 필요한 서비스



● 노인복지 관련 시설 인지도 · 이용 경험 · 이용 의사

조사결과

노인복지 관련 시설(프로그램) 인지도가 높은 것은 경로당과 기초노령연금으로 조사됨. 향후 이용 의사에 대해서 노인전문병원과 노인요양시설이 인지도나 이용 경험에 비해 상대적으로 높은 조사 결과를 보임.

<표 2-29> 노인복지 관련 시설/사업 인지도 · 이용 경험 · 이용 의사

(단위 : %)

노인 관련 사회복지 시설	인지도			이용 경험		이용 의사		
	잘 모른다	조금 안다	잘 안다	없다	있다	이용 안한다	잘 모른다	이용 한다
노인대학/노인학교/노인교실	17.0	54.6	28.4	87.9	12.1	50.4	22.0	27.7
노인복지관/노인문화센터	21.3	38.3	40.4	85.8	14.2	39.0	24.1	36.9
경로당(노인정)	4.3	27.7	68.1	61.7	38.3	27.7	12.1	60.3
노인공동작업장	52.5	25.5	22.0	97.9	2.1	56.7	28.4	14.9
노인인력개발센터	63.8	29.1	7.1	97.9	2.1	62.4	27.0	10.6
노인전문병원	34.8	35.5	29.8	94.3	5.7	21.3	28.4	50.4
노인요양시설	24.8	39.0	36.2	95.0	5.0	17.0	28.4	54.6
양로시설	22.0	46.1	31.9	98.6	1.4	40.4	31.2	28.4
단기 보호시설	68.8	18.4	12.8	99.3	0.7	44.0	34.0	22.0
주간 보호시설	70.2	18.4	11.3	97.9	2.1	44.7	30.5	24.8
치매센터	70.2	20.6	9.2	98.0	1.4	31.2	46.8	22.0
경로 식당/무료 급식	36.9	47.5	15.6	93.6	6.4	39.0	39.7	21.3
도시락 배달	32.6	44.0	23.4	94.3	5.7	31.2	36.2	32.6
가사지원 서비스	53.9	39.0	7.1	95.7	4.3	24.1	35.5	40.4
구) 가정봉사원 파견사업	64.5	28.4	7.1	98.6	1.4	26.2	32.6	41.1
기초노령연금	2.1	22.0	75.9	19.1	80.9	2.8	5.0	92.2
노인일자리아업	51.8	34.8	13.5	95.7	4.3	56.7	27.0	16.3
방문 요양서비스	44.7	40.4	14.9	97.2	2.8	21.3	36.2	41.6
방문 목욕서비스	40.4	35.5	24.1	97.2	2.8	43.3	21.3	35.5
방문 간호서비스	51.1	36.9	12.1	94.3	5.7	17.7	34.8	47.5

시사점

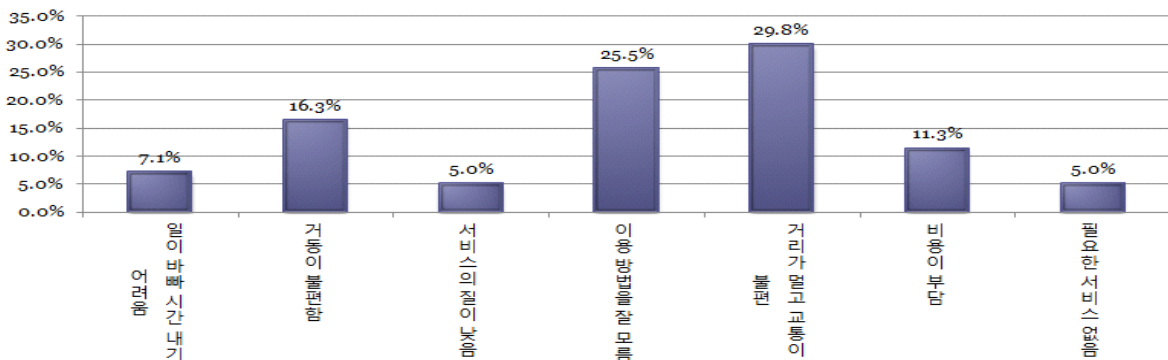
- 노인복지와 관련하여 급여(기초노령연금)에 대한 관심이 상당히 높은 것은 노인 중 경제적으로 빈곤한 대상이 많아 이들의 욕구가 높음을 나타냄
- 노인전문병원과 노인요양시설의 이용 경험에 비해 이용 의사가 높은 것은 요양시설에 대한 수요가 앞으로 증가할 수 있음을 나타냄.

● 노인복지시설 이용 어려움

조사결과

노인복지시설을 이용함에 있어 어려움은 거리가 멀고 교통이 불편함 29.8%, 이용방법을 잘 모름 25.5%, 거동이 불편함 16.3%, 비용이 부담 11.3%, 일이 바빠 시간 내기 어려움 7.1%, 서비스의 질이 낮음 5.0%, 필요한 서비스 없음 5.0%로 조사됨.

<그림 2-31> 노인복지시설 이용 어려움



시사점

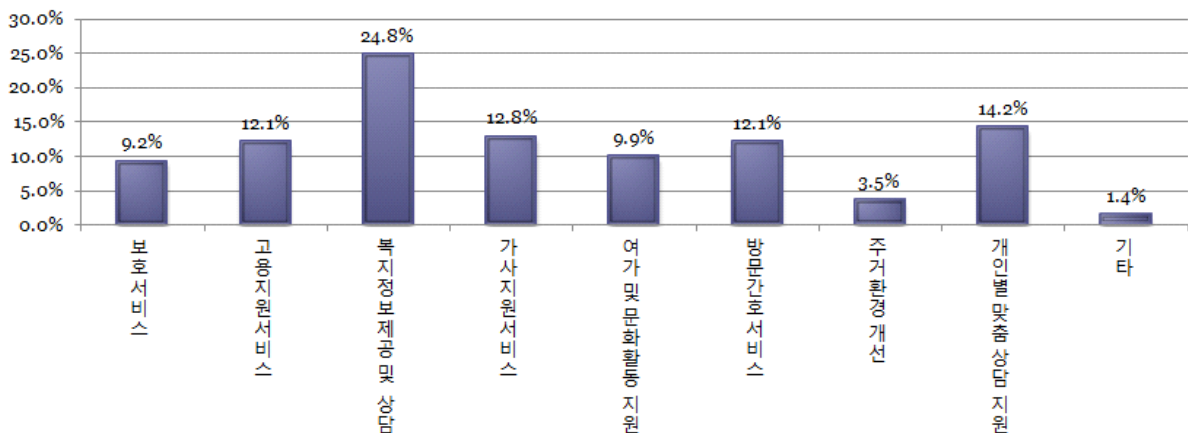
노인복지시설 이용과 관련하여 불편한 점은 거리가 멀고 교통이 불편함, 이용 방법을 잘 모름, 거동이 불편함으로 나타남. 이는 앞서 살펴 본 노인복지시설 인지도·이용경험·이용 의사와 관련된다고 볼 수 있음. 즉, 노인 복지시설의 접근성이 떨어지고, 정보 제공이 낮아 사회복지 시설에 대한 인지도와 이용경험, 이용의사가 낮다고 추측할 수 있음. 따라서 사회복지 시설에 대한 접근성과 정보제공을 위한 노력이 필요함

● 노인 복지 향상을 위한 서비스

조사결과

노인 복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스는 복지제공 및 상담이 24.8%, 개인별 맞춤 상담지원 14.2%, 가사지원서비스 12.8%, 고용지원서비스 12.1%, 방문간호서비스 12.1%, 여가 및 문화활동 지원 9.9%, 보호서비스 9.2%, 주거환경 개선 3.5%, 기타 1.4%로 조사됨.

〈그림 2-32〉 노인 복지 향상을 위한 서비스



【장애인복지 분야】

● 장애인의 어려움

조사결과

장애인의 어려움은 저소득으로 인한 경제적 어려움이 76.3%로 가장 높았고, 취업이나 경제적 활동의 어려움(68.9%), 재활치료 이용의 어려움(61.3%), 이동 및 교통수단 이용의 어려움(53.8%), 여가·취미·문화활동의 어려움(50.5%), 장애로 인한 스트레스 및 가족들 간의 불화(48.4%), 교육 받는 것에 대한 어려움(35.5%), 자녀 양육의 어려움(30.2%), 이성교제 및 결혼의 어려움(30.1%)순으로 나타남.

<표 2-30> 장애인의 어려움

(단위 : %)

어려움	어려움 정도					
	매우 심각	대체로 심각	보통	대체로 심각않음	전혀 심각않음	잘 모름
사회적 차별로 인한 어려움	26.9	18.3	19.4	19.4	11.8	4.3
취업이나 경제적 활동의 어려움	49.5	19.4	14.0	8.6	5.4	3.2
저소득으로 인한 경제적 어려움	47.3	29.0	11.8	6.5	4.3	1.1
자녀양육의 어려움	15.1	15.1	11.8	8.6	40.9	8.6
장애로 인한 스트레스 및 가족들 간의 불화	21.5	26.9	16.1	12.9	21.5	1.1
교육을 받는 것에 대한 어려움	20.4	15.1	20.4	10.8	26.9	6.5
장애의 재활치료(의료서비스) 이용의 어려움	32.3	29.0	10.8	14.0	10.8	3.2
이성교제 및 결혼의 어려움	24.7	5.4	15.1	6.5	37.6	10.8
여가, 취미, 문화 활동의 어려움	25.8	24.7	22.6	10.8	11.8	4.3
이동 및 교통수단 이용의 어려움	36.6	17.2	23.7	12.9	8.6	1.1

시사점

장애인은 경제적 어려움, 취업이나 경제적 활동의 어려움이 가장 큰 것으로 나타나 장애인의 일자리제공 등 관련 서비스 제공이 시급한 것으로 나타남

● 장애인 관련 사회복지 시설 인지도 · 이용 경험 · 이용 의사

조사결과

장애인의 관련 사회복지 시설 중 장애인복지관이 인지도, 이용경험, 이용의사가 가장 높은 것으로 조사됨. 나머지 시설 모두 인지도나 이용 경험에 비해 이용 의사가 높은 것으로 나타남.

〈표 2-31〉 장애인 관련 사회복지 시설 인지도 · 이용 경험 · 이용 의사

(단위 : %)

장애인 관련 사회복지 시설	인지도			이용 경험		이용 의사		
	잘 모른다	조금 안다	잘 안다	없다	있다	이용 안한다	잘 모른다	이용 한다
장애인복지관	31.2	36.6	32.3	71.0	29.0	32.3	22.6	45.2
장애인 거주시설	71.0	20.4	8.6	96.8	3.2	53.8	26.9	19.4
공동생활가정 (그룹홈)	75.3	19.4	5.4	96.8	3.2	65.6	23.7	10.8
주간·단기보호시설 (낮병원 포함)	74.1	21.5	7.5	95.7	4.3	53.8	25.8	20.4
장애인직업재활시설 (근로, 보호 작업시설 등)	60.2	20.4	9.4	91.4	8.6	47.3	28.0	24.7
장애인자립생활지원센터	78.5	15.1	6.5	94.6	5.4	51.6	20.4	28.0

시사점

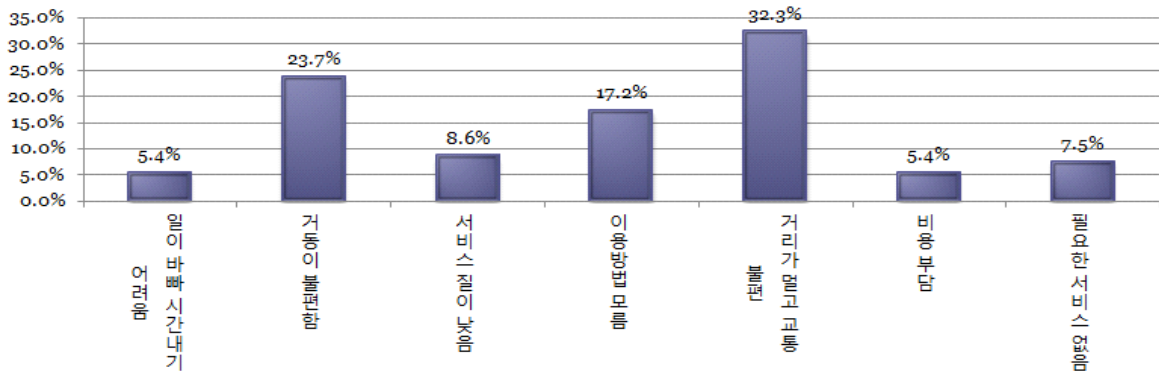
장애인인 관련 사회복지시설은 인지도나 이용 경험에 비해 상대적으로 이용 의사가 높아 향후 장애인 사회복지 시설 확충을 위해 서구 차원의 대책이 필요함

● 장애인 복지시설 이용 어려움

조사결과

장애인 복지시설을 이용하는데 있어서 어려움은 거리가 멀고 교통이 불편, 거동이 불편함 23.7%, 이용방법 모름 17.2%, 서비스 질이 낮음 8.6%, 필요한 서비스 없음 7.5%, 비용부담 5.4%, 일이 바빠 시간 내기 어려움 5.4%로 조사됨.

<그림 2-33> 장애인 복지시설 이용 어려움



시사점

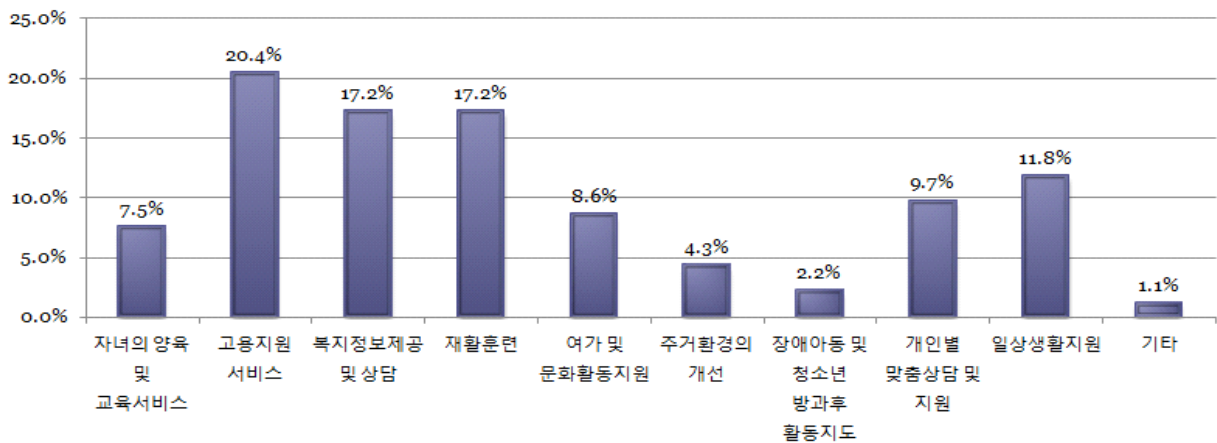
장애인복지시설 이용과 관련하여 불편한 점은 거리가 멀고 교통이 불편함, 이용방법을 잘 모름, 거동이 불편함으로 나타남. 이는 앞서 살펴 본 장애인복지시설 인지도·이용경험·이용 의사와 관련된다고 볼 수 있음. 즉, 장애인 복지시설의 접근성이 떨어지고, 정보 제공이 낮아 사회복지 시설에 대한 인지도와 이용경험, 이용의사가 낮다고 추측할 수 있음. 따라서 사회복지 시설에 대한 접근성과 정보제공을 위한 노력이 필요함

● 장애인에게 필요한 서비스

조사결과

장애인에게 가장 필요한 서비스는 고용지원서비스 20.4%, 복지정보 제공 및 상담 17.2%, 재활훈련 17.2%, 일상생활 지원 11.8%, 개인별 맞춤상담 및 지원 9.7%, 여가 및 문화활동지원 8.6%, 자녀의 양육 및 교육서비스 7.5%, 주거환경의 개선 4.3%, 장애아동 및 청소년 방과 후 활동지도 2.2%, 기타 1.1%로 조사됨.

<그림 2-34> 장애인에게 필요한 서비스



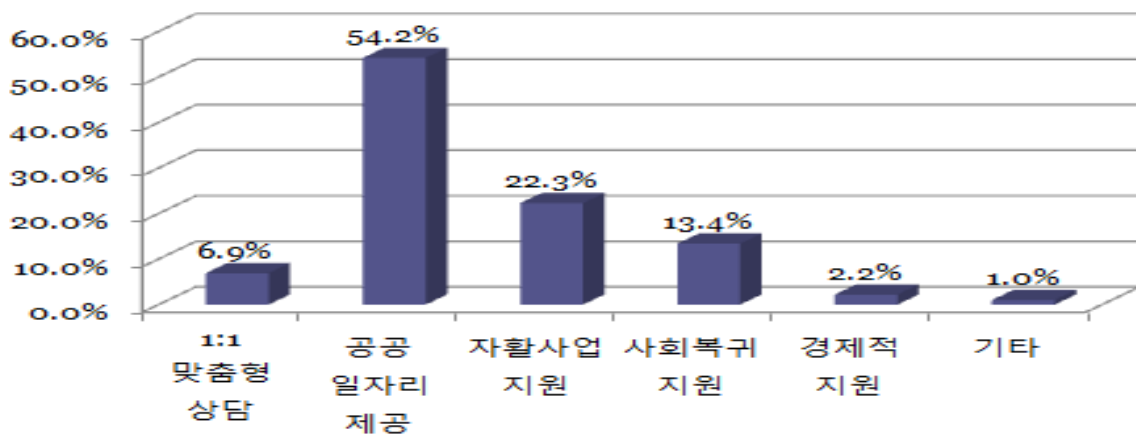
【노숙인】

● 노숙인 대상 사회복지 정책

조사결과

- 노숙인 복지정책 인지도는 ‘전혀 들어보지 못함’ 67.8%, ‘들어는 봤으나 아는 바 없음’ 28.2%, ‘대체로 알고 있음’ 4.0%로 조사됨.
- 노숙인에게 필요한 서비스는 공공일자리 제공 54.2%, 자활사업 지원 22.3%, 사회복지지원 13.4%, 1:1맞춤형 상담 6.9%, 경제적 지원 2.2%, 기타 1.0%로 조사됨.
- 노숙인 일자리 종합지원센터의 필요성에 대해서 ‘그렇다’ 59.4%, ‘매우 그렇다’ 25.7%, ‘보통이다’ 10.6%, ‘그렇지 않다’ 3.5%, ‘전혀 그렇지 않다’ 0.7%로 조사됨.

<그림 2-35> 노숙인 대상 사회복지 정책



시사점

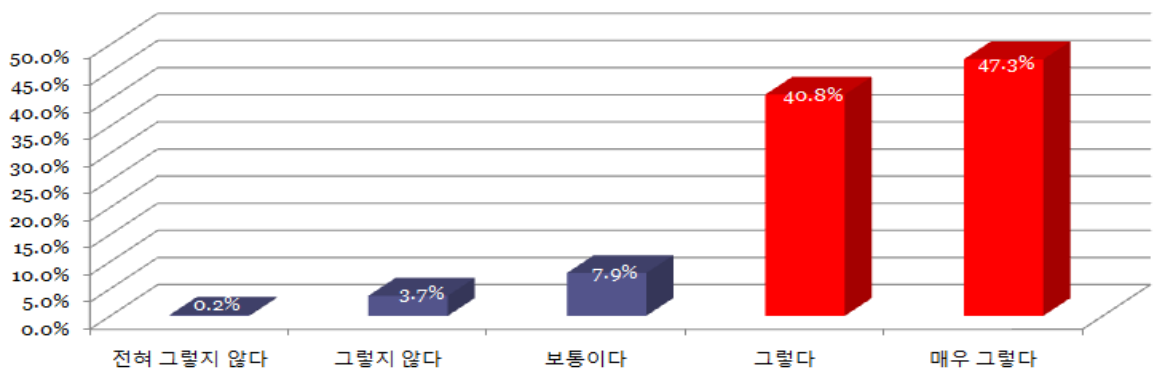
노숙인에게 필요한 서비스는 일자리 및 자활사업으로 나타나 관련 프로그램의 확충이 필요하고, 또한 정책 및 프로그램 인지도 향상을 위해 정보 제공 방안을 마련할 필요가 있음

【종합사회복지관】

조사결과

종합사회복지관의 필요성에 대해서는 그렇다 40.8%, 매우 그렇다 47.3%, 보통이다 7.9%, 그렇지 않다 3.7%, 전혀 그렇지 않다 0.2%로 조사됨.

〈그림 2-36〉 종합사회복지관의 필요성



시사점

서구의 인구대비 종합사회복지관의 적정 수요를 타 자치단체와의 비교를 통해 제안할 필요가 있음

적정 사회복지관 수 분석(인천시)

- 전국 인구대비 전국 사회복지관 수의 비율을 기준으로 적정 사회복지관 수(B)를 추정하여 현재 사회복지관 수(A)와의 차이를 분석함.
- 전국 대비 인천광역시의 적정 사회복지관 수(B)는 25.1개이나 현재 사회복지관 수(A)는 19개로 6.1개가 부족한 것으로 조사됨.

〈표 2-32〉 전국 인구대비 지방자치단체별 사회복지관 현황

(단위 : 명, 개소)

지방자치단체	인구	현재 사회복지관 수(A)	적정 사회복지관 수(B)	차이(A-B)
전국	51,141,463	445	-	-
서울특별시	10,143,645	100	88.3	11.7
부산광역시	3,527,635	53	30.7	22.3
대구광역시	2,501,588	26	21.8	4.2
인천광역시	2,879,782	19	25.1	-6.1
광주광역시	1,472,910	20	12.8	7.2
인천광역시	1,532,811	21	13.3	7.7
울산광역시	1,156,480	8	10.1	-2.1
경기도	12,234,630	61	106.5	-45.5
강원도	1,542,263	18	13.4	4.6
충청북도	1,572,732	13	13.7	-0.7
충청남도	2,169,784	18	18.9	-0.9
전라북도	1,872,965	17	16.3	0.7
전라남도	1,907,172	16	16.6	-0.6
경상북도	2,699,440	16	23.5	-7.5
경상남도	3,333,820	30	29.0	1.0
제주특별자치도	593,806	9	5.2	3.8

자료 : 한국사회복지관협회(2013), 국가통계포털(<http://kosis.kr>) 바탕으로 분석

적정 사회복지관 수 분석(서구)

- 전국 대비 서구의 적정 사회복지관 수(D)는 4.3개이나 현재 사회복지관 수(C)는 1개로 3.3개가 부족한 것으로 조사됨.
- 한편 인천광역시 대비 서구의 적정 사회복지관 수(E)는 3.2개이나 현재 사회복지관 수(C)는 1개로 2.2개가 부족한 것으로 조사됨.

〈표 2-33〉 인천광역시 자치구별 인구대비 사회복지관 현황

(단위 : 명, 개소)

인천시 자치구	인구	현재 사회복지관 수(C)	적정 사회복지관 수(D) ²⁾	적정 사회복지관 수(E) ³⁾	차이 (C-D)	차이 (C-E)
중 구	107,774	1	0.9	0.7	0.1	0.3
동 구	75,093	2	0.7	0.5	1.3	1.5
남 구	411,330	3	3.6	2.7	-0.6	0.3
연수구	300,305	3	2.6	2.0	0.4	1.0
남동구	507,021	4	4.4	3.3	-0.4	0.7
부평구	556,985	3	4.8	3.7	-1.8	-0.7
계양구	343,806	1	3.0	2.3	-2.0	-1.3
서 구	490,035	1	4.3	3.2	-3.3	-2.2
옹진군	20,698	1	0.2	0.1	0.8	0.9
강화군	66,735	0	0.6	0.4	-0.6	-0.4
합 계	2,879,782	19	-	-	-	-

자료 : 한국사회복지관협회(2013), 국가통계포털(<http://kosis.kr>) 바탕으로 분석

2) 전국 대비 서구의 적정 사회복지관 수

3) 인천광역시 대비 서구의 적정 사회복지관 수

2.3 복지공급의 전망

1) 사회복지예산

(1) 2014년도 대상별 사회복지예산 현황

- 2014년도 서구의 사회복지예산 규모는 일반회계 4,365억원과 특별회계 182억원 등 총 4,548억원임. 이 가운데 복지정책과, 사회복지과, 가정복지과의 3개 부서를 기준으로 살펴본 사회복지 관련 예산은 2,310억원으로 50.81%를 차지하고 있음. 분야별로 볼 때 영유아복지 관련 예산이 1,063억원으로 가장 많은 46.04%를 차지하고 있음. 전년 대비 증감액 역시 영유아복지분야가 264억 증가하여 가장 큰 폭의 증가액을 보였고 이어서 노인복지분야가 180억 증가하였음. 증가 비율로는 노인복지가 전년 대비 47.76% 증가하여 가장 큰 상승률을 나타냈음. 여성의 사회진출과 일·가정 양립 그리고 저출산 정책 등에 따른 영유아복지 비용증가와 고령화 사회로 인한 노인복지 분야의 비용증가는 앞으로도 확대될 것으로 전망됨.

<표 2-34> 사회복지예산 현황

(단위 : 백만원, %)

구분	구 전체 예산	사회복지예산									
		계	일반 복지	저소득 복지	영유아 복지	아동 청소년 복지	장애인 복지	여 성 복지	다문화 복지	노인 복지	
2014년(A)	454,818	231,087	8,851	36,462	106,381	5,073	17,854	134	635	55,693	
2013년(B)	388,884	184,277	10,892	35,600	79,911	5,161	14,296	92	630	37,691	
증감 (A-B)	금액	65,934	46,810	-2,041	862	26,470	-88	3,558	42	5	18,002
	비율 (%)	16.95	25.40	-18.74	2.42	33.12	-1.71	24.89	45.65	0.79	47.76

자료: 2014년 본예산 일반회계 중 복지정책과, 사회복지과, 가정복지과의 3개 부서 기준

(2) 2009-2013년 사회복지비 연도별 현황

- 서구 사회복지비를 노동, 보훈, 주택 등을 포함하여 2009년부터 2013년까지의 세출결산액을 기준으로 연도별로 살펴본 결과 2009년 1,268억원으로 시작하여 2013년에 2,199억원으로 크게 증가하였음. 이러한 연도별 증가는 서구 인구수가 2009년 395,508명에서 2013년 490,035명으로 약 10만명 증가한 바에 힘입은 것도 있지만 주민 1인당 사회복지비를 기준으로 할 때도 2009년 32만1천원이었던 것이 2013년에는 44만9천원으로 12만원 정도 증가하였음. 즉, 서구 사회복지비의 연도별 증가는 인구증가 뿐 아니라 국공립 어린이집 확충, 영유아보육료 지원, 노령인구 증가에 따른 노인복지비 증가 등에 기인한 것으로 분석됨.

〈표 2-35〉 사회복지비 연도별 현황

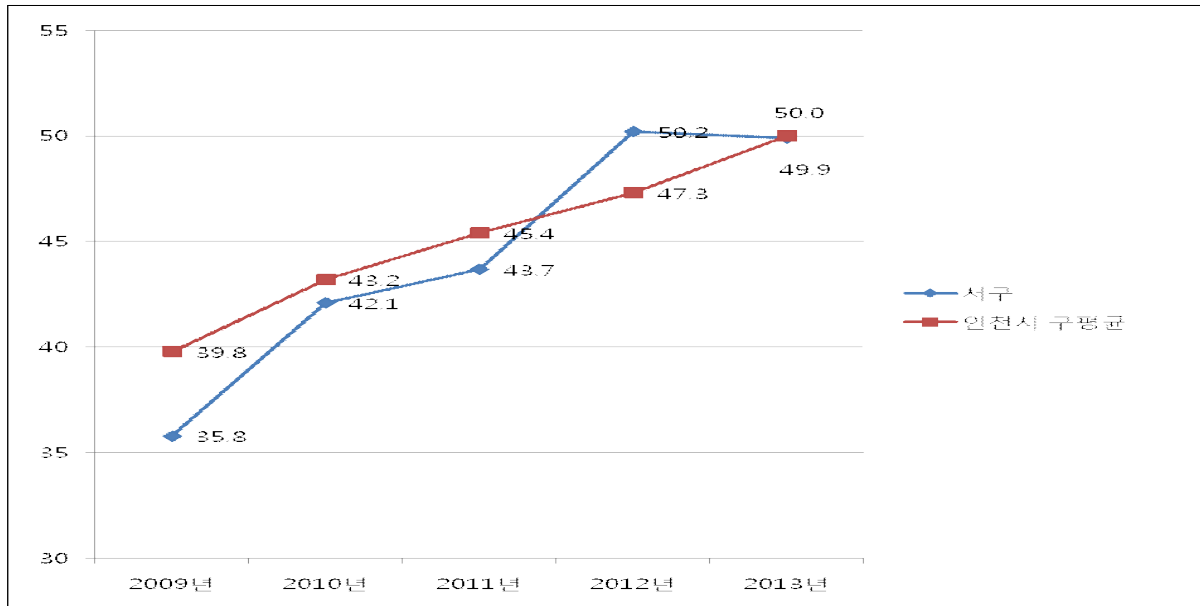
(단위 : 백만원, %)

구 분	연 도 별				
	2009	2010	2011	2012	2013
세출결산액(A)	354,472	308,400	321,861	345,735	441,291
사회복지분야(B)	126,818	129,725	140,718	173,693	219,976
사회복지분야비율(B/A)	35.78	42.06	43.72	50.24	49.85
인구수 (C)	395,508	408,068	436,134	469,887	490,035
주민1인당 사회복지비(C/A) (단위:천원)	321	318	323	370	449

자료: 2014년 인천광역시 서구 지방제정공시 중 7번 복지, 민간 지원경비

- 이러한 서구 사회복지비 비율을 인천의 다른 구들과 비교하면 2009년부터 2011년까지는 구 평균보다 낮은 수준이었으나 2012년에는 구 평균인 47.3%보다 높은 50.2%를 보였음. 그리고 2013년에는 다른 구의 평균인 50.0%와 비슷한 49.9%를 나타냈음.

〈그림 2-35〉 인천 동종 자치단체와 서구의 사회복지비 비율 비교
(단위 : %)



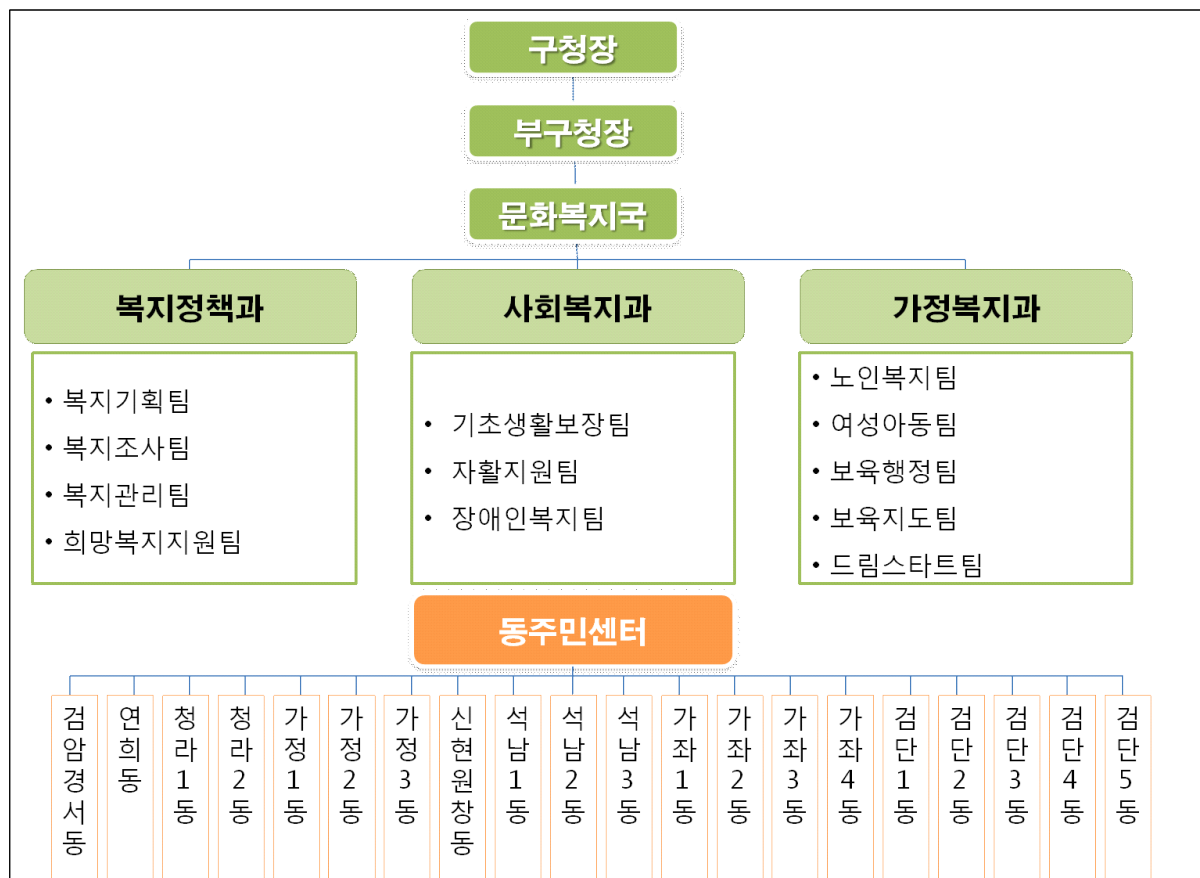
자료: 2014년 인천광역시 서구 지방제정공시 중 7번 복지, 민간 지원경비

2) 복지행정 조직

(1) 조직 및 인력

- 서구 사회복지 업무는 문화복지국 산하 복지정책과, 사회복지과, 가정복지과 등 3개과에서 전담하고 있음. 복지정책과는 복지기획, 복지조사, 복지관리, 희망복지지원을 위해 4개 담당을 두고 있으며, 사회복지과는 3개 담당을 두고 국민기초생활보장, 자활지원, 장애인복지 업무를 지원하고 있고, 가정복지과는 노인복지, 여성아동, 보육행정, 보육지도, 드림스타트 지원을 위해 5개 담당을 두고 있음.

<그림 2-36> 서구 사회복지업무 조직도



자료 : 서구청 홈페이지

● 2014년 8월 기준 사회복지 인력을 살펴보면 정원 95명에 현원 92명임

<표 2-36> 사회복지직 정원 현황

(단위 : 명)

직급별	계	5급		6급		7급		8급		9급	
		본청	동	본청	동	본청	동	본청	동	본청	동
계	95	3	2	10	1	25	5	12	19	7	11
사회복지	76	-	-	6	-	19	5	10	18	7	11
행정·사회복지	18	3	2	3	1	6	-	2	1	-	-
기타복수직	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-

자료 : 서구청 복지정책과 내부 자료

<표 2-37> 사회복지직 현원

(단위 : 명)

직급별	계	5급		6급		7급		8급		9급	
		본청	동	본청	동	본청	동	본청	동	본청	동
계	92	1	0	7	0	17	19	19	11	9	9
사회복지	78	1	-	7	-	14	15	16	8	9	8
휴직자(교육 등)	14	-	-	-	-	3	4	3	3	-	1

자료 : 서구청 복지정책과 내부 자료

3) 복지시설 현황

(1) 권역별 현황

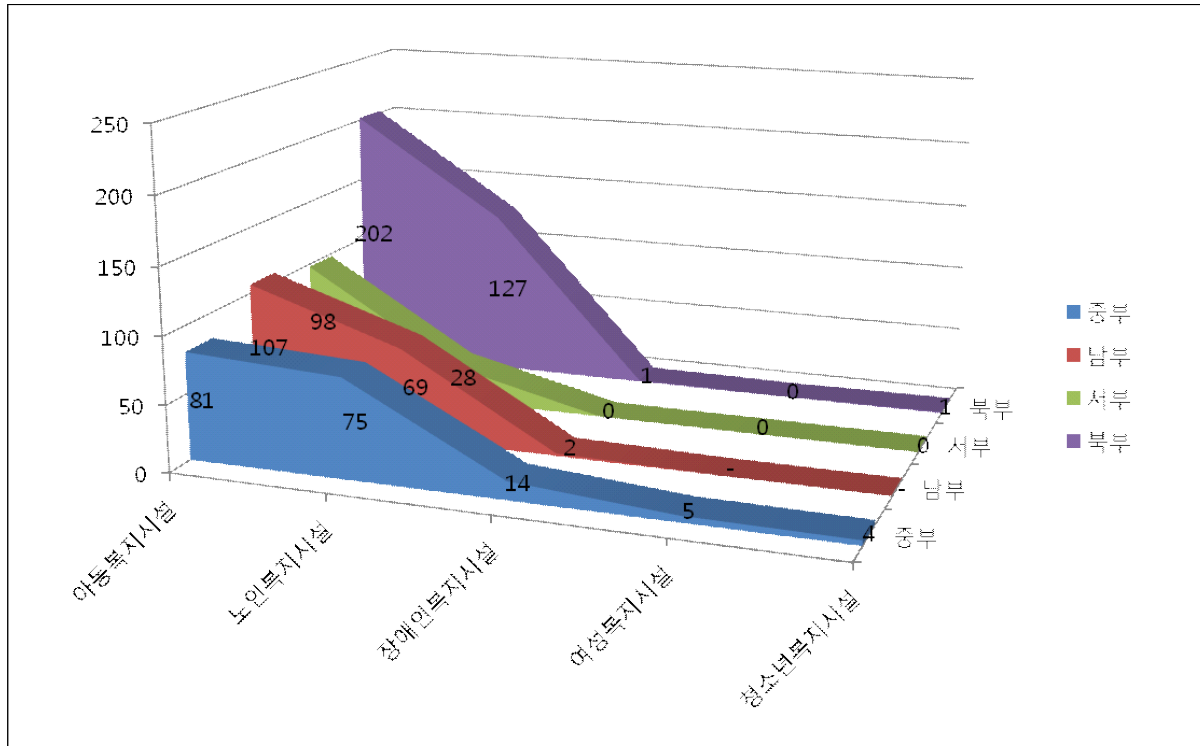
- 서구청의 권역별 사회복지시설은 아동복지, 노인복지, 장애인복지, 여성복지, 청소년복지, 기타시설 등 다양한 분야에서 총 818개소의 시설이 운영되고 있음 (어린이집 453개소, 경로당 239개소 포함)

〈표 2-38〉 권역별 시설현황

구분		중부		남부		서부		북부		전체 기관수
		기관수	비율	기관수	비율	기관수	비율	기관수	비율	
아동 복지 시설	아동공동생활가정	-	-	-	-	-	-	3	100	3
	지역아동센터	7	25	17	60	-	-	4	15	28
	어린이집	72	15	89	20	98	22	194	43	453
	어린이도서관	1	33	1	33	-	-	1	33	3
	드림스타트센터	1	100	-	-	-	-	-	-	1
노인 복지 시설	노인주거복지시설	4	50	2	25	-	-	2	25	8
	노인의료복지시설	11	28	10	26	-	-	18	46	39
	노인여가복지시설	56	23	53	22	28	12	105	43	242
	노인재가복지시설	4	40	4	40	-	-	2	20	10
장애인 복지 시설	장애인복지관	1	100	-	-	-	-	-	-	1
	장애인요양시설	1	100	-	-	-	-	-	-	1
	장애인주간보호	3	100	-	-	-	-	-	-	3
	장애인직업재활	2	50	1	25	-	-	1	25	4
	장애인생활시설	7	87.5	1	12.5	-	-	-	-	8
여성 복지 시설	건강가정지원센터	1	100	-	-	-	-	-	-	1
	가정폭력 성폭력상담센터	2	100	-	-	-	-	-	-	2
	다문화 가족지원센터	1	100	-	-	-	-	-	-	1
	모자가정주거시설	1	100	-	-	-	-	-	-	1
청소년 복지 시설	청소년수련관	1	100	-	-	-	-	-	-	1
	청소년 상담복지센터	1	100	-	-	-	-	-	-	1
	청소년문화의집	2	67	-	-	-	-	1	33	3
기타 시설	지역자활센터	1	100	-	-	-	-	-	-	1
	종합사회복지관	1	100	-	-	-	-	-	-	1
	노숙인시설	2	100	-	-	-	-	-	-	2
전체		122	21	133	23	98	17	225	39	818

〈그림 2-37〉 권역별 사회복지시설 현황

(단위 : 개소)



〈표 2-39〉 조사 권역 구분

조사권역	동명	비고
중부	검암경서동, 연희동, 가정 1, 2, 3동, 신현원창동	주거상업지역
남부	석남 1, 2, 3동, 가좌 1, 2, 3, 4동	공업지역
서부	청라 1, 2동	해안매립지역
북부	검단 1, 2, 3, 4, 5동	농경개발지역

(2) 생활시설 및 이용시설 현황

- 서구의 복지시설을 생활시설과 이용시설로 구분하여 보면 생활시설이 62개소이고, 이용시설이 756개소이나 이용시설 중 어린이집과 경로당을 제외하면 61개소로 이용시설과 생활시설의 비중이 비슷하게 나타남

〈표 2-40〉 생활시설 및 이용시설 구분 현황

구분	복지 분야	기관수	비고
계		818	
생활 시설	소계	62	
	아동복지	3	공동생활가정(3)
	노인주거복지시설	8	양로시설(4), 노인공동생활가정(2), 노인복지주택(2)
	노인의료복지시설	39	노인요양시설(24), 노인공동생활가정(14), 노인전문병원(1)
	장애인복지	9	장애인생활시설(8), 장애인요양시설(1)
	여성복지	1	모자가정시설(1)
	정신보건노숙인시설	2	노숙인시설(2)
이용 시설	소계	756	
	영유아보육	453	어린이집(453)
	아동복지	32	지역아동센터(28), 어린이도서관(3), 드림스타트센터(1)
	청소년복지	5	청소년수련관(1), 청소년문화의집(3), 청소년상담센터(1)
	여성, 가족복지	4	다문화가족지원센터(1), 건강가정센터(1), 상담소(2)
	장애인복지	8	장애인종합복지관(1), 장애인주간보호(3), 직업재활시설(4)
	노인여가복지시설	242	노인복지관(1), 노인문화센터(2), 경로당(239)
	노인재가복지시설	10	방문요양센터방문목욕(3), 노인주야간보호(2), 노인복지센터(4), 치매센터(1)
	지역사회복지관	1	지역사회종합복지관(1)
	지역자활센터	1	지역자활센터(1)

(3) 노인복지 시설 현황

가. 노인주거복지시설

- 노인주거복지시설로 양로시설 4개소, 노인공동생활가정 2개소, 노인복지주택 2개소가 설치되어 있는 것으로 나타남

〈표 2-41〉 권역별 노인주거복지시설 현황

권역	동명	계	양로시설	노인공동생활가정	노인복지주택
중부	검암경서동	2	2	-	-
	연희동	2	1	-	1
남부	석남동	2	-	2	-
북부	검단동	2	1	0	1
계		8	4	2	2

나. 노인의료복지시설

- 노인의료복지시설로 노인요양시설 24개소, 노인요양공동생활가정 14개소, 노인전문병원이 1개소가 설치되어 총 3개소의 시설이 있음

<표 2-42> 권역별 노인의료복지시설 현황

동명		계	노인요양시설	노인요양공동생활가정	노인전문병원
중부	검암 경서동	6	5	1	-
	연희동	5	3	1	1
남부	가좌동	3	-	3	-
	석남동	7	2	5	-
북부	검단3동	8	5	3	-
	검단4동	7	6	1	-
	검단5동	3	3	-	-
계		39	24	14	1

다. 노인여가복지시설

- 노인여가복지시설로 노인복지관 1개소(서구노인복지관), 노인문화센터 2개소(연희노인문화센터, 가좌노인문화센터), 경로당 239개소가 설치되어 있고 노인 휴양소는 없음

〈표 2-43〉 권역별 노인여가복지시설 현황

권역별	계	노인복지관	노인문화센터	경로당
중부	56	-	1	55
남부	53	-	1	52
서부	28	-	-	28
북부	105	1	-	104
계	242	1	2	239

라. 노인재가복지시설

- 재가노인복지시설로 방문요양 목욕 시설 3개소, 방문요양 목욕 주야간보호 시설 1개소, 주야간보호시설 1개소, 재가노인지원 서비스 시설 4개소, 치매노인 센터 1개소가 설치되어 있음

<표 2-44> 권역별 노인재복지시설 세부현황

권역	동명	계	방문요양 목욕	방문요양 목욕 주야간보호	주야간보호	재가노인 지원서비스	치매 노인센터
중부	가정동	1	1	-	-	-	-
	검암경서동	1	-	-	-	1	-
	연희동	2	-	-	-	1	1
남부	가좌동	2	1	1	-	-	-
	석남동	2	-	-	-	2	-
북부	검단동	2	1	-	1	-	-
계		10	3	1	1	4	1

(4) 장애인복지 시설 현황

- 장애인복지관 1개소, 장애인요양시설 2개소, 장애인주간보호시설 3개소, 장애인직업재활시설 4개소, 장애인공동생활가정 7개소가 운영 중에 있음

〈표 2-45〉 권역별 장애인복지시설 현황

권역별	계	장애인 복지관	장애인 요양시설	장애인 주간보호	장애인 직업재활	장애인 생활시설
중부	14	1	1	3	2	7
남부	2	-	-	-	1	1
서부	-	-	-	-	-	-
북부	1	-	-	-	1	-
계	17	1	1	3	4	8

〈표 2-46〉 권역별 장애인복지시설 세부현황

권역	동명	계	장애인 종합복지	장애인 요양시설	장애인 주간보호	장애인 직업재활	장애인 생활시설
중부	검암 경서동	7	서구장애인 종합복지관		서구장애인 주간보호센터	두드림 보호작업장	인정장애인공 동생활가정 1,2,3,5호
	연희동	7		정신요양시설 (소망의집)	태화인천 장애인 주간보호센터, 느티나무 장애인 주간보호시설	예진원	마전장애인 공동생활가정, 한원장애인 공동생활가정, 서구장애인 공동생활가정
남부	석남동	2				인정재활관	인정재활원
북부	김단동	1				서구 구립 장애인 직업재활시설	
계		17	1	1	3	4	8

(5) 여성복지 시설 현황

- 여성복지 시설로는 모자가정 주거제공·자립지원 1개소, 다문화가족지원센터 1개소, 건강가정지원센터 1개소, 가정폭력성폭력 상담소 2개소로 총 5개소가 있음

<표 2-47> 권역별 여성복지시설 현황

권역	계	모자가정 시설	다문화가족지원	가족지원사업	가정폭력·성폭력 상담소
중부	5	인천 마리아의 집	다문화 가족지원센터	건강가정 지원센터	서인천가족상담소, 미래성폭력 상담소
계	5	1	1	1	2

(6) 영유아 보육 시설 현황

- 영유아 보육시설은 총 453개소가 있으며 정부지원 시설은 19개소, 민간시설은 164개소이며, 가정보육시설이 262개소로 가장 많음

〈표 2-48〉 영유아 보육시설 유형별 현황

계	정부지원 보육시설					민간 보육시설			가정 보육 시설	직장	부모 협동
	소계	국공립	법인	영아 전담	장애 전담	소 계	개 인	법인 외			
453	19	15	4	-	-	164	164	-	262	6	2

〈표 2-49〉 영유아 보육시설 권역별 현황

권역별	계	가정	법인, 단체 등	민간	국공립	직장
중부	72	31	2	34	4	1
남부	89	42	-	40	4	3
서부	98	52	-	44	1	1
북부	194	137	4	46	6	1
계	453	262	6	164	15	6

(7) 아동복지 시설현황

- 아동복지 시설로 공동생활가정 3개소, 지역아동센터 28개소, 어린이도서관 3개소, 드림스타트센터 1개소가 있음

<표 2-50> 아동복지 시설 유형별 현황

권역별	계	공동생활가정	지역아동센터	어린이도서관	드림스타트센터
중부	9	-	7	1	1
남부	18	-	17	1	-
서부	-	-	-	-	-
북부	8	3	4	1	-
계	35	3	28	3	1

<표 2-51> 아동복지 시설 권역별 현황

권역	계	공동생활가정	지역아동센터	어린이도서관, 드림스타트센터
중부	9	-	연희, 공촌, 새일꾼, 심곡, 용기종기, BTC	심곡 어린이도서관, 드림스타트 센터
남부	18	-	가좌, 꿈나무, 꿈이자라는, 늘푸른, 백합, 새벽공부방, 은가비, 진주, 푸른솔생활학교, 해바라기, 호산나, 석남, 성문, 어깨동무 신나는집, 오트, 함사람, 행복한, 내일을여는교실	석남 어린이도서관
북부	8	행복한 집, 꿈이 있는 집, SY엔터테인먼트	검단, 서로사랑하는, 행복한동산, 푸른꿈	검단 어린이도서관
합계	35	3	28	4

(8) 청소년복지 시설 현황

- 청소년복지 시설로는 생활권 수련시설인 청소년수련관 1개소(서구청소년수련관)와 청소년문화의집 3개소(가정, 검단, 연희), 청소년상담복지센터가 1개소 운영되고 있음

<표 2-52> 청소년복지 시설 유형별 현황

권역별	계	청소년수련관	문화의 집	상담복지센터
중부	4	1	2	1
남부	-	-	-	-
서부	-	-	-	-
북부	1	-	1	-
계	5	1	3	1

(9) 기타 지역복지 시설 현황

- 기타 지역복지 관련 시설로 노숙인 시설이 2개소(은혜의 집, 광명의 집), 서구 지역자활센터 1개소, 인천기독교종합사회복지관 1개소가 있음

<표 2-53> 기타 지역복지시설 유형별 현황

권역별	계	정신보건·노숙인시설	자활센터	종합복지관
중부	4	2	1	1
남부	-	-	-	-
서부	-	-	-	-
북부	-	-	-	-
계	4	2	1	1

(10) 시사점

복지시설 시사점

- 전체적으로 권역별 시설 현황을 보면 지역별 편차가 심함
- 특히 서부권은 어린이집과 경로당을 제외하면 복지시설이 전무하다할 정도로 열악한 것으로 나타남.
- 또한 일부 시설은 특정 권역에만 설치되어 있음
- 따라서 한정된 복지시설(자원)을 서구민이 이용하는데 불편함이 없도록 효율적으로 제공할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음

2) 관련계획 검토

- 지역사회복지계획 상위계획과의 관련성을 검토하기 위해 중앙정부의 제1차 사회보장기본계획(2014년~2018년)을 검토하였음.

〈표 2-54〉 관련계획 검토

부문	서구 제3기 지역사회복지계획	제1차 사회보장기본계획
비전	“따뜻하고, 모두가 행복한 살맛나는 서구”	더 나은 내일, 국민 모두가 행복한 사회!
목표	<ul style="list-style-type: none"> - 생애주기별 수요자 중심의 “맞춤형 복지” - 평생학습과 일자리 창출을 통한 “일하는 복지” - 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 “효율적 복지” 	<ul style="list-style-type: none"> - 생애주기별 맞춤형 사회안전망 구축 - 일을 통한 자립지원 - 지속가능한 사회보장기반 구축
종합 (지역)	<ul style="list-style-type: none"> - 긴급복지지원사업 내실화 - 지역사회자원 데이터베이스 구축 - 재능기부단 운영 - 통합사례관리사업 구축 강화지원 - 사랑나눔 행복네트워크 - 자원봉사자 역량강화 및 활성화 - 민·관이 함께 만드는 지역사회복지박람회 - 평생학습 활성화 사업 	<ul style="list-style-type: none"> - 의료보장성 강화 및 지속가능성 제고 - 중장년의 더 오래 일하기 및 퇴직 후 재취업 지원 - 다양한 형태의 가족지원
영유아	<ul style="list-style-type: none"> - 구립 어린이집 확충 및 기능보강 - 육아종합지원센터 운영 활성화 - 맞춤형 보육지원 강화 - 아이돌보미사업 	<ul style="list-style-type: none"> - 안심하고 양육할 수 있는 여건 조성
아동· 청소년	<ul style="list-style-type: none"> - 아동 통합서비스 - 지역아동센터 운영 - 결식아동급식지원 - 어린이도서관 운영 활성화 - 건강한 아동보호 및 육성 강화 - 청소년수련관 운영 활성화 - 청소년상담복지센터 운영 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> - 아동청소년의 건강한 성장지원 - 청년의 조기노동시장 진입지원

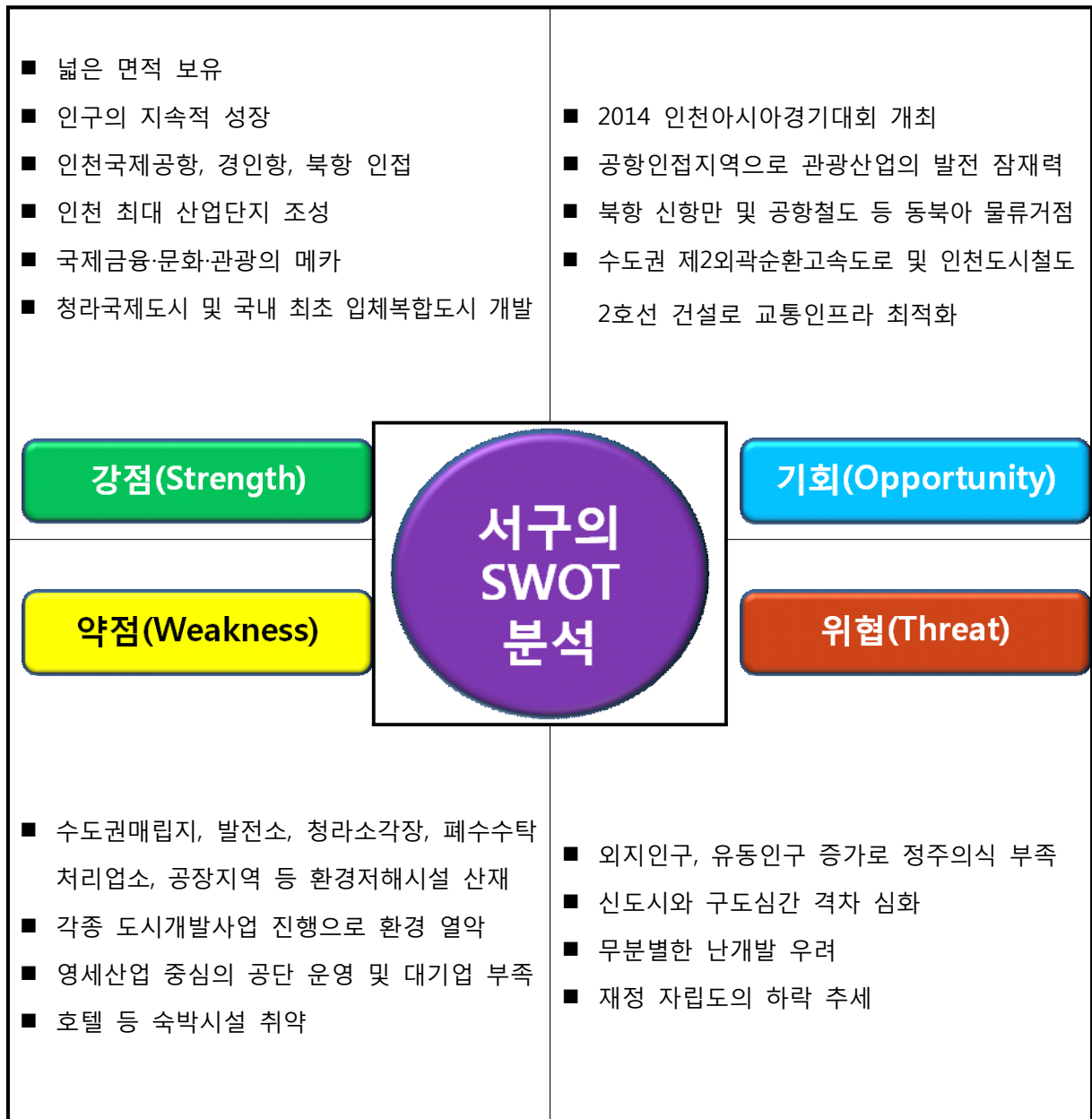
부문	서구 제3기 지역사회복지계획	제1차 사회보장기본계획
노인	<ul style="list-style-type: none"> - 서구치매주간보호센터 운영 - 골드세대 일자리 코칭센터 운영 - 골드세대를 위한 심리상담 지원 - 노인인력개발센터 교육사업 강화 - 노인 일자리사업 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> - 노후소득 보장강화 - 노후의 건강 및 안전 제고 - 안정되고 보람 있는 노후생활 지원
여성·가족	<ul style="list-style-type: none"> - 다문화가족지원센터 운영지원 - 여성과 아동이 안전한 사회 구현 - 산모신생아 도우미 지원 - 양성평등의식 확산을 위한 교육과 정책모니터링 - 건강가정지원센터 운영 활성화 - 가정폭력·성폭력상담소운영활성화 	<ul style="list-style-type: none"> - 행복한 임신 및 출산 지원 - 여성의 경력단절 예방과 맞춤형 재취업 지원
장애인	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인활동지원제도 지원 - 발달장애아동 부모 심리상담 지원 - 장애인 일자리사업 확대 - 장애인 직업재활시설사업 - 장애인 특별운송 사업 	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인의 사회경제적 자립지원
저소득	<ul style="list-style-type: none"> - 저소득층 생계 주거 교육비 지원 - 복지사각지대 발굴의 구조화 - 저소득 한부모가정 지원 - 자활근로사업 추진 내실화 	<ul style="list-style-type: none"> - 주거안정 대책 강화 - 서민가계 생활비 경감 - 저소득계층 맞춤형 지원체계 구축 - 근로빈곤층의 자립지원 및 생활안정 지원

2.4 복지수요와 복지공급 자원의 흐름분석

1) 지역 환경 SWOT 분석

- 서구의 지역환경에 대하여 강점, 약점, 기회, 위협 요인을 분석함. 서구는 지리적인 이점 및 인구의 증가 등의 강점을 보인 반면 환경 문제 등의 약점이 있으며, 교통 및 관광 분야 등의 기회 요인이 있는 반면 지역 편차 및 난개발 등의 위협 요인이 있으므로 이를 토대로 지역사회복지계획 수립이 요구됨.

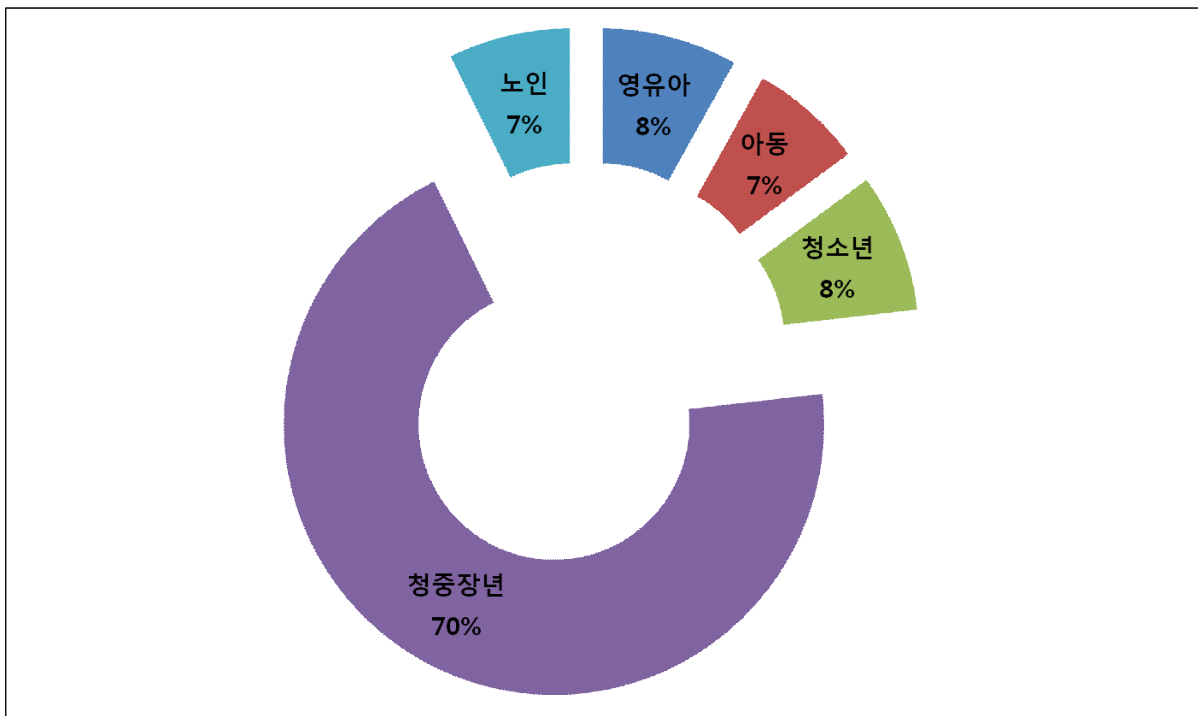
<그림 2-38> 서구의 지역환경 SWOT 분석



2) 수요·공급 간 격차 분석

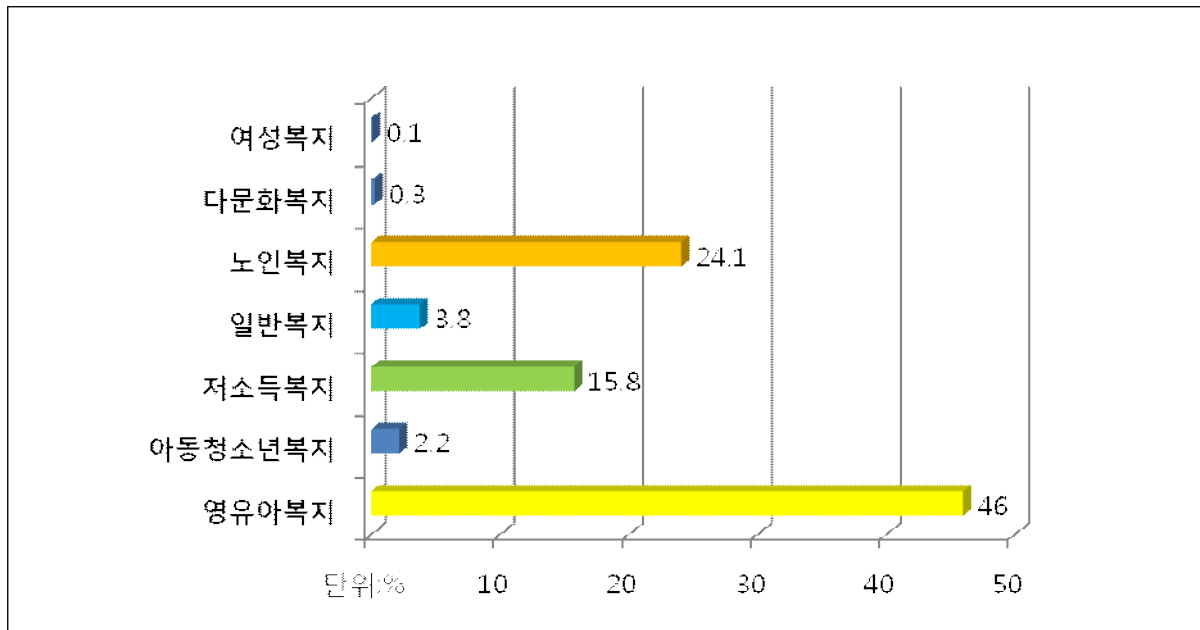
- 기초자치단체가 안고 있는 공통적 과제인 열악한 재정자립도(2014년 기준: 36.8%)와 국고 매칭사업의 부담으로 인한 자체사업 예산의 부족은 매년 되풀이되고 있는 실정임. 2014년도 복지관련 예산이 231,087백만원으로 전체 예산에서 차지하는 복지예산의 비중은 50.81%임. 복지예산 중 가장 높은 비중을 차지하고 있는 분야는 영유아복지 관련예산으로 46.04%이며, 인구대비 가장 적은 비중을 차지하고 있는 예산은 아동·청소년복지관련 예산으로 복지예산의 2.20%를 차지하고 있음. 이는 아동·청소년 인구가 전체 인구의 15.12% (74,072명)인 것을 감안하면 타 대상에 비해 매우 미약함을 알 수 있어 이에 대한 대책이 필요함.

<그림 2-39> 연령별 인구 구성



자료 : 2013년 서구 구정백서

<그림 2-40> 사회복지사업별 예산



자료 : 서구청 홈페이지 사업별 예산

- <그림>의 사회복지사업별 예산 분포를 보면 여성복지 0.1%, 아동·청소년 관련 예산 2.2%, 다문화복지 0.3% 등 3개 영역은 매우 취약한 재정구조를 가지고 있어 이에 대한 정책적인 개선 의지와 함께 적절한 예산 배분이 필요함.

3) 정책 제언

- 노인 인구 증가 대응
 - 서구의 노인 인구 비율은 7% 초반으로 10-20%의 군 단위 농촌 지역에 비해 낮은 편이지만 인구구조의 변화에 따른 복지수요 변화에 대응할 준비를 해야 함.
 - 도시지역은 농촌과 달리 고학력, 고소득, 전문직 노인 인구가 많기 때문에 ‘수발형 노인복지’에 대한 대책뿐 아니라 ‘주체적 노인복지’로 전환하려는 노력도 병행되어야 함. 즉, 노인을 무조건 서비스 수혜대상자로 바라보지 말고 80세 미만의 노인 인구를 중심으로 자원봉사자와 지역복지명예위원 등으로 활용하여 서구 복지에 대한 의사설정에 참여하고 역할을 부여할 필요가 있음. 다만 낮은 결집력 등 노인세대의 특징을 감안한 프로그램 설계가 요구됨.

● 욕구 우선순위 고려

- 집단에 따라 차이가 있기는 하지만 여성, 취학 전 아동 그리고 초등학생 가구의 경우 대체로 문화와 여가관련 욕구가 상대적으로 높았고 중고등학생 가구, 노인 가구, 장애인 가구에서는 일자리와 관련한 욕구가 높았음.
- 이러한 점은 주로 생계지원 위주로 진행되던 복지 프로그램을 탈피하여 여성과 영유아, 아동의 경우에는 문화·여가 프로그램을 확대하고 곧 성인이 되는 중고등학생과 이미 성인으로 직업생활의 필요성을 인식하고 있는 노인과 장애인의 경우에는 일자리와 관련한 프로그램을 내실 있게 운영해야 할 필요가 있음을 보여주는 것임.

<표 2-55> 가구별 욕구 우선순위

구분	1순위	2순위	3순위
여성 가구	문화, 여가활동 관련 서비스 (43.0%)	건강 및 의료 서비스 (27.1%)	직업훈련 및 알선 서비스 (19.9%)
취학전 아동 가구	문화공간 (38.1%)	시간 연장형 교육 (21.0%)	영유아 전용도서관 확대 (14.3%)
초등학생 가구	체험학습활동 (28.2%)	방과 후 학습지도 (23.6%)	자녀 교육비 지원 (18.2%)
중고등학생 가구	진로상담 (28.9%)	학습지도 및 학습능력 향상 (19.3%)	성격, 대인관계 등 고민 상담 (18.4%)
노인 가구	복지정보제공 및 상담 (24.8%)	가사지원 서비스 (12.8%)	고용지원 서비스 (12.1%)
장애인 가구	고용지원 서비스 (20.4%)	복지정보제공 및 상담 (17.2%)	재활훈련 (17.2%)

● 시설이용시 불편한 사항

- 시설이용시 불편사항은 교통·지리적 접근성, 정보제공 부족, 프로그램 부족이 모든 가구에서 1-3순위로 제기되었음.
- 교통·지리적 접근성의 부족은 생활권역과 시설의 배치와 관련된 것으로 단기간에 해결하기 어려울 수 있음. 그러나 정보통신기술의 발달로 지리적 접근성을 보완할 수 있을 것이며 또한 정보제공의 부족문제 역시 정보 접근성 강화로 풀 수 있는 문제임.

- 특히 노인과 장애인 등 취약계층은 이용방법을 잘 모른다는 응답이 높게 나왔는데, 이것은 홍보 방법에 대한 전환이 필요함을 보여주는 것임. 예를 들어 정보 취약계층에게는 자원봉사자, 동료상담가 등을 통한 구전홍보가 효과적일 수 있음.

〈표 2-56〉 가구별 시설 이용시 불편사항 순위

구분	1순위	2순위	3순위
여성 가구	대중교통, 접근이용의 불편 (35.8%)	정보제공 부족 (22.3%)	필요하거나 다양한 프로그램의 부족 (14.1%)
취학전 아동 가구	대중교통, 접근이용의 불편 (23.8%)	정보제공 부족 (20.0%)	필요하거나 다양한 프로그램의 부족 (20.0%)
초등학생 가구	대중교통, 접근이용의 불편 (29.1%)	필요하거나 다양한 프로그램의 부족 (25.5%)	정보제공 부족 (18.2%)
중고등학생 가구	대중교통, 접근이용의 불편 (36.0%)	필요하거나 다양한 프로그램의 부족 (19.3%)	정보제공 부족 (12.3%)
노인 가구	거리가 멀고 교통이 불편 (29.8%)	이용방법을 잘 모름 (25.5%)	거동이 불편함 (16.3%)
장애인 가구	거리가 멀고 교통이 불편 (32.3%)	거동이 불편함 (23.7%)	이용방법을 잘 모름 (17.2%)

● 적극적인 시설 홍보 필요

- 시설에 대한 인지도를 보면 어린이집과 경로당 같은 특정 시설의 경우에는 높은 인지도와 이용경험을 나타내고 있음.
- 그러나 이외의 시설들에 대해서는 인지도와 이용경험이 낮게 나타나고 있기 때문에 서비스 질에 대한 논의에 앞서 시설에 대한 홍보가 선행되어야 할 것임.
- 특히 인지율과 이용경험 그리고 향후 이용의향 간에 상관관계가 존재하므로 자원봉사자, 시설이용자 등 기존에 시설을 인지하고 있거나 이용한 경험이 있는 사람들을 중심으로 종합적인 홍보를 하여 이것이 전파될수록 한다면 효과가 있을 것임. 그리고 개별 시설중심 보다는 서구 차원에서 홍보를 하고 관에서 주관하는 대민홍보과정에서 시설의 기능과 역할에 대해 학습하도록 유도하는 방법도 고려할 수 있음.

〈표 2-57〉 가구별 인지도, 이용경험, 이용의향이 가장 높은 시설

구분	인지도	이용경험	향후 이용의사
여성 가구	여성문화센터 (17.1%)	서부여성회관 (12.0%)	여성문화센터 (39.6%)
취학전 아동 가구	어린이집 (87.6%)	어린이집 (80.0%)	어린이집 (92.4%)
초등학생 가구	도서관 (73.6%)	도서관 (76.4%)	도서관 (93.6%)
중고등학생 가구	도서관 (78.1%)	도서관 (77.2%)	도서관 (91.2%)
노인 가구	경로당 (68.1%)	경로당 (38.3%)	경로당 (60.3%)
장애인 가구	장애인 복지관 (32.3%)	장애인 복지관 (29.0%)	장애인 복지관 (45.2%)

백지

제 3 장

제3기 지역사회복지계획의 비전 및 전략목표

- 환경 및 여건 변화 전망
- 비전과 목표전망

백지

Ⅲ. 제3기 지역사회복지계획의 비전 및 전략목표

3.1 환경 및 여건변화 전망

1) 사회경제적 여건 변화

(1) 저출산·고령사회로의 급속한 진전

- 급속한 출산율 하락과 세계적으로 유례가 없는 빠른 속도의 고령화가 동시에 진행되고 있는바, 서구도 예외는 아님.
 - 합계출산율 : 2012년 기준 1.485명
- 저출산·고령화로 잠재성장률은 지속적으로 하락할 것으로 전망되며 경제활력을 위한 대체인력확보가 시급.
- 전국과 마찬가지로 서구의 노령층 인구가 증가하고 유소년인구가 감소함에 따라 생산가능 인구의 노년부양비는 크게 증가할 전망이며, 이로 인한 세대 간 갈등 및 사회통합에 부정적 영향 초래.
- 생산가능인구가 부족해짐에 따라 대체인력으로 노인 및 여성에 대한 관심이 증대될 것이며, 여성경제활동 증가로 보육에 대한 수요는 비례적으로 늘어날 전망.

(2) 복지 수요 증가 및 복지효율화를 통한 복지 체감도 제고에 관심 증가

- 2008년 미국발 금융위기로 인한 저소득층의 급속한 증가와 2010년 6.2 지방선거 이후 총선 및 대선을 통한 복지에 대한 인식 확산으로 복지에 대한 기대감 증가.
 - 저소득층 위주의 복지정책에서 모든 시민을 대상으로 하는 보편복지 및 복지주권(welfarecitizenship right)에 대한 인식이 확산되면서 주민은 폴리시 클라이언트(policy client)에서 의견(voice)과 선택(exit)이 가능한 폴리슈머(policy consumer)로 변화.
- 부동산경기침체 등으로 세수가 감소되자 정부가 제공하는 복지서비스의 체감도를 높일 수 있도록 전달체계 효율화에 대한 관심이 증가하고 있음. 특히, 복지급여 대신 일자리를 제공할 수 있는 전달체계 개편 필요.

(3) 공공재정 부담 완화 및 지역을 살리기 위한 따뜻한 공동체 활동 필요

- 2014년 송파구 세 모녀 자살 등 복지 사각지대는 대상자를 엄격하게 구별하여 선정하는 공적제도의 경직성으로 인해 발생하였고, 이를 막기 위해서는 지역사회의 유연한 민간자원을 활용할 필요가 있음.
 - 우리나라는 전통적으로 국가에 의한 복지보다는 계나 두레, 품앗이와 같이 지역사회 차원의 자발적이고 자생적인 나눔과 배려에 기초한 복지가 우세.
 - 최근 들어 지역화폐, 지역품앗이 등 지역공동체의 자발적 활동이 다양하게 존재하고 있고 이를 공공복지와 연계하는 시도가 증가하고 있는 추세.
- 전문성과 자발성을 가진 민간의 다양한 주체들을 복지공급에 참여를 유도하여 사각지대를 발굴하는데 활용하는 방안 고민 필요.

(4) 다양한 가족의 증가와 사회통합에 대한 필요성 대두

- 가족구조가 핵가족으로 변화되고, 여성의 경제활동 참가율이 지속적으로 증가하면서 자녀양육에 부담이 가중되고 있음.
 - 서구 여성의 경제활동참여율을 높이기 위해서는 자녀양육의 부담을 완화해주어야 하며, 이를 위한 최고의 대안은 보육서비스의 질 제고와 함께 다양한 서비스를 제공하여야 할 것임.

- 이혼으로 인한 가족해체도 지난 10년간 73% 증가하였으며, 이혼가정의 65.5%가 20세 미만의 자녀를 두고 있어 가정해체로 인한 한부모 가정 아동궤청소년이 약 10만명에 달하는 것으로 보고되고 있음(통계청, 2005; 보건복지부 2008 재인용).

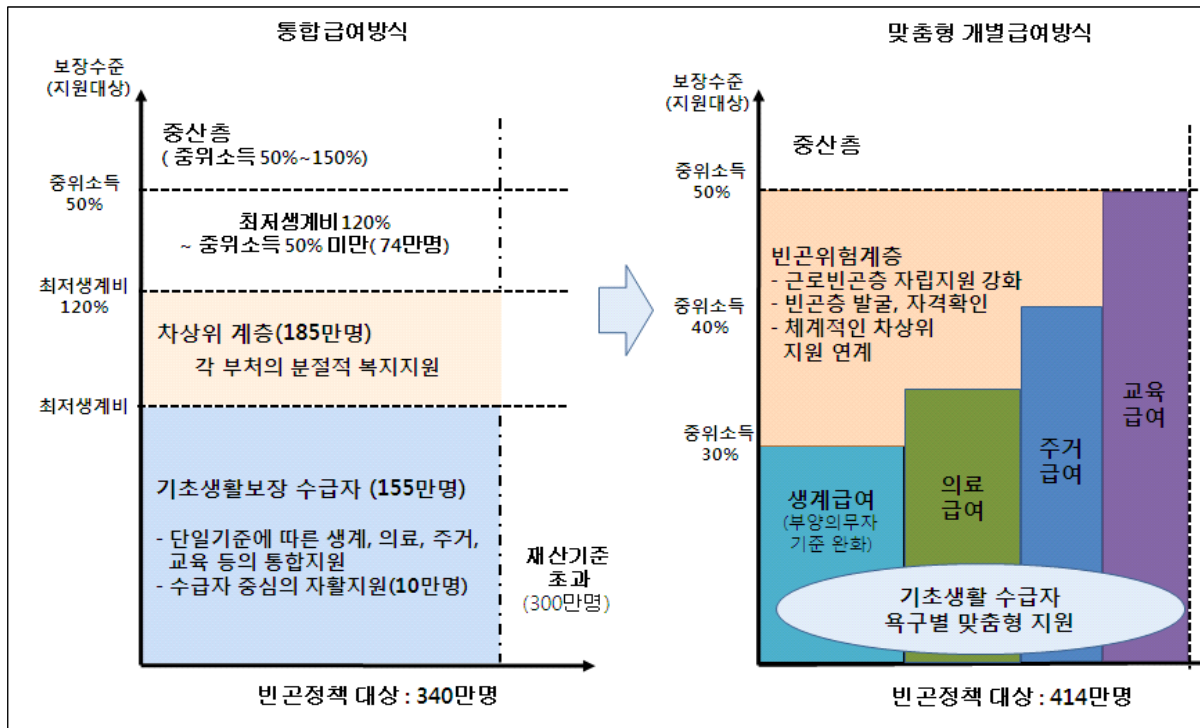
- 출산력저하로 인한 인구감소의 대안으로 이민정책이 확대될 것이며, 이로 인한 다문화가족이 증가될 전망.
 - 다양성과 다름을 인정하는 새로운 가치를 교육하고 공유하는 전반적인 사회문화 형성 필요함.

2) 중앙정부의 정책 변화

(1) 기본생활보장체계 개편

- 보건복지부는 필요한 사람에게 필요한 급여를 지원하기 위하여 기초생활보장 체도를 욕구에 따른 맞춤형 개별급여체계로의 개편을 추진.
 - 기초수급자에 집중된 급여체계로 인해 사각지대가 넓고 복지에 안주하게 되는 구조적 문제 등을 근본적으로 개선하기 위함.
 - 주요 내용은 소득기준을 (현재) 최저생계비 → (개선) ‘중위+수급자가구 최저생계비’로 단계적 개선.

<그림 3-1> 보건복지부의 맞춤형 복지지원 전환 개념도



자료 : 보건복지부(2013). 『2013년 업무보고자료』

- 이 같은 개편으로 서구도 대상자 확대 및 예산 증가로 인한 재정부담이 예상됨.
 - 개별급여체계로 전환됨에 따라 주거급여팀을 신설하여야 하는 등 조직 개편이 뒷받침되어야 함.

(2) 기초연금제도 도입, 장애인연금 확대

- 기초연금법 통과로 7월부터 기초연금제도가 도입되며 기초연금이 20만원으로 인상 됨
 - 기초연금 인상과 함께 이와 연동되어 있는 장애인연금의 기본급여도 인상될 것임

- 이 같은 급여 수준 인상으로 서구가 부담해야 할 재정 규모는 2배 이상이 될 것으로 추정됨.
 - 복지예산의 많은 부분이 기초생활보장, 기초연금, 장애인연금 등 취약계층의 현금급여에 투입됨에 따라 일반인들의 반복지 정서가 더 확산될 우려가 있음.
 - 서구는 서구민이 필요로 하는 복지수요를 파악하고 현금급여가 아닌 서비스형태로 제공하는 방안 마련이 필요함.

(3) 효율적인 복지전달체계 구축

- 보건복지부는 행정중심의 ‘주민센터’를 복지중심의 ‘맞춤형 복지 허브기관’으로 개편하고, 행정기관 뿐만아니라 민간자원까지 연계하여 필요한 서비스를 통합제공(One-stop & Multi-services)하는 체계로 전환할 예정임.

- 서구는 이미 동(洞)복지 허브화로 전환하여 중앙정부 정책변화를 선도하고 있으나 복지재정의 압박에 대해 효율적인 전달체계의 구축으로 대응할 필요가 있음

(4) 아동청소년의 건강한 성장지원

- 그동안 상대적으로 소외되었던 아동청소년분야가 출산률 감소 등으로 인해 줄어든 인구의 인적 자원의 질을 높이는 측면에서 관심이 높아지고 있음.
 - 2014년 발생한 세월호 참사로 인해 아동청소년의 현장체험학습활동에 대한 고민이 증대되고 있음.

- 2012년부터 학교 주 5일제가 전면 실시됨에 따라 아동·청소년의 창의적 체험 활동 활성화를 위한 대책 등을 포함하는 등 아동·청소년을 둘러싸고 있는 환경변화를 고려한 미래지향적인 아동·청소년정책 수립이 요구됨.

3) 지역사회의 변화

(1) 지역사회 복지환경 변화

- 저소득층의 단순 소득보장 지원중심의 복지에서 사회적 가치를 중요시하며 장기적 관점에서 자활을 도모할 수 있도록 “사회투자로서의 복지패러다임” 이 새로운 복지 이슈로 대두됨.
- 핵가족 시대가 전개되면서 가족기능이 약화되어 자녀에 대한 투자는 가족만의 문제가 아닌 사회적 문제로 이슈화 됨.
- 따라서 빈곤아동에 대한 사회투자를 통해 빈곤의 대물림을 방지하되 사회적 비용은 절감하며, 일과 복지의 결합 및 빈곤층의 자산형성을 위한 지원이 필요함.
- 또한 일방적 지원방식의 복지서비스 전달체계에서 수요자 중심의 선택권을 강화하는 방식으로 복지욕구에 유연하게 대응하고, 서비스 품질과 효율성을 제고할 수 있도록 복지계획을 수립할 필요가 있음.
- 2000년 이후 신사회적 위험에 따른 휴먼서비스 욕구가 급속도로 확대되고 공공부조 외에 다양한 복지수요자를 위한 사회복지서비스 제공 요구가 증가하고 있어 실천성을 고려하고, 복지사각지대에 놓인 빈곤층에 대한 자립지원과 주민이 체감할 수 있는 보편적 맞춤형 복지계획이 요구됨.

(2) 지역주민의 욕구 변화

- 공동주택의 증가로 공동주택을 중심으로 하는 지역사회공동체 의식이 형성됨에 따라 지역문제를 지역에서 스스로 해결할 수 있는 지역사회안전망 구축 필요성이 대두됨.
- 결혼이주여성의 증가로 다문화가정에 대한 상시 보호체계 필요성이 대두됨.

- 구정 및 복지제도에 관심이 제고되어 적극적으로 프로그램을 이용하며 복지권리로서 구민들의 능동적 참여분위기가 조성됨.

(3) 지역사회 자원의 변화

- 2012년 4월 통합사례관리와 지역자원관리강화를 위한 희망복지 지원단으로의 전달체계개편 이후 민관의 협력과 연계체계 구축과 방문형서비스 체계를 견고히 함.
- 통합사례관리사의 희망복지지원단 배치로 복합적이고 다층화 된 위기가구에 대한 수요자중심의 맞춤형 서비스가 제공되고 민간기관과 상호 협력관계를 통해 서비스 연계가 신속하고 효율적으로 변화됨.

(4) 복지재정 부담과 세수 감소

- 사회복지 서비스에 대한 구민의 기대수준이 높아지고 보편적 서비스가 증가함에 따라 사회복지재정은 급증할 것으로 예상됨. 또한 향후 비경제활동인구 부양비도 급격히 높아질 것으로 예상되어 이를 대비한 사회복지 재정의 안정적 확보가 매우 중요한 과제가 될 것임.
- 인천시의 경우 인구가 지속적으로 감소하였고, 갈수록 고령인구가 증가할 것이기 때문에 세수감소와 복지서비스 대상자 증가라는 이중고의 문제에 직면하게 될 것임. 따라서 복지재정 부담 증가를 위한 적극적이고 장기적 대책이 필요함.

4) 서구 복지 정책 방향

(1) 복지수요의 다양화 및 체감도 제고

- 복지수요가 급증하고 다양화되면서 중앙정부와 지방정부의 복지역할 구분에 대한 논의가 증대되고 있음.
 - 일반적으로 국민기초생활보장, 기초연금 및 장애인연금 등 전국적으로 통일성을 기해야 하는 급여는 중앙정부가 담당하고, 노인, 장애인, 아동, 여성에 따라 다양한 복지욕구를 가지고 있으므로 이러한 이들에 대한 대인사회서비스는 지역적 특성(도시와 농촌 등)을 고려하여 지방정부가 담당하는 것이 적절함.

- 서구도 서구민이 요구하는 개별 복지욕구가 무엇인지 세대별·연령별로 파악하여 이에 부합하는 복지서비스제공 계획을 수립하는 것이 필요.
 - 지역사회복지계획을 통해 서구민의 복지욕구를 조사하는 데에는 한계가 있음. 중앙정부가 제공한 복지욕구조사 설문내용은 대부분 시설 이용에 대한 것으로 시민이 어떤 서비스를 원하는지를 측정하기에는 한계가 있음.
 - 추후 서비스욕구조사를 한 후 서비스를 통해 제공해줄 서구 복지기준선을 마련하는 것도 필요함. 서구의 경제·사회적 여건을 고려한 기준선을 마련하여 제공하는 것이 지역특성에 맞는 복지정책 추진이 될 것임.

- 이 같은 과정을 거쳐 복지수요 파악 및 제공 수준을 정하고, 제공된 복지서비스의 체감도를 높이기 위한 전달체계를 효율화하는 방안도 고민해야 할 것임.
 - 현재와 같이 관중심의 전달체계 보다는 주민 깊숙이 침투해 있는 민간조직을 전달체계에 더 많이 참여시키는 방안 마련이 필요함.

2) 복지예산 확대에 의한 재정 부담을 최소화할 수 있는 방안 마련

- 서구 전체 예산의 54%가 복지예산이며, 중앙정부의 정책 변화 및 서구 자체사업 증가로 복지예산을 지속적으로 증가 전망

- 부동산 경기 침체 등으로 국비 지원이 줄고 있고, 서구 자체 재원 확대도 쉽지 않은 상황에서 증가하는 복지 예산을 충당하는 것이 향후 복지정책에서 가장 큰 문제로 부상할 것임.
- 서구는 민간의 자발적 활동이 활발하게 이뤄지고 있는 자치단체로 평가받고 있는 만큼 이러한 자발적 활동을 공공복지영역으로 끌어들이는 사례가 증가할 것임.

3) 서구 권역별 복지격차를 해소하는 시책 추진

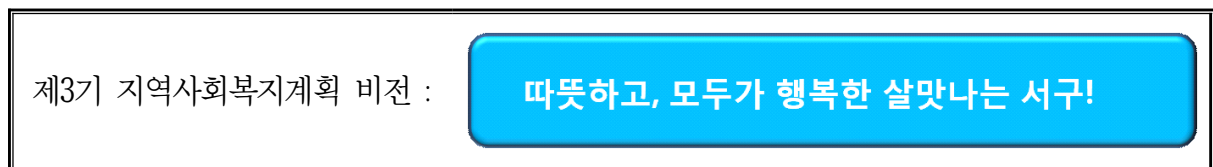
- 서구의 지리적 특성은 중부의 주거·상업지역, 남부의 공업지역, 서부의 해안 매립지역(청라국제도시), 북부의 농경·신흥개발지역(검단 신도시) 4대권역으로 구분되었고, 신도시와 구도심간 격차가 크다는 것임
- 각 권역 간 복지시설 등 인프라의 설치 규모도 차이를 보이고 있고, 각 권역별 복지에 대한 수요에도 약간씩 차이가 발견되어 이를 해소하는 방식으로 지역 사회복지계획이 수립되어야 할 것임.

3.2 비전과 목표

1) 비전

- 서구 제3기 지역사회복지계획의 비전의 키워드는 균형발전, 서비스 질 개선, 사회통합 제고, 안전한 도시 건설, 생활안전 강화 등으로 서구 구민을 중심으로 서구 주민이 행복해 질 수 있도록 따뜻한 지역사회복지계획을 수립하고자 함.

<그림 3-2> 서구 제3기 지역사회복지계획 비전



2) 전략목표

- 위와 같은 비전을 달성하기 위해 3대 전략목표를 설정하였음.
- 첫째, “사회통합 제고와 안전한 도시 건설”
 - 제한된 공공자원의 한계를 극복하기 위해 기부, 자원봉사 등과 같은 민간의 나눔문화를 활성화시켜 사회통합을 제고 함.
 - 아동, 노인, 장애인 등 우리사회에서 학대, 폭력, 사고 등에 취약한 계층들이 좀 더 안전하게 살아갈 수 있도록 사회적 안전망을 구축하고자 함.
- 둘째, “자립기반 구축과 생활안정 강화”
 - 중장년층, 노년층, 여성 등 경제적 활동을 통해 자립하기를 희망하는 계층에게 일자리 지원 및 맞춤형 서비스를 제공함으로써 생활안정을 강화시키고자 함.

● 셋째, “균형 발전과 서비스 질 개선”

- 서구의 경우 행정기관 및 복지시설 이용에 있어 지리적인 편차가 존재하므로 이를 해소하여 모든 서구민들이 균등하게 행복해질 수 있는 균형발전 도시를 세우고자 함.
- 현재 분절적으로 이루어지고 있는 사회복지서비스 전달체계를 원스톱으로 통합시켜서 서비스 질을 개선하고자 함. 특히, 네트워크의 단절현상에서 벗어나기 위해 관주도의 네트워크 구축 및 운영을 도모하고자 하며, 일자리 네트워크를 통합할 수 있는 인프라를 구축하여 서비스 질을 개선시키고자 함.

3) 핵심과제

● 이와 같은 비전과 전략목표를 달성하기 위해 3개의 핵심과제를 도출하였음.

● 첫째, “생애주기별 수요자 중심의 맞춤형 복지”

- 보편적 욕구에 기반한 보편적 서비스를 바탕으로 사각지대를 해소하고 선별적 욕구에 기반한 선별적 서비스를 통해 수요자 중심의 맞춤형 서비스를 제공하고자 함.

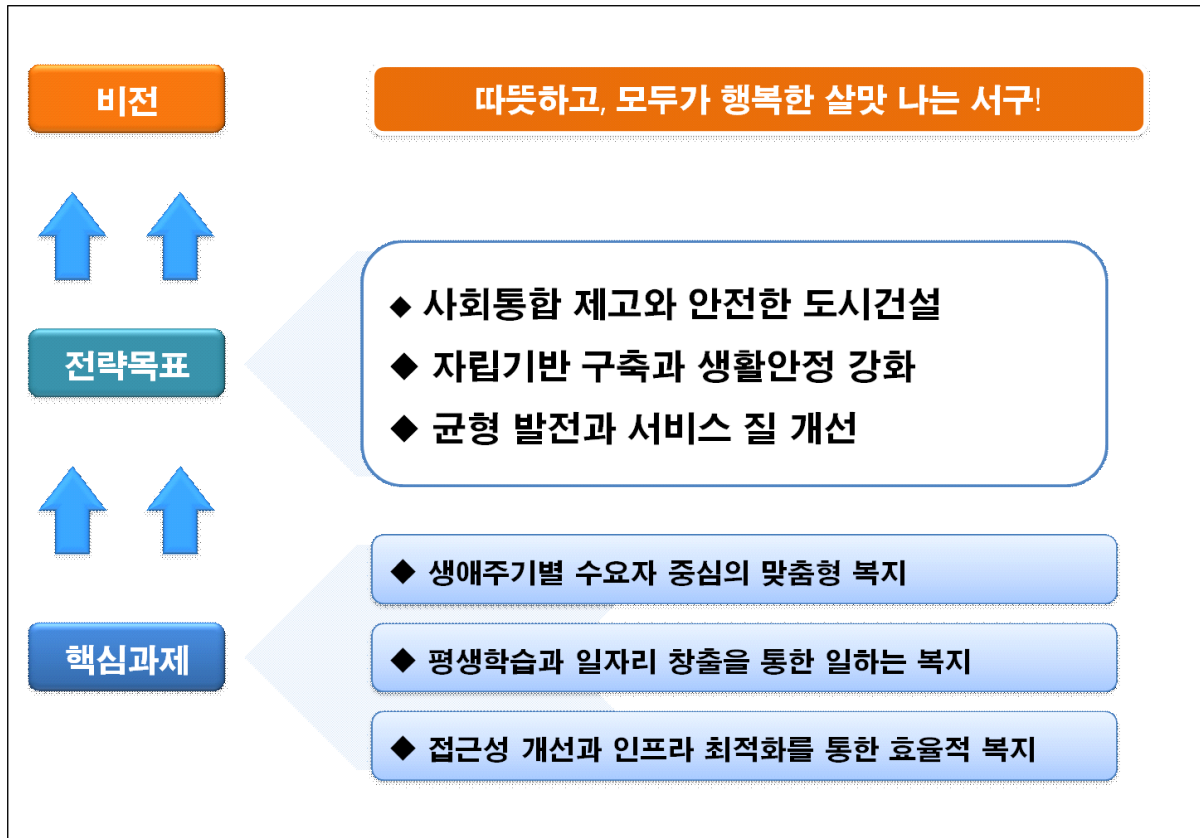
● 둘째, 평생학습과 일자리 창출을 통한 “일하는 복지”

- 기존에 제공되고 있는 일자리에 대한 정확한 정보제공 및 상담을 강화하고 창업지원 등을 통한 일하는 복지를 추구하며 이를 위해 평생학습을 통해 직업능력을 개발하고 행복을 실현하고자 함.

● 셋째, 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 “효율적 복지”

- 서구민의 따뜻하고 행복한 삶을 실현하기 위해 접근성 개선과 인프라 최적화 등을 포함하여 복지자원을 최대한 효율적으로 활용하고자 함.

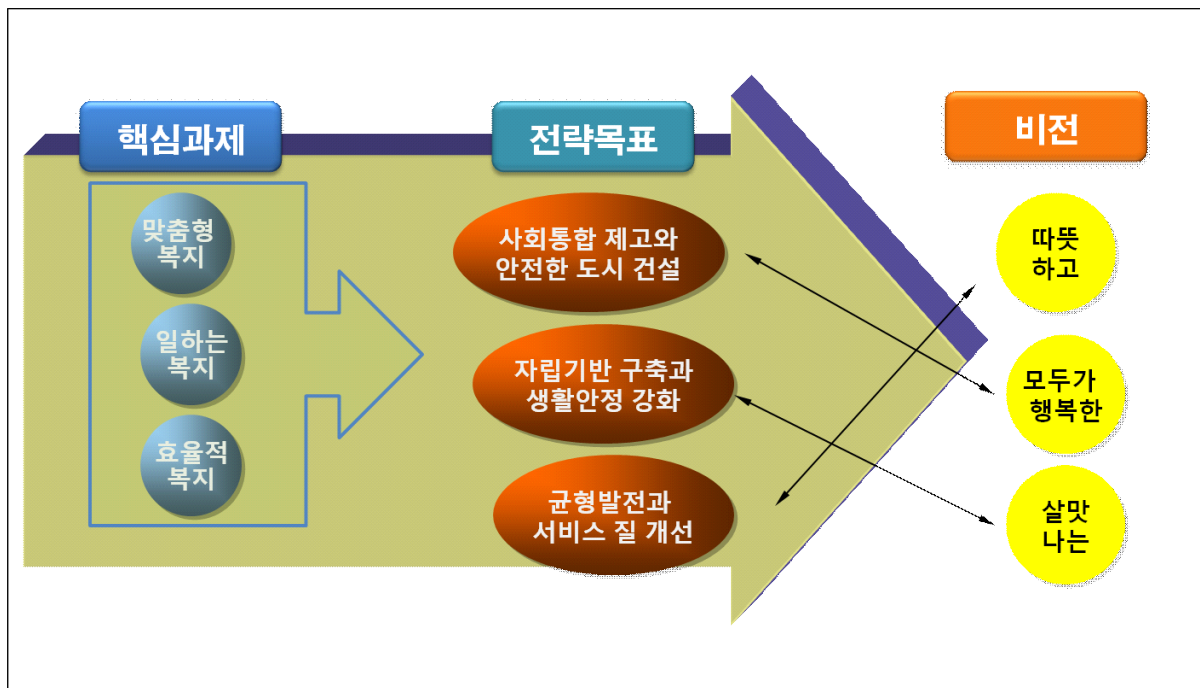
<그림 3-3> 비전, 전략목표 및 핵심과제



4) 핵심과제, 전략목표, 비전의 관계

- 나눔문화 활성화를 통한 “사회통합 제고”와 사회적 안전망 구축을 통한 “안전한 도시 건설”이란 전략목표는 “모두가 행복한” 비전과 연계되고, 자립기반 구축을 통한 “생활안정 강화”란 전략목표는 “살맛 나는” 비전과 연계되며, 지역격차 해소를 통한 “균형발전”과 전달체계 개편을 통한 “서비스 질 개선”이란 전략목표는 “따뜻하고” 비전과 연계됨
- 이러한 전략목표와 비전을 성취하기 위한 핵심과제는 “맞춤형 복지”, “일하는 복지”, “효율적 복지”와 연계됨

<그림 3-4> 핵심과제, 전략목표, 비전의 관계



〈표 3-1〉 전략 목표, 핵심과제, 세부사업 현황

전략목표 / 핵심과제 / 세부사업		비고
전략목표 I 사회통합제고와 안전한 도시 건설		
핵심과제 1 <맞춤형 복지>		
세부사업 1 : 건강가정지원센터 운영 활성화	건강가정 안정사업	
세부사업 2 : 가정폭력성폭력상담소 운영 활성화		
세부사업 3 : 서구 치매주간보호센터 운영	어르신 신뢰사업	
세부사업 4 : 골드세대를 위한 심리상담 지원		
세부사업 5 : 아동 통합서비스		
세부사업 7 : 결식아동급식 지원	우리아이 키움사업	
세부사업 9 : 건강한 아동보호 및 육성 강화		
세부사업 10 : 다문화가족지원센터 운영 지원		
세부사업 11 : 여성과 아동이 안전한 사회 구현	여성행복 보장사업	
세부사업 13 : 양성평등의식 확산을 위한 교육과 정책모니터링		
세부사업 14 : 맞춤형 보육지원 강화	우리아이 소망사업	
세부사업 16 : 장애인활동지원제도 지원	장애우 믿음사업	
핵심과제 2 <일하는 복지 >		
세부사업 24 : 골드세대 일자리 코칭센터 운영		
세부사업 29 : 자활근로사업 추진 내실화		
핵심과제 3 <효율적 복지>		
세부사업 34 : 지역사회자원 데이터베이스 구축		
세부사업 35 : 재능기부단 운영		
세부사업 37 : 사랑나눔 행복네트워크		
전략목표 II 자립기반 구축과 생활안정 강화		
핵심과제 1 <맞춤형 복지>		
세부사업 12 : 산모신생아 도우미 지원	여성행복 보장사업	
세부사업 15 : 아이돌보미사업	우리아이 소망사업	
세부사업 18 : 저소득층 생계 주거 교육비 지원		
세부사업 19 : 복지사각지대 상시 발굴체계구축	사랑 통합 사업	
세부사업 20 : 저소득 한부모가정 지원		
세부사업 21 : 긴급복지지원사업 내실화		
핵심과제 2 <일하는 복지 >		
세부사업 25 : 노인일자리사업 활성화		
세부사업 26 : 장애인일자리사업 활성화		
세부사업 27 : 장애인 직업재활시설사업		
핵심과제 3 <효율적 복지>		
세부사업 32 : 구립어린이집 확충 및 기능보강		
세부사업 33 : 육아종합지원센터 운영 활성화		
세부사업 34 : 장애인특별운송 사업		
전략목표 III 균형발전과 서비스 질 개선		
핵심과제 1 <맞춤형 복지>		
세부사업 6 : 지역아동센터 운영	우리아이 키움사업	
세부사업 8 : 어린이도서관 운영 활성화		
세부사업 17 : 발달장애아동지원제도 지원	장애우 믿음사업	
세부사업 22 : 청소년수련관 운영 활성화		
세부사업 23 : 청소년상담복지센터 운영 활성화	다음세대 양성사업	
핵심과제 2 <일하는 복지 >		
세부사업 25 : 노인인력개발센터 교육사업 강화		
세부사업 30 : 평생학습 활성화 사업		
핵심과제 3 <효율적 복지>		
세부사업 36 : 통합사례관리사업 구축 강화지원		
세부사업 38 : 자원봉사자 역량강화 및 활성화		
세부사업 39 : 민·관이 함께 만드는 지역사회복지박람회		

백지

제 4 장

핵심과제별 사업계획

- 핵심과제 1 : 맞춤형 복지
- 핵심과제 2 : 일하는 복지
- 핵심과제 3 : 효율적 복지

백지

IV. 핵심과제별 사업계획

4.1 핵심과제 1 : 생애주기별 수요자 중심의 “맞춤형 복지”

4.1.1 핵심과제 개요

1) 추진배경

- 2014년 ‘송파 세 모녀 자살사건’ 과 관련하여 우리사회에서 사회적 안전망 구축과 복지 사각지대에 대한 관심이 고조되었고 현 정부에서도 생애주기별 맞춤형 복지 제공을 강조하고 있는 상황임.
- 지역복지계획을 논의하는 과정에서 서구 구민이 표현한 복지욕구 근거로 구민 전체를 대상으로 한 보편적 접근과 더불어 취약계층을 대상으로 하는 사각지대 없는 선별적 접근으로서의 지원이 필요하다고 논의됨. 따라서 사각지대 없는 생애주기별 수요자 중심의 맞춤형 복지를 핵심과제로 도출하게 됨.

2) 현황분석 및 대응방안

(1) 수요분석

- 서구의 2013년 12월말 기준 상주인구는 490,035명으로 남성이 247,938명으로 전체인구의 50.6%, 여성이 242,097명으로 49.4%임. 65세 이상 노인인구는 35,832명으로 7.3%로 고령화사회로 진입하였음.
- 서구의 사회복지대상자 보장별 현황을 보면 시설수급자를 포함하여 수급권자는 140,780명으로(2013.12.31. 기준) 국민기초생활보장수급자 8,047명, 노인복지수급권자 25,137명, 의료급여 수급권자 11,686명, 장애인 수급권자 26,017명 등 서구 인구의 28.7%에 해당함. 이외에도 다문화세대 등 다양한 취약계층이 존재하므로 수요자에 따른 맞춤형 복지수요가 요구됨.
- 욕구조사 결과 주민들은 지역사회의 문제점으로 쓰레기, 매연 등 환경오염문제(3.56점), 주택/주거환경 열악, 재개발 등 문제(3.33점), 범죄, 학교폭력, 치안문제(3.13점) 등의 순으로 심각성을 인식하고 있음. 환경오염문제는 서부(해안매립지역)를 중심으로 제기되며, 주택/주거환경 열악과 재개발은 구도심권을 중심으로 발생하는 문제이기 때문에 권역별로 차이가 존재하므로 지역에 따라 차별적으로 대응할 필요가 있음.

(2) 공급분석

- 사회복지예산이 구 예산의 50.8%(2013년 기준)를 차지하여 구 재정의 상당 부분이 사회복지사업에 투입되고 있으며, 전년 대비 936억원이 증액된 것으로 나타나, 사회복지의 패러다임이 과거 선택적 복지에서 보편적 복지로 이행되고 있다는 점에서 사회복지예산은 지속적으로 증액될 것으로 전망되고 있음.

(3) 수요-공급 격차분석 및 대응방안

- 사회복지사업 부문별 예산 비중을 살펴보면, 영유아복지 예산이 1063억원으로 사회복지예산 전체의 46.04%를 차지하여 가장 높은 비중을 보이고 있으며, 노인복지 예산이 556억원으로 24.10%, 장애인복지 예산이 161억원으로 7.73%를 차지하고 있고, 반면 여성복지 예산이 1억원으로 0.06%, 아동청소년복지 예산이 50억원으로 2.20%, 다문화가족 지원예산이 6억원으로 0.27%를 차지하여 여성복지와 더불어 아동청소년복지 및 다문화가족 복지 예산지원이 매우 미약함.
- 부문별 예산 증감에 있어서는 보육정보센터 운영 지원을 위한 예산이 신규로 책정되었고, 노인복지 예산이 전년 대비 47.76% 늘어나 가장 많이 증가되었으며, 여성복지 예산이 45.65%, 영유아복지 예산이 33.12%, 장애인 복지 예산이 24.89% 정도 증액되어 수요-공급 격차가 차츰 해결됨.
- 따라서 기존의 보편복지와 지역복지를 잘 활용하여 유지 확대하고, 지역사회내의 자원을 최대한 효과적으로 동원할 수 있도록 네트워크를 구축하여 수요자 욕구에 맞춤형으로 대응할 필요가 있음.

3) 핵심과제의 내용과 추진전략

- 생애주기별 수요자 중심의 “맞춤형 복지” 라는 핵심과제를 추진하기 위해 단위사업을 저소득복지, 가족복지, 노인복지, 아동·청소년복지, 여성·다문화복지, 장애인복지, 지역복지 등으로 구분하고 이에 따른 세부사업을 분야별로 8개로 선정하였음.
- 가족복지 분야에서는 “건강가정 안정사업” 명목으로 건강가정지원센터 운영 활성화, 가정폭력·성폭력상담소 운영활성화 사업을 선정함. 노인복지 분야에서는 “어르신 신뢰사업” 형태로 서구치매주간보호센터 운영사업, 골드세대를 위한 심리상담 지원사업을, 아동복지 분야에서는 “우리아이 키움사업” 명목으로 아동통합서비스, 지역아동센터 운영, 결식아동급식지원, 어린이도서관 운영 활성화, 건강한 아동보호 및 육성 강화 사업을 선정하였음.
- 여성·다문화복지 분야에서는 “여성행복 보장사업” 으로 다문화가족지원센터 운영지원 사업, 여성과 아동이 안전한 사회구현, 산모신생아 도우미 지원, 양성평등의식 확산을 위한 교육과 정책 모니터링 사업을 선정함. 또한 영유아·아동복지 분야에서는 “우리아이 소망사업” 으로 맞춤형 보육지원 강화, 아이돌보미사업을 선정하였음. 산모신생아 도우미 지원과 맞춤형 보육지원은 출산율을 높이는 사업이라고 기대가 되며 양성평등의식 확산을 위한 교육과 정책 모니터링은 서구가 추진하는 여성친화도시와도 궤를 같이할 것임. 또한 다문화가족지원센터 운영지원의 사업도 그 대상이 주로 결혼이주여성이라는 점에서 여성·가족 분야의 사업과 함께 할 때 시너지 효과가 나타날 것으로 보임.
- 장애인복지 분야에서는 “장애우 믿음사업” 형태로 장애인활동지원제도 지원, 발달장애아동 부모 심리상담 지원사업을 선정하였고, 저소득복지 분야에서는 “사랑 통합 사업” 명목으로 저소득층 생계 주거 교육비 지원, 복지사각지대 발굴의 구조화, 저소득 한부모가정 지원사업을 선정함. 저소득층의 경우 이들의 사회통합을 이루기 위해서는 생계와 같은 경제적 지원뿐 아니라 주거, 교육 등 다차원적인 접근이 필요하며 복지사각지대를 발굴할 필요가 있음. 이러한 복지사각지대 발굴은 지역복지 분야에서 사업으로 선정한 긴급복지지원사업의 내실화와도 연계가 됨으로써 그 효과를 극대화할 것으로 기대됨. 청소년복지 분야에서는 “다음세대 양성사업” 으로 청소년수련관 운영 활성화, 청소년상담

복지센터 운영 활성화 사업을 선정함.

<그림 4-1> 생애주기별 수요자 중심의 “맞춤형 복지” 구성도



4) 세부사업 개요

● 수요자 중심의 맞춤형 복지를 위한 세부사업은 아래 표와 같음

〈표 4-1〉 맞춤형 복지 세부사업 개요

No.	세부사업명		복지분야	사업구분	전략목표 연계
1	건강 가정 안정 사업	건강가정지원센터 운영 활성화	가족복지	보편/지속	1
		가정폭력·성폭력상담소 운영 활성화		보편/지속	1
2	어르신 신뢰 사업	치매주간보호센터 운영	노인복지	지역/지속	1
		폴드세대를 위한 심리상담	노인복지	지역/신규	1
3	우리 아이 키움 사업	아동 통합서비스	아동복지	보편/지속	1
		지역아동센터 운영		보편/지속	3
		결식아동급식지원		보편/지속	1
		어린이도서관 운영 활성화		보편/지속	3
		건강한 아동보호 및 육성 강화		보편/지속	1
4	여성 행복 보장 사업	다문화가족지원센터 운영지원	여성· 다문화· 아동복지	보편/지속	1
		여성과 아동이 안전한 사회 구현		지역/신규	1
		산모신생아 도우미 지원		보편/지속	2
		양성평등의식 확산을 위한 교육과 정책모니터링		지역/신규	1
5	우리 아이 소망 사업	맞춤형 보육지원 강화	영유아·아동복지	보편/지속	1
		아이돌보미사업		보편/지속	2
6	장애우 민음 사업	장애인활동지원제도 지원	장애인복지	보편/지속	1
		발달장애아동 부모 심리상담 지원		보편/지속	3
7	사랑 통합 사업	저소득층 생계 주거 교육비 지원	저소득복지	보편/지속	2
		복지사각지대 상시 발굴체계 구축	저소득복지 지역복지	지역/신규	2
		저소득 한부모가정 지원		보편/지속	2
		긴급복지지원사업 내실화	지역/지속	2	
8	다음 세대 양성 사업	청소년수련관 운영 활성화	청소년복지	지역/지속	3
		청소년상담복지센터 운영 활성화		지역/지속	3

4.1.2 세부사업 계획

(1) 건강가정 안정 사업

● 세부사업명 : 건강가정지원센터 운영 활성화

○ 사업 개요 :

- 지역사회 내 가족구성원을 위한 1차적 가족지원서비스 제공
- 지역사회 유관기관과의 연계를 통한 통합적 가족지원서비스 제공
- 지역단위 가족생활 교육·상담·문화사업 실시

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	센터 교육 상담 이용률증대
성과지표	센터 교육 상담이용자 수, 만족도 조사

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

- 가정문제 해결을 위한 효율적인 전달체계 구축과 지역사회 내 가족돌봄 가족 교육 가족상담, 가족문화 활동 등 통합적인 가족지원서비스의 필요성 대두
- 가족문제에 예방적 선제적으로 대응하고 다양한 가족을 위한 특화된 사업을 수행하는 등 가족을 위한 지속적인 통합적 가족지원서비스 필요

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
<ul style="list-style-type: none"> - 생애주기별 가족생활교육 - 가족상담사업 [부부상담, 부모·자녀(한부모자녀)상담 등] - 가족돌봄나눔사업(모두가족봉사단, 모두가족품앗이, 토요일가족돌봄나눔, 가족사랑의 날) - 장애아가족양육지원, - 가족역량강화사업 - 공동육아나눔터운영, 미혼모부자지원 	<ul style="list-style-type: none"> - 프로그램운영횟수 - 만족도조사 	<ul style="list-style-type: none"> - 참여자 수 - 사업 실적 	매년 사업 종료 시

○ 단계별추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
건강가정지원센터 운영	투입 (단위:천원)	198,100	208,005	218,405	229,325	240,791
	성과지표	지속	전년도대비 만족도 5%증가	전년도대비 만족도 5%증가	전년도대비 만족도 5%증가	전년도대비 만족도 5%증가

※ 예산 산출근거: 매년 5% 증액

○ 향후 고려사항 :

가족모두가 참여할 수 있는 토요일 프로그램 운영 내실화

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 운영회의	운영위원 회의	2회	반기별
외부자문	자문회의	2회	반기별
중앙부서 컨설팅	컨설팅	1회	12월말

● 세부사업명 : 가정폭력·성폭력상담소 운영 활성화

○ 사업개요 :

가정 내 폭력이나 성폭력에 대하여 피해자들에게 신속하고 적합한 상담을 제공하여 건강한 사회 환경을 조성

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	증가하는 가정폭력·성폭력에 대한 예방 및 방지를 위한 교육과 활동을 실시하여 행복한 가정문화 조성
성과지표	사업결과보고 운영실적, 만족도

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

- 증가하는 가정폭력 성폭력에 대한 예방 방지를 위한 교육과 활동을 실시하여 행복한 가정문화 성문화 조성
- 가정폭력 성폭력을 예방하고 피해자에 대해 의료 법률 서비스 지원 등을 함
- 사회적으로 대두되는 가정문제 성문제의 심각성을 해결하기 위함

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
<ul style="list-style-type: none"> - 서구 가정폭력 성폭력상담소 운영 - 성폭력 가정폭력 피해자 지원 - 관련 지역유관기관과의 협력을 통한 활동 실시 	<ul style="list-style-type: none"> - 사업결과보고 - 운영실적 - 만족도 	<ul style="list-style-type: none"> -이용 대상자 및 지원액 -서비스 만족도 조사 	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
가정폭력 성폭력상담소 운영 활성화	투입 (단위: 천원)	72,729	80,000	88,000	96,800	106,480
	성과지표	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상

※ 예산 산출근거: 2014년 대비 매년 10% 증가

○ 향후 고려사항 :

- 다양한 영역의 상담을 위한 전문인력 확보 할 수 있도록 교육 배치 등 지원이 필요함
- 지역사회 관련 유관 기관의 폭넓은 참여와 영 유아 장애아동 장애여성 등 시대에 따른 욕구대상자의 수용을 위한 지원이 필요함

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	반기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	12월말

(2) 어르신 신뢰 사업

● 세부사업명 : 서구 치매주간보호센터 운영

○ 사업 개요 :

치매예방 및 바른 인식 캠페인 실시, 치매관리 전문인력 양성, 부양가족 자조 모임 조직 및 사회활동 참여지원, 유관협력 기관 연계체계마련, 치매연구 및 결과보급

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	지역주민들로 하여금 치매에 대한 바른 이해를 돕고 대응할 수 있는 능력 향상을 지원하여 치매환자를 조기발견하고 지역 내에서 보호가 가능한 상태 지향
성과지표	이용서비스 계 (서비스 결과조사)

○ 구 분 : 지역/지속사업

○ 선정배경 :

- 고령인구의 증가와 함께 늘고 있는 치매환자를 조기발견 및 진행을 완화시키고 부양가족들의 부담 경감을 위한 체계적 관리 필요
- 중앙치매센터 및 광역치매센터의 역할과 기능을 커뮤니티형 모델로 구체화시키기 위한 지역 내 인프라 협조체계 마련 요구
- 치매환자 발굴과 사례관리·교육 및 인지건강증진프로그램 운영, 치매조기검진과 치료관리비 지원 사업 등을 진행, 서구지역의 치매환자와 부양가족의 치매에 대한 이해를 도움으로써 가족의 해체를 막고 나아가 치매를 조기에 발견·치료함으로써 주민들의 건강한 노후에 기여함

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
<ul style="list-style-type: none"> - 치매예방 및 바른 인식 캠페인 실시 - 치매관리 전문인력 양성 - 부양가족 자조모임 조직 및 사회 활동 참여지원 - 유관협력 기관 연계체계마련 - 치매연구 및 결과보급 	<ul style="list-style-type: none"> - 이용 서비스 합계 - 공동사업 협약 기관 수 	<ul style="list-style-type: none"> - 수행기관 제출본 - 공동사업 협약서 연구보고서 	매년 사업 종료 시

○ 단계별추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
서구 치매주간센터 운영	투입 (단위:천원)	283,764	283,764	283,764	283,764	283,764
	성과지표	이용서비스 만족도 80%	이용서비스 만족도 82%	이용서비스 만족도 84%	이용서비스 만족도 86%	이용서비스 만족도 86%

○ 향후 고려사항 :

기존 사업 기구의 확대보다 독립된 인프라 확대를 위한 운영주체 결정 및 물리적 공간확보 지역 내 병원 및 노인주간보호센터 등 치매 노인 유관기관과의 협력체계 구축

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 운영회의	운영위원 회의	2회	반기별
외부자문	자문회의	2회	반기별
중앙부서 컨설팅	컨설팅	1회	12월말

● 세부사업명 : 골드세대를 위한 심리상담 지원 사업 (기존 노인관련 복지시설 이용)

○ 사업개요

노년기에 이르면 신체 심리 사회적 노화로 인해 자립적 일상생활능력이 감퇴하며, 가족 및 사회와 정서적 유대감이 약화되어 고독과 소외를 경험할 가능성이 높아짐에 따라 심리적 욕구의 충족과 여러 가지 심리사회적 문제에 직면할 가능성도 높아짐. 또한 노화과정에서 나타나는 부정적인 영향을 최소화하고 노년기의 심리적 욕구충족과 문제해결 및 노후생활에 대한 적응을 도모하며 노년기의 삶의 질을 재고하기 위한 전문적 노인상담이 좀 더 확대되어야 함. 1차적 사회관계망으로서의 역할과 노인의 숨겨진 욕구와 문제를 탐색하여 이를 해결할 수 있도록 지원해야하며 노후생활에 필요한 정보와 지지를 제공해야함.

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	심리상담 지원을 통한 골드세대의 욕구 해결
성과지표	서비스 대상자 참여도, 서비스 대상자 만족도

○ 구 분 : 지역/신규사업

○ 선정배경 :

노인복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스로 복지제공 및 상담이 24.8%, 개인별 맞춤 상담지원이 14.2%로 조사됨에 따라 심리상담지원을 통한 골드세대의 1차적 사회관계망으로서의 역할과 노인의 숨겨진 욕구와 문제를 탐색하여 이를 해결할 수 있도록 지원하고자 함.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 경제적 문제 관련 상담 - 신체적 문제 관련 상담 - 정서적 문제 관련 상담 - 사회참여 문제 관련 상담 - 정보적 문제 관련 상담	-서비스 만족도 -서비스 대상자 수	-서비스 만족도 조사 -서비스 지원 대상자 목록	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		2016년				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
골드세대 심리상담 지원	투입 (단위 : 천원)	비예산	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상

○ 향후 고려사항 :

기존 복지시설을 이용하여 진행되는 사업이므로 별도의 예산이 필요하지 않고 1차적 상담을 통하여 전문적 상담이 필요할 경우 지역사회와 연계를 통해 2차 상담이 진행되도록 유도하는 등 민·민 간의 네트워크가 매우 중요함

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	반기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	12월말

(3) 우리아이 키움 사업

● 세부사업명 : 아동 통합서비스(드림스타트사업)

○ 사업 개요 :

- 기초생활수급 및 차상위계층 가정 한부모가정 등의 저소득 아동 대상
- 드림스타트센터 운영 : 맞춤형 통합사례관리, 정서 위기아동 심리치료 지원, 예방접종 및 건강교육, 영유아 가정방문교육 및 독서지도, 각종 문화체험 및 캠프 운영

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	만족도 70%
성과지표	서비스 대상자 만족도

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경

취약계층 아동 가족에 대해 지역사회의 협력·연계를 통해 영양 공급, 건강 및 복지프로그램을 지속적으로 지원할 필요성이 있음(보건복지부 드림스타트 사업지침)

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 보육, 건강, 복지프로그램 운영 및 지원 (위탁) - 전문 강사 역량 강화 지원	- 서비스 이용 대상자 수 - 서비스 만족도	- 서비스 대상자 명부 - 서비스 만족도 조사	반기별 실시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
드림스타트사업 운영	투입 (단위:천원)	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000
	성과지표	만족도 70점이상	만족도 75점이상	만족도 75점이상	만족도 80점이상	만족도 80점이상

※ 예산 산출근거 : 2014년 예산 기준

○ 향후 고려사항

보육, 건강, 복지프로그램 운영에 대한 지속적인 홍보와 서비스 대상자 발굴을 위한 지속적인 노력이 필요함.

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀회의	4회	분기별
외부자문	간담회	1회	6월말
평가회의	간담회	1회	12월말

● 세부사업명 : 지역아동센터 운영

○ 사업 개요 :

돌봄서비스가 필요한 만 18세 미만의 아동을 대상으로 안전한 보호, 학습지도, 급식지원, 정서적지지 등 종합적인 돌봄서비스 제공

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	만족도 70%
성과지표	이용대상자 만족도

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경

질병, 실직, 빈곤 등으로 인한 가정의 해체에 따른 한부모가족과 생계형 맞벌이 가족이 증가하여 방과 후 돌봄서비스에 대한 수요가 급증하면서, 아동종합복지서비스를 제공하는 지역아동센터의 내실화와 서비스 수준의 질적 제고를 시도할 필요성 대두

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 지역아동센터 운영 지원 - 지역아동센터 지도 점검	- 이용 아동 대상자 수 - 서비스만족도	- 이용 아동 대상자 명부 - 서비스만족도 조사	매년 사업 종료시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
지역아동센터 기본 운영비 지원	투입 (단위:천원)	1,535,426	1,612,197	1,692,806	1,777,446	1,866,318
	성과지표	만족도 70점이상	만족도 75점이상	만족도 75점이상	만족도 80점이상	만족도 80점이상

※ 예산 산출근거 : 2014년 대비 매년 5% 증액

○ 향후 고려사항

거점형, 특수목적형 및 토요운영형 등 목적별 운영 취지에 맞는 지원 확충 필요

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	12월말

● 세부사업명 : 결식아동급식지원사업

○ 사업 개요 :

- 대상 : 결식우려가 있는 만 18세 미만의 저소득 가정의 아동
- 결식아동 급식지원 대상자 발굴 : 지역사회 및 동 주민센터에서 발굴 및 신청
- 결식아동 급식비 지원 : 구에서 지원대상자 자격 검토 후 지원

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	저소득가정 아동이 건강하고 행복하게 자랄 수 있도록 민관이 협조체계를 구축하여 지역실정과 아동의 가정환경 및 욕구에 맞는 급식을 효율적으로 제공
성과지표	지원률 정량평가

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

저소득 가정의 아동들이 건강하고 행복하게 자랄 수 있도록 민관이 협조체계를 구축하여 지역실정과 아동의 가정환경 및 욕구에 맞는 급식을 효율적으로 제공

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 결식아동 급식지원 대상자 발굴 - 결식아동 급식 지원	- 결식아동 지원수	- 사업실적보고서	수시

○ 단계별추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
결식아동급식지원사업	투입 (단위:천원)	1,625,000	1,641,250	1,805,375	1,985,912	2,184,503
	성과지표	지속	지원률 100%	지원률 100%	지원률 100%	지원률 100%

○ 향후 고려사항 :

빈곤 가족해체 부모의 실직 질병 등 여러 가지 사유로 끼니를 거르거나 먹어도 충분한 영양섭취를 못하는 아동을 위한 적극적 대책이 필요

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	12월말

● 세부사업명 : 어린이 도서관 운영 활성화

○ 사업 개요 :

어린이와 함께 성장하며, 어린이의 꿈을 열어가는 도서관으로서 편안한 환경으로 가족 모두가 함께 책을 읽을 수 있는 화합의 장소를 제공함으로 건강한 가정문화 형성

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	어린이를 대상으로 특성화된 프로그램 발굴
성과지표	프로그램 발굴 수, 서비스대상자 만족도

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

어린이와 관련된 다양하고 특성화된 프로그램을 운영하여 독서습관 형성과 독서문화 향유 및 도서관 이용활성화에 기여

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 어린이를 대상으로 다양한 프로그램 발굴 운영 - 다양한 독서체험 프로그램 등 제공	-서비스 이용 대상자 수 -서비스 만족도	-이용 대상자 명부 -서비스 만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분			연차별 사업계획				
			2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
어린이 도서관	투입 (단위: 천원)	석남어린이도서관	262,658	270,537	278,653	287,012	295,622
		검단어린이도서관	199,778	205,771	211,944	218,302	224,851
		심곡어린이도서관	177,773	183,106	188,599	194,256	200,083
운영활성화		성과지표	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상

※ 예산 산출근거: 2014년 대비 매년 3% 증가

○ 향후 고려사항 :

서구의 장소와 특성에 맞는 독서체험프로그램 개발 및 관내 도서관 협력

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	반기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	연중

● 세부사업명 : 건강한 아동보호 및 육성 강화

○ 사업 개요 :

아동의 건강한 성장을 도모하기 위해 가정위탁아동 양육수당지원, 입양아동 양육수당 지원, 아동발달계좌지원 등의 사업 수행

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	아동이 안전하고 건강하게 자라도록 보호수준을 향상시키고 건강하게 성장할수 있는 환경조성
성과지표	지원률 정량평가

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

아동이 안전하고 건강하게 자라도록 보호수준을 향상 시키고 건강하게 성장할 수 있는 환경 조성

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
<ul style="list-style-type: none"> - 가정위탁아동양육수당지원 - 입양아동 양육수당 지원 - 아동발달계좌지원 	<ul style="list-style-type: none"> -서비스 이용 대상자 수 -서비스 만족도 	<ul style="list-style-type: none"> -이용 대상자 명부 -서비스 만족도 조사 -지원인원 및 지원액 	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분			연차별 사업계획				
			2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
진전한 아동보호 육성 강화	투입 (단위: 천원)	가정 위탁아동 양육수당지원	105,600	110,880	116,424	122,245	128,357
		입양아동 양육수당 지원	364,972	383,220	402,381	422,500	443,625
		아동발달 계좌지원	75,595	79,374	833,427	837,594	879,473
	성과지표		만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상

※ 예산 산출근거: 2014년 대비 매년 5% 증가

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	반기별
외부자문	간담회	1회	연1회
평가회의	간담회	1회	12월말

(4) 여성 행복 보장 사업

● 세부사업명 : 다문화가족지원센터의 운영 지원

○ 사업 개요 :

- 다문화가족의 교육·상담·정보제공, 역량강화 프로그램 제공
- 결혼이민자 통번역서비스, 한국어교육, 직업교육 등 아문화가족의 조기 정착 및 경제적 자립지원

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	다문화가족지원센터의 외국인 활동의 지원 확대 및 강화
성과지표	서비스대상자 수혜비율 및 만족도

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경

매해 다문화 가족의 증가 및 자녀의 성장으로 인하여 지역사회에서의 역할이 요구되고 있는 실정, 다문화가족과의 통합적 지원이 부족한 실정임. 따라서 다문화 가족이 우리 사회에 적응하고 행복한 삶을 꾸려갈 수 있도록 체계적으로 지원하며 다문화가족이 지역주민과 함께 할 수 있도록 지역주민을 대상으로 한 다문화 이해 교육, 문화 프로그램 등 통합 운영이 필요함

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
다문화가족을 대상으로 한 다양한 지원을 위한 센터 운영	-서비스 수혜 비율 -서비스 만족도	-대상자 명부 -서비스 만족도 -사업결과보고	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
다문화 가족지원센터 운영 지원	투입(단위:천원)	448,110	451,246	454,404	457,584	460,787
	성과지표	만족도 70점 이상	만족도 70점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상

※ 예산 산출근거: 매년 7%씩 예산 증액

(2016년 이후 일반가정과의 확대 운영 계획 - 여성가족부 정책)

○ 향후 고려사항 :

- 지원 대상자가 지속적으로 확대될 수 있도록 지역에서의 인식 개선 및 홍보가 필요함
- 대상자의 개별 욕구에 맞는 다양한 프로그램의 개발이 필요함
- 외국인 근로자의 사회 적응과 인권 보장이 지속적으로 이루어질 수 있도록 지원하는 프로그램이 필요함
- 다문화가정의 다양한 문화 배경이 가지고 있는 강점을 활용하여 지역 내 자원으로 활용 지원하는 방향이 요구됨

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
운영위원 자문	간담회	4회	분기별
중앙부서 컨설팅	컨설팅	1회	12월말

● 세부사업명 : 여성과 아동이 안전한 사회구현

○ 사업 개요 :

- 사회적으로 대두되는 여성과 아동의 성폭력 증가로 이에 대한 심각성을 해결하기 위해 각 학교 유치원 어린이집 등을 대상으로 성폭력예방 교육이 필요
- 아동청소년분과와 여성분과에서 개별적으로 추진하였던 아동 여성 폭력에 대한 인식조사와 캠페인 아동청소년 관련 범죄예방 및 홍보를 사업의 효과성과 효율성을 극대화하기 위해 지속적인 핵심사업으로 추진하고자 하며 서구지역 사회복지협의체 여성가족분과가 아동·여성보호 지역연대를 구성하여 여성과 아동의 성폭력 방지를 위한 지속적인 교육으로 지역 내 여성 아동의 안심하고 생활할 수 있는 사회구현하기 위함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	여성과 아동이 안전한 사회구현 성범죄율 감소
성과지표	사업결과보고서(예방교육 및 지역연대활동 등)

○ 구 분 : 지역/신규사업

○ 선정배경 :

아동 여성이 안전한 사회 만들기 위한 핵심사업으로 자살 및 모방범죄 등이 심각한 사회문제로 대두된 바 지역사회에서도 사회적 약자인 아동청소년과 여성을 대상으로 하는 범죄에 대해 대비하고 예방하기 위한활동이 시급함

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 아동 대상 성폭력 예방교육 실시 - 아동 여성안전지역연대 활동 캠페인 - 홍보물제작	- 교육 및 프로그램건수 - 성범죄율	- 교육 및 프로그램건수 - 서비스 참여 인원	매년 사업 종료 시

○ 단계별추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	
여성과 아동이 안전한 사회구현	투입 (단위:천원)	10,000	11,000	12,100	13,310	14,641
	성과지표	확대	전년대비 10%증가	전년대비 10%증가	전년대비 10%증가	전년대비 10%증가

※ 예산 산출근거: 매년 10% 증액

○ 향후 고려사항 :

- 한정된 예산으로 많은 성과를 얻기 위해 다양한 시민들이 많이 모이는 행사 및 축제를 이용하여 캠페인 및 리플릿 배포 등을 해야 함
- 아동 여성 폭력에 대한 확고한 인식개선을 위하여 지속적인 교육과 캠페인 범죄 예방 및 홍보를 해야 사업의 효과성과 효율성을 극대화 할 수 있음
- 지속적인 핵심사업으로 추진하고자 예산의 증가가 필요하며 서구 지역사회복지협의체내에서도 여성가족분과 뿐만 아니라 다른 분과와의 상호 협력체계를 구성하여 여성과 아동의 성폭력 방지를 위한 지속적인 활동으로 실천하여야 지역 내 여성과 아동이 안심하고 생활할 수 있는 사회가 구현될 수 있음

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	자문회의	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	연말

● 세부사업명 : 산모신생아 도우미 지원사업

○ 사업 개요 :

- 고령화 저출산 문제에 대비하기 위해 서구 차원에서도 출산을 독려하기 위해 산모 신생아에게 꼭 필요한 맞춤형 서비스를 제공함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	저소득 가정 산모 지원
성과지표	서비스대상자 만족도

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 : 전국가구 월평균 소득 50%이하 가정의 산모

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 전국가구 월평균 소득 50%이하 가정의 산모	-서비스 이용 대상자 수 - 서비스 만족도	- 이용대상자 명부 - 서비스만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
전국가구 월평균 소득 50%이하 가정의 산모	투입 (단위:천원)	418,136	418,136	459,949	505,943	556,537
	성과지표	만족도 80점이상	만족도 80점이상	만족도 80점이상	만족도 80점이상	만족도 80점이상

※ 예산 산출근거: 2016년부터 10%증가 목표

○ 향후 고려사항

지원대상자가 누락이 없도록 지속적으로 홍보 및 초기 선발 시 객관적인 기준이 필요함.

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	6월말

● 세부사업명 : 양성평등 의식 확산을 위한 교육과 정책 모니터링

○ 사업 개요 :

- 법률 및 정책의 제정 개정 뿐 만 아니라 재정과 인사 등에 있어서 모니터링이 이루어지도록 제도화 함
- 지역 여성들이 편견과 차별을 공유하고 해결하는 쌍방향 소통 방안을 수립함
- 여성가족부의 여성정책기본계획의 성주류화 전략 및 정책결정과정의 여성참여 확대 등의 실행 기반을 위해 모니터링 사업을 실시함
- 법령 제 개정안의 내용을 성인지적 관점으로 성별에 따라 현저한 불균형을 발생시킬 가능성이 있는 규정 등을 발굴하여 문제점 및 대안 제시
- 지방자치단체 정책과 예산에 대한 성인지적 모니터링 실시 및 결과보고
- 고위직 공무원 및 위원회 등 여성비율에 관한 모니터링 실시 및 결과 보고
- 서구 공무원을 대상으로 양성평등 교육 실시함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	양성평등 관점에 입각하여 서구의 모든 인사 예산편성 법령 정책에 대한 모니터링을 실시하여 성차별적 규정을 바꾸고 방지하여 양성평등 제도 실현에 기여
성과지표	<ul style="list-style-type: none"> - 모니터링 후 대상자의 만족도 변화(변화량) - 자치법규 제·개정시 성별영향분석 평가 실시 - 구청 공무원 교육수요 인원

○ 구 분 : 지역/신규사업

○ 선정배경 :

- 여성의 사회적 참여를 촉진하여 사회적 지위를 향상시키기 위해서는 양성평등 의식과 문화의 확립이 필요함
- 양성평등문화 확립을 위해서는 사회 전반의 남녀차별 및 성 고정관념에 대한 의식과 편견을 개선하는 것이 필요함
- 양성평등의식을 확립하고 문화를 확산시키기 위해서는 유아부터 일반인에 이르기까지 체계적인 교육과 홍보활동이 강화되어야 함

- 양성평등교육 프로그램의 개발과 운영지원을 통해 양성평등문화와 의식을 확립확산하고 이를 통하여 양성평등의 사회적 분위기를 조성 함
- 서구 공무원 대상으로 양성평등 의식을 고취시켜 상생하는 행복한 사회를 영위 하기 위함

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
양성평등 의식 확산을 위한 교육과 정책 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> - 법률 제정 및 개정 시 성별영향분석 평가 유무 - 공무원 교원 인원(명) 	<ul style="list-style-type: none"> - 결과보고서 - GIA시스템 	매년 사업 종료 시

○ 단계별추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2014년	2015년	2016년	2017년
양성평등 의식 확산을 위한 교육과 정책 모니터링	투입 (단위:천원)	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	위원회구축 2회	위원회구축 2회	위원회구축 2회	위원회구축 2회

○ 향후 고려사항 :

- 법령 제정 및 개정안에 대한 지속적인 모니터링을 실시하여 모니터링 결과의 법안 발의시 반영을 모색하고 그 결과에 대한 시민홍보와 동참 유도
- 여성정책 시행 과정에 대한 체계적인 모니터링을 통해 점진적인 제도 개선 방안을 도출
- 여성정책 시행 현장에서 실무자들이 필요로 하는 정책 도구 개발을 통해 새로운 제도 도입에 따른 업무 부담 완화

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
<ul style="list-style-type: none"> - 인사정책 - 성인지예산 편성 및 여성정책 참여비율 	<ul style="list-style-type: none"> - 설문지 	1회	연말
전문가자문	성별영향분석평가센터	수시	수시

(5) 우리 아이 소망 사업

● 세부사업명 : 맞춤형 보육지원 강화사업

○ 사업 개요 :

저출산 문제에 대한 대응으로 보육지원 사업을 강화함으로써 출산 및 양육 향상에 도움을 주기 위함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	가정양육수당, 보육료 지원, 보육의 기회균등 제공 등으로 부모의 보육 부담 완화로 출산율 제고
성과지표	집행률 100% 산출지표 정량지표

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

- 여성의 경제활동과 사회참여가 점차 증가되면서 다양한 보육서비스의 개별적 욕구가 증가되고 있어 이에 대한 충족이 필요함
- 어린이집 미이용 아동에게 양육수당을 지원함으로써 시설 이용 아동과의 형평성 제고 및 자녀 양육에 대한 경제적 부담 경감

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
-가정양육수당 -영유아보육료 -누리과정보육료	보육료지원실적	실적보고서	매년 사업 종료 시

○ 단계별추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
보육료지원	투입 (단위:천원)	94,133,030	94,158,030	94,183,090	94,208,090	94,233,090
	성과지표	지속	지속	지속	지속	지속

※ 예산 산출근거: 2014년도 증액분(25,000천원)에 따라 산정

○ 향후 고려사항 :

출산율의 저조로 인구감소가 심각한 상황에서 보육서비스 및 보육료 지원뿐 아니라 보육지원체계를 적극적으로 개발하여 육아에 대한 부담을 감소시켜 출생율을 높이는 게 필요함. 2013년 이후 보육료 지원이 소득 재산여부에 관계 없이 무상으로 지원됨에 따라 보육료 지출이 급증하여 예산확보 방안을 고려할 필요가 있음

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	12월말

● 세부사업명 : 아이돌보미사업

○ 사업 개요 :

- 부모의 다양한 자녀 양육 수요를 충족시킬 수 있는 가정 내 개별 돌봄 서비스 제공
- 시간제 돌봄 : 만 3개월 이상 ~ 만 12세 아동
- 종일제 돌봄 : 만 3개월 이상 ~ 만 24개월 영아

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	돌봄서비스 활성화를 통해 취업 부모들의 양육부담 경감 및 개별 양육을 희망하는 수요를 증가시켜 경력단절 여성의 고용증진 취약 계층의 육아 역량 강화
성과지표	서비스대상자 만족도

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

- 부모의 출장, 야근 또는 아동의 질병 등으로 인한 일시적인 돌봄 수요는 보육 시설에서 탄력적인 대응 부족하나, 아이돌보미서비스를 통해 욕구충족이 가능함
- 2세 미만 영아를 둔 취업부모는 자녀의 안전과 건강한 양육을 위해 1:1 개별보육 선호

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
만 3개월 이상 ~ 만 12세 아동을 둔 가정에서 아이돌봄서비스가 필요한 욕구에 따라 시간제 및 종일제 서비스 제공	-서비스 이용 대상자 수 -서비스 만족도	-이용 대상자 명부 -서비스 만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
아이돌보미 사업	투입 (단위:천원)	628,681	691,549	722,983	759,132	797,088
	성과지표	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상

※ 예산 산출근거: 2014년 대비 매년 5%증가

○ 향후 고려사항 :

아이돌보미 활동가 연계 시 근거리를 고려함으로 동별 분할 채용 계획 필요

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	반기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	연중

(6) 장애인 믿음 사업

● 세부사업명 : 장애인활동지원제도

○ 사업 개요 :

- 혼자서 일상생활과 사회활동이 어려운 장애인에게 활동지원급여를 제공함으로써 장애인의 자립생활과 사회참여 증진을 목적으로 함.
- 장애인 사회통합의 일환인 자립생활 욕구 증가에 따라 활동지원서비스는 특히 중증장애인의 사회활동과 참여, 경제활동을 촉진시키는 중요한 계기가 됨.
- 1,2급 장애인 중 장애정도가 심하지만 인정조사 점수에 의해 지원대상에서 제외된 사각지대 및 틈새계층이 존재함.
- 그러나, 활동지원 수급대상 독거 중증장애인 중 질병으로 인하여 병원에 장기간 입원할 경우 활동보조인의 추가급여가 필요한 실정이나 서비스 제한으로 인해 이 서비스를 받지 못하는 상황임.
- 병원에 입원한 수급장애인의 경우 1개월에 한해 활동보조인의 서비스를 받을 수 있으나 그 이상의 경우에는 서비스를 수급하지 못하여 어려움이 있음.
- 우선적으로 저소득 기초수급 독거장애인에 대해 1개월 이후 추가적으로 1개월간 활동보조서비스를 받을 수 있도록 하고, 단계적으로 차상위 계층으로 수급대상을 확대함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	장애인활동지원
성과지표	서비스대상자 만족도/서비스 대상자 수

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경

중증 장애로 일상생활 및 사회활동에 제한을 받는 장애인들에게 활동지원제도를 통해 자립생활 및 사회참여 증진을 도모할 필요가 있음. 그리고 본 연구의 양적조사결과에서도 일상생활지원에 대한 욕구가 높은 것으로 나타났음.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 만 6세~65세 미만 1·2급 등록 장애인 - 가사지원, 신변처리, 이동보조 등 일상 생활지원 서비스 제공	- 서비스 만족도 - 서비스 대상자 수	- 서비스 만족도 조사 - 서비스 지원 대상자 목록	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
장애인 활동지원 제도	투입 (단위: 천원)	4,280,928	4,494,974	4,719,722	4,955,708	5,203,493
	성과지표	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상/ 전년대비 대상자 5% 증가 지원	만족도 80점 이상/ 전년대비 대상자 5% 증가 지원	만족도 80점 이상/ 전년대비 대상자 5% 증가 지원	만족도 80점 이상/ 전년대비 대상자 5% 증가 지원

※ 예산 산출근거: 대상자 5%증가에 따른 예산증가

○ 향후 고려사항

활동지원제도에 대한 효과성 검증 및 부정수급을 사전에 막을 수 있는 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음.

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	6월말

● 세부사업명 : 발달장애아동 부모 심리상담 지원

○ 사업 개요 :

발달장애를 가진 아동의 부모를 위해 심리상담을 통해 이들의 양육을 지지함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	발달장애부모심리지원
성과지표	서비스대상자 만족도

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경:

일생 돌봄이 필요한 발달장애아동에 대해 부모 등 가족 대부분이 돌봄을 부담하고 있어 과중한 신체적·심리적 부담에 노출되어 있는 바 전문심리 상담을 통한 심리적 부담완화가 필요함. 그리고 본 연구의 양적조사결과에서도 개인별 맞춤 상담 및 지원에 대한 욕구가 세 번째로 높은 것으로 나타남.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 발달장애인 부모 중 우울증이 의심되는 자로서 전국가구 평균 100% 이하 - 전문상담기관 심리상담 제공을 위한 바우처 지원	- 서비스이용 대상자 수 - 서비스 만족도	-이용 대상자 명부 -서비스 만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
장애아동 부모 심리상담 지원	투입 (단위: 천원)	11,059	11,520	11,981	12,460	12,959
	성과지표	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상

※ 예산 산출근거: 2014년 대비 매년 4%증가

○ 향후 고려사항 :

- 향후 지원대상자 증가 시 제공기관 추가지정 고려
- 지원대상자 누락이 없도록 지속적으로 홍보가 필요함

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	반기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	6월말

(7) 사랑 통합 사업

● 세부사업명 : 저소득층 생계 주거 교육비 지원

○ 사업 개요 :

- 저소득층 생계안정 기초생활보장수급자 급여지원
- 최저생계비 이하에 해당하는 가구에 생계 주거 교육급여 해산 장제급여를 지급하여 시민이 건강하고 문화적인 생활을 유지하기 위하여 소요되는 최소한의 비용을 지원

○성과목표와 성과지표

성과목표	저소득층에 대한 생계 주거 교육비 지원
성과지표	서비스대상자 수혜비율 및 급여액

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경

기초생활보장수급자의 일상생활에 소요되는 생계 주거 교육 의료등을 지원하여 이들의 최저생활을 보장

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 저소득층에 대한 생계 주거 교육비 지원	-서비스 이용 대상자 수 -지원금액	-이용대상자 명부 -사업실적보고	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
저소득층에 대한 생계 주거 교육비 지원	투입 (단위:천원)	23,588,811	25,240,027	27,006,828	28,897,306	30,920,117
	성과지표	지원실적	지원실적	지원실적	지원실적	지원실적

※ 예산 산출근거 : 2014년 대비 매년 7% 증액

○ 향후 고려사항 :

저소득층에 대한 각종 지원 사업에 대한 통합적인 관리와 홍보를 통해 구민에게 재대로 제공될 수 있는 체계가 마련되어야 함

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	12월말

● 세부사업명 : 복지사각지대 상시발굴 체계 구축

○ 사업 개요 :

가족과 사회에서 소외된 어려운 이웃인 복지사각지대에 대한 상시발굴체계 구축으로 지역사회 내의 복지사각지대를 최소화하고자 함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	복지사각지대의 발굴구조화를 통해 민·관이 협력하여 서구 전역에서 사각지대가 발생하지 않도록 함
성과지표	사업실적보고

○ 구 분 : 지역/신규사업

○ 선정배경

현재 시스템을 구조화 할 필요가 있으며, 네트워크회의 민간기관 참여를 통한 사례에 대한 포괄적인 서비스가 제공될 수 있도록 해야 함

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 복지사각지대 발굴교육 - 대상자발굴 - 기관연계 및 사각지대해소복지 정책이 변경되는 연초에 민·관 협력 네트워크 회의실시	- 발굴대상자 수	- 발굴대상자 수 - 사업실적보고	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2014년	2015년	2016년	2017년
복지사각지대 발굴 체계구축	투입 (단위:천원)	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	발굴체계구축	발굴대상자 전년도대비 3%증가	발굴대상자 전년도대비 3%증가	발굴대상자 전년도대비 3%증가

○ 향후 고려사항 :

단일사업으로 그치는 것이 아닌 복지 발굴 시스템의 구조화를 통하여 복지사각지대를 예방할 수 있도록 함

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
복지통장교육	사각지대발굴 통장교육	연2회	상하반기
대상자발굴	사각지대대상자 발굴	수시	수시
민·관 협력 네트워크회의	간담회	1회	연초

● 세부사업명 : 저소득 한부모가정 지원

○ 사업 개요 :

저소득 한부모가족에게 양육비 학습재료비, 교육비 등을 지원함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	저소득 한부모 가족 100%지원
성과지표	서비스 대상자 수

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

저소득 한부모 가족의 동절기 생활안정 지원 및 자녀생활 교육 지원

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 아동 양육비 지원 - 초중고 학비 지원	- 예산 집행률	- 예산 자료	매년 사업 종료시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
저소득 한부모가정 지원	투입 (단위: 천원)	2,281,385	2,395,454	2,515,226	2,640,988	2,773,037
	성과지표	예산 집행률	예산 집행률	예산 집행률	예산 집행률	예산 집행률

※ 예산 산출근거: :2014년 대비 5% 증가

○ 향후 고려사항 :

- 서비스 대상자의 누락이 없도록 대상자 명부의 적절한 관리
- 한부모 가족 선정 시 지원지침을 고려하여 적법하게 선정하고 중지된 가구에는 중지사유를 명확히 알려주어 민원 발생 소지를 줄임
- 한부모 가족은 한부모의 취업 활동과 자녀 양육 문제가 양립할 수 있는 가능성이 높으므로 보육이나 방과 후 서비스와 같은 양육 지원사업 개발이 중요함

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	사업시행 시기 전
평가회의	간담회	1회	사업 종료 후

● 세부사업명 : 긴급복지지원사업 내실화

○ 사업 개요 :

긴급지원사업 일시적 위기상황에 처한 자의 조기발견과 선보호를 통해 저소득층 생계관련 사고예방

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	위기가구긴급복지지원
성과지표	결정건수 결정공문, 실집행액

○ 구 분 : 지역/지속사업

○ 선정배경

- 경제위기 이후 주 소득자의 실직 사망 이혼 등으로 위기에 처한 가구가 지속적으로 증가
- 위기가정지원을 통해 가족해체와 빈곤가구로 전락을 예방

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
위기가정 발굴 및 현장조사 사후심사 및 적정성 심의	- 발굴대상자 수 - 결정건수 - 실집행액	- 결정대상자 명부 - 사업실적보고 - 적정성 심의 회의 보고	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
긴급 복지지원사업 내실화	투입 (단위:천원)	832,727	857,708	883,439	909,942	937,240
	성과지표	지속	지원인원, 실적 3%증가	지원인원, 실적 3%증가	지원인원, 실적 3%증가	지원인원, 실적 3%증가

※ 예산 산출근거 : 2014년 대비 매년 3% 증액

○ 향후 고려사항

한시적인 생계 의료비 지원 외에도 문제해결이 지속되는 가정은 사례관리나 추적 관리 서비스 연계를 통한 안정적 위기극복 지원의 필요가 있음

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
실적평가	사업실적 보고	4회	분기별
적정성 평가	긴급지원 심의위원회	12회	매월

(8) 다음세대 양성 사업

● 세부사업명 : 청소년 수련관 운영 활성화

○ 사업 개요 :

- 청소년과 구민에게 서구의 자긍심 고취는 물론 효율적이고 안정적인 시설 관리와 알찬 수련거리 운영으로 청소년의 건전육성과 구민의 복지 증진에 이바지 하고자 함
- 미래사회를 이끌어갈 리더십을 갖춘 청소년들을 육성하고 지원하는 지역사회 청소년 활동 터전으로 자리매김할 수 있도록 청소년수련관 운영의 활성화를 도모하고자 함
- 청소년들이 스스로 행복을 가꾸며 살아갈 수 있도록 기반을 조성하고, 청소년들에게 더불어 사는 지역공동체 의식 확산에 기여하고자 함

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	청소년의 참여보장과 능동적 삶의 실현, 자질향상 등 건전한 민주시민으로 육성하기 위하여 다양한 프로그램 제공
성과지표	프로그램의 효과성, 참가자 만족도, 프로그램 참여율(운영실적)

○ 구 분 : 지역/지속사업

○ 선정배경 :

- 자라나는 청소년들에게 다양하고 알찬 청소년 수련활동 프로그램을 제공하여 청소년 사회 참여 기회 확대 및 민주시민의식 강화에 기틀 마련
- 교육부 정책에 의거 청소년 개개인이 스스로의 미래를 설계할 수 있는 청소년 진로·직업체험 기회 강화를 위한 지역사회 전용공간 필요
- 2016년 중학교 자유학기제 전면 시행에 대비하여 지역사회와 연계한 청소년 직업체험활동 프로그램 개발과 지원체계 구축

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
청소년수련관 활성화	<ul style="list-style-type: none"> - 프로그램의 효과성 - 참가자 만족도 - 프로그램 참여율 	<ul style="list-style-type: none"> - 효과성 척도 검사지 - 만족도 설문지 - 지도자 회의록 - 프로그램 운영 실적 	<ul style="list-style-type: none"> - 단위프로그램 전·후 - 프로그램 과정평가 - 프로그램 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
청소년수련관 활성화	투입 (단위:천원)	1,190,509	1,250,034	1,312,536	1,378,163	1,447,071
	성과지표	지속	프로그램 효과성, 만족도 80점 이상, 운영실적 5% 증가	프로그램 효과성, 만족도 80점 이상, 운영실적 5% 증가	프로그램 효과성, 만족도 80점 이상, 운영실적 5% 증가	프로그램 효과성, 만족도 80점 이상, 운영실적 5% 증가

※ 예산 산출근거: 여성가족부, 교육부 정책변화에 대응하여 매년 5% 증액

○ 향후 고려사항 :

청소년의 참여보장과 능동적 삶의 실현, 자질향상을 위하여 청소년 및 지역사회
회의 욕구를 반영한 다양한 프로그램 운영

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
청소년수련관 운영협의회	프로그램 개발 및 운영에 관한 평가 및 점검	연2회	상·하반기
청소년수련관 청소년운영위원회	청소년의 시각으로 본 청소년수련관 프로그램 및 각종 시설운영 평가 등	12회	월1회
외부 전문가 자문	청소년 프로그램 컨설팅 및 자문활동 등	6회	상시
사업 평가회의	간담회 개최 등	상시	단위프로그램 종료후

● 세부사업명 : 청소년상담복지센터 운영 활성화

○ 사업 개요 :

학교연계사업 청소년교육 집단상담 심리검사, 대상별 교육사업, 지역사회청소년통합지원체계 사업, 위기청소년지원 및 선도 사업, 청소년동반자 사업, 학업중단청소년 사업, 또래상담사업 등

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	청소년 상담 활동을 통해 자라나는 청소년들을 밝고 건강한 육성에 기여
성과지표	지원에 대한 투입 산출 정량평가, 프로그램 운영 만족도

○ 구 분 : 지역/지속사업

○ 선정배경 :

청소년 상담활동을 통해 자라나는 청소년의 건전육성 지원

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
청소년상담복지센터 운영 활성화	- 이용 - 상담 건수 - 이용만족도	- 이용자 명부 - 만족도 조사결과	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
청소년상담복지센터 운영 활성화	투입 (단위:천원)	236,464	248,287	260,701	273,736	287,422
	성과지표	지속	상담인원 5%증가, 만족도 85점 이상	상담인원 5%증가, 만족도 85점 이상	상담인원 5%증가, 만족도 85점 이상	상담인원 5%증가, 만족도 85점 이상

※ 예산 산출근거: 2014년 대비 매년 5 증액

○ 향후 고려사항 :

청소년이 이용할 수 있는 다양한 프로그램 실행

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
청소년상담센터운영회의	운영회의	4회	분기별
외부자문	진단 및 평가	1회	연말
평가회의	간담회	1회	연말

4.2 핵심과제 2: 평생학습과 일자리 창출을 통한 “일하는 복지”

4.2.1 핵심과제 개요

1) 추진배경

- 인천 서구는 정서진 및 세어도 개발, 2014 아시안게임 주경기장 건설로 문화·관광, 레저, 체육 인프라가 구축되고 북항 신항만 및 경인아라뱃길 조성으로 동북아 물류거점 도시가 될 수 있으며 공항고속소돌 및 철도(KTX), 인천지하철 2호선 개통으로 국내·외 교통의 요충지가 될 것이며 청라국제도시 및 루원시티 사업을 통해 입체적 복합기능 도시의 역할을 수행할 것으로 기대됨.
- 박근혜정부에서는 국민행복 시대를 국정의 비전으로 삼고 5대 국정지표 가운데 “일자리 중심의 창조경제”와 “맞춤형 고용 복지”의 두 개가 일자리와 관계된 것이며 이를 위해 고용률 70% 달성을 목표로 제시하였다. 이와 관련 2017년까지 총 238만개의 일자리를 창출하기 위하여 고용시스템을 기존의 '남성·제조업·대기업' 중심에서 '여성·서비스업·중소기업'으로 바꾸고, 시간제 등 다양한 형태의 일자리를 만들기로 하였다. 인천 서구청의 민선 6기 공약에서도 공공분야 노일 일자리 사업 및 지역 실정에 맞는 일자리 사업을 추진하려고 하고 있으며 이를 단계적으로 확대하려는 계획을 가지고 있음.
- 서구 구민의 복지욕구 결과에서도 실직, 재취업, 퇴직으로 인한 어려움을 호소하는 비율이 응답자 가운데 매우 심각하다 5.9%, 대체로 심각하다 20.3% 등 26.2%를 차지하는 것으로 나타났다. 한편 일자리 등에 대한 정보를 얻을 수 있는 친척이나 친구가 없다는 응답자도 39.1%로 나타나서 일자리 창출 뿐 아니라 기존의 일자리에 대한 정보제공과 상담을 강화하고 창업지원 등을 통한 일하는 복지를 추구할 필요성이 확인되었음. 이를 위해 평생학습을 통해 직업능력을 개발하고 일자리를 창출하는 것을 핵심과제로 도출하게 됨.

2) 현황분석 및 대응방안

(1) 수요분석

- 총 404가구, 1,353명이 참여한 욕구조사 결과 실직, 재취업, 퇴직으로 인한 어려움을 호소하는 비율이 응답자 가운데 매우 심각하다 5.9%, 대체로 심각하다 20.3% 등 26.2%를 차지하는 것으로 나타났음.
- 서구 거주 여성의 복지향상을 위해 서구에 필요하다고 응답한 것은 ‘직업 훈련 및 알선(19.9%)’ 이 3순위로 조사되었으며, 장애인이 있는 가구가 겪는 가장 큰 어려움 역시 ‘저소득으로 인한 경제적 어려움(4.05)’ 과 ‘취업이나 경제적 활동의 어려움(3.89)’ 등 일자리와 관련한 것이 1, 2 순위로 나타났음.

(2) 공급분석

- 사회복지사업 중 노인복지 예산이 전년 대비 47.76%로 가장 많이 증가되었으며, 여성복지 예산이 45.65%, 영유아복지 예산이 33.12%, 장애인 복지 예산이 24.89% 정도 증액된 반면 저소득층 지원 예산은 2.42%로 낮은 비율로 증액되었으므로, 일자리 창출이 가장 시급한 대상이 저소득층임을 감안해 볼 때 일자리 지원을 위한 예산 마련은 미비하다고 볼 수 있음.
- 다만 노인일자리 사업의 경우에는 전년 대비 10.64%가 증가한 5억8천여 만원으로 책정이 되었고 장애인일자리 사업은 전년 대비 39.73% 증가한 1억원으로 나타나는 등 대상별로 일자리 창출을 위해 세분화된 노력을 하였으나 예산 규모에 있어 증가폭에 비해 절대수준은 낮다고 할 것임.

(3) 수요-공급 격차분석 및 대응방안

- 저소득층과 장애인, 그리고 여성과 노인의 일자리제공 및 취업알선과 직업훈련의 서비스 지원에 대한 욕구가 높은 반면, 이러한 욕구를 해결하기 위해 지원되어야 할 재정이 부족한 것으로 나타남. 지역 간 격차의 문제 해결을 위해서는 서구 전역에 걸쳐 직업훈련 및 취업알선시설이 설치 운영될 필요가 있으나 자치구의 차원에서 추진하는 데는 어려움이 있을 것으로 판단되므로 ‘여성인력개발센터’와 ‘서구자활센터’, ‘노인인력개발센터’ 등 기존 시설을 중점으로 운영할 필요가 있음.

3) 핵심과제의 내용과 추진전략

- 평생학습과 일자리 창출을 통한 “일하는 복지”라는 핵심과제를 추진하기 위해 단위사업을 노인복지, 여성복지, 장애인복지, 저소득복지, 평생교육으로 구분하고 이에 따른 세부사업을 7개 선정하였음.
- 노인, 여성, 장애인 등은 취업시장에서 전통적으로 소외되어 왔으며 이에 따른 보완책을 수립할 필요가 있다고 판단되어 노인복지의 경우에는 골드세대 일자리 코칭센터 운영, 노인인력개발센터 교육사업을 선정하였음. 장애인의 일하는 복지를 위해서는 장애인 일자리사업 확대, 장애인 직업재활시설 보호작업장 운영지원의 사업을 선정하였음.
- 저소득 분야에서는 자활근로사업 추진 내실화 사업을 선정하였음. 저소득 취약계층에게 근로기회를 부여하여 저소득층의 자활과 자립을 도모함.
- 일반적인 지역의 평생교육을 위해서는 평생학습 활성화 사업을 선정하였음. 평생학습을 통해 지역 주민의 평생교육의 욕구를 충족시키고, 평생학습을 통해 증대된 능력을 통해 취업 능력을 향상시킴

〈그림 4-2〉 평생학습과 일자리 창출을 통한 “일하는 복지” 구성도



4) 세부사업 개요

- 일하는 복지를 위한 세부사업은 아래 표와 같음

〈표 4-2〉 일하는 복지 세부사업 개요

No.	세부사업명	복지분야	사업구분	전략목표 연계
1	골드세대 일자리 코칭센터 운영	노인복지	지역/신규	1
2	노인인력개발센터 교육사업 강화	노인복지	지역/지속	3
3	노인일자리 사업 활성화	노인복지	보편/지속	2
4	장애인 일자리사업 확대	장애인복지	보편/지속	2
5	장애인 직업재활시설사업	장애인복지	보편/지속	2
6	자활근로사업 추진 내실화	저소득복지	보편/지속	1
7	평생학습 활성화 사업	평생교육	보편/지속	3

4.2.2 세부사업 계획

● 세부사업명 : 골드세대 일자리 코칭센터 운영

○ 사업 개요 :

베이비부머 세대들의 노후설계 지원을 위해 노후설계, 창업, 귀농, 협동조합 결성 등 인생 이모작 준비 지원 기능 확보

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	행사별 10% 증액 지원
성과지표	서비스 대상자 만족도 조사 80%이상

○ 구 분 : 지역/신규사업

○ 선정배경

- 수명연장으로 일하기를 희망하는 골드세대에게 맞춤형 일자리를 공급하여 소득창출 및 사회참여 기회 제공할 필요가 있음. 시민욕구조사 결과 서구민들은 소득, 지출 등 생활상의 어려움을 호소하였고 서구의 지역사회 복지 요구 중 점사업으로 일자리 창출, 고용서비스 강화를 제일 높게 응답하였음. 주민 욕구조사결과 노인복지 향상을 위해 필요한 서비스로 복지정보제공 및 상담 지원서비스를 첫 번째로 높게 희망함.
- 베이비부머 세대들의 은퇴 및 정년시기가 본격 도래함에 따라 사회적인 문제 해소와 사회생활에서 쌓아온 노하우를 활용할 기회제공이 필요함.
- 공공기관 및 유관기관의 예산지원 일자리사업에 참여시켜 이들의 능력을 발휘할 기회를 제공하며 5060 베이비부머세대의 퇴직으로 인한 사회적인 충격완화 및 은퇴 후 안정적 인생설계 기여.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 공공분야 노인일자리아업 점진적 확대 운영 - 베이버부머세대 교육사업 - 골드세대 일자리코칭 전담반 구성·운영	-참여 대상자수 -서비스 만족도	- 이용 대상자 명부 - 서비스 만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
골드세대 일자리 코칭센터 운영	투입 (단위: 천원)	사업기반 마련	745,000	745,000	745,000	745,000
	성과지표	-	참여자, 수요처 및 서비스이용 자 만족도 80점이상	참여자, 수요처 및 서비스이용 자 만족도 80점이상	참여자, 수요처 및 서비스이용 자 만족도 80점이상	참여자, 수요처 및 서비스이용 자 만족도 80점이상

○ 향후 고려사항 :

- 공공일자리 사업량을 급격히 늘릴 경우 사업비 확보의 어려움으로 단계적인 확대시행→ 신규·시범사업 추진 시 사업의 실효성 및 효과성 등을 다각적으로 검토 후 예산 범위 내 점진적 추진.
- ‘골드세대 일자리 코칭 전담반’ 조직을 위한 구비 부담 및 참여 어르신들의 고충 및 심리상담 등을 통한 사후관리로 노인일자리아업 내실화 도모.
- 일회적이며 단기적인 임시직 형태로부터 좀 더 안정적이고 지속가능한 좋은 일자리를 개발할 필요가 있음.

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	6월말

● 세부사업명 : 서구노인인력개발센터 교육사업 강화

○ 사업 개요 :

- 서구노인인력개발센터의 교육활동 확대를 통해 전문직 퇴직자 등에 대한 교육 및 지원활동 강화
- 전문성을 가진 시니어세대가 경륜과 지식을 지역사회에 기여할 수 있는 기회를 제공하도록 향상훈련으로 재교육 강화
- 서구에 거주하는 취업을 희망하는 60세 이상 어르신들을 대상으로 동화 구연 지도사 양성과정 등과 같은 취업훈련 프로그램을 개발 및 교육을 실시하여 소규모 창업 및 취업 등을 통한 제2의 인생 설계의 기회 부여함.

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	- 고학력·전문직업 퇴직자 아카데미 교육을 위한 노인인력개발센터직원 역량강화 - 취업희망 노인대상 직업훈련 강화및 상담을 통해 재 취업기회 확대
성과지표	서비스 대상 만족도 및 취업자 수(정량평가)

○구 분 : 지역/지속사업

○ 선정배경 :

- 서구에 거주하는 취업을 희망하는 60세 이상 어르신들을 대상으로 직무능력 향상을 위한 교육프로그램을 도입하여 사회공헌형, 시장진입형, 민간형등 양성과정 등과 같은 취업훈련 프로그램을 개발 및 교육을 실시하여 소규모 창업 및 취업 등을 통한 제2의 인생 설계의 기회 부여하고자 함.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
-직원전문교육 -아카데미운영	-교육훈련 참가자수 -서비스 만족도	- 참가대상자 명부 - 서비스만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
-직원전문교육 -아카데미운영	투입 (단위: 천원)	268,177	281,582	295,661	310,444	325,966
	성과지표	-	만족도 80점이상	만족도 80점이상	만족도 80점이상	만족도 80점이상

※ 예산 산출근거: 2014년도 본예산, 2014년도 증가분 5% 증액

○ 향후 고려사항 :

노년기의 적당한 일자리는 경제적인 문제뿐만 아니라 건강 및 여가생활과도 관련이 있으므로 노인의 인력 개발을 위해 교육 프로그램 구성 시 관련 내용이 포함될 수 있도록 운영하는 것을 고려할 필요가 있음

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부 자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	2회	반기별

● 세부사업명 : 노인 일자리사업 활성화

○ 사업 개요 :

일하기를 희망하는 노인에게 맞춤형 일거리를 제공하여 소득창출 및 사회참여의 기회 부여

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	지역공동체일자리사업 200명, 공공근로사업 210명
성과지표	노인일자리 확대 사업 정량평가 및 정성평가

○ 구 분: 보편/지속사업

○ 선정배경 :

지역주민욕구조사 결과 서구민들은 소득, 지출 등 생활상의 어려움을 호소하였고 서구의 지역사회 복지 요구 중점사업으로 어르신빈곤탈출지원과 고령자의 경력을 활용할 수 있는 양질의 일자리와 고용서비스 강화를 위한 복지정보제공 및 개인별 맞춤 상담지원이 제일 높게 나왔음.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 교육형 노인일자리사업 - 시장형 노인일자리사업 - 공익형 노인일자리사업 - 복지형 노인일자리사업	-참여 대상자수 -서비스 만족도	- 참여대상자명부 - 서비스 만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
노인일자리사업 활성화	투입 (단위: 천원)	5,813,528	6,394,880	7,029,368	7,732,304	8,505,534
	성과지표	-	참여자, 수요처 및 서비스이용 자 만족도 80점이상	참여자, 수요처 및 서비스이용 자 만족도 80점이상	참여자, 수요처 및 서비스이용 자 만족도 80점이상	참여자, 수요처 및 서비스이용 자 만족도 80점이상

※ 예산 산출근거 : 서구예산(가정복지과) 2014년 증가분 매년 10%씩 증액

○ 향후 고려사항:

노인일자리 사업 예산은 전액 국비·시비로 충당함에 따라 공공일자리 사업량을 급격히 늘릴 경우 사업비 확보의 어려움으로 단계적인 확대 시행 → 신규·시범사업 추진 시 사업의 실효성 및 효과성 등을 다각적으로 검토 후 예산 범위 내 점진적 추진. 또한, 참여 어르신들의 고충 및 심리상담 등을 통한 사후관리로 노인일자리사업 내실화를 도모하고 단기적, 분기적, 임시직 형태로 부터 좀 더 안정적이고 지속가능한 좋은 일자리를 개발할 필요가 있음.

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부 자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	2회	반기별

● 세부사업명 : 장애인 일자리사업 확대

○ 사업 개요 :

- 취업 취약계층인 장애인에게 사회참여 및 소득보장의 기회 제공
- 근로연계를 통한 장애인복지 실현 및 자립생활 활성화

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	첫해 장애인 89명 취업 후 매년 3% 증대
성과지표	서비스대상자 만족도/취업장애인 수

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

- 장애인은 현실적으로 제도적 지원이 되지 않으면 취업에 대한 어려움이 더 많으며 일자리를 통한 사회참여와 빈곤층으로 지속된다면 수급자로 전락되는 현실적인 문제점을 고려하여 장애인의 경제적 취약한 부분을 생활이 가능한 급여수준이 될 수 있도록 사회적 일자리 제공 등 현실화가 필요한 경제적 지원이 필요함. 본 연구의 주민욕구조사결과에서도 고용지원 서비스에 대한 욕구가 1순위(20.4%)로 나타났으며 2순위로 복지정보제공 및 상담 과 재활훈련(17.2%)으로 나타남.
- 중증장애인을 대상으로 이들이 할 수 있는 일자리를 발굴하고 직업교육을 통해 자립기반을 마련함. 이를 위해서 복지일자리 배치를 확대하고, 직업전문교육을 강화해 나가야 함.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 장애인주민센터 도우미 운영사업 - 장애인 복지일자리 지원 - 시각장애인 일자리 사업 - 발달장애인 요양보호사 보조일자리사업	- 취업장애인 수 - 서비스 만족도	- 취업장애인 목록 - 서비스 만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
장애인복지 일자리 사업	투입 (단위: 천원)	934,727	962,768	991,651	1,021,400	1,052,040
	성과 지표	만족도 80점 이상 전년대비 3% 취업증가	만족도 80점 이상 전년대비 3% 취업증가	만족도 80점 이상 전년대비 3% 취업증가	만족도 80점 이상 전년대비 3% 취업증가	만족도 80점 이상 전년대비 3% 취업증가

※ 예산 산출근거: 서구예산(사회복지과) 비예산(모두 국비, 시비임)

2014년 대비 3%씩 증액

○ 향후 고려사항 :

장애인 일자리사업 참여 장애인의 실질적인 만족도 제고를 통하여 장애유형별 맞춤형 일자리 사업 발굴

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	반기별
외부 자문	간담회	2회	6월말
평가회의	간담회	1회	6월말

● 세부사업명 : 장애인 직업재활시설사업

○ 사업 개요 :

장애인 고용과 장애인재활작업장 지원

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	근로장애인 고용률
성과지표	근로장애인 현원(연평균) / 근로장애인 정원

○ 구 분: 보편/지속사업

○ 선정배경 :

- 중증장애인들에게 직업훈련 및 직업 활동을 통해 소득향상을 위한 자활·자립 기반을 지원할 필요가 있으며, 본 연구의 주민욕구조사결과에서도 고용지원 서비스에 대한 욕구가 첫 번째로 높은 것으로 나타났음.
- 중증장애인을 대상으로 이들이 할 수 있는 일자리를 발굴하고 직업교육을 통해 자립기반을 마련함. 이를 위해서 복지일자리 배치를 확대하고, 직업전문교육을 강화해 나감.
- 장애인에게 적합한 직종을 선별하여 일반적인 직업교육이 아닌 개인 맞춤형 전문화된 교육 프로그램 제공
- 교육프로그램은 장애유형, 장애 정도, 연령별 특성을 고려하여 프로그램을 지속적으로 개발하여 실시

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
-직업재활시설 운영비 -직업재활시설 인건비 -직업재활시설 종사자 특별수당 -맞춤형 교육프로그램 운영	-서비스 만족도 -근로장애인 현원 -근로장애인 정원	- 근로 장애인 출근대장 - 서비스 만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
장애인직업 재활시설 운영지원	투입 (단위: 천원)	532,740	548,722	565,183	582,139	599,603
	성과지표	근로장애인 고용률 80% 이상	근로장애인 고용률 80% 이상	근로장애인 고용률 80% 이상	근로장애인 고용률 80% 이상	근로장애인 고용률 80% 이상

※ 예산 산출근거: 서구예산(사회복지과) 운영비

○ 향후 고려사항 :

직업재활시설 이용 장애인의 만족도 제고를 위해 내부 시설개보수 및 종사자
처우개선 고려

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	6월말

● 세부 사업명 : 자활근로사업 추진 내실화

- 저소득 취약계층에게 근로기회를 제공하고 자활기업을 육성하여 저소득층의 자활·자립을 도모하고자 하며, 자활사업 활성화를 위해 차상위계층 참여확대와 사업단 발굴 및 개인의 능력에 맞도록 참여할 수 있는 사례관리를 통해 자활 자립을 도움
- 개인특성을 고려한 사업단 배치 및 민간위탁기관 지원·관리로 근로능력 있는 수급자, 차상위계층을 대상으로 사업 추진

○ 성과목표와 성과지표

구 분	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	50명	70명	70명	70명	70명
성과지표	사전단계 의뢰에 따른 자활참여자 고령화, 욕구 및 건강 상태 불량 등으로 탈수급률과 취·창업률은 저하될 예정				

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

- 2013년 말 기준 수급자 및 차상위계층 가운데 근로능력이 있는 자활사업대상은 335명임
- 자활사업에 배정계획인원이 적음 서구의 수급자 및 차상위 인구가 많은편이며 자활사업에 참여하고자하는 인구 또한 많음
- 다양한 자활사업단을 개발할 필요 있음
- 간병인에 대한 필요 욕구는 높은 상황이기 때문에 이러한 적재적소에 인원을 배치하면 비용절감과 더불어 긍정적인 결과를 이뤄낼 것으로 사료됨
- 자발적으로 구직의욕을 끌어올릴 수 있는 것 또한 중요하기 때문에 욕구가 높은 분야에 대해 교육을 진행하고 전문적인 교육 자격증반을 통해 실제로 자립할 수 있도록 이끌어내야 함

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
조건부수급자, 차상위계층, 일반수급자, 급여특례가구원에게 자활근로사업 자활을 위한 정보제공, 직업교육 및 취업알선 자활대상자 욕구조사, 교육지원사업, 신규 자활사업단 조직	- 욕구조사자료 - 교육훈련진수 - 자활사업단 - 활동자료	- 만족도조사 - 정량평가 및 정성평가	상·하반기

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획				
		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
자활근로사업 추진 내실화	투입 (단위:천원)	4,828,092	5,069,496	5,322,970	5,588,118	5,867,573
	성과지표	탈수급율, 취·창업률				

※ 예산 산출근거: 인천광역시 서구 2014년 본예산

○ 향후 고려사항 :

- 자활 및 자립의지 고취를 위한 인식개선교육 실시
- 근로역량이 높은 참여자는 취업 연계로 탈수급 유도
- 다양한 직종 개발이 필요하나 예산 및 인력부족의 문제로 자활사업을 민간위탁 체결 또는 인근시의 자활근로센터와의 협약체결을 통해 직업교육 및 연계

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부 자문	간담회	2회	반기별
평가회의	지도 점검	2회	반기별

● **세부 사업명 : 평생학습 활성화사업**

○ **사업 개요 :**

- 평생학습기반을 구축하고 지역인적자원 역량을 강화하기 위함이며, 평생교육상화를 통한 실생활에 유용한 정보 및 학습기회를 제공 및 지속적인 평생학습 프로그램 운영을 지원하고자 함
- 지역 내 우수하고 풍부한 교육자원을 활용하여 누구나 원하는 학습을 할 수 있는 학습 환경을 조성함으로써 학습을 통한 개인의 삶의 질 향상과 잠재된 지역인재를 발굴로 지역의 경쟁력을 강화하고자 함.
- 서구의 다양한 평생교육기관에서 제공하는 프로그램 정보 제공을 위해 평생학습프로그램 안내지 발간, 평생학습 캠페인 등을 통해 평생교육에 대한 구민들의 인식을 확산하고, 평생학습 문화를 조성하는 토대를 마련하도록 함.

○ **성과목표와 성과지표**

성과목표	<ul style="list-style-type: none"> - 평생학습기반 구축 및 지역인적자원 역량 강화 - 평생교육 강화를 통한 학습기회 제공 및 취업 능력 향상 - 지속적인 평생학습 프로그램 운영비 지원
성과지표	프로그램 건수, 교육참여 인원, 취업연계 비율, 참가자 만족도

○ **구 분 : 보편/지속사업**

○ **선정배경**

- 어르신과 아동, 부모와 자녀, 선생님과 학생 등 세대 간 문화를 이해하고, 공감대를 형성할 수 있는 프로그램 필요
- 빠르게 변화하는 사회현상에 대한 적응력을 높이기 위해 평생학습 차원의 교육 기회를 제공하여 지식, 능력, 역량을 키우는 것에 강한 동기를 부여하며, 경제발전 속도에 맞추어 적응할 수 있는 기술 훈련이나 취업지원프로그램 등을 지원하기 위함
- 다양한 세대가 평생교육을 접하게 되고 이를 통해 보다 넓은 층에서 평생교육을 이용할 수 있도록 함.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
-권역별 거점 평생학습관운영비 -지역특화 평생학습 프로그램 지원 -우수 평생학습 동아리 프로그램 지원 -서구 아카데미 운영 -교육복지우선지원사업 평생학습분야 대응투자	- 프로그램 수 - 교육참여 건수 - 참가자 만족도 - 취업비율	- 사업실적 보고서 - 건강보험 가입확인	매년 사업종료시

○ 단계별 추진계획

구분	연차별 사업계획			
	2015년	2016년	2017년	2018년
권역별 거점 평생학습관 선정·지원	33,000	36,000	39,000	42,000
지역특화 평생학습 프로그램 지원	30,000	35,000	40,000	45,000
우수 평생학습동아리 지원	13,000	14,000	15,000	15,000
서구아카데미 운영	24,000	24,000	24,000	24,000
교육복지우선지원사업 평생학습분야 대응투자	73,500	77,175	81,033	85,085
성과	- 구민의 평생학습 참여 기회 확대 - 평생학습 기반구축 및 지역인적자원 역량 강화			

※ 예산 산출근거: 2018 인천서구 중장기발전전략, 전액 구비

(교육복지우선지원사업 평생학습분야 대응투자 전년대비 매년 5% 증가)

○ 향후 고려사항

- 서구 평생학습의 중추적 역할을 수행할 『평생학습관』 건립 필요
- 수요 중심의 다양한 평생학습 프로그램 운영을 통해 일-학습-삶의 선순환 구현

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	반기별

4.3 핵심과제 3: 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 “효율적 복지”

4.3.1 핵심과제 개요

1) 추진배경

- 서구는 동쪽으로 계양구와 부평구, 서쪽으로 중구, 남쪽으로 동구, 북쪽으로 강화군과 인접해 있어 인천광역시 어느 곳에서나 반경 15km 이내로 지리적으로는 인천의 중심부라 할 수 있고 정치경제적으로도 인천광역시의 도시발전을 주도하는 중추적 역할을 하고 있으나 자치구의 규모가 큰 관계로 중부(주거·상업지역), 남부(공업지역), 서부(해안매립지역), 북부(농경·신흥개발지역)의 4대 권역으로 나누어진 생활권역에 따라 전반적 삶의 질에 있어 격차가 존재하고 있음.
- 더구나 우리사회 전반에 나타나고 있는 양극화의 가속화 현상이 서구에도 나타나고 있는 것으로 보이며 이는 취약계층 뿐 아니라 전체 주민의 삶의 질에 부정적 영향을 미치게 될 것임. 따라서 취약계층에 대한 지원 강화로 양극화의 간극을 줄여나가는 노력이 기울여 져야 할 것임.
- 지역복지계획을 논의하는 과정에서도 서구 구민이 표현한 복지욕구 근거로 구민전체를 대상으로 한 평생학습과 일자리 창출의 일하는 복지, 사각지대 없는 생애주기별 수요자 중심의 맞춤형 복지와 더불어 효율성을 개선하는 노력이 수반되어야 함. 따라서 한정된 자원을 최대한 활용할 수 있도록 접근성 개선과 인프라 확충의 효율적 복지를 핵심과제로 도출하게 됨.

2) 현황분석 및 대응방안

(1) 수요분석

- 서구의 사회복지서비스 지원대상을 보면 73,460명으로(2013.12.31. 기준) 서구 인구의 약 15%에 해당함. 또한 장애인 20,461명과 65세 이상 노인인구는 35,832명 등의 교통약자가 존재함.
- 욕구조사 결과 주민들은 서구에 위치한 사회복지관련 시설을 이용하는데 있어서 불편한 점으로 1순위 대중교통 접근 이용의 불편을 꼽았고 가구별로도 여성 가구, 취학 전 아동 가구, 초등학생 가구, 청소년 가구, 장애인 가구, 노인 가구 등 거의 모든 가구에서 교통의 불편함을 1순위로 표시하였음.
- 또한 현재 종합사회복지관은 1개소에 불과한 실정으로 종합사회복지관의 필요성에 대하여 88.1%가 필요하다는 응답을 하는 등 접근성 개선과 인프라 확충의 필요성에 대한 공감대가 높은 것으로 파악됨.

(2) 공급분석

- 최근 2년(2013, 2014년)간 구의 예산 중 저소득주민지원 예산 증액은 타 복지사업에 비해 낮은 수준인 2.42% 증액에 불과함하고, 예산에서 차지하는 비율 역시 2013년 9.15%에서 2014년 8.01%로 줄어들고 있음.
- 서구 공무원 정원은 2013년 기준 862명으로 공무원 1인당 주민수가 568명이었으며 사회복지직공무원은 92명으로 1인당 평균 서비스 대상인구는 532명임. 종합사회복지관은 1개소, 장애인복지관 1개소, 노인복지회관 3개소 등에서 서비스를 제공하고 있음.

(3) 수요-공급 격차분석 및 대응방안

- 접근성 개선을 위해서는 종합복지관이 추가로 건립될 필요가 있으나 자치구의 차원에서 추진하는 데는 어려움이 있을 것으로 판단됨.
- 재정적 측면에서는 사회복지예산이 구 예산의 50.81%를 차지하여 구 재정의 상당부분이 사회복지사업에 투입되고 있으며, 전체적으로는 증액이 이루어지고 있으나 대부분은 보편적 복지의 비용으로 소요되고 있고, 서구의 재정자립도는 2014년 기준 36.8%로 전국 평균 재정자립도 44.8%에 비해 매우 낮은 수준으로 나타나 추가적 지원을 위한 재정보호에는 어려움이 있을 것으로 생각됨.
- 인력의 경우 서비스공급자 조사에서 서구에서 추진해야하는 복지관련 중점사업으로 전문인력 확충에 대한 욕구가 가장 높게 나타나는 등, 저소득 취약계층을 대상으로 서비스를 제공하는 전문 인력의 확충이 사회복지서비스의 만족도와 효과를 높이는데 매우 중요한 요소이나 자치구 차원에서 공공서비스 인력을 추가 지원하는 데는 한계가 있을 것으로 생각됨.
- 따라서 기존의 서비스를 잘 활용하여 유지 확대하고, 지역사회내의 자원을 최대한 효과적으로 동원할 수 있도록 효율성을 극대화하는 방향으로 서비스 욕구에 대응할 필요가 있음

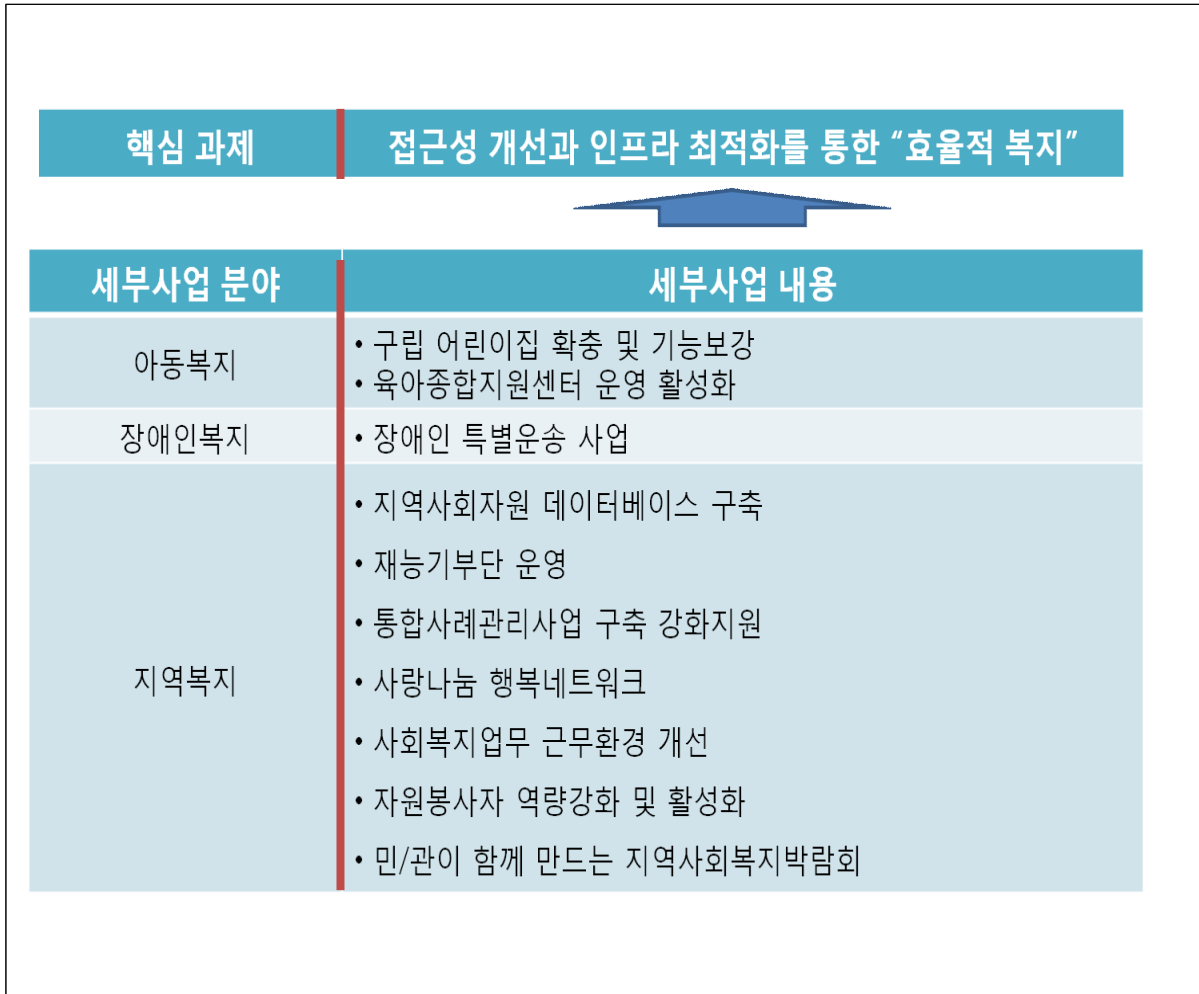
3) 핵심과제의 내용과 추진전략

- 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 “효율적 복지” 라는 핵심과제를 추진하기 위해 단위사업을 저소득, 영유아, 아동·청소년, 여성·노인, 장애인, 지역으로 구분하고 이에 따른 세부사업을 9개 선정하였음.
- 아동복지 분야에서는 구립 어린이집 확충 및 기능보강과 육아종합지원센터 운

영 활성화를 선정함. 구립 어린이집의 경우에는 인천시 타 구청들과 비교하여 그 수가 상대적으로 적은 것은 사실이지만 무조건적인 어린이집 신규 개원을 주장할 것이 아니라 육아종합지원센터 운영 활성화 등을 통해 운영의 묘를 살림으로써 복지살림의 효율성을 모색하는 것이 수반되어야 함.

- 장애인복지 분야에서는 장애인 특별운송사업을 선정함. 장애인에게 이동권은 단순한 이동 수단을 넘어 삶의 질과 직접적인 연관이 있어 지원이 요구됨.
- 지역복지 분야에서는 지역사회자원 데이터베이스 구축, 재능기부단 운영, 통합 사례관리사업 구축 강화 지원, 사랑나눔 행복네트워크, 자원봉사자 역량강화 및 활성화의 사업, 민·관이 함께 만드는 지역사회복지박람회를 선정하였음. 통합사례관리 사업 구축 강화 지원의 경우 대상자 발굴과 서비스 제공 등에 있어 민과 관에서 역할을 분담하고 상호 간의 협력을 강화한다면 서비스 질이 개선됨은 물론이고 중복과 비효율성 예방의 효과를 기대할 수 있을 것임. 지역 복지의 분야는 선거로 구성되는 민선 지방자치단체에 가장 많은 정치적 압력이 발생할 수 있는 사안들로 기관설립 및 건물 신축 등 전시행정의 대상이 될 염려가 있음. 하지만 재정자립도가 높지 않은 현실을 고려할 때 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 효율성을 높일 수 있는 사업들을 탐색할 필요가 있으며 위에서 선정한 사업들은 이러한 효과에 기여할 것으로 판단됨.

〈그림 4-3〉 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 “효율적 복지” 구성도



4) 세부사업 개요

- 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 효율적 복지를 위한 세부사업은 아래 표와 같음

〈표 4-3〉 효율적 복지 세부사업 개요

No.	세부사업명	복지분야	사업구분	전략목표연계
1	구립 어린이집 확충 및 기능보강	영유아·보육	보편/지속	2
2	육아종합지원센터 운영 활성화	영유아·보육	보편/지속	2
3	장애인 특별운송 사업	장애인복지	보편/지속	2
4	지역사회자원 데이터베이스 구축	지역복지	지역/신규	1
5	재능기부단 운영	지역복지	지역/신규	1
6	통합사례관리사업 구축 강화지원	지역복지	보편/지속	3
7	사랑나눔 행복네트워크	지역복지	지역/지속	1
8	자원봉사자 역량강화 및 활성화	지역복지	보편/지속	3
9	민·관이 함께 만드는 지역사회복지박람회	지역복지	지역/지속	3

4.3.2 세부사업 계획

● 세부사업명 : (공공보육 확보를 위한) 구립 어린이집 확충 및 기능보강

○ 사업 개요 :

민간어린이집의 공급은 안정적이거나 공공보육의 확보를 위해서는 구립어린이집의 확충이 필요함. 수요자가 원하는 어린이집을 선택하여 이용할 수 있도록 하여 만족도를 제고함

○ 성과목표와 성과지표

구분	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	전년대비 10% 확산	전년대비 10% 확산	전년대비 10% 확산	전년대비 10% 확산
성과지표	어린이집 개소 수, 예산 집행율			

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

1동 1국공립 어린이집 확충으로 자녀를 안심하고 믿고 맡길 수 있는 보육환경 조성하여 부모와 아이들이 행복한 고품질 보육행정 서비스 제고

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
국공립 어린이집 미설치 동에 구립 어린이집 확충 및 기능보강	- 국공립 어린이집 개소 및 개소 준비 현황 - 기능보강 준비 및 현황	-실적 등 자료확인 -이용자 만족도	매년 12월

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
공공보육 확보를 위한 구립 어린이집 확충 및 기능보강	투입(단위: 천원)	1,945,650	2,042,932	2,145,079	2,252,332
	성과지표	목표 80%	목표 80%	목표 80%	목표 80%

※ 예산 산출근거 : 2014년 예산에서 5%씩 증액하였음.

○ 향후 고려사항 :

구립 어린이집 확충과 기능보강 뿐 아니라 상대적으로 결핍을 체감하고 있는 민간이나 가정 어린이집의 기능보강도 중요함.

○ 사업모니터링계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	연2회
현장평가	현장확인 및 간담회	2회	연2회
성과평가	자료확인 및 모니터링	1회	2월

● 세부사업명 : 육아종합지원센터 운영 활성화

○ 사업 개요 :

서구육아종합센터의 지속적인 운영은 서구의 미래를 더욱 튼튼하고 안전하며 복지 지향적인 지역사회를 약속할 것임. 선진보육 지원서비스 제공 및 연계를 통한 서구 육아지원의 효율성이 기대 됨.

○ 성과목표와 성과지표

구분	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	전년대비 5% 확산	전년대비 5% 확산	전년대비 5% 확산	전년대비 5% 확산
성과지표	사업실적 보고			

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

육아사업은 우리의 미래를 위한 중요한 사업이며, 국공립, 민간, 가정 등 여러 형태의 보육시설의 종합적인 지원을 위해서 센터의 운영은 활성화 되어야 한다고 보며, 선진보육 지원서비스 제공 및 연계를 통한 서구 육아지원의 효율성 향상을 기대할 수 있음.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
<ul style="list-style-type: none"> - 보육에 관한 정보의 수집, 제공 및 상담 - 어린이집 보육교직원에 대한 상담 및 구인·구직 정보의 제공 - 보육수요자에 대한 안내·상담 및 부모교육 - 지역 어린이집 보육컨설팅 지원 	<ul style="list-style-type: none"> - 정보, 교재 교구 등의 제공 횟수 - 보육교직원 및 보육 수요자에 대한 상담 횟수 - 사업실적 보고 	<ul style="list-style-type: none"> -정보제공 대장 -실적 등 자료확인 -이용자 설문조사 	<p>매년 12월</p>

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
육아종합지원센터 운영 활성화	투입(단위: 천원)	264,000	264,000	264,000	264,000
	성과지표	목표 80%	목표 80%	목표 80%	목표 80%

※ 예산 산출근거 : 시의 예산을 확보하는 부분에 대한 어려움을 감안하여 2014년의 예산을 동결하였음.

○ 향후 고려사항 :

시의 예산이 차지하는 부분이 많아서 시 예산의 안정적인 확보가 중요하다고 생각함.

○ 사업모니터링계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	1월, 7월
현장평가	현장확인 및 간담회	2회	3월, 9월
성과평가	자료확인 및 모니터링	1회	2월

● 세부사업명 : 장애인 특별운송 사업

○ 사업 개요 :

장애인에게 이동권은 단순한 이동 수단을 넘어서 삶의 질을 높이고 비장애인과 차별없는 사회활동을 보장할 수 있는 수단이 됨. 중증 장애인에게는 더욱 특별한 형태의 이동권이 요구됨.

○ 성과목표와 성과지표

구분	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	59,100천원	62,055천원	65,158천원	68,416천원
성과지표	예산확보, 지원활동			

○ 구 분: 보편/지속사업

○ 선정배경 :

대중교통 이용이 어려운 장애인들에게 병원이동 등 일상생활을 영위할 수 있도록 특장차량 및 도우미를 지원할 필요가 있으며 본 연구의 조사(일반인, 실무자)에서도 교통불편에 대한 응답이 매우 많았음.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
-인건비, 차량수비리 및 유류비 지원	-월평균 이용 횟수 -서비스 대상자 만족도	- 월평균 이용 관련 서류 - 서비스 대상자 만족도 조사	매년 사업 종료 시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
장애인 이동권 확보	투입 (단위: 천원)	59,100	62,055	65,158	68,416
	성과지표	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상

※ 예산 산출근거: 시·도 보조금 100%

○ 향후 고려사항 :

- 차량 노후에 따른 수리비 및 수리·유지 비용 지속 지원 필요
- 배차간격 및 동선 확대를 위한 예산지원 필요

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	6월말

● 세부사업명 : 지역사회자원 데이터베이스 구축사업

○ 사업 개요 :

데이터베이스 구축은 지역사회자원을 효율적으로 활용할 수 있을 뿐 아니라, 이중복지수혜 등 서비스 연계 현황을 쉽게 파악할 수 있음.

○ 성과목표와 성과지표

구분	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	자원구축 80%	구축율 전년 대비 5%이상	구축율 전년 대비 5%이상	구축율 전년 대비 5%이상
성과지표	자원구축 진척률			

○ 구 분 : 지역/신규사업

○ 선정배경 :

중복수혜에 대한 불만이 많을 뿐 아니라, 중복수혜를 걸러내게 되면 한정된 서비스를 더 많은 대상자에게 제공할 수 있으며 민관, 모두 열람가능 한 데이터베이스 시스템 구축으로 인해 대상자의 서비스연계현황을 쉽게 파악할 수 있는 장점이 있으며, 현장 실무자들의 필요성과 중요성도 큰 것으로 조사되었음.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
지역내 공식 비공식적 자원조사	분기별 데이터베이스 구축 진척율	분기별 구축 진척율 일지 이용 만족도 조사	매분기 실시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
지역사회자원 데이터베이스 구축	투입 (단위: 만원)	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	- 데이터베이스 구축률 - 사용자 만족도	사용자 만족도	사용자 만족도	사용자 만족도

○ 향후 고려사항 :

전체 저소득 계층에 대한 데이터베이스 구축은 시간 예산 및 인력이 많이 필요함으로 계층별 또는 분야별(장애인, 노인, 영유아 등)로 통합되어 있는 시스템을 활용하여 데이터베이스 구축을 시작하도록 하고 이를 확대해 나가도록 함

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀회의	4회	격월
외부자문	교육	2회	3월, 7월
평가회의	간담회	1회	사업종료시

● 세부사업명 : 재능기부단 운영

○ 사업 개요 :

재능을 가지고 있는 주민에게 재능을 활용할 수 있는 기회를 제공. 재능을 가지고 있는 취약계층에게는 가지고 있는 재능을 확인하고 발전시킬 수 있는 기회를 제공 할 수 있음.

○ 성과목표와 성과지표

구분	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	재능기부 월 5회 이상	전년대비 10% 증가	전년대비 10% 증가	전년대비 10% 증가
성과지표	재능기부 수혜 대상자 만족도/재능기부 횟수			

○ 구 분: 지역/신규사업

○ 선정배경:

본 연구의 질적 조사인 실무자들의 FGI에서 대상자별로 체계적인 민간 재능기부에 대한 욕구가 존재하는 것으로 나타났으며, 또한 취약계층의 심리사회적 욕구를 충족시키기에 공적자원이 현실적으로 부족하기 때문에, 민간자원을 통해 충족시킬 필요가 있음.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
- 재능기부단 구성 및 운영 - 재능기부단은 서구 자원봉사센터에서 관리운영	- 재능기부 횟수 - 수혜대상자 만족도	- 수혜 대상자 명부 - 수혜대상자 만족도 조사	매년 사업 종료시

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
서구 자원봉사센터	투입 (단위:만원)	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	만족도 80점 이상	만족도 80점 이상/ 기부 횟수 10% 증가	만족도 80점 이상/ 기부 횟수 10% 증가	만족도 80점 이상/ 기부 횟수 10% 증가

※ 예산 산출 근거: 비예산으로 해당사항 없음

○ 향후 고려사항 :

서구 재능기부단이 실질적으로 작동할 수 있도록 서구 자원봉사센터에 대한 지원 확대 및 매뉴얼 제작 필요

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	4회	분기별
외부자문	간담회	2회	반기별
평가회의	간담회	1회	6월말

● 세부사업명 : 통합사례관리사업 구축 강화 지원

○ 사업 개요 :

장기적이고 복합적인 문제를 지닌 대상자에게 사례관리를 통해 민·관의 서비스와 자원을 연계하여 대상자의 다양한 욕구를 충족시키는 맞춤형 서비스 제공

○ 성과목표와 성과지표

구분	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	대상자 발굴 및 서비스 제공	전년대비 3%이상 대상자 발굴 및 서비스 제공	전년 대비 3%이상 대상자 발굴 및 서비스 제공	전년 대비 3%이상 대상자 발굴 및 서비스 제공
성과지표	신규 대상자 발굴 건수, 서비스 대상자 복지서비스 제공 실적, 사례회의 건수			

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

지역주민의 다양한 욕구에 대해 맞춤형 서비스를 연계·제공함으로써 지역주민의 삶을 안정적으로 지원·지지하는 사업이 필요

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
-내부 통합사례관리회의 -신규 대상자 발굴 -서비스 및 자원 연계 제공 -민·관 협력 통합사례회의	-통합사례회의 횟수 -발굴 대상자수 -서비스 및 자원 연계 횟수 -민·관 협력 통합사례회의 횟수	-내부결재 시스템 -관련 실적기록 자료 (행복 e음 전산)	매년 12월

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
대상자 발굴	투입	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	대상자 발굴	전년도 대비 3% 증가	전년도 대비 3% 증가	전년도 대비 3% 증가
서비스 연계 제공	투입	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	서비스 제공	전년도 대비 3% 증가	전년도 대비 3% 증가	전년도 대비 3% 증가
내부 및 민·관 협력 통합사례회의	투입	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	40회	40회	40회	40회

○ 향후 고려사항 :

복합적인 욕구를 지닌 사례관리 대상자에 대한 맞춤형 통합서비스를 제공하기 위해 다양한 민관 기관들이 민·관 협력 통합사례회의에 참여하도록 민간 복지기관과 협력 체계 강화 필요

○ 사업모니터링 계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	1회	12월
현장 평가	현장 확인 및 간담회	2회	5월, 11월
성과 평가	전산자료 모니터링	1회	12월

● 세부사업명 : 사랑나눔 행복네트워크

○ 사업 개요 :

지역사회복지자원의 효율적 분배는 복지자원의 양적 증가보다 수급권자에게 효과적일 수 있음. 지역 간에 네트워크 형성이 강화되어 복지자원의 효율적 나눔이 실현됨으로 행복지수가 높아질 수 있음.

○ 성과목표와 성과지표

구분	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	기부문화 확산	전년대비 3% 확산	전년대비 3% 확산	전년대비 3% 확산
성과지표	후원자 수, 후원결연자 연계 수, 사업실적보고			

○ 구 분 : 지역/지속사업

○ 선정배경 :

지역사회복지자원의 네트워크 형성 강화로 후원자 발굴 및 후원결연대상자 연계 신속성 및 효율성을 도모하고 지역사회 나눔 문화 확산을 통한 행복한 서구 실현.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
지역 내 개인, 단체, 기업 등의 기부를 통한 지역사회 나눔 운동 전개	- 후원자 수 - 후원결연자 연계수 - 사업실적 보고	- 후원자 대장 - 실적 등 자료확인 - 이용자 설문조사	매년 12월

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
나눔문화 운동	투입(단위: 만원)	비예산	비예산	비예산	비예산
	성과지표	목표 80%	목표 80%	목표 80%	목표 80%

※ 예산 산출근거 : 비예산으로 자발적 나눔문화 운동을 구축하도록 지원

○ 향후 고려사항 :

기부금품의 모집 및 사용에 관한 법률에 의해 공무원이 직접적인 모금활동을 할 수 없으므로 기존 후원자들의 네트워크를 구성하여 자발적인 민간 후원회 등을 결성할 필요가 있음.

○ 사업모니터링계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	1월, 7월
현장평가	현장확인 및 간담회	2회	3월, 9월
성과평가	자료확인 및 모니터링	1회	2월

● 세부사업명 : 자원봉사자 역량강화 및 활성화 사업 추진

○ 사업 개요 :

자원봉사자의 역량을 강화하고, 자원봉사를 활성화하여 지역사회에 나눔과 봉사정신 확산 및 지역공동체 의식 함양.

○ 성과목표와 성과지표

구분	2015년	2016년	2017년	2018년
성과목표	전년대비 10% 확산	전년대비 10% 확산	전년대비 10% 확산	전년대비 10% 확산
성과지표	후원자 수, 후원결연자 연계 수, 사업실적보고			

○ 구 분 : 보편/지속사업

○ 선정배경 :

자원봉사자 역량강화 및 자원봉사 활성화 사업을 중점적으로 추진함으로써 지역사회에 나눔과 봉사정신 확산 및 지역공동체 의식 함양.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
<ul style="list-style-type: none"> - 자원봉사 활성화 및 참여분위기 확산을 위한 적극적인 홍보활동 전개. - 자원봉사자의 욕구와 특성에 맞는 다양한 프로그램 운영 	<ul style="list-style-type: none"> - 홍보활동 횟수 - 프로그램 운영횟수 - 참여자들의 만족도 	<ul style="list-style-type: none"> - 홍보활동 활동지 - 실적 등 자료 확인 - 이용자 설문조사 	<p>매년 12월</p>

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
자원봉사자 역량 강화 및 활성화 사업	투입(단위: 천원)	457,515	480,286	504,330	529,546
	성과지표	목표 80%	목표 80%	목표 80%	목표 80%

※ 예산 산출근거 : 2014년도의 예산에서 5%씩 증액하였음.

○ 향후 고려사항 :

자원봉사자들의 욕구 및 의견을 프로그램 종료 시 조사하여 차기 프로그램에 반영될 수 있는 체계 구축 필요

○ 사업모니터링계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	2회	1월, 7월
현장평가	현장확인 및 간담회	2회	3월, 9월
성과평가	자료확인 및 모니터링	1회	2월

● 세부사업명 : 민·관이 함께 만드는 지역사회복지박람회

○ 사업개요 :

- 민·관 협력체계 구축을 통한 지역복지의 관심도 제고 및 지역 내 기관 단체 및 주민이 함께 하는 사회복지 지역축제를 추진하고자 함.
- 나눔 행사를 통한 주민참여를 유도하고 나눔 의식을 고취시킴.
- 행사를 통해 구민들에게 다양한 복지관련 정보제공을 하므로 복지에 대한 올바른 이해와 관심을 증진시키는 계기로 삼음.
- 지역주민에게 서구의 민관이 진행하고 있는 사회복지 관련 사업에 대한 홍보를 하는 기회로 활용

○ 성과목표와 성과지표

성과목표	민관 협력체계를 구축하고 지역복지의 관심도를 높이며 주민참여를 유도하여 나눔 의식을 고취시킴
성과지표	민간 사회복지 기관의 참여율, 주민참여율, 나눔행사 참여율

○ 구 분 : 지역/지속사업

○ 선정배경 :

- 욕구조사 결과 복지시설에 대한 이용경험, 이용 의사가 대체적으로 낮은 이유는 복지시설에 대한 인지도 역시 낮다는 데 원인이 있으므로 서구의 복지시설에 대한 이용을 권장하기 위해 시설에 대한 정보를 적극적으로 안내하여 시설 이용을 촉할 필요가 있음
- 사회복지 박람회를 통해 다양한 연령층이 같이 체험하고 참여할 수 있는 공간이 마련될 수 있으며 참여하는 주민 모두가 지역복지에 대한 이해와 공감 가능성이 있도록 체험의 기회를 줄 수 있음. 이 행사를 통해 구민들이 다양한 복지관련 정보를 제공 받을 수 있고, 복지에 대한 올바른 이해와 관심을 증진시킬 수 있는 계기가 마련될 수 있으며 소통하는 체감복지로 더불어 사는 행복공동체 구축.

○ 사업내용

사업내용	평가		
	지표	방법 및 도구	시기
공연, 체험 행사, 홍보부스 운영 나눔 행사	-민간 기관 참여율 -주민 참여율 -나눔행사 참여율	-참여 사회복지기관 대장 -실적 등 자료 확인 -이용자 설문조사	매년 12월

○ 단계별 추진계획

구분		연차별 사업계획			
		2015년	2016년	2017년	2018년
민관이 함께 만드는 지역사회복지박람회	투입(단위:천원)	37,000	38,850	40,792	42,832
	성과지표	목표 80%	목표 80%	목표 80%	목표 80%

※ 예산 산출근거 : 2014년의 예산에서 5%씩 증액하였음.

○ 향후 고려사항 :

복지박람회의 활성화를 위해 다양한 프로그램 개발 필요

○ 사업모니터링계획

구분	방법	횟수	시기
내부 슈퍼비전	팀 회의	1회	7월
현장평가	현장확인 및 간담회	2회	3월, 9월
성과평가	자료확인 및 모니터링	1회	2월

백지

제 5 장

행정·재정 계획

- 인력 계획
- 전달체계 정비 계획
- 복지자원 및 인프라 확충 계획
- 재정 확보 및 투입 계획
- 입법(조례) 추진 계획

백지

V. 행정·재정 계획

5.1 인력계획

1) 공공부문의 인력현황 및 실태

- 서구 관내 복지대상자 수는 2013년 12월 기준으로 137,800명에 달하며 전체 동 주민 센터의 사회복지공무원 수는 30명으로 나타남.
- 동 주민센터 사회복지공무원 1인이 관리해야할 복지대상자의 수는 산술적으로 1인당 4,953명으로 이는 매우 높은 수치임. 즉, 사회복지 대상자 수가 상당히 많음에도 불구하고 담당인력은 현저히 낮은 상황이라 할 수 있음.
- 이와 같이 동 주민센터의 부족한 사회복지공무원 인력으로는 내방민원·전화 민원 처리도 곤란한 실정으로 찾아오는 서비스나 복지민원에 대한 능동적 대응이 미흡할 수밖에 없음.
- 특히, 복합적인 문제를 가진 위기가구에 대한 충실한 상담, 지속적인 사례관리, 사각지대 발굴 등 지역단위에서 이뤄져야 할 능동적인 복지 수행에 한계가 있음.

〈표 5-1〉 동별 사회복지공무원 및 서비스대상자 현황

(단위 : 명)

구분	사회복지 공무원	계	기초 생활 수급자	우선 돌봄 차상위	긴급 복지	한부모 가정	영유아 복지	아동 청소년 복지	장애인 복지	노인 복지	기타
계	30	137,800	7,347	1,037	688	4270	30,227	6,613	24,307	25,130	39,265
검암경서동	2	10,339	555	38	27	275	3,221	532	1,695	1,515	2,481
연희동	2	15,330	1,047	188	62	703	2,483	827	2,973	2,545	4,502
청라1동	1	5,205	15	20	5	35	2,641	91	661	568	1,169
청라2동	2	9,562	215	38	16	135	3,817	231	1,313	1,212	2,585

구분	사회복지 공무원	계	기초 생활 수급자	우선 돌봄 차상위	긴급 복지	한부모 가정	영유아 복지	아동 청소년 복지	장애인 복지	노인 복지	기타
가정1동	2	6,001	596	61	25	290	610	443	1,193	1,163	1,620
가정2동	1	2,182	129	27	7	52	276	110	498	477	606
가정3동	1	3,511	270	24	10	147	510	218	645	706	981
신현원창동	2	8,408	500	181	18	355	1,419	551	1,657	1,442	2,285
석남1동	2	8,322	653	64	48	335	1,056	582	1,776	1,743	2,065
석남2동	1	5,064	335	86	18	140	731	288	1,206	1,120	1,140
석남3동	1	6,690	505	42	34	308	744	523	1,357	1,320	1,857
가좌1동	1	5,040	384	57	20	219	504	213	1,086	1,102	1,905
가좌2동	1	5,166	191	14	9	113	1,106	159	1,069	1,205	1,300
가좌3동	2	6,323	399	6	21	256	598	436	1,397	1,494	1,716
가좌4동	1	3,711	296	7	15	107	344	186	830	893	1,033
검단1동	2	8,015	364	56	36	209	1,822	304	1,489	1,346	2,753
검단2동	1	6,144	137	15	6	114	1,505	187	978	1,407	1,795
검단3동	1	5,942	127	21	9	114	2,158	139	736	898	1,740
검단4동	2	9,861	197	51	16	139	3,063	253	1,613	1,800	2,729
검단5동	2	6,984	432	41	16	224	1,619	340	1,35	1,174	3,003

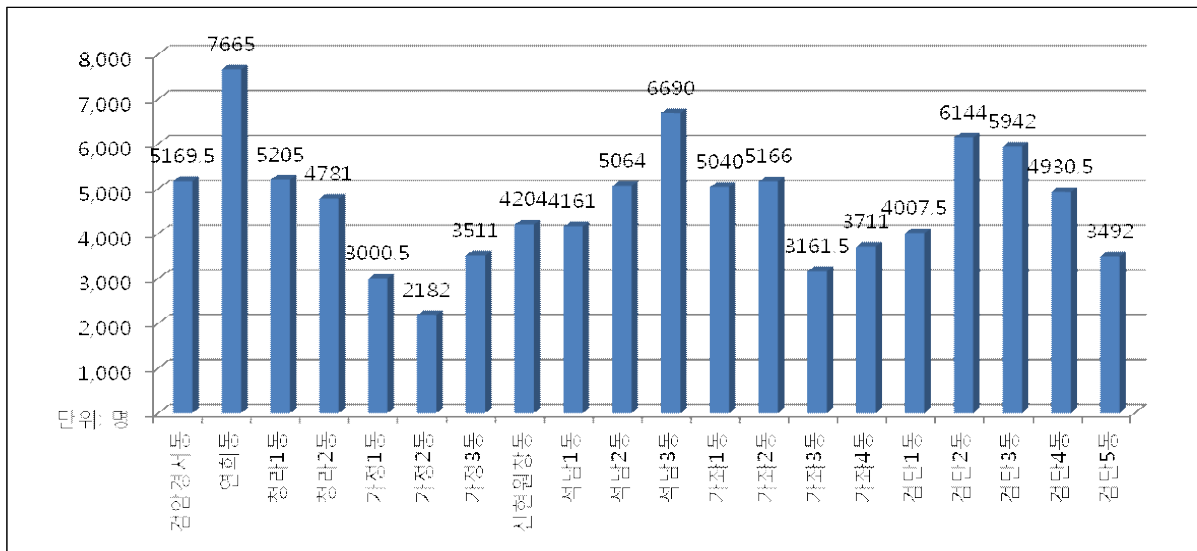
자료 : 복지정책과 내부 자료 (2013. 12. 31기준)

- 사회복지공무원 현황을 살펴보면 동주민센터 30명과 구청 소속 및 휴직자 등을 포함하여 총 93명임.
- 행정 동별 사회복지공무원은 20개 동이 모두 1~2명에 불과하며 청라1동, 가정2동, 가정3동, 석남2동, 석남3동, 가좌1동, 가좌2동, 가좌4동, 검단2동, 검단3동 등 10 곳은 1명만 배치되어 있음.
- 사회복지공무원 1인당 서비스 대상 인구가 가장 많은 동은 석남3동으로 1인당 6,690명을 담당하고 있으며, 동 평균 사회복지직공무원 1인당 서비스 대상 인구는 4,661명임.
- 사회복지서비스 대상자중 국민기초생활보장수급자의 경우 다양한 문제와 욕구를 갖고 있는 복지대상자로 연희동이 사회복지직공무원 1인당 523명을 보호하

고 있는 반면, 청라1동은 사회복지공무원 1인당 15명을 보호하고 있어 동 주민 센터 간 격차가 매우 크며, 서구 20개동 평균 사회복지공무원 1인당 서비스대상 국민기초생활보장수급자 수는 243명인 것으로 나타남.

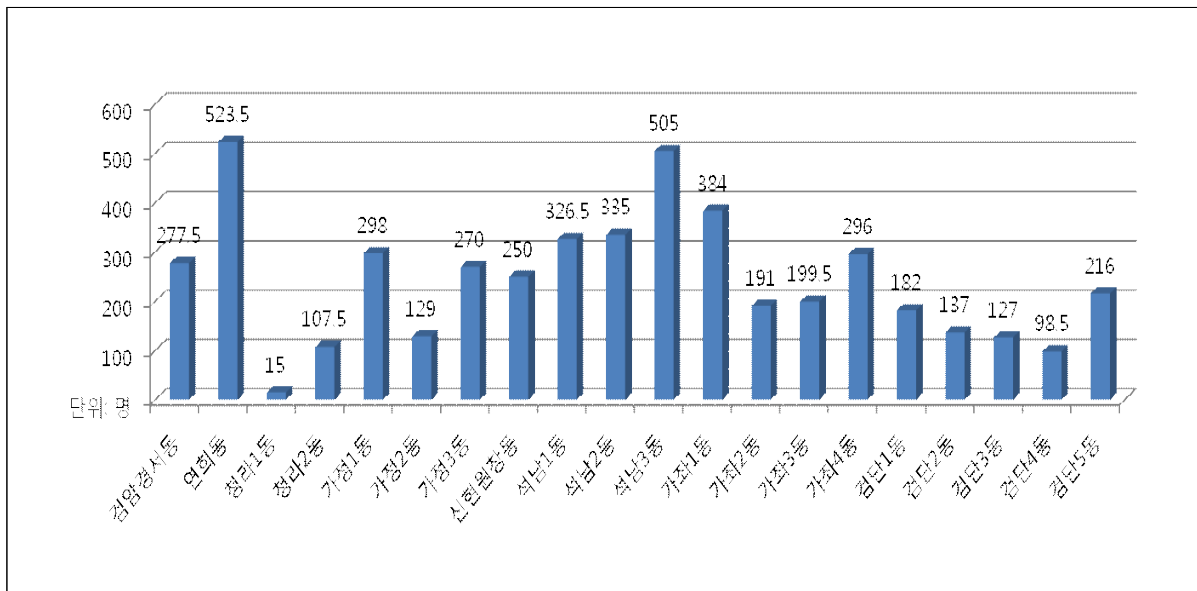
〈그림 5-1〉 사회복지공무원 1인당 서비스 대상 인구 현황

(단위 : 명)



〈그림 5-2〉 사회복지공무원 1인당 국민기초생활수급자 담당 현황

(단위 : 명)



- 2014년 이후 기초생활기초생활보장제도 개편, 기초연금 도입 등 현정부의 국정 과제가 본격적으로 시행되고 있고 이렇게 될 경우 일선 주민센터의 복지행정 업무 부담이 상당히 크게 가중될 것으로 예상되므로 이에 대비하여 적절한 인력확충을 계획하고 시행되어야 할 것임.

2) 사회복지인력 계획 추진방안

(1) 사회복지인력 최소 배치기준 이행 추진

- 사회복지 담당인력이 1명으로 운영되는 10개 동의 경우 최소 2명 이상으로 조속히 배치하고 신규 복지직 혼자서 근무하지 않고 경력자와 신규자가 같이 근무 하도록 조정배치 해야 함. 또한 복지업무가 과다한 지역은 행정직 인력을 추가적으로 보완 배치함으로써 업무량을 분산할 수 있어야 함.
- 현재 복지담당 공무원은 ‘13년 기준으로 정원 총 26,237명(복지직렬 13,399명: 51%, 현원 12,566명)으로 지방자치단체인 시·군·구 평균으로 보면 56명씩, 읍·면·동 평균으로는 3~4명이 근무하고 있음. 따라서 서구의 20개 동에서는 2018년까지 각 동마다 평균 4명의 복지담당 인력이 배치될 수 있도록 함으로써 정부가 표방하는 찾아가는 서비스가 실제 업무현장에서 기능할 수 있도록 여건이 마련 되어야 함. 이를 위해 서구에서도 단계적으로 인력을 확충해야 할 것임.

(2) 행정직 등 다른 직렬의 사회복지업무 분담 추진

- 행정직과 복지직 사이의 역할 분담을 통해 업무 효율성을 높이는 것도 고려할 만한 사안임. 예를 들어 복지직은 기초생활보장 등 저소득가구 지원, 방문상담 및 서비스 연계 업무 담당을 담당하게 하고 행정직 등은 일반적이고 보편적인 복지업무를 담당하도록 함으로써 업무를 분장할 수 있을 것임.

〈표 5-2〉 사회복지직과 행정직의 복지업무 표준 업무분장(안)

전문적 복지(사회복지직)	보편적 복지(행정직 등)
<ul style="list-style-type: none"> ○ 복지대상자 초기 상담 및 접수 ○ 방문 및 모니터 상담 ○ 복지대상자 욕구사정 및 서비스연계 ○ 사각지대 발굴지원 ○ 기초생활보장수급자 및 의료급여 대상자 ○ 긴급복지 지원 등 ○ 조건부수급자 관리 및 자활지원 의뢰 등 ○ 한부모 가족 및 차상위 계층 지원 ○ 취약가구 지원(가정위탁소년소녀조손가정 등) ○ 기타 전문성이 요구되는 저소득 취약계층 지원에 관한 사항 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 복지대상자 초기 상담 및 종합 안내 ○ 장애인복지(등록, 장애연금 등) ○ 노인복지(기초노령연금 등) ○ 아동·청소년복지 ○ 여성·가족복지(보육료, 다문화가정 등) ○ 교육비지원 사업 ○ 사회복지서비스 이용권(바우처) 사업 ○ 임대아파트, 매입임대, 전세임대 등 주거복지 사업 ○ 기타 보편적 성격의 복지서비스에 관한 사항

- 업무량은 시기적으로 변동이 있을 수 있으므로 업무가 집중되는 시기에 따라 복지인력과 일반 행정 인력 간 업무분장 조정과 협업을 통해 동의 행정업무 수요에 유연하게 대처할 수 있을 것임. 즉, 복지업무가 집중되는 시기에는 서류접수 등 단순 업무에 일반행정 인력이 투입되어 복지업무를 지원 및 수행할 수 있을 것임.
- 사회복지 업무를 하면서 다양한 복지자료를 입력하는 것도 업무부하의 한 요인이 되고 있음. 이 작업은 사회복지 통합관리망(행복e음)을 통해서 가능한데 이에 대한 ID부여가 복지직 공무원에게만 한정되어 있어서 복지업무에 대한 부담이 더욱 증가하는 요인으로 작용함. 따라서 복지업무 분담 시에 다른 직렬에게 ID를 부여할 수 있는가에 대한 가능성을 검토하고 이를 반영하도록 함으로써 업무를 효율적으로 분산할 수 있을 것임.

(3) 동장 복지직 복수직렬 확대 추진

- 사회복지직 공무원이 직원의 상당수를 차지함에도 불구하고 과장·진급자가 극소수로 사회복지 공무원의 사기진작에 큰 애로점으로 작용함. 사회복지직도 동장으로 승진이 가능하도록 동장의 직렬을 복수로 조정하는 방안을 확대하도록 직제개편을 추진해야 함(“행정” → “행정 + 복지 등”)

(4) 사회복지공무원의 지속적인 확충

- 복지대상자 수는 시간이 갈수록 증가하고 있는 것에 비해, 현재 서구의 사회복지담당 공무원의 확충 인원에 있어 자연감소대체분 등 인력구조개선분을 제외한 신규복지직 순증분은 2012년 11명, 2013년 6명, 2014년 4명으로 점차 감소하고 있음. 또한 사회복지직의 경우 여성비율이 높고, 업무과중으로 일과 가정의 양립에 어려움을 호소하여 육아·병가·휴직 등 결원이 발생할 확률이 높음에도 불구하고 총액 인건비제 등의 이유로 대체인력을 충원하지 못하고 있는 실정임.
- 이와 같은 상황을 인식하고 2013년 3월 안전행정부에서는 사회복지직 인력 채용의 경우 총액 인건비에서 제외하고 복지직 인건비의 인건비 국비 70%를 지원하도록 되어 있는 바, 사회복지직 전담공무원의 확충비율을 지속적으로 확대하는 노력이 뒤따라야 할 것임.

〈표 5-3〉 사회복지직 공무원 확충계획 (2013. 4월 현재)

군/구명	2012년~2014년 복지인력 확충총계			2012년 복지인력 배정현황					2013년 ~ 2014년 배정현황			
	복지 인력 확충 총계	신규 복지직 (순증분) 배정총계	인력 구조분 배정총계	계	신규 복지직 (순증분)	인력구조 개선분			계	2013년	2014년	13년~ 14년
						소계	행정직 재배치	자연감소 정원대체		신규 복지직 (순증분)	신규 복지직 (순증분)	인력구조 개선분
합계	295	173	122	149	93	56	42	14	146	50	30	66
중 구	15	8	7	7	4	3	2	1	8	2	2	4
동 구	15	8	7	7	4	3	2	1	8	2	2	4
남 구	44	26	18	22	14	8	6	2	22	8	4	10
연수구	30	18	12	16	10	6	5	1	14	5	3	6
남동구	45	27	18	23	15	8	6	2	22	8	4	10
부평구	55	34	21	28	18	10	8	2	27	10	6	11
계양구	31	18	13	16	10	6	5	1	15	5	3	7
서 구	36	21	15	18	11	7	5	2	18	6	4	8
강화군	15	8	7	7	4	3	2	1	8	2	2	4
옹진군	9	5	4	5	3	2	1	1	4	2	0	2

(5) 사회복지담당 공무원의 사기진작 추진

가. 인사상 우대방안 추진

- 지방공무원평정규칙에 평정대상 기간 중 업무수행실적 등이 탁월할 경우 근무 성적평정 시 5점의 범위 내에서 실적 가산점을 부여할 수 있으므로 이를 적극 활용함으로써 사기진작을 도모함.

<관련법령> 지방공무원평정규칙 제25조의2(실적 가산점)

- ① 임용권자는 제6조제2항에 따른 목표달성도의 평정점이 일정 기준을 초과하거나 평정 대상기간 중 탁월한 근무실적이 인정되는 경우에는 영 제32조제2항 및 연구·지도직 규정 제14조제2항에 따라 5점의 범위에서 실적 가산점을 부여할 수 있다.
- ② 임용권자는 제1항에 따른 실적 가산점을 부여할 때에는 그 부여 요건과 기준 등을 평정 대상기간이 시작되기 전에 정하여 평정대상 공무원에게 공개하여야 한다.

- 지방공무원평정규칙에는 또한 사회복지업무담당 등 가점을 부여할 만한 특별한 사유가 있는 직위에 대하여는 경력평정 시 1개월마다 0.02점을 가산하여 평정할 수 있도록 되어 있으므로 이를 활용할 수 있을 것임.

<관련법령> 지방공무원평정규칙 제16조(경력의 평정점)

- ④ 지방자치단체의 장은 해당 지방자치단체의 운용 여건을 고려하여 총 정원의 3퍼센트 이내에서 경력평정을 할 때 가산점을 부여할 특별한 사유가 있는 직위를 규칙으로 정할 수 있다.
- ⑤ 제4항에 따른 직위에 대한 가산점은 총평정점의 만점의 범위에서 해당 직급의 경력에 대하여 1년을 초과하는 1개월마다 0.02점을 가산하여 평정하되, 가산되는 점수는 1점을 넘지 못한다.

나. 복지공무원의 승진기회 확대 추진

- 사회복지직 공무원의 5급 관리자가 1명에 불과하고 6급 팀장은 극소수로 서구의 복지정책 수립에 사회복지 전담공무원의 전문적인 의견이 반영되기에는 구조적으로 어려운 실정임. 따라서 향후에는 사회복지 공무원에 대한 직급별 정

원비율에 따라 승진기회를 보장하고 이를 확대하는 방안을 마련해야 함.

- 복지관련 부서장(5급) 직위의 복수직위를 확대하고 6급 직위는 사회복지직렬을 우선배치하는 것을 고려할 수 있을 것임.
- 수급자 밀집지역에 위치한 동의 동장은 사회복지직렬을 우선 배치하도록 추진 하되 그 기준은 별도의 합의를 통해 정할 수 있을 것임.

다. 복지공무원의 근무 여건개선

- 수급탈락자 등의 폭언 등으로 인해 심리적 고통을 겪는 사회복지 공무원을 파악하고 관내 보건시설을 활용하여 이들에 대한 상담 및 검진 조치를 취하여 복지공무원의 신체적·정신적 스트레스를 완화할 수 있도록 해결책을 모색해야 함.
 - 서구 보건소 및 서구 정신건강증진센터 적극 활용
 - 서구 정신건강증진센터와 연계 심리상담·진단 등을 통해 지속지원 추진
- 예기치 못한 불미스런 사고를 방지하기 위해 상담창구에 녹음장비(전화, 녹음기)와 CCTV를 설치 및 확대하고 비상벨·호신용품(전기충격기, 가스총) 등 추가로 설치를 추진함.

3) 민간 사회복지 종사자 처우 계획

(1) 종사자 처우개선을 위한 서구 재정검토

- 인건비의 경우 공무원의 본봉과는 거의 같은 수준이나, 수당에서 보수 차이 발생(직급보조비, 출장여비 등)
- 종사자 봉급 및 수당기준은 지방자치단체 예산사정 등에 따라 편성 하도록 규정(2013년도 사회복지시설 관리안내) 되어 있어 현재 서구뿐만 아니라 다른 자

치구들 역시 보수체계를 같이하고 있음.

- 인건비 제고를 위한 직급보조비 및 복지수당 신설, 출장여비 지급 등에 대하여는 2014년도 예산규모로 봤을 때 서구의 재정자립도가 36.8%로 인천광역시 평균62.6%와 전국 평균 44.8%에 비해 낮은 것을 감안할 때 그리고 타 자치단체와의 형평성 등을 고려할 때 사회복지사 등의 보수를 공무원 보수 수준(수당포함)에 도달하도록 하는 지원은 현실적으로 어려움.

(2) 종사자 처우개선 추진방향

가. 종사자 신분보장 제도화 추진

- 근로계약, 취업규칙 등에 따라 시설장 및 종사자의 정년을 정하고 있으며 시설 사유화에 대한 의식을 바꾸고 조직을 쇄신한다는 차원에서 정년제 실시를 권고하고 있음. 하지만 법인의 특수성으로 신분보장이 이루어지지 않을 수 있으므로 종사자의 안정적인 신분보장에 대한 제도화가 이뤄질 수 있도록 추진하는 것이 필요함.

나. 인건비 공무원 보수 지급 수준으로 현실화

- 보수격차의 주요 원인은 각종 수당의 신설 및 인상은 현재의 서구 재정상황에서 어려우며 다만, 현재 사회복지시설에서 지급되고 있는 인건비를 보건복지부의 인건비 가이드라인의 맞춰 2018년까지 100%로 현실화하여 지급하도록 추진.

다. 생활시설 입소자 대비 종사자 배치 기준 완화

- 입소자에 대한 실질적 보호업무를 수행하고 있는 요양보호사, 생활지도원 등에 대한 입소자 대비 종사자 배치기준이 현실적이지 못해서 야근근무 교대에 따른 어려움을 호소하고 있는 바 이를 완화하여 입소자 보호에 대한 질적 기능을 향상하여야 함.

라. 종사자 인사관리 기준 마련

- 사회복지시설 종사자의 처우를 공무원 수준으로의 개선을 지속적으로 추진하기 위해서는 공무원의 급여체계, 승진체계, 경력수준 등에 대한 검토를 바탕으로 시설 종사자의 인사관리 기준이 마련되어야 함.
- 공무원과 비교하여 민간 사회복지 종사자들은 상대적으로 승진소요기간과 경력이 짧으며 시설 유형에 따라 상이한 승진 기준을 가지고 있음. 그렇기 때문에 일률적인 인사관리 마련은 어렵지만 서구 관내 사회복지시설에 대한 승진규모, 시설유형에 따른 직급별 정원 기준 등 종사자를 위한 인사관리 기준을 마련하여 실행토록 한다면 처우개선에 도움이 될 것임.

5.2. 전달체계 정비계획

1) 공공영역의 전달체계 개편 추진방향

(1) 동 주민센터 복지기능 강화추진

- 동 주민센터의 복지기능을 강화하고자 인력보강, 희망복지지원단 간의 협력강화, 동 주민센터 표준모델 구축과 사무기능 조정, 복지코디네이터 배치로 역할 강화 등의 실행방안을 모색하게 되었음.

가. 동 주민센터 기능강화를 위한 인력보강

- 동 주민센터 기능을 보강하기 위해서는 공무원뿐 아니라 민간 전문인력 등의 확충이 지속적으로 이루어져야 함. 이러한 인력보강을 바탕으로 동 주민센터가 직접 사회복지대상자를 발굴하고 서비스를 제공하는 찾아가는 서비스 체제로 변화해야 할 것임.

나. 동 주민센터의 사무기능 조정

- 주민생활과 밀접한 민원행정이 아니라면 동별 복지전담공무원 수가 1-2명에 불과하기 때문에 구청에서 담당이 가능한 업무를 선별하여 서구청으로 이관하는 사무기능 조정이 필요함.
- 주민센터의 업무에 대한 직무분석을 통해 불필요하거나 중요도가 낮아진 업무를 발굴하여 이를 폐지하거나 축소하고 인터넷 민원, 무인민원발급기 등을 확충하여 단순 제증명 업무 등을 감축한다면 인력 수요를 감축할 수 있을 것임.

〈표 5-4〉 향후 동주민센터 사무기능 조정방안

□ 동 주민센터 기능 재조정

- 기존 주민센터 업무를 구청으로 이관하여 업무 감축
- 주민자치 업무를 주민자치위원회가 직접 운영하도록 위임
- 단순 제증명 업무처리 감축을 위해 모든 주민센터에 무인민원발급기 확대 배치

□ 인력구조 재편

- 업무조정으로 동 주민센터의 주민복지 총괄기능 강화
- 복지직과 행정직의 업무 분장 내용 구체화
- 업무구조 재편을 통해 행정직을 복지인력으로 전환

□ 동 주민센터 표준 업무분장 마련

- 팀별 업무 구분 명확화 및 팀장 고유업무 부여
- 구역(통)별 복지업무 수행으로 행정직과 사회직의 칸막이 없는 복지업무 수행

다. 동 주민센터와 희망복지지원단 간의 상호연계 및 협력강화

- 서구의 희망복지지원단에서는 노인·장애인 등 이동 제약 계층에 대한 방문상담·신청을 포함, 취약가구에 대한 관리를 체계화 하고 통합사례관리의 핵심적인 역할을 담당하고 있음. 이러한 희망복지지원단과 주민센터가 상호 연계하고 협력을 강화하면 대상별로 추진되는 각종 찾아가는 서비스의 협력체계가 갖춰지고 전달체계 역시 개선될 것임.
- 동 주민센터와 희망복지지원단 간의 역할을 보다 명확히 분담할 수 있도록 노력을 경주하는 것도 필요함. 예를 들어 희망복지지원단에서 통합사례관리를 성공적으로 할 수 있도록 각 주민센터에서는 통합사례관리 의뢰 가구에 대한 초기상담을 먼저 실시할 수 있고 사례관리가 종결된 가구에 대하여도 해당 동 주민센터에서 사후관리를 담당할 수 있을 것임. 다만 추가적인 욕구 등이 발생하여 확인되었을 경우에 이를 희망복지지원단으로 연계함으로써 보다 효과적으로 대응할 수 있을 것임.

라. 복지코디네이터 배치를 통한 맞춤형 종합상담 실시

- 20개 동 주민센터에 상담역량이 뛰어난 사회복지직 공무원을 '복지코디네이터(가칭)'로 지정·배치한다면 맞춤형 종합상담이 가능한 여건을 마련하게 될 것임.
- 기존에는 내방 민원인이 필요한 서비스에 따라 해당 창구를 찾아갔지만, 사회복지 전문지식과 상담역량을 갖춘 '복지코디네이터'를 배치한다면 이들이 초기상담을 실시하고 클라이언트의 개인별 욕구에 맞는 복지서비스를 종합적으로 안내하게 됨. 그 결과 누락되는 서비스를 방지하고 필요한 서비스를 일괄 신청할 수 있도록 하여야 함.

마. 동 주민센터의 표준모델 구축

- 이상과 같은 방안들을 강구함에 있어 동 주민센터의 복지기능을 극대화 할 수 있는 표준모델(Model of standard)을 마련하는 작업이 필요함. 복지인력 확충과 더불어 이러한 표준모델을 단계적으로 전체 20개 동으로 확산하는 계획을 추진할 필요가 있음.

◀ 동 주민센터 복지기능 강화를 위한 필요사항 ▶

- ① 일반행정 업무의 구청 이관, 기능 쇠퇴업무 폐지 축소, 단순 제증명 업무 감축을 통한 가용인력의 복지업무 재배치
- ② 복지공무원 확충 계획 철저 이행, 사회복지인력 최소 2명 이상 배치, 동장 복지직 복수직렬 조정 및 동장의 복지행정 책임성 역할 강화
- ③ 보편적 복지업무의 행정직 등 타 직렬 담당, 단력적 업무분장과 협업강화, 신규자 업무부담 완화 방안을 통한 복지업무 효율화
- ④ 복지코디네이터 배치, 고용/보건 등 각 부문과의 연계 협력 강화, 공공과 민간의 연계 협력 강화를 통한 원스톱 맞춤서비스 제공

(2) 희망복지지원단의 통합사례관리 기능 강화

- 서구 희망복지지원단은 복합적 욕구를 가진 대상자에게 통합사례관리를 제공하고 지역 내 사회복지자원 및 방문형서비스사업을 총괄 관리함으로써 지역단위 통합서비스 제공의 중추적 역할을 수행하고 있음.
- 희망복지지원단에서는 민관협력을 통한 지역단위 통합적 서비스 제공 체계를 구축하고 운영함으로써 맞춤형 서비스를 제공하고 지역주민의 복지 체감도를 향상하는 것을 목표로 하고 있음. 따라서 희망복지지원단의 목표를 달성하려면 지역 내 통합사례관리 활성화 및 지역 복지자원 총괄·관리 기능을 강화해야 하며 다음과 같은 사항을 추진해야 함.

가. 상시 협력체계 구축으로 희망복지지원단의 효율적 운영

- 협력체계를 구축하기 위해서는 먼저 서구청 및 각 동의 유관 부서가 희망복지지원단의 업무를 명확히 이해할 수 있어야 함. 그리고 실제 협력이 가능하려면 업무수행 절차를 공유할 수 있도록 추진하여야 함. 이와 같은 관내 20개 동과의 긴밀한 협력·지원의 체계화는 통합사례관리 사업 추진의 핵심 전제가 됨. 따라서 상호 업무 내용 및 절차에 대한 이해, 업무연락 및 점검이 철저히 이루어질 수 있도록 하여야 함.

나. 서구 관내 공공·민간기관과의 협력기반 마련

- 지역 내 사회복지자원을 발굴하고 연계하기 위해서는 서구 지역사회복지협의체를 비롯하여 공공·민간 서비스 기관과의 서비스 연계체계를 구축하고 마련할 필요가 있음.
- 현실적으로는 서구청에서 주도하여 지역사회복지협의체를 중심으로 관 주도의 민관 협력체계를 구축하고 이를 지속적으로 강화하여야 함. 그렇게 되면 지역 내 민간기관들과의 유기적 연계를 통한 대상자 관리 및 서비스 연계가 이루어

질 수 있을 것임.

다. 지역 자원 관리 및 발굴 체계 강화

- 서구 내 서비스 제공기관의 목록을 수시로 업데이트 및 관리해야 함. 만약 연계 가능한 서비스 제공기관이 없는 경우에는 타 지자체나 지역의 서비스 제공기관을 연계할 수 있도록 기관자원에 대한 현황을 파악하는 노력이 수반되어야 함.
- 한편으로 통합사례관리 사업 등을 통해 파악되는 지역 내 부족자원이 있다면 이러한 자원을 발굴하고 개발할 수 있도록 지속적인 노력일 펼쳐져야 함.

라. 통합사례관리, 상담기법, 자원관리 등에 대한 지역 자체 교육 활성화

- 지역 내 사회복지 기관 등의 전문가를 적극 활용하여 희망복지지원단 교육, 슈퍼비전, 컨설팅 등을 활성화해야 함. 그리고 관내의 모든 유관기관이 희망복지지원단의 취지를 이해하고 협력할 수 있도록 세미나나 워크숍과 같은 공동교육의 기회를 정기적으로 마련하여야 함.

마. 희망복지지원단의 지역사회 홍보 강화

- 희망복지지원단은 긴급하고 다양한 복합적 욕구를 지닌 대상자를 발굴하여 사례관리서비스를 제공함으로써 지역사회에서 원활하게 살아갈 수 있도록 하는 중요한 사례관리서비스 기관임.
- 그러나 최근 복지 사각지대의 문제가 대두되고 있음에도 불구하고 홍보미비로 서비스를 받지 못하는 사례가 발생할 수 있으므로 이를 예방하기 위해 지역사회 홍보를 강화해야 할 것임.

바. 서구 20개동과의 상호 업무협력 및 연계강화

- 희망복지지원단에서는 20개 동 주민센터의 복지업무 중 희망복지지원단과 관련한 업무에 대해서는 적극적인 지원·관리를 실시하여야 함. 그렇게 되면 동 주민센터가 지역주민을 위한 공공 복지서비스 수행기관으로써 정착·기능할 수 있도록 도움을 줄 수 있을 것임.

사. 희망복지지원단과 지역사회복지협의체의 업무협력 및 연계강화

- 희망복지지원단과 지역사회복지협의체와 지속적인 연계 및 서비스 제공

2) 지역사회복지협의체 내실화 및 활성화 추진

(1) 지역사회복지협의체의 운영 실태

가. 지역사회복지협의체 위원 활동에 대한 자발적 참여 동기 미약

- 지역사회복지협의체 위원으로 활동하려는 자발적인 참여 동기가 미약하여 지역사회 문제에 효율적인 접근이 어려운 상황. 예를 들어 지역사회복지협의체의 위원들에 대한 참여수당 외에는 운영에 필요한 예산이 없어서 지역사회 다양한 사회복지 공급주체들의 참여를 유도하는데 한계가 있음.

나. 참여위원들의 민·관 협력에 대한 인식 미흡

- 협의체의 역할을 구 사회복지와 관련한 예산분배 및 감사기능과 같은 단순하고 형식적인 것으로 치부하는 인식이 존재함. 또한 협의체 구성 시 각각의 위원들이 자신이 소속된 조직에 대한 이익대변을 위해 협의체에 참여하는 경우도 있었음. 이러한 인식들은 민과 관의 갈등을 초래·심화시킴.
- 협의체의 기능 및 역할이 한정되는 것은 협의체 위원을 구성함에 있어 제도적인 한계점 때문이기도 함. 구체적으로 현재의 지역사회복지협의체를 구성하는 대표협의체, 실무협의체, 실무분과의 위원구성이 서비스 공급자 중심의 위원구성으로 되어 있어 상대적으로 수요자 관점의 서비스 제공에 대한 인식이 부족함. 그리고 대표성 원칙에 의거 위원을 선정하도록 되어 있어 실질적인 실무 역할을 담당할 수 있는 위원이 부재함.

(2) 지역사회복지협의체 기능강화 및 내실화 추진

가. 지역사회복지협의체의 참여범위 확대

- 복지과 보건 분야로 한정되어 있는 지역사회복지협의체의 참여범위를 확대하는 것이 필요함. 복지·보건 외에 주거·교육·고용 등도 협력 기반을 만들어갈 수 있도록 협의체 참여 범위를 사회보장 전 분야로 확대하면 다차원에서 진행되는 사회적 통합 노력이 될 것임. 이를 위해 농협, 우체국, 종교단체, 기업 관계자 등 지역 내 복지 수행 기관 및 자원제공기관 관계자의 참여가 가능하도록 협의체의 구성범위를 확대하는 노력을 해야 함. 장기적으로 각종 법정 위원회(생활보장위원회 등)와의 통합운영도 논의할 수 있을 것임.

나. 실무분과의 역할과 기능 활성화

- 지역사회복지협의체의 실무분과가 맡은 바 역할을 할 수 있도록 이를 활성화하도록 하여야 함. 실제 현장에서 다양한 분야의 민관협력을 수행하고 있는 실무분과 활동을 활성화시켜야 함.

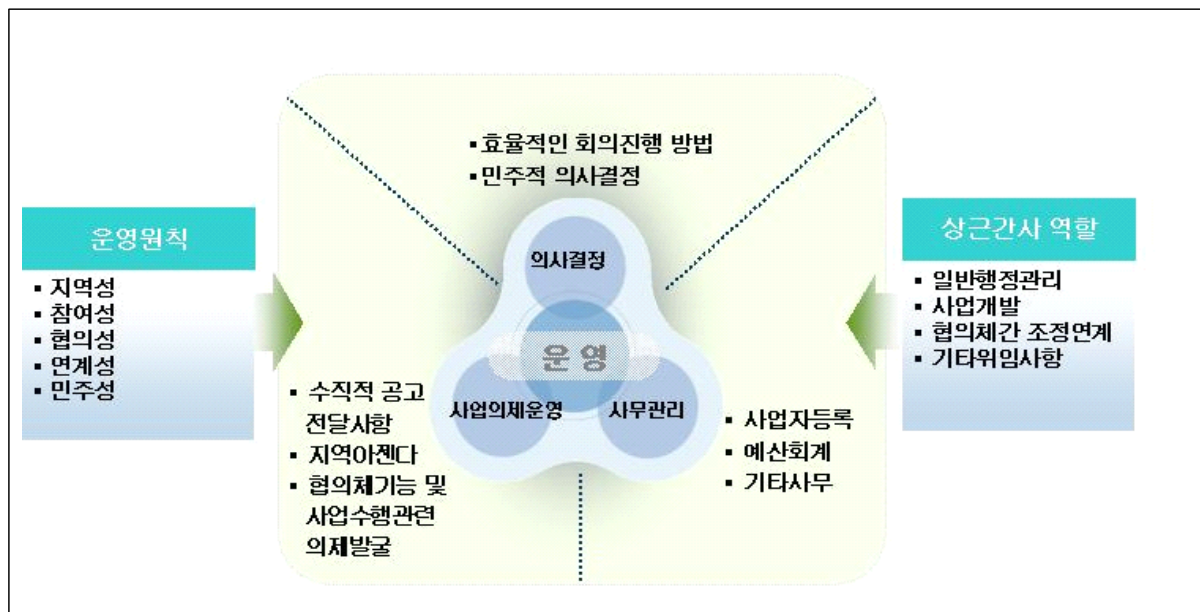
다. 지역사회복지협의체 민간상근간사 배치

- 실무분과 활동의 활성화는 협의체가 응집력을 갖고 제 기능을 다해 나가는데 원동력이 될 것임. 실무분과기능의 조정 연계를 위하여 상근간사의 역할이 중요함.
- 지역사회복지협의체의 중요한 운영원칙인 연계 및 조직화 기능을 활성화시키려면 실무분과 내에서 뿐 아니라 분과 간에 원활한 연계체계가 갖춰져야 함. 따라서 지역사회복지협의체의 간사는 분과기능의 역동적 활동을 위한 매개적 역할을 담당할 수 있어야 함. 즉, 지역사회복지협의체의 의사소통구조가 확보되기 위해서는 긴밀한 연결 구조가 필요함.

라. 원칙에 충실한 지역사회복지협의체 운영

- 지역사회복지협의체의 내실화를 위해서는 각 동마다의 지역적 특수성, 욕구, 자원, 서비스를 고려하고 이를 반영하여 운영하는 노력이 수반되어야 함. 또한 네트워크 조직을 기반으로 적극적이고 자발적인 참여를 통한 운영이 있어야 함. 이러한 내용들은 결국 의사결정, 사업의제운영, 사무관리 등에 있어 지역성, 참여성, 협의성, 연계성, 민주성 등의 원칙을 지키고 지역사회복지협의체 운영지침에 충실할 때 가능한 것임.

<그림 5-3> 지역사회복지협의체 운영체계 모델



자료: 보건복지부 지역사회복지협의체 운영지침

3) 동별 복지협의체 구축으로 전달체계 개편 추진

- 민관협력의 모델은 크게 지자체가 중심이 되는 ‘공공주도형’ 과 지역사회 민간기관 중심의 ‘민간주도형’ 두 가지로 구분할 수 있음. 양자 모두 장단점이 있으며 기존에도 다양한 민관 네트워크가 있고 나름의 역할을 하고 있으므로 새롭게 네트워크를 구축하는 것은 오히려 혼란을 초래할 수 있음.

- 따라서 별도의 새로운 네트워크 구축 보다는 기존의 대표적인 민관협력 네트워크인 지역사회복지협의체의 기능을 강화하고 범위를 확대하는 것이 현실적입니다. 이를 위해서는 서구가 중심이 되는 민관협력체계를 구성하되, 각 동 단위의 「동별 복지협의체」를 통하여 지역주민과의 소통능력을 높이고 지역 내 문제를 해결하는 것이 필요함. 동 중심의 복지기능이 강화될 수 있도록 20개 동마다 동별 복지협의체를 구성하여 민관협력의 기본단위가 되도록 하는 것임.
- 실무분과의 구성방식은 대상별, 기능별, 생활단위별로 할 수 있음. 대상별은 노인, 여성, 장애인 등으로 구성이 가능하며 기능별은 고용, 주거, 교육분과 등으로 구성할 수 있고 생활단위별은 동 단위나 소생활권 단위로 구성이 가능함. 실제 구성방식은 지역상황에 맞춰 선택할 수 있을 것임.
- 동별 복지협의체는 지역사회 복지문제를 주민들과 가장 밀접한 동 단위에서 풀어나갈 수 있는 휴먼네트워크가 될 수 있음. 해당 동에 오래 거주하여 지역 사정에 밝고 지역문제 해결에도 관심이 많은 주민들을 포함하여 종교, 의료, 문화, 복지 등 여러 분야에서 활동하는 다양한 계층의 주민과 기관이 협의체 구성원으로 참여할 수 있도록 하면 복지예산 절감에도 효과적일 것임. 실제 서울시 성북구의 경우 동별 복지협의체를 통해 투입 대비 10배 이상의 효과를 산출한 것으로 보고되었음.

< 동별 복지협의체를 통한 부담 경감 효과 사례 >

서울 성북구 ‘동복지협의체(투입 대비 10.9배) : 투입 24백만원→자원동원 262백만원

4) 자원봉사센터 내 재능기부단(가칭) 운영을 통한 자원봉사전달체계 강화

(1) 서구 재능기부단 운영의 의의

- 지역 내 사회복지자원을 활용하는 것은 물론 여러 재능을 가진 자원봉사자를 발굴·모집하고 이를 효과적으로 활용할 수 있는 체계적인 자원봉사 시스템 구축이 필요함.
- 현재 자원봉사센터가 이러한 기능을 담당하고 있지만 일반적인 형태의 자원봉사업무에 치중하고 있음. 이에 센터 내에서 재능기부단을 운영하되 전문가 집단으로부터의 재능기부 뿐 아니라 기존의 대표적인 서비스 수혜자인 여성, 노인, 장애인 중 특별한 재능을 가진 구민을 발굴·모집·교육하여 역으로 자원봉사를 수행할 수 있는 프로그램을 구축하자는 것임.
- 이를 통해 취약계층은 공적 서비스 외에 필요한 전문 서비스를 상시적으로 제공 받을 수 있으며 여성, 장애인, 노인 등 취약계층이면서 동시에 재능기부단 봉사자는 이러한 봉사과정을 통하여 스스로의 재능을 더욱 개발하고 자존감을 향상하며 지역사회에 기여할 수 있는 기회를 마련할 수 있음.

(2) 서구 재능기부단 창설 분야

- 서구 재능기부단 창설 분야는 보건, 교육, 이·미용 등 기능별로 구성할 필요가 있음. 구체적으로 각 기능별 재능보유자(전공자, 동아리 활동, 교육과정 이수, 자격증 소지자 등)가 재능기부단의 재능분야의 인력 POOL에 자신의 재능을 등록 후, 재능기부단에서는 이를 토대로 알맞은 자원봉사를 매칭하거나 또는 신청자가 재능기부 수요처 발굴 등을 통해 해당 분야의 자원봉사활동을 하는 방향으로 추진함.

5.3. 복지자원 및 인프라 확충 계획

1) 복지자원 및 복지시설의 장단기 공급계획의 방향성

- ‘시설보호’가 아닌 ‘지역사회보호’의 패러다임에서 인프라 확충을 모색해야 함.
- 아동, 노인, 장애인, 여성 등 기존의 사회적 약자뿐 아니라 다문화가정, 외국인 근로자, 근로빈곤층 등 다양한 사회적 약자의 복지욕구를 해결할 수 있어야 함. 특히 사회적 자립 및 자활을 지원할 수 있는 차원에서 인프라를 구축해야 하고 이를 통해 지역경제와 복지를 연계시키며 사회적 경제가 활성화되어야 함. 이것은 장기적으로 볼 때 복지재정의 선순환을 이끌어내는 사회적 투자의 인프라 구축이 될 것임.
- 서구 국민의 욕구에 기초하되 동시에 구의 재정상태 등 현실을 고려하여 안정적이고 효율적인 복지운영이 될 수 있는 인프라 구축이 필요함. 공공성 확보와 더불어 민선 6기 공약사업과의 연계성도 검토함으로써 실행가능성을 높일 수 있어야 할 것임.

2) 확충 계획

(1) 공공도서관 확충

- 기존 도서관 : 5개소
 - 검단 · 석남 · 심곡어린이도서관, 신석도서관, 서구도서관
- 공공도서관 확충 : 5개소
 - ▶ 검암도서관(검암동 515-1)
 - 사업기간 : 2014. ~ 2015.
 - 건축규모 : 3,044 m^2

- 사업비 : 58억원
- ▶ 서구영어도서관(가좌동 198)
 - 사업기간 : 2014. ~ 2015.
 - 건축규모 : 2,545 m^2 (지하1층/지상3층)
 - 사업비 : 54억원
- ▶ 마전도서관(마전동 626-53)
 - 사업기간 : 2014.~ 2015.
 - 건축규모 : 3,200 m^2 (지하1층/지상3층)
 - 사업비 : 78억원
- ▶ 청라국제도시도서관 I (청라 문화공원내)
 - 사업기간 : 2013. ~ 2014
 - 건축규모 : 2,000 m^2
 - 사업비 : 48억원
- ▶ 청라국제도시도서관 II(청라 호수공원내)
 - 사업기간 : 2013. ~ 2014.
 - 건축규모 : 4,000 m^2
 - 사업비 : 92억원

(2) 청소년 수련시설 확충

- 기존 시설 : 4 소
 - 서구청소년수련관
 - 연희 · 가정 · 검단청소년문화의집
- 수련시설 확충 : 1개소
 - ▶ 가좌청소년문화의집(가좌동)
 - 사업기간 : 2014. ~ 2017.
 - 건축규모 : 1,800 m^2
 - 사업비 : 80억원

(3) 국공립 보육시설 확충

● 구립 어린이집 설치현황

(단위 : 개소)

계	시설 수	검압 경서	청라 동	가정 1동	신현 원창	석남 1동	석남 3동	가좌 1동	가좌 4동	검단 1동	검단 3동	검단 4동
현황	11	1	-	1	2	1	2	-	1	1	1	1
진행 중	4	-	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-

● 2013년도 구립어린이집 확충(4개소)

- 2013년 07월 : 가좌1동어린이집 개원
- 2013년 10월 : 청라국제어린이집 개원
- 2013년 11월 : 청라보석보듬이나눔이어린이집 개원
- 2013년 12월 : 청라푸른어린이집 개원

● 2014년도 구립어린이집 확충 계획(3개소)

- 석남2동 어린이집, 가좌2동 어린이집, 검단2동 어린이집

● 기본현황 (5개년 추계)

(단위 : 개소)

구분	시설수					구립어린이집 비율(B/A)	비고
	총계 (A)	구립(B)	법인 등	민간	가정		
인천광역시 전체	2,233	113	81	797	1,242	5.0%	
서구	446	11	9	153	273	2.5%	

(단위 : 개소)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018
구립 어린이집 확충 계획	15	18	20	22	23	25

(4) 드림스타트 검단지역 거점센터 운영 확대

● 기본현황(5개년 추계)

① 시설현황

- 심곡동 소재 213.94 m^2 (64평) 임대건물
- 2015년 검단지역 거점센터 운영 예정

② 지원대상

- 서구 전지역 0 ~ 12세 취약계층 아동

③ 주요사업 및 기능

- 지역 내 통합서비스 지원이 필요한 위기아동 발굴
- 요구조사, 위기도 검사를 통한 통합 사례관리
- 지역아동센터 아동복지교사 파견 및 관리 총괄

(5) 시니어 이모작지원센터 설치

● 기본현황

<표 5-12> 신노년층 (베이비부머세대)

구 분	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
구 인구대비	9.3%	9.3%	9.5%	9.6%	9.8%	10%
인원수	44,859	45,028	46,378	47,769	49,202	50,000

● 연차별 사업계획

시니어이모작지원센터 프로그램

- 2015. 상반기 - 시니어이모작지원센터 설치계획 수립
- 2015. 하반기 - 시니어이모작지원센터 설치준비
- 2015. 하반기 - 프로그램 개발 (육구조사 등)
- 2016 ~ 2018 - 시니어이모작지원센터 운영

● 연차별 소요예산

[단위 : 백만원]

총계	연도별					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018 이후
1,020	-	-	460	160	200	200

(6) 검단노인문화센터 신축

● 사업개요

- 위치 : 검단지역 내
- 사업기간 : 2014. ~ 2016.
- 건축규모 : 지하 1층, 지상 4층
- 총사업비 : 95억원(기존 건축물 매입 후, 리모델링 추진)

● 연차별 소요예산

[단위 : 백만원]

총계	연도별				
	2014	2015	2016	2017	2018
검단노인복지관신축 총계		6,500	3,000	-	-
특별교부세		1,000			
시비 (건축비 50%)			1,000		
구비		5,500	2,000		

(7) 청라복합문화센터 건립

● 사업개요

- 위치 : 경서동 627-1 (청라국제도시 중앙 호수공원 내)
- 사업기간 : 2014. ~ 2016.

- 부지면적 : 10,000 m^2 (3,025평)
- 건축규모 : 연면적 8,953 m^2 (3,800평), 2개동
- 총사업비 : 279억원
- 주요시설 : 공연장, 전시실, 수영장, 다목적강의실 등

(8) 권역별 건강생활지원센터 확충

<표 5-16> 권역별 건강생활지원센터

지역보건의료기관 설치	
계	<ul style="list-style-type: none"> • 보건소1 • 보건지소1 • 건강생활지원센터6 (중앙1, 지역5)
2013년	<ul style="list-style-type: none"> • 보건소1 • 보건지소 1 • 가좌(지역)센터1
2014년	<ul style="list-style-type: none"> • 석남(지역)센터1
2015년	단계별 확충 예정
2016년	
2017년	
2018년	

(9) 어린이급식관리지원센터 운영

● 사업개요

- 추진내용 : 영양사 고용의무 대상이 아닌 100인 미만 보육시설에 대하여 영양·위생관리 및 교육프로그램 지원으로 급식환경 개선
- 추진대상 : 관내 어린이집, 유치원, 지역아동센터 등
- 추진방법
 - 급식소별 맞춤형 위생지도 실시
 - 급식담당 대상 영양교육 실시
 - 식사지도 프로그램 개발 및 보급

● 연차별 추진목표

구 분	2014	2015	2016	2017	2018
어린이급식관리지원센터등록기관수	160	180	200	220	240

● 추진일정

- 2014 : 지원대상 확대 검토, 보육센터와 중복 지원에 대한 업무 정비
- 2015 : 50인 미만 소규모 시설 지원을 위한 센터 시범사업 실시
- 2016~ : 100인 미만 전 보육시설 지원 대상 확대

● 연차별 소요예산

[단위 : 백만원]

총 계	연도별				
	2014	2015	2016	2017	2018이후
2,695 (국1,345 시675 구675)	535 (국267 시134 구134)	537 (국268 시134 구135)	539 (국269 시135 구135)	541 (국270 시135 구136)	543 (국271 시136 구136)

5.4. 재정 확보 및 투입계획

1) 재정 확보 및 투입계획의 방향성

- 재원은 한정되어 있는 상황에서 복지사업의 대상은 증가하고 있으므로 재정 확보뿐 아니라 투입계획을 신중하게 세워야할 필요가 있음. 이를 위해 주민욕구와의 부합성, 실현가능성, 사업의 파급효과, 정책일치성 등을 고려하여 사업의 우선순위를 정하고 이에 따라 재정투입의 계획을 설정해야 함.
- 중앙정부에서 지방자치단체로 이양되는 국고보조사업의 경우 지속적으로 추진하는 데는 별다른 어려움이 없을 것으로 보이지만 신규 사업에 대한 예산반영은 그 가능성이 낮아질 수밖에 없음. 그러므로 신규로 실행할 사업에 대해서는 관내 기업의 후원 또는 별도의 기금적립방식 등 재정의 원천을 다양화할 필요가 있음.
- 중복되거나 불필요한 사업비를 절감하기 위해서는 중앙정부와 인천광역시 관련 정책과 연계를 통해 사업을 실시하는 것도 하나의 방안이 될 수 있음. 또한 서구 내의 타 부서 사업과 유사한 사업은 부처간 칸막이를 벗어나 긴밀한 연계를 모색하고 재정절감의 효과를 달성할 수 있어야 함. 예를 들어 기금운영에 있어서 일회성, 연례적 행사 위주에서 벗어나 중·장기 운영계획에 차질이 발생하지 않도록 기금활용 목적을 분명히 설정하고 기금조성 및 분배를 실시할 수 있어야 함.
- 서구 관내의 개인 사업자 및 기업체의 참여를 활성화함으로써 재정을 절감할 수도 있음. 즉, 개인 서비스업의 특성과 욕구에 맞는 복지서비스 연계사업을 고안하고 이에 동참할 희망업소를 개발하여 관리하는 것도 대안이 될 것이며 기업체의 사회공헌활동 활성화를 통해 재정절감을 모색할 수도 있을 것임. 기업의 사회공헌활동은 단순한 이미지 개선에 그치지 않고 윤리적 책임경영을 중시하는 사회적 환경조성에 따라 기업의 생존과 성장을 위한 필수적 요건으로 인식되고 있기 때문에 기업체들이 현금기부 뿐만 아니라 현물, 용역, 지식, 기술 등을 기부할 수 있도록 유도한다면 재정 절감의 효과를 얻을 수 있을 것임.

2) 재정확보 및 투입계획

(1) 생애주기별 수요자 중심의 맞춤형 복지 사업

(단위 : 천원)

구분	연차별 재정 확보 및 투입 계획				
	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
건강가정지원센터 운영	198,100	208,005	218,405	229,325	240,791
가정폭력·성폭력상담소 운영 활성화	72,729	80,000	88,000	96,800	106,480
서구 치매주간보호센터 운영	283,764	297,952	312,849	328,492	344,916
아동통합서비스	300,000	300,000	300,000	300,000	300,000
지역아동센터 운영비 지원	1,535,426	1,612,197	1,692,806	1,777,446	1,866,318
결식아동급식지원	1,625,000	1,641,250	1,805,375	1,985,912	2,184,503
어린이도서관 운영활성화	640,209	659,414	679,196	699,570	720,556
건강한 아동보호 및 육성 강화	546,167	573,474	1,352,232	1,382,339	1,451,455
다문화가족지원센터 운영 지원	448,110	451,246	454,404	457,584	460,787
여성과 아동이 안전한 사회 구현	10,000	11,000	12,100	13,310	14,641
산모신생아 도우미 지원사업	418,136	418,136	459,949	505,943	556,537
맞춤형 보육지원 강화사업	94,133,030	94,158,030	94,183,090	94,208,090	94,233,090
아이돌보미사업	628,681	691,549	722,983	759,132	797,088
장애인활동지원	4,280,928	4,494,974	4,719,722	4,955,708	5,203,493
발달장애아동 부모심리상담지원	11,059	11,520	11,981	12,460	12,959
저소득층에 대한 생계 주거 교육비 지원	23,588,811	25,240,027	27,006,828	28,897,306	30,920,117
저소득 한부모가정 지원	2,281,385	2,395,454	2,515,226	2,640,988	2,773,037
긴급복지지원사업 내실화	832,727	857,708	883,439	909,942	937,240
청소년수련관 활성화	1,190,509	1,309,889	1,440,877	1,584,964	1,743,460
청소년상담복지센터 운영활성화	236,464	260,110	286,121	314,733	346,206
합계	133,261,235	135,671,935	139,145,583	142,060,044	145,213,674

(2) 평생학습과 일자리 창출을 통한 일하는 복지 사업

(단위 : 천원)

구분	연차별 재정 확보 및 투입 계획				
	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
골드세대 일자리 코칭센터 운영	-	745,000	745,000	745,000	745,000
서구노인인력개발센터 교육사업	268,177	281,582	295,661	310,444	325,966
노인일자리사업 활성화	5,813,528	6,394,880	7,029,368	7,732,304	8,505,534
장애인 일자리 사업 확대	934,727	962,768	991,651	1,021,400	1,052,040
장애인 직업재활시설 사업	532,740	548,722	565,183	582,139	599,603
자활근로사업 추진 내실화	4,828,092	5,069,496	5,322,970	5,588,118	5,867,573
평생학습 활성화사업	-	173,500	186,175	199,033	211,085
합계	12,377,264	14,175,948	15,136,008	16,178,438	17,306,801

(3) 접근성 개선과 인프라 최적화를 통한 효율적 복지 사업

(단위 : 천원)

구분	연차별 재정 확보 및 투입 계획				
	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
(예비)은퇴자 및 골드세대 정보 도우미 사업	-	72,000	75,000	78,000	81,000
구립 어린이집 확충 및 기능보강	1,848,367	1,945,650	2,042,932	2,145,079	2,252,332
육아종합지원센터 운영 활성화	264,000	264,000	264,000	264,000	264,000
장애인 특별운송 사업	56,145	59,100	62,055	65,158	68,416
사회복지업무 근무환경 개선	-	34,125	35,832	37,623	39,505
자원봉사자 역량 강화 및 활성화 사업	434,679	457,515	480,286	504,330	529,546
민·관이 함께 만드는 지역사회복지박람회	35,150	37,000	38,850	40,792	42,832
합계	2,638,341	2,869,390	2,998,955	3,134,982	3,277,631

5.5. 입법(조례) 추진 계획

- 다양해지는 복지 욕구에 대응하고 전문적인 서비스를 제공하기 위해 사회복지 전문 인력 양성, 사회복지 예산 확보, 안정적인 복지서비스 제공 등의 복지관련 조례가 정비되거나 제정될 필요가 있음. 지역주민대상의 욕구조사와 전문가집 단면접 등의 결과 아래와 같은 사항들에 대하여 검토가 필요함.
- 장애인복지와 관련하여 장애인가족지원, 장애인고용촉진 및 직업재활 지원, 장애인차별금지 및 인권보장, 장애인 등의 이동권 보장 등의 조례 제정을 고려할 필요 있음.
- 사회적 소외계층 및 그 밖의 조례로 교통약자의 이동편의 증진, 한부모 가족지원, 사회복지종사자 처우개선 등의 조례 제정을 고려할 필요 있음.
- 동별 지역복지협의체 구축을 위한 조례제정
- 지역일자리협의체 구축을 위한 조례제정

백지

제 6 장

자체평가 계획

- 평가 방법
- 지역사회복지계획 평가계획(안)

백지

VI. 자체평가 계획

6.1 평가방법

1) 평가주체

- 서구 지역사회복지계획의 자체평가는 지역사회복지계획의 주체이자, 시행주체인 서구와 지역사회가 함께 참여하는 것이 가장 바람직함.
- 따라서 평가주체의 구성은 서구지역사회복지계획 업무담당자와 관련 복지업무 담당자 및 관련 부서장을 중심으로 구성된 ‘자체평가팀’, 서구지역사회복지 협의체 위원 및 관련전문가를 중심으로 선임 된 위원으로 구성된 ‘평가위원회’에 의해 서구지역사회복지계획의 자체 평가체계를 구축해야 할 것임. 이러한 평가주체의 구성을 통하여 평가의 공정성 및 책임성을 확보할 것임.
- 이들 평가주체가 평가항목, 평가영역별 배점 및 가중치, 평가항목 및 구체적인 평가방법과 도구 등의 평가방법을 결정해야 함.

2) 평가내용 및 방법

- 사회복지사업법시행령 제7조 4(지역사회복지계획 시행결과의 평가)에 지역사회복지계획 내용의 충실성, 시행과정의 적정성, 시행결과의 목표달성도, 지역주민의 참여도 및 만족도 등을 중심으로 지역사회복지계획을 평가하도록 규정함.
- 이에 근거한 지역사회복지계획의 평가유형 및 지표는 다음과 같음.
 - ▶ 지역사회복지계획 타당성 평가
 - ▶ 연차별 시행계획의 추진실적 평가

- ▶ 지역사회복지계획 성과평가(PRS: Pressure-State-Response 모델과 복지수준 지표를 추가) : 지역사회 복지환경지표, 지역사회 복지노력지표, 지역사회 복지성과지표, 지역사회 복지수준지표

● 평가 방법

- 실무분과 중심으로 분야별 핵심사업과 일반사업의 연차별 계획에 의한 시행년도의 사업목적과 목표성취도 평가
- 전문가 인터뷰나 설문조사를 통한 다양한 평가방법 적용
- 지역특성을 고려한 서구 자체 평가지표를 개발하여 적용

3) 평가시기 및 과정

(1) 평가시기

- 지역사회복지계획의 타당성 평가는 계획 시행 첫 해에 4년 주기로 하되, 연차별 시행결과평가주기는 1년으로 함.
- 지역사회복지계획은 2015년~2018년까지의 지역복지 부문별 정책목표, 중점 추진과제 및 연차별 추진계획을 포함하고 있으므로, 평가 시기는 매년 결산이 집행되고 보고와 정리가 이루어질 수 있는 시기에 실행되는 것이 바람직함.

(2) 평가과정

- 1차년도 평가 (2015년 상반기) - 제3기 지역사회복지계획 타당성 평가
- 2차년도 평가 (2016년 상반기) - 2015년 연차별 시행계획 추진실적 평가
- 3차년도 평가 (2017년 상반기) - 2016년 연차별 시행계획 추진실적 평가
- 4차년도 평가 (2018년 상반기) - 2017년 연차별 시행계획 추진실적 평가 및 지역사회복지계획 성과평가

4) 평가결과 활용계획

(1) 평가결과의 환류

- 계획타당성 평가, 추진실적 연차별 평가, 복지수준 성과 평가의 결과는 차기 지역사회복지계획에 반영함.
- 평가결과 환류를 체계화하고, 환류와 관련한 지표에 높은 가중치를 부여함.

(2) 우수 사례 발굴과 확산

- 평가를 통해 발굴한 우수사례를 타 지역으로 확산시킴.
- 우수사례는 계획수립, 계획 집행, 그리고 성과 등 모든 영역에서 발굴함.

(3) 평가와 컨설팅을 병행

- 평가에 참여한 전문가들을 중심으로 컨설팅을 실시
- 평가를 통해 발견된 문제점은 평가위원회와 컨설팅을 통해 해결하도록 노력함.

6.2 지역사회복지계획 평가계획안

1) 배경 및 목적

(1) 배경

- 지역사회복지계획은 「사회복지사업법 제15조 6」에서 보건복지부장관 또는 시도지사가 시·도 또는 기초자치단체의 지역사회복지계획의 시행결과를 평가할 수 있도록 규정함. 제3기 지역사회복지계획은 2015년~2018년까지 실천되는 중기계획임과 동시에 연차별 추진계획을 수립하고 있으므로, 지역사회복지계획에서 제시된 부문별 사업계획의 목표달성 정도 및 문제점 파악하고, 피드백 과정을 통한 수정·보완을 통해 지역사회복지계획의 현실적합성 및 실행가능성을 제고시킬 필요가 있음. 이와 같은 법적 규정과 계획의 실천정도에 따른 수정·보완을 위해서 적절한 자체평가계획을 수립할 필요가 있음.
- 지역사회복지계획은 향후 기초자치단체, 광역자치단체, 중앙정부 등에서 수립하는 여타 지역사회복지계획과 보조를 맞추어 나가야 하므로 이를 검토하고 계획간 호환성 및 관련성을 제고 할 수 있도록 지역사회복지계획을 평가하여야 함.

(2) 목적

- 지역사회복지계획에 대한 자체평가를 통하여 계획추진의 목표달성정도 및 계획 추진과정에서 나타난 문제점을 파악하여 수정·보완 개선함으로써, 지역사회복지계획의 현실 적합성과 실행가능성을 제고시키는데 평가의 목적이 있음.
- 이러한 평가목적의 세부 목표는 다음과 같음
 - 첫째, 서구 지역사회복지계획 실천의 책임성 확보
 - 둘째, 서구 지역사회복지계획의 효율적 및 효과적 실천
 - 셋째, 서구 지역사회복지계획의 수정 및 보완
 - 넷째, 서구 지역사회복지에 적합한 지역사회복지발전모형 구축

- 다섯째, 향후 지역복지계획 수립을 위한 제안

2) 방법 및 절차

(1) 평가주체

- 서구 지역사회복지계획의 자체평가는 지역사회복지계획의 주체이자, 시행주체인 서구와 지역사회가 함께 참여하는 것이 가장 바람직함. 따라서 평가주체의 구성은 크게 구청, 지역사회복지협의체, 구민 및 외부전문가로 구성하는 것이 바람직함. 구청에는 구와 주민센터가, 지역사회복지협의체는 대표협의체 위원과 실무협의체 위원이, 구민에는 복지위원, 주민대표 및 서비스 이용자가, 외부전문가에는 복지, 보건 및 교육 전문가가 포함되는 것이 바람직함.

(2) 평가시기: 평가실시 기간

- 지역사회복지계획의 타당성 평가는 계획 시행 첫 해에 4년 주기로 하되, 연차별 시행결과평가주기는 1년으로 함. 지역사회복지계획은 2015년~2018년까지의 지역복지 부문별 정책목표, 중점 추진과제 및 연차별 추진계획을 포함하고 있으므로, 평가 시기는 매년 결산이 집행되고 보고와 정리가 이루어질 수 있는 4월에 실행되는 것이 바람직함.
- 다만 중앙정부와 광역자치단체의 기초자치단체 지역사회복지계획 평가일정을 고려하여 평가시기를 융통성 있게 조정할 필요가 있음.

(3) 평가방법

- 평가의 객관성을 최대한 확보하기 위해 결과중심의 평가를 원칙으로 하되, 지역사회복지계획 수립과 집행은 이해당사자들의 참여를 전제로 하기 때문에 과정평가를 병행하여 실시함.

- 지역사회복지계획에 대한 기본적인 평가방법은 다음과 같음.
 - 첫째, 세부사업별 사업결과 보고서 분석
 - 둘째, 관련 통계자료의 수집 및 분석
 - 셋째, 사회복지관련 단체 및 전문가 의견수렴
 - 넷째, 복지서비스 이용자 및 서구 구민에 대한 만족도 조사

(4) 평가절차

- 지역사회복지계획에 대한 평가는 1단계로 순차적으로 실시됨. 1단계는 서구청에 의한 자체평가임. 2단계는 지역사회복지협의체 대표협의체와 실무협의체에 의한 평가임.
- 1단계 서구청에 의한 자체평가는 다음과 같은 사항을 중점적으로 평가함.
 - 첫째, 세부사업별 목표대비 달성정도
 - 둘째, 세부사업별 복지공급자 및 수요자 만족도 평가
 - 셋째, 향후 사업계획의 구체성과 정확성 평가
 - 넷째, 성별 영향평가
- 2단계 지역사회복지협의체 대표협의체와 실무협의체에 의한 평가는 계획내용의 충실성, 시행과정의 적정성, 시행과정의 목표달성도 및 주민참여와 민관협력을 중심으로 평가하며, 구체적인 내용은 다음과 같음.

〈표 7-1〉 2단계 평가내용

평가기준	세부 평가항목	비고
계획 내용의 충실성	-세부사업별 시행계획의 내용과 서구 지역사회복지계획 간의 논리적 연계성 -지역사회복지계획 평가결과 반영정도	내용평가
시행과정의 적정성	-시행계획 작성 시 서구 구민의 욕구 및 의견수렴 정도 -사업수행에서의 민관협력 정도	과정평가
시행결과의 목표달성도	-성과지표 달성률	성과평가
주민참여와 민관협력	-사업수행과정에서의 주민참여도 -사업수행 시 민간과의 협력정도	과정평가

3) 핵심과제 및 세부사업 평가

- 2기 지역사회복지계획 수립과 수행에 대한 평가를 통하여 기 지역사회복지계획의 핵심과제와 세부사업을 위한 문제점과 개선방안을 진단하고 반영함
- 3기 지역사회복지계획 핵심과제 및 세부사업에 대한 수행과 결과에 대한 평가를 통하여 모니터링 체계를 구축하고 서구 지역사회복지 동향에 대한 진단과 예측 시스템으로 활용함
- 사업 수립 과정에 대한 평가를 실시함

〈표7-2〉 사업 계획수립 과정에 대한 평가지표

기준	평가지표	배점(50점 만점)
2기 계획 평가의 적절성	평가팀의 구성 여부	1
	평가팀 참여자의 다양성	4
참여성	계획수립 주체(위원회, 기획단) 구성의 적절성	5
	지역주민 의견수렴의 방법 및 실시 정도	5
	지역사회복지조사의 참여자의 다양성	5
충실성	계획수립 일정의 준수 정도	5
	계획수립 절차의 준수 정도	5
	계획수립 방법/기법의 활용도	5

지역과급성	단체장 관심도와 지원 정도	5
	계획의 언론 노출 정도	5
	지역주민 관심 제고를 위한 노력 정도	5

● 사업 성과에 대한 평가를 실시함

〈표7-3〉 사업 성과에 대한 평가를 실시함

기준	평가지표	배점(50점 만점)
2기 평가결과의 환류성	2기 계획 평가결과의 반영 정도	5
계획 내용의 지역성	지역사회복지조사 결과분석의 적절성	5
	비전·전략과 지역특성의 연계성	5
	핵심사업 및 세부사업의 지역 적합성	5
계획 내용의 적절성	단체장 공약 및 관심사항 반영의 적절성	5
	비전-전략목표-핵심과제-세부사업의 일관성·체계성	10
	전략목표와 성과지표 설정의 적절성	5
	전략목표와 성과지표의 실현가능성	5
	추진체계, 복지자원 확보, 예산계획의 적절성	5

4) 평가결과 종합

● 핵심과제별 평가 결과 현황은 점수화하여 표로 제시함

〈표7-4〉 평가결과 종합

맞춤형 복지		일하는 복지		효율적 복지	
등급	사업수	등급	사업수	등급	사업수
최우수		최우수		최우수	
우수		우수		우수	
보통		보통		보통	
미흡		미흡		미흡	
매우미흡		매우미흡		매우미흡	

최우수(95점이상), 우수(90점-94점), 보통(85-89점), 미흡(80-84점) 매우미흡(80점미만)

- 예산 집행율은 시행된 세부과제별 계획대비 집행률을 기재하고 과제별 예산 집행 현황을 표로 제시함.

〈표7-5〉 평가결과 종합

분야	2000년 최종 예산(A)	2000년 집행 예산(B)	집행률(B/A×100)
맞춤형 복지			
일하는 복지			
효율적 복지			
계			

- 평가결과를 담당부서에 환류하여 사유와 사업수행에 반영토록 함
- 민관이 공동으로 평가하여 평가 내용을 중심으로 조정
- 각 분과별 정책을 수립할 때 근거 자료로 활용
- 연차별 사업계획의 시행 평가를 통해 서구 중장기 발전 계획의 수립 수정 평가에 활용

5) 발전방향

- 지역사회복지계획 평가 모델 개발과 적용
 - 향후 서구 자체적으로 구에 맞는 지역사회복지계획 평가 모델과 적용이 필요
 - 자활사업, 사회적일자리, 사회적 기업, 마을 만들기, 등 중앙정부의 일자리관련 사업을 넘어서는 지역의 특성을 반영한 민간에서의 복지사업계획이 포함될 것
- 장기적 관리 계획
 - 지역 수급자원 조사가 복지현황의 전반을 파악할 수 있는 장점이 있는 반면, 일회성 단편성 조사의 한계 등이 노출될 수 있음. 따라서 지역복지계획의 장기적 전략을 수립하는 데 필요한 과학적 조사 설계 등이 요구됨
 - 1, 2, 3기에서 진행된 지역사회복지 욕구조사 등을 토대로 조사 계획을 시스템화할 필요가 있음
 - 향후 정보관리 계획에 대한 구체적인 전략과 실행계획을 도출할 필요가 있음

- 복지계획의 핵심주제를 구체적으로 정하여 초기단계에서부터 각 계 각 층의 의견을 충분히 수렴하여 핵심주제를 결정하는 것이 필요하며, 보다 구체적이고 현실적인 계획으로 되어야 함

백지

Appendix

부 록

- 지역사회복지 욕구조사 설문지

백지